

На правах рукописи

**ЧИНЧЕВИЧ Елена Валерьевна**

**ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ  
И ЗДОРОВЬЮ ЖИВОТНЫМИ**

12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное  
право; международное частное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

**Научный руководитель –** кандидат юридических наук, доцент,  
**Хмелева Татьяна Ивановна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», заведующая кафедрой гражданского права  
**Тужилова-Орданская Елена Марковна**

кандидат юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет», заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права  
**Рузанова Валентина Дмитриевна**

**Ведущая организация –** **ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ).**

Защита диссертации состоится «14» сентября 2012 г. в «14» часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук *Вавилин* Вавилин Евгений Валерьевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность диссертационного исследования.**

Конституцией РФ установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Реализация такого положения обеспечивается наличием четкого и всестороннего регулирования данных отношений нормами закона. В связи с этим деятельность всех организаций, государственных органов, органов местного самоуправления должна быть направлена на реализацию и защиту прав человека и гражданина.

Трудно назвать проблему, которая вызвала бы более оживленную и бурную дискуссию в цивилистической науке, чем вопрос о гражданско-правовой ответственности вообще и ответственности за причиненный вред в частности. В связи с увеличением числа нападений животных на людей, в настоящее время все большее и большее внимание уделяется вопросу ответственности владельца животного за причинение вреда его питомцем, а особенно собаками опасных пород, или как их еще называют «бойцовских» пород.

Несмотря на то что нормы ответственности за причиненный вред, в том числе и за вред, причиненный животным, прочно закрепились в гл. 59 ГК РФ, многие аспекты возмещения вреда, причиненного животными, попадающие под правовое регулирование данной главы, остаются нечеткими, что обуславливается спецификой животного как объекта гражданского права. На сегодняшний день отсутствует единый систематизированный нормативно-правовой акт, действие которого распространялось бы на всех животных, содержащий указания на квалификационные признаки, позволяющие отнести конкретный вид животных к объекту тех либо иных правоотношений.

Проблема исследования животных как объекта гражданских, а также иных правоотношений мало изучена в юриспруденции. Это объясняется тем, что животные способны выступать одновременно в нескольких качествах: как объект гражданских отношений, подпадающий под действие Гражданского кодекса РФ, объект экологических отношений, урегулированных Федеральными законами от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (с изм. и доп. на 21.11.2011 № 331-ФЗ) и от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп. от 21.11.2011 № 331-ФЗ), а также административных и уголовных правоотношений.

Отсутствие теоретических разработок в данной сфере не позволяет государству принять своевременный и справедливый закон, а также не дает гражданам должным образом защитить свои законные права и интересы. Все изложенное приводит, в свою очередь, к отсутствию едино-

образия в правоприменительной практике при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью человека животным.

Значение комплексного изучения правоотношений, объектом которых является животное, а также необходимость скорейшего урегулирования имеющихся в законодательстве пробелов, устранения противоречий, содержащихся в нормах правовых актов, а также недопущение нарушений прав граждан на равенство перед законом и судом обуславливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

### **Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.**

В различные периоды времени отдельные вопросы, посвященные правоотношениям, объектом которых выступает животное, а также возможности отнесения животных к источнику повышенной опасности, затрагивались в работах М.М. Агаркова, Б.С. Антимонова, А.М. Белякова, В.М. Болдинова, С.Н. Братуся, Е.Ф. Евсева, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, Н.С. Малеина, Е.А. Флейшиц, М.И. Брагинского, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, В.А.Тархова.

Вместе с тем в науке гражданского права, несмотря на всю актуальность выбранной тематики, специального исследования, всесторонне охватывающего теоретические и практические вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека животным, не проводилось.

**Целью диссертационного исследования является** комплексный анализ правоотношений, возникающих в результате причинения вреда жизни и здоровью человека животным, рассмотрение вопросов по сокращению количества причинения такого вреда способами, предусмотренными гражданским законодательством, выявление места животного среди источников повышенной опасности, возможность предоставления судебными органами справедливой и равной защиты потерпевшим своих прав в суде.

Неотъемлемой частью цели работы является разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, объектом которого является животное.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить и определить место животных среди объектов гражданских прав;
- проанализировать историю развития законодательства, регулирующего отношения, объектом которых выступают животные;
- определить, какое место занимают животные среди источников повышенной опасности;
- проанализировать практику применения норм о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью животными;

- выявить общие критерии, которыми должен руководствоваться суд при установлении размера компенсации морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью потерпевшего животным;
- определить гражданско-правовые меры, которые будут способствовать сокращению случаев причинения вреда и минимизации негативных последствий от полученного вреда для потерпевшего;
- выявить недостатки действующего гражданского законодательства, связанные с порядком возмещения вреда, причиненного животным.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие между потерпевшим и причинителем вреда при причинении вреда жизни и здоровью животным.

**Предметом исследования** являются:

- доктрина гражданского права в области правоотношений с использованием животных, а также правоотношений, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью человека;
- нормы действующего гражданского законодательства;
- практика применения норм, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью человека животным.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные методы познания: метод материалистической диалектики, логический метод, метод анализа и синтеза, частные методы познания: метод сравнительного правоведения, историко-правовой метод, формально-логический метод.

При решении поставленных задач среди прочих использовались специальные методы, такие как методы моделирования и прогнозирования.

**Нормативной основой** исследования являются международные правовые акты, Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ и иные федеральные законы, нормативно-правовые акты Президента РФ, Правительства РФ и пр.

**Теоретической основой** диссертации являются работы ученых по общей теории права, гражданскому праву и иным отраслям права: С.С. Алексеева, Б.С. Антимопова, М.И. Байтина, А.М. Беляковой, В.М. Болдинова, С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, Н.И. Коняева, О.А. Кравчикова, Н.С. Малеева, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, Е.А. Флейшиц, А.М. Эрделевского, А.Л. Южаниновой, К.Б. Ярошенко и других.

**Эмпирическую основу** диссертационного исследования составляют нормативные правовые акты РФ, СССР, РСФСР, материалы законопроектов, зарубежное законодательство, регулирующее правоотношения, объектом которых выступают животные, материалы судебной практики, практики прокуратур субъектов РФ.

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в том, что обоснованные выводы диссертационного исследования расширяют существующие представления о животных как объектах гражданских правоотношений, а также об институте возмещения вреда. Содержащиеся в диссертации выводы могут быть положены в основу дальнейших научных исследований и способствовать развитию науки гражданского права.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в возможности использования полученных знаний при совершенствовании действующего гражданского законодательства. Положения настоящей диссертации могут быть приняты во внимание судебными органами при применении норм права. Выводы и предложения, сформулированные в настоящей диссертации, могут применяться в учебном процессе юридических учебных заведений.

**Научная новизна исследования** выражается в том, что данная диссертация представляет собой одно из первых специальных исследований проблемы причинения вреда животными. Научная новизна диссертационного исследования определяется также выбором темы и всесторонним подходом к ее освещению.

Диссертантом дана сравнительная характеристика российского и зарубежного законодательства, в разное время регулирующего рассматриваемые отношения.

Выявлена необходимость разработки закона, регулирующего отношения, объектом которых выступают животные, где обозначен круг животных, которых суду следует относить к источнику повышенной опасности, сформулирован перечень обстоятельств, которые суду следует выявить при установлении размера морального вреда, причиненного в результате повреждения здоровья, либо смерти потерпевшего в результате нападения животного, совершенствования института страхования животных, а также ответственности за причинение ими вреда и пр.

В результате проведенного исследования разработан ряд предложений по изменению и дополнению гражданского законодательства. Все вышеизложенное позволило сформулировать **основные теоретические положения, выносимые на защиту.**

1. Обосновано положение, что деятельность, связанную с содержанием животных, по общим правилам нельзя относить к источнику повышенной опасности. Однако перечень, предусмотренный ст. 1079 ГК РФ, остается открытым, в связи с чем суд может признать источником повышенной опасности и иную деятельность, в частности, деятельность по содержанию и использованию животных, свойствами которых человек не может в полной мере управлять.

1) Так как дикие животные, как правило, не находятся в сфере деятельности людей, соответственно причиненный ими вред не может рассматриваться как вред, причиненный источником повышенной опасности. Однако как только дикое животное попадает во владение человека, действия животного должны контролироваться им, и в таком случае, если вред все же был причинен, он может рассматриваться судом как вред, причиненный источником повышенной опасности.

2) Экспериментальные животные, выбывшие из-под контроля экспериментатора, могут быть признаны судом источником повышенной опасности с учетом конкретных обстоятельств причинения вреда и свойств экспериментального животного.

3) Собаки потенциально опасных пород в связи с их генетическими свойствами (агрессия) должны относиться к источнику повышенной опасности.

4) Иные животные, генетические свойства которых делают невозможным осуществление за ними полного контроля со стороны человека, должны относиться к источнику повышенной опасности.

2. С учетом специфики рассматриваемого объекта предложено авторское определение понятия «источник повышенной опасности».

Источник повышенной опасности – деятельность, связанная с использованием предмета материального мира, повышенная вероятность причинения вреда которым вследствие его вредоносных свойств создается и существует потенциально из-за невозможности полного контроля за ним со стороны юридического либо физического лица.

3. Необходимо привлекать бывших собственников к ответственности за вред, причиненный бывшим питомцем, а также ужесточить ответственность за жестокое обращение с животным, к чему, несомненно, стоит отнести и оставление животного без пищи, выброс его на улицу. Для реализации данных положений необходима обязательная регистрация таких животных на территории РФ.

4. Определен круг обстоятельств, которые необходимо выявить суду для определения размера морального вреда.

1) При причинении вреда здоровью:

- психофизические особенности потерпевшего: пол, возраст, характер, беременность, наличие хронических заболеваний, инвалидность, эмоциональная устойчивость, психофизиологическая зрелость, развитость психологических защит личности или его повышенная чувствительность к ним; качества, определяющие уровень притязаний и поведение индивида во время рассмотрения дела;

- социальное положение потерпевшего: состояние в браке, наличие и количество лиц, находящихся на иждивении, место работы, должность, средний размер заработной платы;

- психологическое состояние потерпевшего: силу действующего травмирующего фактора (продолжительность действия и временной период), степень тревожности, страх, расстройство сна, повышенную нервозность, объем, характер нравственных и физических переживаний потерпевшего с учетом его страданий и страданий близких;

- свойства личности причинителя вреда: что способствовало причинению моральных страданий потерпевшему, осознанность или неосознанность поступка и его последствий, принятие мер к избежанию либо сведение к минимуму возможных последствий.

## 2) При гибели потерпевшего:

- степень близости погибшего и лица, обратившегося за возмещением морального вреда, возраст погибшего, совместное или раздельное проживание, регулярность и продолжительность встреч, иные заочные способы общения (письма, телефон, интернет), характер сложившихся между ними отношений, который должен оцениваться на момент смерти. Если иск предъявлен лицом, состоящим с погибшим в браке, необходимо определить продолжительность и характер их отношений;

- произошла ли смерть на глазах у истца, либо об этом обстоятельстве ему стало известно из других источников.

При установлении сумм морального вреда оценка причиненного вреда судом должна производиться в совокупности по каждому из названных критериев, а не по одному из них. И только при надлежащей оценке каждого из названных факторов сумма возмещения морального может быть названа объективной.

5. Для определения степени и характера нравственных и физических страданий, претерпеваемых потерпевшим, а также его индивидуальных психофизических особенностей целесообразно прибегать к использованию психологических экспертиз как в судебном, так и досудебном порядке.

Несмотря на высокую стоимость таких экспертиз, соотношение ее стоимости и размера установленной в результате такой экспертизы компенсации и реальности получения присужденной суммы в будущем может способствовать сокращению случаев существенного завышения истцами сумм морального вреда и увеличению числа мировых соглашений между сторонами.

6. Выявлена необходимость введения обязательного страхования ответственности за причиненный вред владельцев собак потенциально опасных пород. Данное обязательство послужит более ответственному подходу хозяев к выбору породы приобретаемого животного и упростит пострадавшим процедуру возмещения вреда.

7. Необходимо разработать унифицированные правила страхования животных, а также вовлечь в данную сферу экспертов, специализиру-

ющихся в рассматриваемом сегменте страхования, которые могли бы объективно оценить риски и разработать выгодные для всех субъектов страхования продукты.

**Проведенное исследование позволило сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства. В частности:**

1. Необходимо принять комплексный нормативно-правовой акт, регулирующий отношения с участием животных, в котором будет закреплён ряд положений, изложенных в диссертации, в частности: обязательность учета и регистрации домашних животных, ограничение количества животных, содержащихся в жилом помещении, лицензирование деятельности, связанной с содержанием собак опасных пород, а также с разведением животных в коммерческих целях, обязательное страхование ответственности за причиненный вред владельцем собак потенциально опасных пород, список собак потенциально опасных пород, которые будут признаваться данным законом источником повышенной опасности.

2. Целесообразно включить в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» положение, относящее диких животных в состоянии неволи, а также лабораторных животных к источнику повышенной опасности.

3. Обоснована необходимость принятия нормы, позволяющей предъявить требование об обязанности владельца собаки совершить определенные действия в отношении своего питомца или воздержаться от их совершения, например, усыпить собаку. Подобная норма устранила вероятность повторного причинения вреда тем же животным в будущем.

4. Предложено изложить ст. 241 ГК РФ в следующей редакции:

«Выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними.

В случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть по иску заинтересованного лица изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующие требования, либо передачи в соответствующий приют субъекта. Цена выкупа определяется соглашением сторон, а в случае спора – судом».

5. Целесообразно дополнить ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп. от 19.10.2011 № 283-ФЗ) п. 50 следующего содержания:

«50) Деятельность, связанная с содержанием собак опасных пород, а также с разведением животных в коммерческих целях».

6. Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изм. и доп. от 08.12.2011 № 424-ФЗ) допускается совершение оперативными работниками и лицами, оказывающими содействие органам, осуществляющим ОРД, действий, являющихся объективно противоправными (в том числе с использованием служебных собак).

Однако, нормой ст. 1067 ГК РФ установлено правило, в соответствии с которым только суд может освободить причинителя вреда от ответственности. Таким образом, необходимо дополнить данную статью традиционной для таких случаев оговоркой, «если законом не предусмотрено иное».

**Апробация диссертационного исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского и семейного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения работы изложены диссертантом в 6 научных публикациях, из которых две содержатся в рекомендованном ВАК РФ журнале «Европейский журнал социальных наук». Разработанные по материалам диссертационного исследования тезисы докладывались на II Международной научной конференции «Актуальность проблемы и современное состояние общественных наук в условиях глобализации» (Москва, 24-25 июня 2011 г.), II Международной научной конференции «Гуманитарные науки и современность» (Москва, 10 октября 2011 г.).

**Структура работы** обусловлена ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительных актов.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, указываются методологическая и теоретическая основы, обосновывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**В первой главе диссертации «Животные как объекты гражданских прав»** рассматривается история развития российского и зарубежного законодательства, регулирующего отношения, объектом которых выступает животное, приводятся особенности животного как

объекта гражданских прав, указывается на отсутствие надлежащего нормативно-правового регулирования рассматриваемых отношений.

**В первом параграфе «Регулирование отношений в области использования объектов животного мира»** проводится научный анализ нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в области использования объектов животного мира. Проводятся различия в регулировании отношений, объектом которых выступает домашнее и дикое животное.

Отмечается, что необходимо различать дикое и домашнее животное, для которых действующим законодательством установлен различный правовой режим. Основным критерием отличия служит среда обитания. Дикие животные, в отличие от домашних, обитают, как правило, в состоянии естественной свободы и находятся под прямым контролем естественного отбора. Указывается, что домашние животные не подпадают под действие ФЗ «О животном мире» и на них не распространяются нормы экологического законодательства. Правоотношения, объектом которых являются животные, содержащиеся в условиях неволи, в полувольных условиях и искусственно созданной изолированной среде обитания, регулируются гражданским законодательством, а также ветеринарными нормами и правилами.

Согласно ч.1 ст.4 ФЗ «О животном мире», животный мир в пределах Российской Федерации находится в государственной собственности, однако из-за подвижности объектов животного в пространстве и времени зачастую нелегко установить их правовой режим.

Животный мир характеризуется рядом признаков: принадлежность к дикой фауне, непотребляемость объекта, нахождение диких животных в состоянии естественной свободы. У пользователя объектами животного мира при отлове, добыче объекта могут возникнуть права собственника. В таком случае животное становится вещью (имуществом), товаром, то есть объектом гражданского оборота и права собственности.

Рассматриваются экспериментальные (лабораторные) животные, которые обладают свойственными только им признаками: цель их использования – проведение эксперимента; экспериментальными могут лишь те животные, которые допускаются в соответствии с требованиями законодательства к использованию в этом качестве и способные обеспечить чистоту эксперимента; ограниченная оборотоспособность; наличие ряда нормативно-правовых актов, регулирующих отношения с использованием экспериментальных животных.

**Во втором параграфе «Понятие и особенности животного как объекта гражданских прав»** автором рассматривается понятие животного как объекта гражданских прав, определяется правовой режим животных, обосновывается необходимость внесения

изменений в действующее законодательство, регулирующее рассматриваемую сферу отношений.

Указывается, что согласно ст. 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе.

Предусмотренная ст. 241 ГК РФ возможность изъятия лицом животного, с которым, по его мнению, собственник обращается жестоко, на практике фактически не применяется, так как более действенные меры для предотвращения жестокого обращения с животными предусмотрены административным и уголовным кодексом (ст.ст. 8.29, 8.35 КОАП РФ, ст. 245 УК РФ), в связи с чем целесообразно предусмотреть наряду с указанной в ст. 241 ГК РФ возможностью выкупа животного также возможность по иску заинтересованного лица передать животное, собственник которого обращается с ним жестоко, в приют.

Однако в связи с тем, что в настоящее время приюты фактически перестали существовать, изменения в данную статью должны быть внесены наряду с созданием в каждом субъекте таких приютов и служб по надзору и контролю за содержанием и разведением животных. Создание таких приютов должно быть профинансировано в рамках отдельной социальной программы.

На федеральном уровне отсутствуют какие-либо правила, связанные с порядком содержания животных. В некоторых субъектах Российской Федерации действуют правила содержания домашних животных, в которых закрепляются права, а также обязанности владельцев животных, такие как, запрет на выгул собак без намордника, загрязнение животными подъездов. Однако штрафные санкции за правонарушения в российском законодательстве отсутствуют, что фактически делает такие правила неприменимыми на практике.

**В третьем параграфе «История развития российского и зарубежного законодательства о причинении вреда животными»** автор при помощи исторического подхода к анализу законодательства, регулирующего отношения, объектом которых выступает животное, выделяет основные тенденции развития российского и зарубежного законодательства.

Анализ правил содержания животных в зарубежных странах позволил сделать вывод, что для решения проблемы причинения вреда животными там проводится активная превентивная работа, начиная от четкого законодательного регулирования обращения с животными и заканчивая просвещением населения.

Что касается российского законодательства, регулирующего рассматриваемую сферу отношений, то до начала 1980-х годов оно было весьма лаконичным. 23.09.1980 Совмин РСФСР принял постановление № 449 «Об упорядочении содержания собак и кошек в городах и дру-

гих населенных пунктах РСФСР» (с изм. и доп. на 25.09.1985 № 415). Этим Постановлением была установлена обязательная регистрация и перерегистрация всех собак ветеринарными учреждениями. Предусматривалась плата за частичное возмещение расходов на регистрацию. Кроме того, разрешался отлов безнадзорных собак и кошек организациями жилищно-коммунального хозяйства.

**В четвертом параграфе «Современное российское нормативно-правовое регулирование»** проводится анализ действующих нормативно-правовых актов, регулирующих рассматриваемую сферу отношений, вносятся предложения по их совершенствованию.

Отмечается, что региональное нормотворчество в области содержания собак в течение 1990-х годов было довольно интенсивным. Принятые в тот период времени правила выполняются в российских городах неудовлетворительно. В соответствии со ст. 1.3. формально действующих Правил содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР (утв. Минжилкомхозом РСФСР 12.06.1981, Минсельхозом РСФСР 24.06.1981, Минздравом РСФСР 24.06.1981, Минюстом РСФСР 03.07.1981), обязанность по регистрации животных, в частности, собак возложена на ветеринарные учреждения по месту жительства граждан, нахождения предприятий, учреждений и организаций – владельцев животных. Однако в связи с тем, что эта норма представляется недостаточно обоснованной и трудно реализуемой, контроль и учет за животными фактически отсутствует. Автором предлагается возложить такие функции на специально созданные для этих целей структурные подразделения органов местного самоуправления. Кроме того, необходимо закрепить обязанности по задержанию хозяина животного, причинившего вред, либо предотвращению возможного причинения вреда животным, в том числе и с использованием оружия за органами полиции.

Действующими нормативно правовыми актами ряда субъектов предусматривается, что органы местного самоуправления вправе ограничивать количество домашних животных в многоквартирных домах, а в случае нарушения санитарно-гигиенических и ветеринарно-санитарных норм запрещать содержание этих животных. Однако названное правило реализуется лишь в тех единичных субъектах, в которых приняты законы, устанавливающие ответственность за нарушение правил содержания домашних животных. На федеральном уровне действующее законодательство не предусматривает санкций за подобные нарушения.

Предлагается ограничить стихийное разведение животных, установив лицензирование на осуществление этой деятельности, и разрешить продажу только тех из них, которые прошли регистрацию и имеют

соответствующее клеймо.

Особая ситуация складывается в отношении собак опасных (бойцовских) пород. Несмотря на участвовавшие случаи нападения таких животных на людей, на федеральном уровне не дается определения «опасной породе собак» и не содержится каких-то специальных требований к их содержанию.

**Во второй главе «Ответственность за вред, причиненный животным»** рассматриваются основание и условия возникновения ответственности за вред, причиненный животным, обосновывается необходимость отнесения отдельных видов животных к источнику повышенной опасности.

**В первом параграфе «Условия возникновения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный животным»** разграничиваются основание и условия, необходимые для наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный животным.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В рассматриваемом случае лицом, причинившим вред, считается хозяин животного, так как животное в гражданском праве приравнивается к имуществу, а лицо (как юридическое, так и физическое) содержит животных в своих интересах для реализации каких-либо личных благ либо нужд.

По общему правилу лицом, обязанным возместить вред (должником), является тот субъект, действиями которого этот вред причинен потерпевшему. Таким образом, не владеющий животным в момент причинения вреда собственник не несет ответственности за причинение вреда, если с животным находилось лицо, которому собственник его передал. Обязанность возмещения вреда может быть возложена законом на лицо, иное чем причинитель вреда (причинение вреда несовершеннолетним, недееспособным лицом и пр.).

Дается понятие и разграничивается основание гражданско-правовой ответственности и условия ее возникновения.

В результате анализа точек зрения различных ученых делается вывод, что фактическим основанием деликтной ответственности нужно считать факт причинения вреда. В свою очередь, условия, необходимые для признания этого факта правонарушением (противоправность, причинная связь между противоправными действиями и его вредными последствиями, вина), должны быть установлены при решении вопроса о применении мер ответственности (возмещения вреда).

Нельзя говорить определенно, что возмещение вреда, причиненного жизни либо здоровью, восстанавливает положение потерпевшего, существовавшее до момента причинения вреда. Целью возмещения

вреда можно назвать лишь адекватную компенсацию причиненного вреда (компенсационная функция).

Под противоправностью действий владельца животного как условием возникновения ответственности за вред, причиненный животным, понимают действие или бездействие, противоречащее норме права и нарушающее субъективное право конкретного лица. Противоправное поведение может выражаться как в активной, так и пассивной форме (действии либо бездействии). Бездействие признается противоправным, когда на причинителя лежала обязанность совершить соответствующее действие. Например, бездействием будет считаться неисполнение органами власти Конституции и законов РФ по обеспечению безопасности граждан от нападения на людей безнадзорных собак. В форме же действия противоправное поведение будет рассматриваться, например, при причинении вреда владельцем собаки, отдавшим команду для нападения животного.

Причинение вреда правомерными действиями, такими как необходимая оборона, не влечет за собой ответственности. Однако в таком случае вред должен причиняться в пределах, соответствующих посягательству. Так, владелец собаки превысит пределы необходимой обороны, если направит животное совершить нападение на гражданина, который высказывался непристойно в отношении хозяина либо самого животного.

Причинение вреда в состоянии крайней необходимости хоть и является правомерным, тем не менее, подлежит возмещению, поскольку это нарушает субъективные права потерпевшего и такое возмещение прямо предусмотрено законом.

Правомерными признаются также действия лиц, которые осуществляли возложенные на них обязанности, связанные с возможностью причинения вреда, например, совершение оперативными работниками и лицами, оказывающими содействие органам, осуществляющим ОРД, действий, являющихся объективно противоправными (в том числе с использованием служебных собак). Однако, как уже было отмечено, нормой ст. 1067 ГК РФ установлено правило, в соответствии с которым только суд может освободить причинителя вреда от ответственности. Таким образом, автор приходит к выводу о необходимости дополнить данную статью традиционной для таких случаев оговоркой, «если законом не предусмотрено иное».

Чтобы признать какое-либо деяние правонарушением, необходимо установить прямую причинную связь между противоправным деянием и его вредоносными последствиями. Применительно к рассматриваемым отношениям приводятся примеры прямой и косвенной (случайной) и причинной связи. Основная роль в установлении причинной связи отводится суду, однако зачастую суду необходима помощь эксперта.

Вина причинителя как условие возникновения ответственности за вред, причиненный животным, отражает отношение лица к совершенным противоправным действиям, т.е. носит субъективный характер. ГК РФ закрепляет презумпцию вины – причинитель вреда считается виновным, если не будет доказано обратное (и как следствие, презумпцию противоправности действий причинителя вреда, поскольку только противоправные действия могут быть виновными), путем установления правила, согласно которому причинитель вреда освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В ст. 401 ГК РФ закреплено, что вина выражается в форме умысла или неосторожности, однако, в отличие от УК РФ, ГК РФ не раскрывает их содержание, что, безусловно, верно, т.к. причинитель вреда в гражданском праве в любом случае несет ответственность за свои действия, совершенные как умышленно, так и неосторожно. Во внимание принимается лишь умысел или грубая неосторожность потерпевшего. Так, умысел потерпевшего, направленный на возникновение вреда, исключает обязанность причинителя по его возмещению. В качестве примера можно привести довольно распространенные в последнее время случаи «подстав» с использованием животных, анализ которых дается в данном параграфе.

**Во втором параграфе «Потенциально опасные породы животных как источник повышенной опасности»** выявлены животные, которых необходимо отнести к источнику повышенной опасности, а также их признаки и свойства.

Норма ч. 2 ст. 1064 ГК РФ, среди прочего, указывает на существование специального состава, который при прямом указании на то в законе служит основанием возникновения «безвиновной» ответственности.

Учитывая, что действующее законодательство и существующая судебная практика не содержат исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также деятельность, не указанную в перечне, что дает суду право на свое усмотрение относить ту или иную деятельность к деятельности, осуществление которой создает повышенную опасность для окружающих.

Приводятся различные теоретические позиции относительно понятия источника повышенной опасности, которые не исключают друг друга, а скорее используют в качестве определяющего один из характерных признаков источника повышенной опасности.

Судебная практика, в свою очередь, объединяя все существующие в теории разногласия, рассматривает источники повышенной опасности одновременно и как вид деятельности, создающей повышенную

опасность для окружающих, и как определенные предметы материального мира, создающие такую опасность.

В результате анализа теоретических позиций и существующей судебной практики предложено авторское определение источника повышенной опасности. Источник повышенной опасности это деятельность, связанная с использованием предмета материального мира, повышенная вероятность причинения вреда которым вследствие его вредоносных свойств создается и существует потенциально из-за невозможности полного контроля за ним со стороны юридического либо физического лица.

По возможности установления специального состава применительно к возмещению вреда, причиненного животными, не существует единой позиции. Рассматривается решение данного вопроса в зарубежном законодательстве ряда стран, таких как Англия, Германия, Франция и пр., а также история развития данного вопроса в российском законодательстве и судебной практике.

Повышенная опасность для окружающих в результате деятельности, подпадающей под квалификацию ст. 1079 ГК РФ, должна создаваться и существовать потенциально, а не только при определенных казусах. Таким образом, домашних животных по общему правилу нельзя относить к источнику повышенной опасности, поскольку деятельность по содержанию домашних животных, не обладающих свойствами агрессии, подконтрольна человеку, а случаи причинения вреда животными являются следствием человеческих факторов – таких, как невнимательность, небрежность, неосмотрительность. Вместе с тем российскому законодателю необходимо и ужесточить правила по содержанию диких животных и собак опасных пород и ввести ответственность за их несоблюдение, установить обязательную регистрацию таких животных на территории РФ, привлекать бывших собственников животных к ответственности за вред, причиненный оставленным питомцем.

Сделан вывод, что, так как свободные дикие животные, как правило, не находятся в сфере деятельности людей, соответственно причиненный ими вред не может рассматриваться как вред, причиненный источником повышенной опасности. Однако, как только дикое животное попадает во владение человека, действия животного должны контролироваться им, и в таком случае, если вред все же был причинен, он, в случае наличия у животного свойств агрессии, свирепости и пр., может рассматриваться как вред, причиненный источником повышенной опасности.

Указывается, что экспериментальные животные, если за ними в период проведения эксперимента не осуществляется надлежащий кон-

троль и они выбыли из обладания экспериментатора, могут быть признаны судом источником повышенной опасности.

Рассматриваются собаки потенциально опасных пород, а также иные животные, генетические свойства которых делают невозможным осуществление за ними полного контроля со стороны человека, и делается вывод, что они должны быть отнесены специально принятым комплексным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения, объектом которых является животное, к источнику повышенной опасности.

**Третья глава «Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью животными»** посвящена вопросам возмещения морального и материального вреда в результате нападения животного, а также страхования животных и ответственности за вред, причиненный ими.

**В первом параграфе «Возмещение материального вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина животным»** исследован вопрос компенсации материального вреда.

У граждан, пострадавших от укусов животных, возникают вопросы о возможности восстановления своих нарушенных прав в суде. Отметим, что претензионного или иного досудебного порядка урегулирования такого спора закон не предусматривает. Независимо от того, было ли лицо, являющееся владельцем животного, привлечено к административной ответственности за допущенное противоправное деяние или нет, оно может быть привлечено к ответственности за причинение вреда принадлежащим ему животным в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. Более того, зачастую именно решения административных органов ложатся в основу судебных решений о взыскании вреда в рамках деликтных обязательств.

Еще несколько лет назад иски о возмещении вреда, причиненного животными, были единичными, а владельцы животных относились к ним с иронией. Анализ существующей практики показал, что с каждым годом растет не только количество исковых заявлений, предъявляемых по рассматриваемым основаниям, но и суммы, которые суды присуждают пострадавшим за причиненный им ущерб.

Так как размер компенсации прямо пропорционален ущербу, нанесенному здоровью, то даже при незначительной травме обязательно следует обратиться в медицинское учреждение за заключением. Ведь легкая на первый взгляд травма может повлечь за собой тяжкие последствия. В свою очередь, заключение специалиста в суде поможет установить справедливую компенсацию за причиненный ущерб.

В ситуации, когда полученная травма повлекла за собой дополнительные расходы, связанные с лечением и медицинским уходом, необходимо собирать все врачебные справки, квитанции и направления на лечение. Благодаря наличию этих документов у потерпевшего будет

весомая доказательная база, позволяющая серьезно обосновать размер причиненного ущерба и определить размер полагающейся компенсации. Потерпевший может привлечь себе в помощь экспертов в области медицины с целью обоснования необходимости избрания именно такого средства лечения.

В случае невыплаты или несвоевременной выплаты средств по возмещению вреда на лицо, причинившее вред, может быть возложена обязанность по уплате процентов, установленных ст. 395 ГК РФ. Это обстоятельство становится определенным гарантом исполнения обязательств. Однако, по моему мнению, этого недостаточно. Считаю, что ст. 1085 ГК РФ «Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья» по аналогии с п.8 ст.15 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (с изм. и доп. от 03.12.2011 № 383-ФЗ) следует дополнить нормой, устанавливающей размер пени в процентах от невыплаченной суммы возмещения вреда за каждый день просрочки. Пени за невыплату суммы возмещения вреда должны взиматься по день уплаты суммы возмещения.

**Во втором параграфе «Возмещение морального вреда, причиненного жизни и здоровью человека животным»** автором исследуются аспекты возмещения причиненного в результате нападения животного морального вреда.

Человек, пострадавший от нападения животного, испытывает физические страдания, что может выражаться в боли, ушибах, всяческих неудобствах и трудностях, необходимости лечения в больнице, покупке лекарств и т.д. Что касается нравственных страданий, то они могут проявляться в длительных переживаниях, шоке, бессоннице, стрессе, полученных от нанесения животным травм, либо от ситуации, когда от нападения приходится спасаться бегством. Это значит, что пострадавший может требовать денежную компенсацию указанного вреда.

Наличие морального вреда, а также его размер необходимо доказать потерпевшему. Это могут быть показания лиц (лица), обладающих сведениями о причинении морального вреда животным, т.е. являющихся очевидцами происшедшего. Свидетельствами причинения морального вреда могут также являться справки и иные документы, полученные из медицинских учреждений либо от специалистов – психологов.

Моральный вред может быть возмещен только в форме компенсации, однако ее размер законодательно нигде не определен, а в практике судов можно встретить «размытые» критерии оценки вреда здоровью, в связи с чем, на основании анализа сложившейся судебной практики, автором предлагается ряд обстоятельств, надлежущая оценка

каждого из которых позволит эффективнее использовать и развивать институт компенсации морального вреда, а суду определить тяжесть причиненного потерпевшему морального вреда и в полной мере реализовать принцип равенства всех перед законом и судом.

В наиболее спорных случаях для определения степени и характера нравственных и физических страданий претерпеваемых потерпевшим, а также его индивидуальных психофизических особенностей суду целесообразно прибегать к использованию психологических экспертиз. Такая экспертиза может быть проведена и до подачи искового заявления, а ее результаты могут быть положены в обоснование заявления к возмещению размера морального вреда, что способствует быстрому и объективному рассмотрению дела.

Несмотря на то что стоимость подобных экспертиз на сегодняшний день очень высока, а специалистов, являющихся компетентными в данных вопросах достаточно мало, при условии достаточной теоретической и методологической разработанности порядка проведения экспертиз, данный способ определения размера ущерба может являться наиболее оптимальным при определении судами степени причиненных человеку нравственных страданий.

**В третьем параграфе «Страхование животных и ответственности за вред»** автором рассматривается страхование животного, ветеринарное страхование, а также страхование ответственности за вред, причиненный животным. Отмечается, что в связи со специфичностью рассматриваемого объекта на сегодняшний день отсутствуют унифицированные правила страхования животных.

Говоря о страховании животных, мы подразумеваем имущественное страхование. На практике большинство компаний ограничивает перечень животных, принимаемых на страхование, многие страховщики выносят за рамки своей деятельности экзотических и диких зверей, а также беспородных особей. В общей структуре сборов страхование животных занимает небольшой объем, а специфических, до конца не урегулированных моментов в этой сфере страхового бизнеса довольно много. В частности, компаниям не хватает специалистов, которые могли бы объективно оценить риски и разработать выгодные для всех субъектов страхования продукты.

Большие проблемы при страховании такого имущества возникают при идентификации животного. Клеймение и применение электронных меток (чипирование), а также регистрация животных позволят обезопасить страховщиков от мошенничества, ведь страховые компании должны быть уверены в том, что страховой случай произошел именно с застрахованным животным.

Хозяева животных могут застраховать своих питомцев и по программе ветеринарного страхования. Этот продукт предусматривает оказание животному ветеринарной помощи и наиболее выгоден для лиц, занимающихся разведением животных в коммерческих целях. Для развития ветеринарного страхования страховщикам необходимо привлекать к работе эксперта – ветеринара, который бы определял обоснованность назначенного животному курса лечения.

Ключевое место в настоящем параграфе отведено вопросу страхования гражданской ответственности владельцев животных перед третьими лицами.

В ряде европейских стран предусмотрена возможность застраховать свою ответственность в случае причинения вреда питомцем, более того, активно поднимается вопрос о введении обязательной страховки в отношении отдельных видов животных. Так, в Германии этот вид страхования уже является обязательным для некоторых пород собак. В Российской Федерации страхованием ответственности владельцев животных занимаются далеко не все страховые компании, что связано с малоизученностью данной области страхования.

Объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с возмещением застрахованным лицом причиненного им прямого ущерба имуществу, жизни и здоровью третьих лиц в связи с содержанием домашних животных. Страховым случаем считается нанесение ущерба третьему лицу и его имуществу в результате агрессивных и непредвиденных действий собаки либо иных действий животного, вследствие которых причинен вред жизни, здоровью либо имуществу данных третьих лиц. Лимит покрытия устанавливается в каждом случае индивидуально, а тариф зависит от степени потенциальной опасности, которую может нести животное.

В настоящее время страхование ответственности владельцев животных является добровольным. Введение обязательного страхования гражданской ответственности станет большим бременем для владельцев домашних животных и не приведет к сокращению количества нападений животных на людей. Более действенными методами в борьбе с нападением животных на человека может стать ужесточение правил выгула животного. Вместе с тем введение обязательного страхования ответственности владельцев собак потенциально опасных пород будет способствовать более ответственному подходу к выбору хозяином своего питомца.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются выводы по всему кругу проблем, рассмотренных в работе.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Чинчевич, Е.В. Современное нормативно-правовое регулирование отношений, объектом которых является домашнее животное [Текст] / Е.В. Чинчевич // Европейский журнал социальных наук. – М., 2011. – № 4. – С. 293-299 (0,5 п.л.).

2. Чинчевич, Е.В. Страхование животных и ответственности за вред, причиненный ими [Текст] / Е.В. Чинчевич // Европейский журнал социальных наук. – М., 2011. – №7. – С. 481-486 (0,5 п.л.).

*Публикации в иных изданиях:*

3. Чинчевич, Е.В. Проблема ответственности за вред, причиненный животными [Текст] / Е.В. Чинчевич // Наука и современность – 2010: Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. Часть 3. – Новосибирск, 2010. – С. 371-375 (0,2 п.л.).

4. Чинчевич, Е.В. Противоправность как условие возникновения ответственности за вред, причиненный животными [Текст] / Е.В. Чинчевич // Наука и современность – 2010: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. Часть 2. – Новосибирск, 2010. – С. 440-445 (0,2 п.л.).

5. Чинчевич, Е.В. Вред, причиненный жизни и здоровью человека животными [Текст] / Е.В. Чинчевич // Российское законодательство в современных условиях: Материалы VIII Всероссийской ежегодной научно-практической конференции. – Брянск, 2010. – С. 509-517 (0,6 п.л.).

6. Чинчевич, Е.В. Вина как условие возникновения ответственности за вред, причиненный животным [Текст] / Е.В. Чинчевич // Общественные науки. – М., 2011. – № 6. – С. 294-302 (0,6 п.л.).

Общий объем публикаций по теме диссертационного исследования составляет 2,6 п.л.

Подписано в печать 18.06.2012 г. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 120 экз. Заказ 287.

Издательство

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
410028, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

