ТЕНЬКАЕВ АНТОН ЮРЬЕВИЧ

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ НЕИСКОВОГО ХАРАКТЕРА В КОДЕКСЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор

Афанасьев Сергей Федорович

Официальные оппоненты: Туманова Лидия Владимировна

доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», профессор кафедры судебной власти и правоохранительной

деятельности

Аргунов Всеволод Владимирович

кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доцент кафедры гражданского процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное

образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный

университет»

Защита диссертации состоится «16» июня 2023 года в 13:30 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/07-03-2023-2d.pdf).

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат юридических наук, доцент

Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования предопределяется тем, что в условиях динамично меняющихся общественных отношений особую остроту приобрела проблема повышения эффективности правосудия, в том числе по гражданским и административным делам. В настоящий момент одним из факторов, препятствующих ее решению, выступает большая загруженность судов, рассматривающих по общему правилу по единой, достаточно сложной процедуре разнообразные категории указанных дел. При этом часть дел в своей сущности спора о праве в классическом его понимании не имеет, и очевидно, что судопроизводство и принятие решения по ним должно происходить в рамках отдельного процессуального порядка. Целостное доктринальное правовое восприятие понимание И ЭТОГО важного обстоятельства, также последующие верное отражение его В цивилистическом процессуальном законодательстве можно с полным правом считать актуальнейшей задачей нынешнего этапа судебной реформы.

Среди нескольких направлений современного российского цивилистического процесса административное судебное производство является самым молодым. Принятие в 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) нельзя не расценить как безусловно актуальный и важный шаг по совершенствованию отправления правосудия по гражданским и административным делам. Тем не менее, это не решило всех имеющихся проблем построения процессуального законодательства, а некоторые, напротив, даже обострило.

Если в гражданском и арбитражном процессе производство по делам неискового характера официально признано и законодательно обособлено, то в административном оно de jure отсутствует. Между тем в КАС РФ в разделе, посвященном особенностям производства по отдельным категориям административных дел, имеются дела, отличающиеся своим бесспорным либо условно бесспорным (квазиспорным) характером. Основная проблема здесь, в том числе методологического свойства, заключается в том, что они законодательно не очерчены, а также смешаны с иными «отдельными» категориями, не имеющими такой характерной черты как бесспорность.

Важность корректного закрепления в КАС РФ процессуальных особенностей производства по делам неискового характера обусловлена высокой

социальной значимостью своевременного разрешения достаточно сложных юридических казусов в соответствующих сферах общественных отношений. В частности, сохраняют свою остроту проблема рецидивной преступности, на борьбу с которой направлен институт административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, а также ряд вопросов, связанных с рассмотрением и разрешением дел об установлении надлежащего надзора. Эта проблематика нуждается в юридической регулятивной определенности. Наряду с этим, безусловно, особого внимания заслуживает защита в судебном порядке прав наиболее уязвимых категорий граждан, в частности, несовершеннолетних, необходима дальнейшая поэтому процессуального оптимизация c законодательства В отношении дел, связанных помещением несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и помещением несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, В специальные **учебно**воспитательные учреждения закрытого типа и пребыванием в них.

Кроме того, ряд юридических аспектов обрел повышенную актуальность именно в последнее время. Так, назревший в мировом сообществе глобальный миграционный кризис поставил на повестку дня вопрос разработки эффективных инструментов цивилизованного регулирования государствами миграционных отношений и совершенствования правового регулирования таких процедур, как депортация и реадмиссия. В условиях беспрецедентной общемирового масштаба, эпидемиологической угрозы связанной распространением коронавируса COVID-19, особенно возросла значимость оперативного рассмотрения административных дел 0 госпитализации недобровольном гражданина в медицинскую организацию В Достаточно сложная геополитическая ситуация заставила отечественного законодателя сфокусировать свой взгляд на защите информационных прав граждан и борьбу с дезинформацией.

Необходимость научного постижения и осмысления квинтэссенции новых общественных отношений, а также приведения действующего законодательства в соответствие с динамично меняющимися объективными реалиями и судебной практикой, доказывающей фактическое существование в рамках административного судопроизводства самостоятельного вида производства по делам неискового характера, и обусловила выбор тематики настоящей работы.

Степень научной разработанности темы исследования. Истоки исследования выбранной проблематики восходят к римскому праву, которому помимо «классического» (обычного) искового производства было известно и бесспорное судебное производство, позднее реципированное почти всеми странами континентальной Европы, в том числе и Россией.

Важное методологическое значение для анализа указанной проблематики имеют научные работы, посвященные классификации и рассмотрению отдельных видов судебного производства, в частности, таких авторов, как: М.Г. Авдюков, Д.Х. Валеев, Е.В. Васьковский, Р.Ф. Гафаров, А.Г. Гойхбарг, T.A. Григорьева, П.Ф. Елисейкин, Ю.В. Ефимова, Д.Н. Горшунов, A.H. Кузбагаров, P.O. Опалев, И.В. Решетникова, О.В. Исаенкова, И.Н. Сенякин, Е.В. Слепченко, Е.С. Смагина, С.Ж. Соловых, Ю.Н. Старилов, М.К. Треушников, В.В. Ярков и др. (М.Г. Авдюков «Виды судопроизводств советском гражданском процессуальном праве» (Москва, 1956); М.К. Треушников «Вопросы развития теории гражданского процессуального права» (Москва, 1981); Ю.В. Ефимова «Виды гражданского судопроизводства» (Саратов, 2008); Р.Ф. Гафаров, Д.Н. Горшунов «Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты» (Казань, 2014)).

Институт особого производства (как в той или иной степени альтернативного исковому) изучался в трудах С.А. Абрамова, В.В. Аргунова, Баклановой, M.A. Гурвича, Н.П. Дубовик, И.Л. Жеруолиса, И.П. М.А. Кабаковой, В.Д. Кайгородова, Б.Л. Лисковца, И.Б. Морейна, А.А. Мельникова, Л.И. Поволоцкого и др. Не так давно был опубликован ряд тематических монографий по исследуемому вопросу (Юдин А.В. «Особое производство в арбитражном суде» (Самара, 2003); Н.А. Чудиновская «Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе» (Москва, 2008); А.Ю. Францифоров «Сущность особого производства: теоретические и практические аспекты» (Саратов, 2009); А.В. Аргунов «Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции» (М., 2011); П.П. Ланг «Особые производства в юридическом процессе: теоретико-правовое исследование» (Казань, 2017)).

В процессуальной науке категория «производство по делам неискового характера» применительно к КАС РФ практически не рассматривалась. Чаще всего она затрагивалась в рамках исследования особенностей рассмотрения и

разрешения отдельных категорий административных дел, имеющих условно бесспорный характер. В качестве примера можно привести работы Н.А. Бурашниковой, Е.В. Буяновой, А.С. Вельмина, O.A. Гуреевой, Л.Ю. Зуевой, Е.А. Мамаевой, Ю.В. Митягина, Е.И. Мухоркиной, М.А. Сойникова, Н.С. Соломиной, С.А. Старостина, А.П. Тарабычиной, Ю.В. Тихомировой, Л.В. Тумановой и др. (Ю.В. Тихомирова «Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический принудительном психиатрическом освидетельствовании» стационар и (Москва, 2004); Н.Г. Бурлакова «Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар» (Томск, 2006); А.С. Вельминов «Производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в гражданском процессе» (Саратов, 2014)).

Таким образом, можно констатировать, что в настоящий момент самостоятельное научное исследование, предметно посвященное производству по делам неискового характера в административном судебном производстве, отсутствует.

Цель исследования заключается в разработке и комплексном обосновании положений, образующих теоретическую основу судебного производства по административным делам неискового характера, в том числе для его последующего внедрения в правовое регулирование в рамках дальнейшего совершенствования КАС РФ.

Достижению поставленной цели корреспондируют следующие задачи: определить место судебного производства по делам неискового характера в различных отраслях российского цивилистического процесса;

исследовать процессуальную природу и специфику судебного производства по административным делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;

выявить средства оптимизации правового регулирования судебного производства по делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке;

систематизировать процессуальные нормы, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения в рамках административного судопроизводства отдельных категорий дел в отношении несовершеннолетних, в целях максимально полной защиты их прав и законных интересов;

изучить процессуальные особенности судебного производства по делам о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении;

проанализировать нормативные правовые акты, регулирующие процессуальный порядок производства по административным делам о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации;

сформулировать предложения применительно к КАС РФ по совершенствованию модели правового регулирования дел неискового характера.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в ходе судебного производства по административным делам неискового характера.

Предмет исследования составляют нормы КАС РФ, а также другие процессуальные и отдельные материальные нормы, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения судом административных дел неискового характера; научно-теоретические работы, затрагивающие те или иные аспекты изучаемого правового явления; сложившаяся тематическая правоприменительная практика, в том числе судебная.

Методология и методы исследования. Методологическую основу работы составил диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, наряду с которым были использованы общенаучные и частнонаучные методы. Так, генезис дифференциации судопроизводства на был исследован посредством исторического (ретроспективного) виды анализа. Логический метод был взят за основу при выведении основных дефиниций, используемых в работе. Функциональный анализ помог глубже феномена охранительного проникнуть сущность судопроизводства. Системный подход позволил комплексно подойти к изучению вопросов, особенностей касающихся процессуальных производства ПО делам неискового характера.

При работе с текстами нормативных правовых актов основным выступил формально-юридический метод. Для выявления перспектив имплементации зарубежного опыта в области рассмотрения и разрешения судами дел неискового характера применен сравнительно-правовой подход.

Теоретической основой исследования выступили научные труды по вопросам цивилистического процесса, а также сравнительного правоведения. Теоретическую базу исследования процессуальных отношений, складывающихся в ходе судебного производства по административным неискового характера, составили труды следующих С.А. Абрамова, М.Г. Авдюкова, В.В. Аргунова, И.П. Баклановой, С.В. Бырдиной, Д.Х. Валеева, Е.В. Васьковского, И.В. Воронцовой, Р.Ф. Гафарова, А.Г. Гойхбарга, Д.Н. Горшунова, Т.А. Григорьевой, С.Г. Громачевского, М.А. Гурвича, П.Ф. Елисейкина, Ю.В. Ефимовой, И.Л. Жеруолиса, М.И. Зайцева, С.И. Зарудного, О.В. Исаенковой, M.A. Кабаковой, В.Д. Кайгородовой, А.Н. Кузбагарова, П.П. Ланга, Б.Л. Лисковца, И.Б. Морейна, А.А. Мельникова, Р.О. Опалева, Л.И. Поволоцкого, И.В. Решетниковой, И.Н. Сенякина, Е.В. Слепченко, Е.С. Смагиной, А.С. Соминского, Ю.Н. Старилова, М.К. Треушникова, Л.В. Тумановой, Н.А. Чудиновской, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др.

Кроме того, были проанализированы периодические издания и публицистический материал, которые посвящены наиболее актуальным вопросам рассмотрения и разрешения судами административных дел, имеющих неисковую правовую природу.

Нормативную основу исследования сформировали Конституция РФ, Международные правовые акты, нормы современного российского цивилистического процесса, иные отраслевые нормативные правовые акты, в том числе утратившие силу, а также проекты правовых актов.

Эмпирической базой исследования послужили содержащиеся в опубликованных постановлениях и определениях правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также актуальные материалы судебной практики.

Научная новизна исследования детерминирована избранной научной тематикой, поставленными исследования, целями И задачами она заключается в том, что на монографическом уровне на основе комплексного научного анализа разработаны системные научно-прикладные положения, дальнейшего развития применимые ДЛЯ доктрины современного цивилистического процесса, a также совершенствования правового регулирования судебного производства административным ПО делам неискового характера.

В связи с этим разграничены и систематизированы критерии деления судопроизводства на определенные виды, правильное применение и использование которых является необходимым условием вынесения судами законного и обоснованного решения. Обосновано, что невзирая на факт отсутствия в КАС РФ надлежащего раздела, посвященного неисковому производству, оно в рамках действующего административного судебного производства существует в законодательно не обособленном виде.

Предложена авторская категоризация административных дел неискового характера. Новизной отличается подход к изучению каждой из существующих (юридически и/или фактически) категорий такого рода судебных дел.

Кроме того, проведен сравнительный анализ смежных категорий «особое производство», «добровольная юрисдикция», «охранительное производство» и др. Применительно к КАС РФ выявлены отличительные признаки неискового производства, проведено его сопоставление категорией «охранительное производство», на которого основе сформулировано авторское определение последнего.

Разработаны предложения по оптимизации административного процессуального законодательства в части закрепления в КАС РФ специального раздела, посвященного регулированию судебного производства по административным делам неискового характера.

Научная новизна результатов исследования, полученных в ходе выполнения задач и достижения поставленной цели, выражена в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. С позиции современной цивилистической процессуальной доктрины обосновано, что классификация судопроизводства на виды строится на базе критериев нескольких уровней. Первый критериальный уровень основывается на материально-правовой природе дел (независимо от их спорности или бесспорности) и отражается в Основном законе страны. Второй критериальный уровень непосредственно детерминирован первым. Для отечественного цивилистического процесса таким критерием выступает судоустройственно-отраслевой (формально-юридический), отраженный в кодифицированных правовых актах (ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ). Третий критериальный уровень проявляется через наличие либо отсутствие спора о праве в конкретном деле, подлежащем рассмотрению и разрешению органом правосудия.

2. Аргументировано, что несмотря на отсутствие в КАС РФ легитимации неискового производства в рамках административного судопроизводства de facto оно наличествует. Среди всех категорий дел, включенных в КАС РФ, своим бесспорным либо условно бесспорным (квазиспорным) характером отличаются следующие категории дел:

об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;

- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке;
- о помещении лиц, не достигших совершеннолетия, в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и о помещении лиц, не достигших совершеннолетия, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебновоспитательные учреждения закрытого типа;

о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении;

- о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации.
- Обосновано, что c учетом аксиологического толкования установление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, не является наказанием (карой), а преследует цели защиты публичных (общественных) интересов по профилактике рецидивной преступности. Само существование института надзора указывает на то, что потенциальная предрасположенность совершившего лица, ранее общественно опасное противоправное деяние (и подвергнутого за это наказанию), к повторному нарушению закона рассматривается государством в качестве презумпции. Поскольку с процессуальной точки зрения сам такой факт не требует доказательств, TO необходимость установления административного надзора за такими лицами не может вызывать спора, а инициация надзора не должна осуществляться посредством исковых средств защиты, как это имеет место в настоящее время.
- **4.** Исходя из доктринальных основ дифференциации судопроизводства на виды установлено, что отдельные категории административных дел ipso

facto не нуждаются в самостоятельной институализации. Так, представляется излишним и не соответствующим принципам процессуальной экономии разделение единой по сути категории дел на дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина недобровольном гражданина медицинскую порядке дела 0 госпитализации В противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

- 5. Доказано, что признание материалов экстремистскими является по своей сущности одним из частных случаев признания информации запрещенной к распространению в Российской Федерации, поэтому расчленение соответствующего предмета регулирования в КАС РФ представляется нецелесообразным, что может вести к концептуальному переосмыслению законодательного конструирования в этой части. Наряду с этим обосновано родовое единство административных дел в отношении несовершеннолетних, основанное на общем субъекте, а также цели обеспечения максимальных гарантий прав и законных интересов наиболее уязвимых участников общественных отношений (лиц, не достигших совершеннолетия).
- 6. Использованная методология позволила определить формальнологический и функционально-содержательный критерии обособления в КАС РФ неискового вида судебного производства. Первый, формально-логический критерий, основывается на бесспорной либо условно бесспорной (квазиспорной) природе рассматриваемых категорий дел. Функционально-содержательным охранительный заключающийся критерием выступает характер дел, потребности повышенной защиты определенных сфер общественных отношений (связанных со здоровьем и благополучием нации, информационной безопасностью, необходимостью организации борьбы с рецедивной преступностью и превенции совершения общественно опасных деяний несовершеннолетними, эффективного регулирования миграционных механизмов).
- 7. Сформулировано авторское определение охранительного производства как самостоятельного вида судопроизводства по делам, носящим бесспорный либо условно бесспорный (квазиспорный) характер, направленного на защиту публичного интереса, в том числе для обеспечения общественной безопасности, предотвращения нарушений прав и законных

интересов неопределенного круга лиц, результатом чего выступает изменение правового статуса конкретного субъекта либо объекта общественных отношений.

Проведенное исследование позволило диссертанту предложить внести следующие изменения в КАС РФ:

обособить в КАС РФ раздел «Охранительное производство»;

в первую главу данного раздела «Общие положения» по аналогии с 27 ГПК РФ главой включить «Административные статьи дела, в порядке охранительного производства» рассматриваемые судом «Порядок рассмотрения разрешения административных И дел, рассматриваемых судом в порядке охранительного производства»;

объединить дела, регулируемые главами 27.1 и 27.2 КАС РФ, дела, регулируемые главами 30 и 31 КАС РФ, а также дела, регулируемые главами 31.1, 31.2 и 31.3 в главы «Производство по административным делам о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации», «Производство о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке и пребывании в ней» и «Производство по административным делам в отношении несовершеннолетних» соответственно;

включить в названный выше раздел самостоятельные главы: «Производство по административным делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»; «Производство по делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке»; «Производство по административным делам в отношении несовершеннолетних»; «Производство по делам о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении»; «Производство по административным делам о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации»;

отказаться от использования термина «административное исковое заявление» применительно к производству по административным делам неискового характера как от не соответствующего сущности указанной категории дел и заменить его по всему тексту КАС РФ на термин «административное заявление».

Теоретическая значимость работы разработке заключается доктринальных основ правового судебного модели регулирования производства ПО административным делам неискового характера. Сформулированные выводы и изученные закономерности могут служить теоретической базой для будущих научных разработок, связанных с классификацией судопроизводства на виды. Полученные в ходе изучения результаты расширяют научное знание о бесспорной и условно спорной (квазиспорной) юридической природе различных видов административных дел и могут быть использованы при проведении дальнейших процессуальных и межотраслевых научных исследований.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности применения полученных выводов для целей повышения эффективности правового регулирования процессуальных отношений в Российской Федерации. Правильное понимание и отражение в КАС РФ бесспорного и условно спорного (квазиспорного) правового статуса ряда административных дел может существенно повысить эффективность их судебного рассмотрения и разрешения, способствовать формированию единообразной правоприменительной практики.

Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть применены в учебном процессе при преподавании различных процессуально-правовых дисциплин, для подготовки междисциплинарных спецкурсов, посвященных правовому регулированию судебного производства по административным делам неискового характера.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность полученных результатов подтверждается объемной теоретической и эмпирической базой исследования. Основные выводы и положения, сформулированные в работе, базируются на достаточном изучении и анализе научных трудов в области цивилистического процессуального права, нормативных правовых актов, а также материалов правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «СГЮА», где проведено ее рецензирование и обсуждение.

По результатам диссертационного исследования автором опубликовано 9 работ, в том числе 5 статей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы

основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Основные предложения и выводы, сделанные в диссертационном исследовании, нашли отражение в докладах и сообщениях автора на научных и научно-практических конференциях различного уровня, в частности Всероссийском научно-практическом круглом столе «Перспективы правового регулирования электронного правосудия» (г. Саратов, 2019); IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 2020); VII ежегодном Симпозиуме журнала «Вестник гражданского процесса» «2020 – «Современная кодификация цивилистического процессуального законодательства: влияние на правовую систему, юридическую науку и формирование комфортной юрисдикции» (г. Казань, 2020); Всероссийском научно-практическом круглом столе «Применение судами информационных технологий в условиях пандемии» (г. Саратов, 2020); V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 2021 г.); VIII ежегодном Симпозиуме журнала гражданского процесса» «2021 – О духе законов в сфере гражданского, арбитражного и административного судопроизводства» (г. Казань, 2021); V Международной научно-практической конференции на тему «Право и справедливость в гражданском и административном судопроизводстве» 2021); (г. Саратов, Саратовском молодежном юридическом форуме «Юридическая наука и правоприменение: взгляд молодых ученых» (г. Саратов, 2021); Всероссийской научно-практической конференции «Судебная реформа в конституционном измерении» (г. Саратов, 2022); круглом столе «Правовая политика в области современного административного судопроизводства: вопросы теории и практики» (г. Саратов, 2022); Всероссийских научнопрактических c процессуальных чтениях международным участием «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 2022); Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Правосудие в современном мире» (к X Всероссийскому съезду судей) (г. Нижний Новгород, 2022); І Казанском международном юридическом форуме и IX ежегодном Симпозиуме журнала «Вестник гражданского процесса»

«Столетняя история Верховного суда и двадцатилетний опыт работы в новом процессуально-правовом порядке рассмотрения гражданских и арбитражных дел» (г. Казань, 2022); круглом столе «Дистанционные технологии в современном арбитражном процессе» (г. Саратов, 2022) и др.

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Bo обосновываются выбор введении темы, ee актуальность, теоретическая и практическая значимость; определяются объект, предмет, основные эмпирическая И методологическая база цель задачи, исследования; описывается степень разработанности проблемы; раскрывается научная новизна работы; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации исследования.

Первая глава «Дела неискового характера в контексте концепции дифференциации судопроизводства на виды» включает в себя два параграфа, в первом из которых — «Дифференциация судопроизводства на виды: исторический анализ и современная концепция» — по результатам ретроспективного исследования сформулированы новые подходы к классификации судопроизводства на отдельные виды, а также обоснована надобность ее актуализации.

Классификация судопроизводства на виды имеет долгую историю, она появилась при зарождении гражданского процессуального права и обладает не только сугубо теоретической, но и важнейшей практической значимостью. Правильная классификация судопроизводства на те или иные виды является необходимым условием вынесения законного и обоснованного решения органа правосудия, гарантом достижения основной цели судебного производства, она обеспечивает максимально полную защиту прав и законных интересов лиц в рамках принудительных охранительных правоотношений.

Сегодня в науке цивилистического процессуального права отсутствуют единые критерии выделения отдельных видов судопроизводства, что вызывает определенные проблемы как теоретического, так и прикладного свойства. В предлагаемых в литературе классификациях отсутствует главное,

а именно общая системность: виды судопроизводства, как правило, выделяются рандомно, без должного структурирования.

Обосновывается, что классификация судопроизводства на виды может основываться на вариативном концептуальном подходе, критериальных уровней. Ядро первого из них несколько материально-правовая природа дела (вне зависимости от наличия либо отсутствия спора), она закреплена в Конституции РФ. Второй критериальный уровень имеет судоустройственно-отраслевой (формально-юридический) обуславливается первым И находит отражение характер, свое кодифицированных цивилистических правовых актах (ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ). Третий критериальный уровень заключается в наличии либо отсутствии спора о праве в рассматриваемом судом конкретном деле.

Во втором параграфе — «Дела неискового характера в различных отраслях российского цивилистического процессуального законодательства» — рассмотрены особенности правового регулирования судебного производства по делам неискового характера в кодифицированных цивилистических процессуальных актах.

неискового, т.е. бесспорного ИЛИ условно бесспорного (квазиспорного) характера, присутствуют во всех отраслях цивилистического законодательства. В ГПК РΦ процессуального самостоятельный подр. IV, который озаглавлен «Особое производство». В АПК РФ особенности рассмотрения дел бесспорного или условно бесспорного (квазиспорного) характера регулируются гл. 27 «Рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение». Неисковое производство здесь направленно на установление наличия или отсутствия юридического факта, имеющего значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В КАС РФ, в отличие от других процессуальных кодексов, не выделен самостоятельный раздел, предметно посвященный неисковому производству (разд. IV «Особенности производства по отдельным категориям административных дел» в качестве такового считаться не может). Однако неисковое производство в рамках административного судопроизводства не просто может существовать, но и de facto существует, о чем свидетельствует то обстоятельство, что целый ряд дел, перечисленных в ч. 2 ст. 1 КАС РФ,

имеет бесспорный или условно бесспорный (квазиспорный) характер, а именно следующие дела:

об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;

- о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке;
- о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение;
- о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации;

дела о помещении несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Таким образом, дела неискового характера (de jure или de facto) присутствуют во всех отраслях российского цивилистического процессуального законодательства, однако правовое регулирование порядка их рассмотрения и разрешения нуждается в систематизации и приведении к определенному единообразию.

Вторая глава «Процессуальные особенности производства по отдельным категориям дел неискового характера в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации», включающая в себя пять параграфов, посвящена анализу правового регулирования рассмотрения и разрешения судами отдельных категорий дел неискового характера в рамках административного судопроизводства.

В первом параграфе — «Особенности судопроизводства по административным делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» — исследован генезис института административного надзора в России, а также проанализирована практика его применения в других государствах с различным уровнем политического, социально-экономического и культурно-правового развития, где он является эффективным инструментом противодействия рецидивной преступности.

Принятие Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», предметно регулирующего указанный институт, было

обоснованным и своевременным законодательным шагом. Тем не менее его появление отнюдь не решило всех имеющихся в данной сфере проблем правоприменения. В настоящее время структурно гл. 29 «Производство по административным делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» включена в разд. IV КАС РФ «Особенности производства по отдельным категориям административных дел». Однако одной из главных проблем правового регулирования данного института, как представляется, является относительное «недопонимание» законодателем правовой сущности рассматриваемой категории дел.

Установление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, не является наказанием (карой), а преследует цели защиты публичных (общественных) интересов по профилактике рецидивной преступности. Само существование данного института говорит о том, что потенциальная предрасположенность лица, уже совершившего общественно опасное противоправное деяние (и подвергнутого за это наказанию), к повторному нарушению закона рассматривается государством в качестве презумпции. Поскольку сам этот факт не требует доказательств, то необходимость установления административного надзора за такими лицами потенциально не может вызывать спора, а инициация надзора не должна осуществляться посредством административного искового заявления, что требует внесения соответствующих изменений в КАС РФ.

Как следствие обосновывается, что в КАС РФ следует, во-первых, отказаться от использования термина «административное исковое заявление» применительно к производству по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, как не соответствующего сущности указанной категории дел, и заменить его по всему тексту КАС РФ на термин «административное заявление»; во-вторых, закрепить исчерпывающий перечень оснований обязательного присутствия поднадзорного лица и (или) его представителя в судебном разбирательстве.

Во втором параграфе – «Особенности судопроизводства по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке» – отмечается, что данные дела имеют особую значимость, поскольку право на свободу и личную неприкосновенность относится к числу важнейших прав человека, защищаемых как российским, так и международным законодательством. В то

же время возможность применения мер, связанных с принудительной госпитализацией гражданина, в отдельных (экстраординарных) ситуациях основывается на конституционной норме, закрепляющей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо, в частности, в целях защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц (ст. 55 Конституции РФ)

Цель применения медицинских мер к определенным лицам в недобровольном порядке в таких ситуациях заключается в превенции потенциального вреда, который данные лица могут причинить себе или окружающим в связи с их психическим состоянием. При этом сама возможность причинения вреда с точки зрения закона рассматривается как факт условно бесспорный. Именно поэтому указанные категории административных дел имеют по сути квазиспорную, т.е. неисковую природу.

Отмечается, что чрезвычайную актуальность вопрос об оперативном рассмотрении 0 госпитализации гражданина медицинскую дел организацию недобровольном порядке приобрел В В условиях беспрецедентной эпидемиологической угрозы общемирового масштаба, связанной с распространением коронавируса COVID-19. Административные дела об изоляции граждан в недобровольном порядке, связанные с угрозой распространения COVID-19, по всем существенным признакам подпадают под общую категорию административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке, в связи с чем в отсутствие специального раздела в КАС РФ к ним по аналогии могут быть применены нормы гл. 30 и 31 КАС РФ.

Итак, в настоящее время процессуальный порядок рассмотрения и разрешения судом соответствующих дел относится к сфере административного судопроизводства, при этом к этим делам с учетом положений ст. 1 КАС РФ относятся следующие:

о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке;

о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке;

иные административные дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию непсихиатрического профиля в недобровольном порядке, в случае прямого указания на эти дела в материальном законе.

Отмечается, что разделение рассматриваемых дел в рамках имеющейся структуры КАС РФ на две главы выглядит достаточно искусственным. Отсюда предлагается объединить ныне самостоятельные категории дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина недобровольном порядке и о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке в единую «Производство госпитализации гражданина В 0 медицинскую организацию в недобровольном порядке», в первой статье которой закрепить перечень охватываемых категорий дел (с оставлением «открытого» пункта «иные административные дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию непсихиатрического профиля в недобровольном порядке»).

В третьем параграфе — «Особенности судопроизводства по административным делам в отношении несовершеннолетних» — подчеркивается, что они детерминированы необходимостью максимальной защиты конституционных прав и законных интересов указанных лиц.

Основным нормативным правовым актом, регулирующим рассматриваемую сферу общественных отношений, является Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», В котором присутствует процессуального характера, регулирующих ряд норм отдельные аспекты порядка рассмотрения данной категории дел (в частности, состав участвующих в деле лиц, материалы, предоставляемые в суд и др.). Однако, как справедливо замечалось некоторыми правоведами, такого рода нормы, прежде всего в целях защиты участвующих в деле лиц, должны содержаться исключительно в процессуальных законах (кодексах).

В конце 2018 г. Верховным Судом РФ был инициирован вопрос о включении комплекса норм, регулирующих рассматриваемую категорию дел, в КАС РФ. И лишь в 2022 г. Федеральным законом от 21 ноября 2022 г. №

445-ФЗ в КАС РФ внесены долгожданные изменения. Данные изменения вступили в силу со 2 декабря 2022 г.

Основные положения указанного нормативного правового сводятся к следующему. Во-первых, ч. 3 ст. 1 КАС РФ, определяющая предмет регулирования данного Кодекса, дополнена п. 10 и 11 о помещении лиц, не достигших совершеннолетия, в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел (далее – центр временного содержания или центр) или о продлении срока пребывания лица, не достигшего совершеннолетия, в таком центре; о помещении лиц, не достигших совершеннолетия, в специальное учебновоспитательное учреждение закрытого типа (далее учебное учреждение закрытого типа) или о продлении срока пребывания в таком учреждении; о досрочном прекращении пребывания в учебном учреждении закрытого типа или о переводе в другое учреждение, а также о восстановлении срока пребывания в нем; о проведении медицинского освидетельствования несовершеннолетнего в недобровольном порядке для определения возможности его помещения в учебное учреждение закрытого **KAC** РΦ типа соответственно. Во-вторых, В текст включены самостоятельные группы норм (отдельные гл. 31.2 и 31.3), детально регламентирующие процессуальный порядок производства ПО вышеуказанным категориям дел.

Таким образом, в данной сфере общественных отношений судебная практика опередила законодателя, указав на обоснованность отнесения рассматриваемых категорий дел к сфере административного судопроизводства, и причем именно, к делам неискового (бесспорного) характера.

Не стоит забывать и еще об одной категории административных дел в отношении несовершеннолетних – о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя OT медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни. Соответствующие нормы, регулирующие процессуальный порядок рассмотрения указанной категории дел, законодатель включил в КАС РФ в 2016 г., структурно «вписав» их в ряд других дел, отличающихся своей условно бесспорной (квазиспорной) природой.

Тем не менее, несмотря на принятые новеллы в КАС РФ (некоторые – своевременно, некоторые – с очевидным запозданием) очевидно, что регулирование процессуального порядка рассмотрения разрешения административных дел в отношении несовершеннолетних нуждается в переосмыслении. Дробление их на несколько самостоятельных категорий в рамках существующей структуры КАС РФ представляется излишним, в связи с чем предлагается их объединить в КАС РФ в общую главу административным «Производство ПО делам В отношении несовершеннолетних».

В четвертом параграфе – «Особенности судопроизводства по делам о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении» проанализирован правовой механизм, позволяющий регулировать миграционные процессы бороться нелегальной миграцией, обостряющей социальную напряженность В обществе, выступающую катализатором межнациональных конфликтов и фактором роста уровня преступности.

Действующим российским законодательством предусмотрены три разновидности высылки иностранных граждан: административное выдворение, депортация и реадмиссия. Несмотря на близость конечного правового и фактического результата, это разные правовые феномены, имеющие неодинаковую юридическую природу. Административное выдворение выступает одной из мер административного наказания. В свою неделиктообразуемыми очередь депортация И реадмиссия являются процедурами удаления иностранных граждан с территории России.

Депортация — это принудительная высылка иностранного гражданина из Российской Федерации в случае утраты или прекращения законных оснований для его дальнейшего пребывания (проживания) в Российской Федерации. Под реадмиссией понимается передача запрашивающим государством и принятие запрашиваемым государством лиц (граждан запрашиваемого государства, граждан третьих государств или лиц без гражданства), чей въезд, пребывание или проживание в запрашивающем государстве признаны незаконными в соответствии с положениями международного соглашения или иного международного договора.

В целях обеспечения исполнения решения о депортации или реадмиссии национальным законодательством предусмотрена возможность содержания иностранных граждан в специальных учреждениях Министерства внутренних дел РФ или его территориального органа, ограничивающих свободу их передвижения и исключающих возможность самовольного оставления указанных учреждений.

Помещение иностранных граждан, подлежащих реадмиссии, специальное учреждение может осуществляться только на основании решения суда (за исключением срока пребывания до 48 часов). В компетенцию суда при осуществлении правосудия по указанной категории дел входит, прежде всего, определение наличия оснований для временного размещения лица, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении. И в случае принятия компетентным органом решения о нежелательности пребывания определенного лица на территории Российской Федерации и его депортации или реадмиссии, сам факт наличия угрозы его неисполнения можно считать бесспорным. Соответственно, презюмируется и наличие оснований для временного размещения лица, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении, а следовательно, данную категорию дел можно считать условно бесспорной.

Проблемы, возникающие в ходе рассмотрения судами дел, связанных с пребыванием иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении, во многом обусловлены тем, что данный вид дел появился относительно недавно. Осложняют ситуацию также имеющиеся пробелы в правовом регулировании, в частности, отсутствие в КАС РФ предельного срока содержания иностранного гражданина, подлежащего высылке (депортации, реадмиссии) в специальном учреждении. Закрепление такого срока необходимо с тем, чтобы не допустить нарушений прав и свобод человека и гражданина.

В пятом параграфе — «Особенности судопроизводства по административным делам о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации» — отмечается, что до недавнего времени данная категория дел рассматривалась по правилам ГПК РФ. Перемещение ее в сферу административного судопроизводства, инициированное Верховным Судом РФ в Постановлении от 3 октября 2017 г. № 30 и законодательно оформленное в Федеральном законе от 28 ноября

2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», логично и закономерно, особенно с учетом повышенной общественной опасности распространения запрещенной (в том числе экстремистской) информации. Тем не менее правовое регулирование в данной сфере нуждается в совершенствовании.

В настоящий момент дела о признании информации, размещенной в сетях, информационно-телекоммуникационных TOM числе В «Интернет», информацией, распространение которой Российской Федерации запрещено, и о признании информационных материалов экстремистскими de jure являются самостоятельными категориями дел, что подтверждается их регулированием разными главами КАС РФ (27.1 и 27.2 соответственно). Однако любые информационные материалы, признанные экстремистскими, автоматически подпадают под категорию информации, запрещенной к распространению в Российской Федерации.

Другими словами, признание материалов экстремистскими является по своей сущности одним из частных случаев признания информации запрещенной к распространению в Российской Федерации, поэтому эти дела целесообразно объединить в единую главу «Производство по административным делам о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации».

Применительно к анализируемой категории дел в тексте КАС РФ используется понятие «административное исковое заявление». Слово «исковое» указывает на наличие спора, однако спора в классическом его понимании в рассматриваемой категории дел не содержится. Результатом судопроизводства в данном случае является не разрешение конфликтной ситуации, а официальное изменение правового статуса информации.

Таким образом, отсутствие спора как такового является одним из отличительных признаков данной категории дел. Помимо этого, в делах такого рода всегда присутствует публичный интерес, в том числе интерес неопределенного круга лиц. В связи с этим дела о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации можно отнести к неисковому или охранительному производству. Выделение специального раздела, посвященного неисковому или охранительному производству, позволило бы установить специальные правила рассмотрения соответствующих дел, и тем самым решить многие проблемные моменты,

которые, к примеру, выявлены практикой в сфере отказа в принятии административного искового заявления или его возвращения.

«Совершенствование третьей главе правового модели регулирования порядка рассмотрения дел неискового характера в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации» сравнительный анализ терминов «особое производство», «отдельное судопроизводство», «добровольная юрисдикция», «охранительное производство» применительно к перспективам выделения и обозначения в КАС РФ дел неискового характера. В этой связи сделан вывод, что последний из перечисленных терминов гораздо более адекватно отражает явления, исследуемого нежели остальные позитивные содержащие отрицания) варианты.

Понятие «охранительное производство» шире по объему, чем понятие «особое производство», поскольку помимо последнего (бесспорного по своей сути) оно включает также условно бесспорное производство, где присутствует так называемый «квазиспор», отличающийся от спора о праве в классическом его понимании.

С позиции единства современного цивилистического процесса, охватывающего собой гражданское, арбитражное и административное судопроизводство, последнее не только может, но и должно включать в себя наряду с исковым также неисковое или охранительное производство, ориентированное, во-первых, на охрану законных интересов граждан и организаций от возможного нарушения и, во-вторых, на установление фактов, имеющих юридическое значение, от которых зависит возникновение, изменение и прекращение публичных правоотношений.

Охранительное производство можно определить как самостоятельный вид судопроизводства по делам, носящим бесспорный либо условно бесспорный (квазиспорный) характер, направленный на защиту публичного интереса, обеспечение общественной безопасности, а также предотвращение нарушений прав и законных интересов неопределенного круга лиц. Результатом реализации охранительного производства выступает изменение правового статуса конкретного субъекта либо объекта общественных отношений. При ЭТОМ здесь существенными процессуальными особенностями отличается действие принципов диспозитивности состязательности.

Перечень видов дел, рассматриваемых в порядке неискового или охранительного производства, не является неизменным. Трансформации, происходящие в жизни общества и государства, обусловливают исчезновение одних категорий дел и появление других. Дальнейшее механическое включение в разд. IV КАС РФ «Особенности производства по отдельным категориям административных дел» все новых и новых глав без должной систематизации неизбежно приведет к существенному (но при этом необязательному) увеличению объема данного кодекса. Причем юридически самостоятельные категории административных дел на самом деле таковыми не являются. В связи с этим обосновывается, что КАС РФ нуждается в частичном переструктурировании.

В целях совершенствования правового регулирования рассмотрения и разрешения судами дел неискового характера в КАС РФ целесообразно обособить раздел «Охранительное производство». В рамках данного раздела возможно выделить несколько глав. В первую главу «Общие положения» по аналогии с главой 27 ГПК РФ включить статьи «Дела, рассматриваемые судом в порядке охранительного производства».

В заключении подводятся итоги проделанной работы, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию механизма правового регулирования рассмотрения и разрешения административных дел неискового характера в КАС РФ, определяются дальнейшие направления исследований по избранной проблематике.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

- 1. Тенькаев, А.Ю. Производство по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке: особенности правового регулирования в КАС РФ и предложения по его оптимизации [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Право и государство: теория и практика. 2021. № 5. С. 220-224. ISSN 1815-1337. (0,9 п.л.).
- 2. Тенькаев, А.Ю. Теоретико-методологические проблемы обособления производства по делам неискового характера в самостоятельный вид судопроизводства [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Вестник гражданского процесса. -2021. № 1. C. 78-88. ISSN 2226-0781. (0,7 п.л.).
- 3. Тенькаев, А.Ю. Особенности производства по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке в условиях распространения COVID-19 [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Право и государство: теория и практика. 2021. № 7. С. 203-206. ISSN 1815-1337. (0,6 п.л.).
- 4. Тенькаев, А.Ю. Правовое регулирование производства по административным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы и пути оптимизации [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Вестник гражданского процесса». -2022. -№ 3. ℂ. 291-300. ISSN 2226-0781. (0,7 п.л.).
- 5. Тенькаев, А.Ю. Проблемы правового регулирования производства по делам, связанным с административным надзором за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Право и государство: теория и практика. 2022. № 5. С. 299-302. ISSN 1815-1337. (0,6 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

6. Тенькаев, А.Ю. Производство по делам неискового характера как особый вид судопроизводства: история и современность [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов, 2020. – С. 391-394. ISBN 978-5-7924-1627-7. (0,3 п.л.).

- 7. Тенькаев, А.Ю. О необходимости и проблемах обособления производства по делам неискового характера в самостоятельный вид в различных отраслях процессуального законодательства [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Цивилистика: право и процесс: сборник научных и научноприкладных трудов / под общ. ред. Т.А. Григорьевой. Саратов, 2020. № 3 (11). С. 134-136. ISSN 2619-0281. (0,2 п.л.).
- 8. Тенькаев, А.Ю. Производство ПО административным делам несовершеннолетних: необходимость В отношении правового урегулирования в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках юридического Саратовского международного форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов, 8 июня 2021 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; Саратовская государственная юридическая академия. — Саратов, 2021. — С. 141-143. ISBN 978-5-7924-1747-2. (0,25 п.л.).
- 9. Тенькаев, А.Ю. Правовое регулирование рассмотрения дел о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации [Текст] / А.Ю. Тенькаев // Цивилистика: право и процесс: сборник научных и научно-прикладных трудов / под общ. ред. Т.А. Григорьевой. Саратов, 2022. № 4 (20). С. 51-54. ISSN 2619-0281. (0,2 п.л.).