

На правах рукописи

МЕЛИХОВ Вадим Александрович

**ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
КАК ОСОБАЯ ФОРМА
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ
(ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

12.00.01 — теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов — 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ
Сенякин Иван Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Липинский Дмитрий Анатольевич

доктор юридических наук, доцент
Фомин Алексей Александрович

Ведущая организация — **ФГОУ ВПО «Волгоградская академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»**

Защита состоится 28 марта 2011 года в 14.00 на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «__»_____2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.С. Ростова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Характер юридического процесса определяет его важнейшую роль в урегулировании правовых споров. Эффективное правосудие — залог успешного решения экономических, политических, социальных и правовых конфликтов. И здесь огромную роль играет процессуальная ответственность, которая является одним из важных способов обеспечения процессуальной законности, что особенно актуально в современных условиях формирования демократического правового государства.

Российское государство призвано обеспечить эффективность действующего механизма процессуальной защиты интересов личности и общества на основе научно разработанной концепции.

Теоретическое обоснование законодательного регулирования процессуальной ответственности содержит противоречивые и порой взаимоисключающие положения, недостаточно разработан ее понятийный аппарат.

Если такие виды юридической ответственности, как уголовно-правовая, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая, материальная, можно признать достаточно исследованными, то процессуальная ответственность продолжает относиться к числу малоизученных проблем.

Анализ процессуальной ответственности тесно связан с вопросами государственного принуждения. В этой связи предпринимается попытка с общетеоретических позиций рассмотреть процессуальную ответственность в тесной взаимосвязи с государственным принуждением и дать анализ данного института как особой формы государственного принуждения.

Изучение обозначенной проблемы возможно посредством определения понятия и характерных признаков данного явления, анализа целей, задач, функций и оснований наступления процессуальной ответственности, выявления особенностей процессуальных правовых отношений, а также оп-

ределения места и роли данного института в механизме государственного принуждения.

Процесс законодательного оформления процессуальных санкций в отношении недобросовестных участников процессуальной деятельности четко прослеживается в тех изменениях, которые активно вносятся в действующее законодательство.

В то же время в условиях отсутствия целостной теории процессуальной ответственности изучение её в качестве самостоятельного института происходит бессистемно, а рассмотрение как особой формы государственного принуждения отсутствует. Вот почему общетеоретический анализ механизма государственного принуждения, места и роли в нем процессуальной ответственности будет способствовать не только уточнению некоторых аспектов проблемы государственного принуждения в современном российском обществе, но и развитию, дополнению некоторых положений теории государственного принуждения, а также совершенствованию процессуальной деятельности участников юридического процесса.

Вышеизложенное определяет необходимость соответствующего концептуального обоснования процессуальной ответственности, что обуславливает актуальность настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы. Анализ научной литературы по теме исследования свидетельствует о том, что проблема процессуальной ответственности как особой формы государственного принуждения в рамках общей теории государства и права на монографическом уровне не рассматривалась. Вместе с тем нельзя не учитывать важности вклада ученых, посвятивших свои работы изучению проблем процессуальной ответственности.

Различные ее аспекты затрагивались в трудах В.М. Баландина, А.А. Бессонова, В.В. Бутнева, Н.Г. Ветрова, Н.А. Громова, Е.Г. Лукьянова, Д.Г. Нохрина, С.А. Полунина, С.А. Шейфера, Л.С. Элькинда и др.

В последние годы проблемы процессуальной ответственности поднимались О.С. Скачковой («Процессуальная ответственность: понятие и содержание»), Е.В. Чуковой («Понятие, основания и виды процессуальной ответственности») и др.

В разное время к вопросам, связанным с государственным принуждением и юридической ответственностью, обращались многие советские и российские правоведы: С.С. Алексеев, А.А. Анферов, Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, М.И. Байтин, В.М. Баранов, В.М. Ведяхин, В.М. Горшенев, И.М. Зайцев, В.Н. Карташов, С.Н. Кожевников; С.Л. Кондратьева, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, Н.С. Малеин, П.Е. Недбайло, А.А. Павлушина, Т.Н. Радько, А.А. Рябцев, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякин, М.С. Строгович, М.П. Трофимова, М.Х. Фарукшин, Р.Л. Хачатуров, А.С. Шабуров, В.М. Шафиров, Л.С. Явич и др.

Теоретико-правовое исследование процессуальной ответственности в тесной взаимосвязи с государственным принуждением будет способствовать развитию отраслевого законодательства, совершенствованию правоприменительной практики в целом и юридического процесса в частности.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере процессуальной деятельности.

Предметом исследования являются: общее понятие процессуальной ответственности; закономерности ее развития; научная классификация; характерные особенности процессуальной ответственности, определяющие ее место и роль в механизме государственного принуждения.

Цель настоящего исследования заключается в комплексном теоретическом анализе сущностных аспектов процессуальной ответственности, выработке определения ее понятия, в теоретико-правовом подходе к определению функциональной и целевой направленности рассматриваемого института, особенности правовых отношений в данной сфере, а также определении места и роли процессуальной ответственности в механизме государственного принуждения.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **основные задачи исследования**:

дать общую характеристику основных форм государственного принуждения на основе анализа российского законодательства;

определить понятие процессуальной ответственности, показать ее отличительные особенности и специфику;

провести анализ действующего отраслевого процессуального законодательства на предмет закрепления мер процессуального воздействия;

рассмотреть основные функции, цели и задачи процессуальной ответственности;

показать основания наступления процессуальной ответственности;

определить основные особенности и содержание правоотношений процессуальной ответственности;

исследовать место и роль процессуальной ответственности в механизме государственного принуждения.

Методологическую основу исследования составляют современные методы познания, выявленные наукой и апробированные практикой. Работа основана на использовании общенаучных методов диалектического, исторического и логического анализа. Применялся также ряд специальных методов, в том числе сравнительно-правовой, системный, структурно-функциональный и т. д.

Теоретическую основу исследования составили специальная юридическая литература, научные разработки по общей теории государства и права, гражданскому процессуальному, уголовно-процессуальному, арбитражному, административно-процессуальному законодательству в той мере, в какой они способствовали решению поставленных задач.

В диссертационном исследовании использован также научно-методический потенциал отраслевой юриспруденции.

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральное законодательство, законодательство субъектов Федерации и соответствующие подзаконные акты.

Научная новизна работы предопределена поставленными целями, задачами и состоит в том, что представленная автором диссертация является одной из первых научных работ по теории государства и права, в которой на монографическом уровне рассмотрена процессуальная ответственность как особая форма государственного принуждения.

В работе проведен межотраслевой анализ категории процессуальной ответственности в рамках теории государства и права; предложено ее оп-

ределение; дана развернутая классификация основных форм государственного принуждения; раскрыта специфика правовых отношений в процессуальной сфере; показаны меры процессуальной ответственности; определены ее место и роль в механизме государственного принуждения; внесены соответствующие рекомендации по изменению действующего законодательства.

Учитывая специфику темы диссертационного исследования и ее непосредственную связь с отраслевыми дисциплинами, автор не стремился рассмотреть все аспекты проблемы, а, опираясь на российское отраслевое законодательство, выбрал наиболее важные, базовые теоретические вопросы.

На защиту выносятся следующие основные положения, отражающие **новизну диссертационного исследования:**

1. В работе дано авторское определение государственного принуждения, которое представляет собой основанное на нормах действующего законодательства и в предусмотренной в нем форме психическое либо физическое воздействие государственных органов или должностных лиц на поведение субъектов права, с позиции обязывания их к необходимым для государства действиям в целях достижения социально полезного результата.

2. Предлагается авторская трактовка процессуальной ответственности.

Процессуальная ответственность — это особая форма государственного принуждения, которая выражается в реализации законодательно закрепленных санкций правовых норм к субъектам процессуальных отношений в случае невыполнения или ненадлежащего исполнения ими своих процессуальных обязанностей, полномочий, а также за злоупотребление ими процессуальными правами (полномочиями).

3. Выделяются характерные признаки процессуальной ответственности, которые заключаются в следующем: ее применение только к участникам процессуальных отношений; имеет двойственный характер; представляет собой особую процессуальную форму государственного принуждения; основанием наступления процессуальной ответственности является совершение правонарушения, предусмотренного соответствующей нормой, посредством неисполнения либо ненадлежащего исполнения субъектом процессуальной обязанности, полномочий государственного органа

или должностного лица, а также злоупотребление субъектами своими правами и др.

4. Дается развернутая классификация видов процессуальной ответственности по следующим основаниям. В зависимости от принадлежности процессуальных норм к отрасли права можно выделить следующие виды процессуальной ответственности: уголовно-процессуальную ответственность, гражданскую процессуальную ответственность, административно-процессуальную ответственность, конституционно-процессуальную ответственность, арбитражно-процессуальную ответственность. Субъекты, к которым она применяется: граждане, юридические лица (участники процессуальных отношений), должностные лица. По характеру применяемых мер: меры неимущественного характера — удаление из зала судебного заседания, изменение меры пресечения на более строгую (п. 3 ст. 247, ст. 245 УПК РФ), предупреждение (п. 1 ст. 258 УПК РФ), отстранение от участия в судебном разбирательстве законного представителя несовершеннолетнего (п. 2 ст. 428 УПК РФ), оставление искового заявления без движения и др. Имущественное воздействие: штраф, возложение судебных расходов, обращение залога в доход государства (п. 4 ст. 106 УПК РФ), денежное взыскание (ст. 117, п. 1 ст. 258, п. 3 ст. 333 УПК РФ). В зависимости от сферы действия: ответственность в рамках законодательного процесса, в сфере правоприменительной деятельности.

5. Обосновываются цели процессуальной ответственности. В частности, указывается, что система целей процессуальной ответственности представляет собой основанную на нормах процессуального права взаимосвязанную, взаимообусловленную и взаимозависимую совокупность предполагаемых состояний будущего развития процессуальных отношений, которое обеспечивается государством и к достижению которого через установление и применение процессуальной ответственности стремятся субъекты процессуальной деятельности. В частности, к ним можно отнести: обеспечение нормальной деятельности субъектов в рамках юридического процесса, охрану установленного законом порядка осуществления судопроизводства, гарантии реализации функций процессуальной деятельности (законность, равенство участников юридического процесса, со-

стязательность и др.). Кроме того, защита интересов участников процессуальных отношений, соблюдение законности в правоприменительной процессуальной деятельности государственных органов, предупреждение посягательств на процессуальный порядок и законность и др.

Все вышеуказанные цели образуют уникальную систему, характерную только для данного вида ответственности.

6. Раскрываются функции процессуальной ответственности, под которыми понимаются основные направления ее воздействия на общественные отношения, поведение субъектов процессуальной деятельности, их правосознание и правовую культуру, в которых раскрываются ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели процессуальной ответственности.

7. Правоотношения процессуальной ответственности — это общественные отношения, урегулированные нормами процессуального права, носящие охранительный характер, направленные на защиту прав и законных интересов субъектов процессуальной деятельности. Их особенность заключается в следующем: процессуальная ответственность реализуется через правоотношения процессуальной юридической ответственности; обязательным участником таких отношений является суд; реализуется в рамках юридического процесса.

8. Субъекты правоотношений процессуальной ответственности — это лица, наделенные в соответствии с нормами процессуальными правами, обязанностями либо полномочиями с целью реализации правоотношений процессуальной ответственности. К данной категории относятся как лица, обладающие полномочиями привлечения к процессуальной ответственности, так и лица, обязанные претерпевать соответствующие лишения за нарушения процессуальных норм.

9. Предпринят анализ механизма государственного принуждения, который представляет собой систему средств, приемов и способов реализации государственного принуждения должностным лицом или органом государственной власти в пределах их компетенции в отношении субъектов права.

Он включает в себя следующие компоненты: субъект — лицо, осуществляющее государственное принуждение; акт государственного органа,

содержащий в себе юридические и фактические основания применения государственного принуждения; деятельность государственных органов по реализации акта; объект, лицо, подвергнутое государственному принуждению; норма, закрепляющая полномочия государственного органа на применение государственного принуждения; правозащитная процессуальная деятельность.

10. Особенность процессуального принуждения заключается в том, что оно реализуется в сфере процессуальной деятельности субъектов, в том числе государственных органов и должностных лиц, наделенных специальной процессуальной государственно-властной компетенцией, и связано с применением и реализацией мер государственного принуждения и иных правовых, социальных средств в целях обеспечения бесперебойности юридического процесса и гарантий правопорядка в процессуальной деятельности.

11. Место и роль процессуальной ответственности в механизме государственного принуждения определяются следующими факторами: особенностью целей, задач и функций, выполняемых процессуальной ответственностью; правовым статусом субъектов процессуальной деятельности; особенностью санкций процессуальных норм; характером правоотношений, возникающих в ходе реализации процессуальной ответственности; спецификой актов применения процессуальных норм; особенностью неблагоприятных последствий для нарушителей; системой средств, приемов и способов реализации процессуальной ответственности; основанием реализации процессуальной ответственности.

12. Специфической особенностью процессуальной ответственности, отличающей ее от иных видов государственного принуждения, является наличие в ней следующих составляющих: нормативных правил, регламентирующих вопросы, связанные с механизмом реализации мер процессуального принуждения в целом и ответственности в частности; определенной системы мер процессуальной ответственности; субъектов, наделенных компетенцией реализовывать меры процессуальной ответственности; самостоятельного механизма реализации процессуальной ответственности, состоящей в свою очередь из самостоятельных процессуальных процедур;

возможности применять меры процессуального воздействия на участников процессуальной деятельности.

Научное и практическое значение работы. Теоретический анализ проблемы, составляющей предмет исследования, проведен во взаимосвязи с практикой социально-экономических и правовых преобразований в обществе, процессах правотворчества и правореализации.

Содержащиеся в диссертации обобщения и выводы призваны способствовать дальнейшему совершенствованию системы российского законодательства, обеспечению ее единства. Сформулированные в работе положения и выводы дополняют и развивают соответствующие разделы общей теории государства и права.

Результаты исследования можно использовать в учебном процессе при преподавании курса теории государства и права, в частности, при подготовке лекций, проведении семинарских занятий, написании научных работ по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории государства и права ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», методологических семинарах и конференциях: II Межрегиональной научно-практической конференции «Волжские юридические чтения — 2009» (г. Волжский, 2009); Международной научно-практической конференции «Политико-правовые технологии взаимодействия власти, общества и бизнеса в регионах» (г. Саратов, 2–3 июля 2010 г.). Наиболее значимые выводы и предложения изложены автором в опубликованных работах.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой изложения материала. Работа включает в себя введение, четыре главы, заключение и библиографический список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы, ее актуальность, цели, задачи, новизна, теоретическое и практическое значение исследования; приводятся данные об апробации работы; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая диссертации «**Понятие и основные формы государственного принуждения по российскому законодательству**» посвящена анализу основных форм государственного принуждения по российскому законодательству. От качества реализации мер государственного принуждения во многом зависят эффективность правового регулирования, гарантированность соблюдения прав человека. Без четко действующего механизма института государственного принуждения органы государственной власти не в состоянии осуществлять эффективное правоприменение.

Действующее законодательство предусматривает различные формы государственного принуждения: обязывание, запрет, ответственность и др.

Государственное принуждение имеет некоторые особенности. *Во-первых*, служит защите интересов граждан, государства, общества. *Во-вторых*, является вспомогательным методом управления общественными процессами. *В-третьих*, реализуется в двух основных формах: активной и пассивной. При этом активная форма осуществляется в закреплённом нормативно-правовыми актами процедурном способе. *В-четвёртых*, в случае совершения противоправного деяния оно не ставит целью причинять физические и иные страдания правонарушителю, а направлено, прежде всего, на его воспитание. *В-пятых*, основная цель государственного принуждения состоит в достижении социально полезного результата.

Государственное принуждение разнообразно по видам и охватывает:

а) предупреждение правонарушений и иных нежелательных для личности и общества явлений (проведение различных организационно-правовых мероприятий — осмотр неисправных механизмов и приостановление их эксплуатации, эвакуацию из районов стихийного бедствия и др.);

б) пресечение правонарушений (как правило, законные насильственные действия по прекращению противоправного поведения — задержание правонарушителей, арест преступника, изъятие у него орудий преступления и т. д.);

в) правовосстановление, то есть восстановление ранее нарушенных прав гражданина (возвращение имущества, восстановление доброго имени и др.);

г) юридическую ответственность, заключающуюся в возложении на правонарушителя определённых лишений (лишение свободы, штраф и др.).

д) понуждение к выполнению субъектом социально полезной функции посредством наложения определенных обязанностей;

е) запрет совершать некоторые действия, признанные государством общественно опасными либо нежелательными.

Характеризуя специфику принуждения, следует обратить внимание на то, что само по себе государственное принуждение — жесткое средство социального воздействия. Это делает его надежным социальным инструментом, обеспечивающим функционирование правовой системы, реальность правовых установлений, их общеобязательность¹.

Правовая форма государственного принуждения есть обособленная группа принудительных мер, имеющих определенную частную цель, фактические и юридические основания их применения, что обуславливает способ принудительного воздействия, а также характерные для этой группы мер правовые последствия либо их отсутствие. Правовая форма включает в себя виды принуждения (с учетом отраслевого деления принудительных мер).

К правовым формам государственного принуждения относятся:

1) меры юридической ответственности как центрального элемента в структуре принудительных мер;

2) меры защиты субъективных прав и исполнения юридических обязанностей;

3) превентивные меры.

Особое место среди мер государственного принуждения занимает процессуальное принуждение.

Государственному принуждению, по мнению диссертанта, свойственны следующие признаки:

это деятельность государства в лице его органов либо должностных лиц, выраженная в специфической форме. Особенность государственного принуждения заключается в том, что оно реализуется не только посредством правоприменения как особой формы реализации, в которой наиболее

¹ См.: *Алексеев С.С.* Общая теория права: в 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 266.

ярко проявляется деятельность государства, но и в форме соблюдения и исполнения;

формы государственного принуждения закреплены в нормах действующего законодательства;

обязательным субъектом реализации государственного принуждения является государственный орган. Именно посредством деятельности органов государственной власти возможно государственное принуждение;

это особый метод воздействия на поведение субъектов, так как принуждаемый становится объектом воздействия со стороны внешних по отношению к нему сил;

цель государственного принуждения состоит в достижении социально полезного результата, усилении режима законности и правопорядка, охране прав и законных интересов личности, общества и государства.

Учитывая названные признаки государственного принуждения, предлагается следующее его определение: *государственное принуждение представляет собой основанное на нормах действующего законодательства и в предусмотренной в нем форме психическое либо физическое воздействие государственных органов или должностных лиц на поведение субъектов права, с позиции обязывания их к необходимым для государства действиям в целях достижения социально полезного результата.*

Особой формой государственного принуждения является процессуальная ответственность.

Глава вторая «Процессуальная ответственность в системе мер государственного принуждения» состоит из трех параграфов и посвящена анализу процессуальной ответственности в системе мер государственного принуждения.

В параграфе первом «Понятие процессуальной ответственности и ее виды» содержится определение рассматриваемого явления и дается ее видовая характеристика.

Особенность процессуальной ответственности связана, прежде всего, с проблемами теории юридического процесса и не ограничивается особенностями одной процессуальной отрасли права. Мы не умаляем значимость существования ответственности в рамках гражданского, уголовного, ад-

министративного и других отраслей процессуального права. Однако следует признать, что в системе юридической ответственности процессуальная ответственность выступает самостоятельным элементом.

Процессуальная ответственность — обобщающее понятие, включающее уголовно-процессуальную, арбитражно-процессуальную, административно-процессуальную, конституционную и гражданскую процессуальную ответственность.

Анализ процессуальной ответственности напрямую связан с понятием юридического процесса, особенностями его структуры, разновидностями, последствиями нарушения процедуры и т. д.

Рассматривая вопрос о процессуальной ответственности субъектов процессуальных отношений, необходимо учитывать особенности, отраслевую специфику конкретной отрасли процессуального права, не выходя за рамки общей концепции процессуальной ответственности. К таким особенностям можно отнести: субъектный состав участников отношений; их содержание (права и обязанности), составляющие диспозицию нормы конкретной отрасли; специфику состава (прежде всего, объективной стороны) процессуального нарушения; характер негативных последствий для нарушителя.

Меры процессуальной ответственности — это обстоятельства, которые предусмотрены санкцией процессуальной нормы и закреплены в процессуальном законе. Распределение мер ответственности по отраслям и закрепление их в соответствующем нормативно-правовом акте имеет огромное значение для правоприменительной практики. Выявление двойственной природы многих мер ответственности не исключает возможности обнародования мер, не характерных ни для одного вида материально-правовой ответственности. Отличие должно вытекать из самой природы процесса, а реализация мер процессуальной ответственности должна ухудшать его процессуальный статус нарушителя¹.

Таким образом, процессуальная ответственность обладает следующими характерными чертами: применяется только к участникам процессуальных

¹ См.: Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. Самара, 2005. С. 419.

отношений; основанием ее наступления является неисполнение либо ненадлежащее исполнение участниками процесса своих процессуальных обязанностей; меры процессуального воздействия носят двойственный характер; процессуальная ответственность представляет собой особую процессуальную форму государственного принуждения; реализуется государственными органами либо должностными лицами в рамках закрепленных в действующем законодательстве полномочий; основанием наступления процессуальной ответственности является совершение правонарушения, предусмотренного соответствующей нормой, посредством неисполнения либо ненадлежащего исполнения субъектом процессуальной обязанности, полномочий государственного органа либо должностного лица, а также злоупотребление субъектами своими правами; субъектами процессуальной ответственности могут являться физические и юридические лица, а также государственные органы и должностные лица; процессуальная ответственность реализуется только в публичных правоотношениях.

Процессуальная ответственность — это особая форма государственного принуждения, которая выражается в реализации законодательно закрепленных санкций правовых норм к субъектам процессуальных отношений в случае невыполнения или ненадлежащего исполнения ими своих процессуальных обязанностей, полномочий, а также за злоупотребление ими процессуальными правами (полномочиями).

Классификация процессуальной ответственности возможна по различным основаниям. Конституция РФ в ст. 118 закрепляет, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Исходя из этого можно выделить четыре основных (конституционных) вида процессуальной ответственности. Однако следует отметить, что данная классификация не отражает всего спектра процессуальных отношений, с связи с чем невозможно рассмотреть всю палитру институтов процессуальной ответственности.

В этой связи в зависимости от принадлежности процессуальных норм к отрасли права можно выделить следующие виды процессуальной ответственности: уголовно-процессуальную ответственность; гражданскую процессуальную ответственность; административно-процессуальную ответст-

венность; конституционно-процессуальную ответственность; арбитражно-процессуальную ответственность и др.

Проведенный анализ показывает, что, помимо отраслевой принадлежности, процессуальная ответственность может быть следующих видов: *в зависимости от субъектов, к которым она применяется* (граждане, юридические лица (участники процессуальных отношений); должностные лица); *по характеру применяемых мер* (меры неимущественного характера — удаление из зала судебного заседания; изменение меры пресечения на более строгую (п. 3 ст. 247, ст. 245 УПК РФ); предупреждение (п. 1 ст. 258 УПК РФ); отстранение от участия в судебном разбирательстве законного представителя несовершеннолетнего (п. 2 ст. 428 УПК РФ); оставление искового заявления без движения и др.; имущественное воздействие — штраф, возложение судебных расходов; обращение залога в доход государства (п. 4 ст. 106 УПК РФ); денежное взыскание (ст. 117, п. 1 ст. 258, п. 3 ст. 333 УПК РФ)); *в зависимости от сферы действия*: ответственность в рамках законодательного процесса; ответственность в сфере правоприменительной деятельности и т. д.

Обобщая сказанное, необходимо отметить, что процессуальная ответственность находится в стадии формирования, а ее отдельные институты нуждаются в более детальном нормативном регулировании.

Параграф второй «Цели, функции и принципы процессуальной ответственности». Полагаем, что понятием «цель процессуальной ответственности» охватывается как официально, нормативно закрепленный ориентир, так и цель юридической практики и юридического процесса.

Цель процессуальной ответственности формируется при установлении норм процессуальной юридической ответственности, их реализации и применении субъектами процессуальной деятельности. Субъектом постановки таких целей является законодатель, выступающий от имени государства и общества, а также конкретный субъект юридического процесса.

Каждая ближайшая цель, будучи закрепленной в конкретных правилах поведения, выражает задачи правового регулирования в данный период исторического развития нашего общества и является необходимым шагом,

ступеню, звеном в цепи, связывающей ее с перспективной целью, которая в свою очередь служит средством, периодом, этапом на пути к конечной цели¹.

Исходя из этого, автор диссертационного исследования определяет следующие цели процессуальной ответственности:

обеспечение нормальной деятельности субъектов в рамках юридического процесса;

охрана установленного законом порядка осуществления судопроизводства;

гарантии реализации функций процессуальной деятельности (законность, равенство участников юридического процесса, состязательность и др.);

защита интересов участников процессуальных отношений;

соблюдение законности в правоприменительной процессуальной деятельности государственных органов;

предупреждение посягательств на процессуальный правопорядок и законность. Процессуальные обязанности и запреты, угроза применения процессуальных санкций за их несоблюдение — все это в комплексе формирует надежный механизм предотвращения нежелательного поведения органов власти и их должностных лиц, а также других участников процессуальной деятельности при осуществлении своих полномочий;

справедливое возмездие для правонарушителей в случае совершения процессуального деликта.

Все вышеуказанные цели образуют уникальную систему, характерную только для данного вида ответственности.

Система целей процессуальной ответственности представляет собой основанную на нормах процессуального права взаимосвязанную, взаимообусловленную и взаимозависимую совокупность предполагаемых состояний будущего развития процессуальных отношений, которое обеспечивается государством и к достижению которого через установление и применение процессуальной ответственности стремятся субъекты процессуальной деятельности.

¹ См.: Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972. С. 375.

Для достижения указанных целей процессуальная ответственность выполняет ряд функций.

Под функциями процессуальной ответственности понимаются *основные направления ее воздействия на общественные отношения, поведение субъектов процессуальной деятельности, их правосознание и правовую культуру, в которых раскрываются ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели процессуальной ответственности.*

Цели и функции процессуальной ответственности образуют сложную систему, состоящую из двух подсистем — подсистемы функций и подсистемы целей.

Эти относительно обособленные подсистемы характеризуются своим внутренним взаимодействием и взаимосвязями, которые заключаются в возможности достижения целей юридической ответственности не изолированно друг от друга, а только в системе, в результате последовательной реализации.

Принципы процессуальной ответственности составляют своеобразную идеологию ее реализации.

Процессуальная ответственность базируется на тех же принципах, которые присущи другим видам юридической ответственности. В практической деятельности особое внимание уделяется таким принципам юридической ответственности, как законность, неотвратимость, виновность, индивидуализация, гуманизм, обоснованность, целесообразность, справедливость, оперативность и ряду других. Остановимся кратко на тех, которые имеют определяющее значение для процессуальной ответственности: принцип процессуальной законности; принцип справедливости; принцип недопустимости придания обратной силы закону или иному акту; принцип целесообразности; принцип гуманности; неизбежность наказания.

В результате исследования принципов процессуальной ответственности можно сделать следующие выводы.

Во-первых, принципы процессуальной ответственности направлены на регулирование поведения участников процессуальных отношений, в соответствии с которыми они строят свою деятельность, а также осуществляются функции процессуальной ответственности. Другими словами, прин-

ципы определяют функционирование всего института процессуальной ответственности.

Во-вторых, взаимосвязь между принципами и функциями процессуальной ответственности носит двусторонний характер, так как принципы есть результат воздействия функций процессуальной ответственности.

В-третьих, принципы процессуальной ответственности упорядочивают функционирование юридической ответственности в сфере процессуального права, определяют необходимое направление правового воздействия, которое не позволяет процессуальной ответственности трансформироваться в средство произвола и насилия. При этом необходимо учитывать, что на функции процессуальной ответственности оказывает влияние не отдельно взятый принцип, а вся их система.

Система принципов процессуальной ответственности отражает ее основные, сущностные характеристики, присущие всем проявлениям данного вида ответственности (за исключением принципа целесообразности). Поэтому вся деятельность в сфере процессуальной ответственности должна основываться, прежде всего, на этих принципах и не противоречить им.

Третий параграф «Основания процессуальной ответственности» посвящен основаниям процессуальной ответственности.

Важнейшими признаками, определяющими процессуальную ответственность как особую форму государственного принуждения, являются основания ее наступления.

По мнению диссертанта, процессуальная ответственность, как и любой вид ответственности, имеет два классических основания: фактическое и юридическое.

Однако, поскольку именно основания процессуальной ответственности характеризуют ее как самостоятельный вид юридической ответственности, они требуют детального анализа. Процессуальное правонарушение выступает в роли юридического факта, влекущего возникновение процессуальной ответственности — процессуального правоотношения между правонарушителем и судом, в рамках которого к правонарушителю применяются меры государственного принуждения. Исходя из этого основанием процессуальной ответственности является факт, а точнее совокупность фактов совершения процессуального нарушения. Ядром фактического основания

является совершение участниками юридического процесса процессуального правонарушения, которое представляет собой *виновно совершенное действие или бездействие субъекта процессуальных правоотношений, выраженное в неисполнении или ненадлежащем исполнении им процессуальной обязанности либо злоупотреблении процессуальными правами, направленное на нарушение принципов судопроизводства, влекущее применение к нарушителю мер процессуальной ответственности.*

Полагаем, что фактической основой процессуальной ответственности служит определенная совокупность юридических фактов, основным из которых является правонарушение. Они находят свое отражение в гипотезах процессуальных норм и определяют возможность возникновения правоотношений процессуальной ответственности.

Юридическим основанием процессуальной ответственности служит норма. Особенность процессуальной нормы необходимо раскрывать через характерные черты ее элементного состава.

В гипотезе процессуальной нормы содержатся фактические основания, наступление которых определяют условия ее реализации. Особенность диспозиции проявляется в фактических действиях субъектов процессуальных отношений при реализации ими субъективных процессуальных прав и юридических обязанностей. Третьим элементом процессуальной нормы является ее санкция, представляющая собой последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения субъектами своих процессуальных обязанностей, а также за злоупотребление ими своими процессуальными правами.

Вопрос об основаниях процессуальной ответственности на сегодняшний день является дискуссионным и нуждается в дальнейшей разработке в целях эффективной защиты прав и законных интересов участников юридической деятельности.

В главе третьей «Процессуальная ответственность и процессуальные отношения» рассматривается вопрос о процессуальной ответственности и процессуальных отношениях.

Ответственность выступает средством обеспечения субъективных прав участников процессуальной деятельности. Отношения процессуальной ответственности характерны для любой процессуальной отрасли права.

Считаем, что вполне обоснованно выделение в качестве самостоятельного вида процессуальных отношений ответственности, включающих гражданско-процессуальные, уголовно-процессуальные, административно-процессуальные отношения.

Особую практическую значимость имеют вопросы динамики правоотношений юридической ответственности в сфере процессуальной деятельности, так как от правильного определения стадийности ответственности зависят деятельность правоприменительных органов, состояние должной защищенности субъектов процессуальной деятельности.

Социальная ценность процессуальной ответственности, ее функциональная направленность, эффективность проявляются в рамках правоотношений юридической ответственности процессуального типа.

Специфика данных правоотношений выражается в особом характере и свойствах предпосылок их возникновения, наборе прав и обязанностей участников данных отношений, субъектном составе и ряде других особенностей, позволяющих определить данный феномен в правовой действительности.

Особенность правоотношений процессуальной ответственности заключаются в следующем. Она реализуется через правоотношения процессуальной юридической ответственности (обязательным участником таких отношений является суд); в рамках юридического процесса. Предпосылками возникновения правоотношений процессуальной ответственности являются: процессуальная норма; процессуальное правонарушение; участник процессуальных отношений, обладающий процессуальной деликтоспособностью. Характеризуемые правоотношения служат элементом механизма правового регулирования защиты прав и законных интересов субъектов процессуальной деятельности. Данные правоотношения ограничены субъектным составом.

Таким образом, правоотношения процессуальной ответственности — это общественные отношения, урегулированные нормами процессуального права, носящие охранительный характер, направленные на защиту прав и законных интересов субъектов процессуальной деятельности.

В главе четвертой «Место и роль процессуальной ответственности в механизме государственного принуждения» рассмотрены место и роль процессуальной ответственности в механизме государственного принуждения.

В последнее время проблема государственного принуждения посредством реализации процессуальной юридической ответственности приобрела особое значение в связи с усилившейся коррупцией, взяточничеством, безответственностью и безнаказанностью во всех структурах государственной власти, управления, экономики и т. д.

Процессуальная ответственность выступает как самостоятельная форма государственного принуждения, как важнейший, стабилизирующий фактор правомерного, должного поведения участников процессуальных отношений. Как уже было сказано, процессуальная ответственность является производной от ответственности материальной. Это во многом связано с тем, что сам юридический процесс в целом и процессуальные нормы в частности являются производными от материальных.

Механизм государственного принуждения, как считает автор настоящего исследования, включает в себя следующие компоненты:

1. Субъект — лицо, осуществляющее государственное принуждение.
2. Акт государственного органа, содержащий юридические и фактические основания применения государственного принуждения.
3. Деятельность государственных органов по реализации акта.
4. Объект, то есть лицо, подвергнутое государственному принуждению.
5. Норма, закрепляющая полномочия государственного органа, на применение государственного принуждения.
6. Правозащитная процессуальная деятельность.

Таким образом, механизм государственного принуждения представляет собой систему средств, приемов и способов реализации государственного принуждения должностным лицом или органом государственной власти в пределах их компетенции в отношении субъектов права.

Особенность процессуального принуждения заключается в том, что оно реализуется в сфере процессуальной деятельности субъектов, в том числе государственных органов и должностных лиц, наделенных специальной

процессуальной государственно-властной компетенцией и связана с применением и реализацией мер государственного принуждения и иных правовых и социальных средств в целях обеспечения бесперебойности юридического процесса и гарантий правопорядка в процессуальной деятельности.

Таким образом, юридическая ответственность — важнейший компонент механизма государственного принуждения. Именно наличие возможности применения в системе мер государственного принуждения юридической ответственности во многом определяет эффективность других мер государственного принуждения.

Особенность процессуальной ответственности в системе мер государственного принуждения заключается также в том, что указанные меры выполняют три основные функции: *непосредственную*, носящую процессуальный характер, определяемую как основное направление воздействия процессуальной ответственности на участников процессуальных отношений; *опосредованную функцию*, носящую превентивный стимулирующий характер как для субъектов, являющихся конкретными участниками процессуальной деятельности, так и на лиц, исполняющих судебные акты, или иным образом связанных с процессуальной деятельностью; *восстановительную функцию*, направленную на восстановление правового равновесия участников юридического процесса.

Указанные функции реализуются посредством механизма правозащитной процессуальной деятельности. Он начинает функционировать с момента, когда органы государственной власти, осуществляя свои процессуальные функции, защищают интересы участников юридического процесса, приступают к активной борьбе с противоправными деяниями, условиями и причинами, их порождающими.

Подводя итог вышесказанного, следует отметить, что место и роль процессуальной ответственности в механизме государственного принуждения определяются следующими факторами: особенностью целей, задач и функций, выполняемых процессуальной ответственностью; правовым статусом субъектов процессуальной деятельности; особенностью санкций процессуальных норм; характером правоотношений, возникающих в ходе

реализации процессуальной ответственности; спецификой актов применения процессуальных норм; особенностью неблагоприятных последствий для нарушителей; системой средств, приемов и способов реализации процессуальной ответственности; основанием реализации процессуальной ответственности.

Таким образом, процессуальная ответственность — важнейший институт, требующий всестороннего изучения, и, прежде всего, особая форма государственного принуждения.

В заключении диссертационного исследования подводятся итоги, в обобщенном виде формулируются основные выводы, вносятся некоторые практические предложения соискателя по рассмотренным проблемам.

**По теме диссертационного исследования
автором опубликованы следующие работы:**

*Научные статьи, опубликованные в изданиях,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. *Мелихов В.А.* Формы государственного принуждения // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 4 (74) (0,4 п. л.).

2. *Мелихов В.А.* Цели и функции процессуальной ответственности // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 6 (76) (0,4 п. л.).

3. *Мелихов В.А.* Принципы процессуальной ответственности // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. № 1 (77) (0,4 п. л.).

Публикации в иных изданиях

4. *Мелихов В.А.* К вопросу о понятии государственного принуждения по российскому законодательству // Очерки теории российского законода-

тельства / под ред. И.Н. Сенякина. Ч. 2. Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2010 (0,4 п. л.).

5. *Мелихов В.А.* Процессуальная ответственность: понятие и признаки // Политико-правовые технологии взаимодействия власти, общества и бизнеса в регионах: материалы Международной научной практической конференции. Саратов: Саратовский источник, 2010 (0,3 п. л.).