

На правах рукописи

СУРКОВ Олег Сергеевич

**ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
В ЛИБЕРАЛЬНОЙ И КОНСЕРВАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ МЫСЛИ
В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
доктор юридических наук, доцент
С.Н. Туманов

Саратов – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент
Туманов Сергей Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент,
директор юридического института, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
Васильев Антон Александрович

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры конституционного и административного права ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России»
Грачев Николай Иванович

Ведущая организация – **ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»**

Защита состоится 23 сентября 2019 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте <http://www.ssla.ru> ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « ___ » _____ 2019 г.

И.о. Ученого секретаря диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

В.С. Хижняк

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется особой теоретической и практической значимостью вопросов исследования правовых основ формирования и развития организации государственной власти в России. При этом в научной литературе серьезное внимание уделяется проблемам сущности и механизма государственной власти, формам государства. Концептуализация политико-правовых оценок организации государственной власти в России либералами и консерваторами исследуемого периода остается недостаточно изученной.

Историко-теоретический опыт обоснования формы государства, осмысления сущности государственной власти и соответствующих изменений в ее организации содержится, прежде всего, в либеральном и консервативном правоведении. Целесообразность изучения дискуссии либералов и консерваторов сохраняет актуальность научного анализа нормативного регулирования и институционализации государственной власти, природы и развития парламентаризма, а также соотношения различных уровней власти и управления.

Важность исследования организации государственной власти актуализируется необходимостью развития российского законодательства в направлении совершенствования структуры публичной власти, ориентированной на решение одной из главных задач — четкого разграничения полномочий и ответственности между уровнями власти.

Накопленный исторический опыт имеет научную и практическую ценность для урегулирования многочисленных проблем развития российской государственности в контексте современных политико-правовых дискуссий о выборе юридического инструментария для формирования правовой политики современной России.

Отечественная либеральная и консервативная правовая мысль XIX — начала XX в. в настоящее время становится предметом пристального внима-

ния и изучения со стороны государственных и общественных структур, так как в условиях реформирования России принципиально важной является широкая поддержка населением проводимой государственной политики, восстановление ответственности государства и его активной роли. Решение поставленных задач невозможно без возрождения историко-правовых традиций. Все изложенные обстоятельства актуализируют объективную потребность в историческом осмыслении прошлого с тем, чтобы найти ориентиры, которые могли бы быть использованы при разработке стратегий будущего развития взаимоотношений общества и государства.

Объектом исследования является либеральная и консервативная правовая мысль о государственной власти в России второй половины XIX – начала XX в.

Предметом исследования выступает комплекс доктринальных оценок организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли. Данное обстоятельство способствует пониманию избранного предмета исследования как сложной системы теоретических конструкций, формировавшихся под влиянием разноплановых факторов.

Цель диссертационной работы заключается в выявлении закономерностей формирования и развития концепций об организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX – начала XX в. Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие **задачи**:

1) осуществить сравнительный анализ теоретико-методологических подходов к исследованию государственной власти в российском либеральном и консервативном правоведении второй половины XIX – начала XX в., а также дискуссии о правовом обеспечении организации государственной власти;

2) выявить теоретико-методологические основы разграничения политической и юридической науки как фактора, определяющего осмысление и оценку организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в.;

3) установить причины, особенности концептуализации основных направлений в либеральной и консервативной политико-правовой мысли в России второй половины XIX – начала XX в.;

4) рассмотреть процесс формирования и развития категории формы государства в качестве общетеоретической основы изучения организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в.;

5) провести сравнительный анализ формирования и эволюции подходов к изучению формы государства в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в.;

6) определить особенности правовых оценок механизма государственной власти в пореформенной России либералами и консерваторами;

7) проанализировать процесс осмысления системы центрального, местного управления и самоуправления в российской либеральной и консервативной правовой мысли в контексте консервативной направленности Основных государственных законов Российской империи 1842 и 1857 гг., а также либеральных реформ 60–70-х гг. и контрреформ 80–90-х гг. XIX в.;

8) установить особенности и закономерности изменений российской государственной власти и местного самоуправления в доктринальных оценках либералов и консерваторов в 1905 г. – марте 1917 г.

Хронологические рамки исследования обусловлены поставленной целью и соответствующими ей задачами. Исследуемый период берет начало во второй половине XIX в., так как консервативная направленность Основных государственных законов Российской империи в редакциях 1842 и 1857 гг. определила сущность, формы выражения и динамику дискуссии либералов и консерваторов в России 50-х гг. XIX в. Содержание дискуссии либералов и консерваторов изменялось в связи с проведением либеральных реформ 60–70-х гг. XIX в. и контрреформ 80–90-х гг. XIX в., что способствовало возникновению новых направлений в правоведении, а также формированию концептуальных подходов к осмыслению актуальных проблем органи-

зации государственной власти в контексте действующего государственного законодательства.

Завершающий этап исследуемого периода обусловлен тем, что начало XX столетия характеризуется принципиально новыми историческими условиями, революционными событиями и политико-правовыми реформами. В связи с тем, что Основные государственные законы Российской империи потеряли юридическую силу в марте 1917 г., самым важным стал вопрос выбора будущей формы государства, что предполагало новый этап в политико-правовой дискуссии по актуальным вопросам организации государственной власти. Соответственно конечной датой комплексного исследования определен март 1917 г.

Методологическую основу исследования составили всеобщие, общенаучные и специальные методы научного познания.

Для достижения цели и решения поставленных задач использовались следующие методы научного познания: диалектический, логический, реконструкции, исторический, сравнительный, историко-правовой и формально-юридический.

Сочетание методов диалектического, логического и реконструкции позволило выявить особенности и закономерности политико-правовой дискуссии либералов и консерваторов, принимавших активное участие в обсуждении актуальных проблем организации государственной власти, а также особенностей осмысления перспектив реформирования Российского государства во второй половине XIX – начале XX в.

Элементы категории формы государства, процесс формирования и эволюции подходов к изучению формы государства исследовались с применением логического, исторического и сравнительного методов, что дало возможность выявить особенности оценки организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в.

Историко-правовой и формально-юридический методы позволили исследовать дискуссию либералов и консерваторов о форме государства и особенностях организации государственной власти в контексте соответствующих норм и институтов государственного права России второй половины XIX – начала XX в.

Концептуализация основных течений в либеральной и консервативной правовой мысли исследуемого периода и фрагментарность их отдельных направлений просматриваются в сочетании системного и сравнительного подходов.

Научно-биографический и проблемно-хронологический подходы применялись к исследованию догматических, доктринальных и теоретических конструкций либералов и консерваторов в России второй половины XIX – начала XX в.

Выбор методов и подходов обусловлен комплексом изучаемых проблем, целью и задачами, позволившими сформулировать авторскую концепцию. Предмет исследования предопределил необходимость применения комплексного подхода к доктринальным оценкам организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли. Исследование проводилось с учетом методологических подходов, сложившихся в либеральном и консервативном правоведении рассматриваемого периода, что позволило осуществить реконструкцию процесса концептуализации их основных направлений, объективно исследовать идейное наследие либералов и консерваторов в их историческом развитии.

Теоретические основы диссертационного исследования составили основные подходы, применявшиеся в рамках догматической и исторической, доктринальной, историко-сравнительной, теоретической и политико-правовой дискуссиях либералов и консерваторов в России второй половины XIX – начала XX в. В работе учитывались подходы к исследованию организации государственной власти в России, апробированные в трудах В.М. Гессена, Б.А. Кистяковского, М.М. Ковалевского, Н.В. Коркунова, С.А. Котля-

ревского, П.И. Новгородцева, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича, определившие теоретические и методологические основы дискуссии.

Комплексное исследование формирования и эволюции подходов к изучению формы государства в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в. проведено на основе научных взглядов М.И. Байтина, А.В. Малько, Н.И. Матузова, И.Н. Сенякина и других представителей саратовской теоретической школы на категорию формы государства.

Для исследования организации государственной власти в России особое концептуальное значение имели работы О.И. Чистякова о форме государственного единства. Данное им определение шире по объему, чем понятие «государственное устройство», и соответственно применимо для анализа более сложных примеров отношений центра государства с его составными частями (в частности, в условиях Российской империи).

На теоретико-методологические основы исследования оказали влияние работы С.В. Кодана о закономерностях формирования и развития правовых параметров организации государственной власти в России, а также о соотношении общеимперского и местного права¹; А.А. Васильева о консервативной правовой идеологии России; А.В. Корнева о консервативной и либеральной теории государства и права в России XIX – начала XX в.²; В.Н. Корнева о проблемах государства и права в политико-правовой мысли России³;

¹См.: *Кодан С.В., Владимирова Г.Е.* Правовое оформление в Основных государственных законах Российской империи 1832–1892 гг. изд. организации верховной государственной власти // *Genesis: исторические исследования.* 2013. № 3. С.44–78; *Кодан С.В., Февралев С.А.* Местное право национальных регионов в Российской империи (вторая половина XVII–начало XX в.). М., 2014. С. 3–15.

²См.: *Корнев А.В.* Попытки создания основных законов Российской империи в политике, идеологии и юридической практике Российского государства (XVIII–XIX вв.) // *Право и политика.* 2012. № 3 (147). С. 567–568.

³См.: *Корнев В.Н.* Проблемы теории государства в либеральной правовой мысли России конца XIX–начала XX века: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.

Н.В. Акчуриной и В.А. Томсинова¹ о правоведении в России второй половины XIX – начала XX в.

Историко-правовые исследования Основных государственных законов Российской империи 1832–1892 гг. (Г.Е. Владимирова), а также их редакции от 23 апреля 1906 г. (С.В. Юшков) дали возможность выявить наиболее актуальные проблемы организации государственной власти в правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в.

Степень разработанности темы диссертационного исследования отражает процесс и динамику изучения организации государственной власти в российском правоведении второй половины XIX – начала XX в. В историографии проблемы выделяются научные и публицистические работы дореволюционных, советских и современных авторов.

В российском правоведении второй половины XIX в. В.И. Сергеевич, А.Д. Градовский, А.В. Романович-Славатинский, Б.Н. Чичерин, Н.И.Хлебников и другие рассматривали правовые основы организации государственной власти преимущественно в рамках догматического, исторического, сравнительного и историко-сравнительного методов.

И. Андреевский признавал необходимость изучения соответствующих правовых институтов с точки зрения не только исторического метода, но и на основе теорий о государстве Платона, Аристотеля, Т. Гоббса, Дж. Локка, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, Г. Аренса, Ф. Моля и др.

В исследовании В.И. Сергеевича задачи и методы науки о государстве изложены только в соответствии с политико-правовым опытом стран Западной Европы (Германии, Франции, Англии).

Во второй половине XIX в. наука о государстве рассматривалась как система учений, взаимосвязанных с правом, так как на само государство смотрели с «юридической и философско-отвлеченной точки зрения». Публицисты ограничивались исследованием общих вопросов о цели государства, наилучших

¹См.: Томсинов В.А. Общий взгляд на развитие науки государственного права в XIX – начале XX веков. Статья 4 // Законодательство. 2013. №12. С. 81–87.

формах его устройства, но не обращали внимание на реальные основы государственной жизни. Соотношение политики и государственного права не получило последовательного изучения в научной и публицистической литературе.

В работе Д. Каченовского особенности соотношения политической и юридической науки в России не конкретизированы в контексте методологических подходов, сложившихся в отечественном правоведении.

В очерке А. Ломана подчеркивалось, что в научной литературе второй половины XIX в. учение о государственной власти было неопределенным и неясным. Основные юридические понятия в теории только начинали формироваться. В результате неопределенности теории сложилось превратное понимание и толкование того, что такое государственная власть и кому она принадлежит в государстве. Сам автор акцентировал внимание на подходах к пониманию государственной власти, сформулированных Аристотелем, Ж. Боденом, Г. Гроцием, Г. Еллинеком, М. фон Зейделем, Р. фон Иерингом, П. Лабандом, Ш.-Л. Монтескье. В работе отсутствует теоретическое осмысление соответствующих взглядов российских либеральных и консервативных мыслителей второй половины XIX в.

Общие положения относительно соотношения центральной и местной властей представлены в виде сравнительного обзора деятельности русских и иностранных земских и общественных учреждений (А. Васильчиков, В.А. Гольцев, К. Головин, М.П. Драгоманов).

М.М. Ковалевский исследовал феномен государственной власти в ретроспективе с древнейших времен и до эпохи правления Александра II. В его работе отсутствуют догматические и теоретические оценки государственной власти в России второй половины XIX в.

Либералом В.Е. Якушкиным за основу был взят политико-правовой аспект. Подобное исследование было вызвано первоочередностью вопросов преобразования российского государственного строя, нашедших отклик в обществе и опору в законодательном акте о созыве народных представителей. Однако данная проблема рассматривалась в контексте общественно-

политический мысли XVI–XVIII вв., а затем конституционных проектов царствования Александра I и Александра II.

Взгляды Н.М. Коркунова на сущность государства и государственной власти в русской юридической литературе вызвали в 90-е гг. XIX в. дискуссию, в которой приняли участие А.С. Алексеев, М.Б. Горенберг, М.А. Дьяконов, В.В. Ивановский, В.И. Сергеевич). Теоретическое осмысление сущности государственной власти в начале XX в. имело место главным образом в немецкой литературе, где существовали различные теории, выдвинувшие своих представителей (А. Аффельтер, Г. Еллинек, Э. Зейдлер, Э. Ленинг).

Изучая проблему государственной власти и местного, городского и земского самоуправления, Ф.А. Данилов (Ачадов) писал, что вопрос о местном самоуправлении был тесно взаимосвязан со всей совокупностью политических вопросов, поставленных революцией 1905–1907 гг. Он обращался к истории и современной ему организации местного самоуправления в Западной Европе, США и России.

Б.А. Кистяковский, рассуждая о сущности государственной власти с точки зрения подходов, сложившихся в западноевропейской и отечественной юридической науке, акцентировал внимание на положениях о государстве, сформулированных в работах либеральных мыслителей — А.С. Алексеева, В.В. Ивановского, Н.М. Коркунова.

П.П. Гронский, рассматривая идею самоуправления, а также теорию самоуправления в странах Западной Европы, США и России, анализировал дискуссию о применимости в России общественно-хозяйственной теории, в которой речь шла не о местном самоуправлении, а об управлении делами, относящимися к хозяйственным пользам и нуждам (В. Лешков, Б.Н. Чичерин, А. Васильчиков, В.П. Безобразов, А.А. Головачев).

П.П. Гронский писал, что в России конца 80-х гг. XIX в. все публицистические труды носили либеральный или консервативный характер, но, по его мнению, в дискуссии численно преобладали консерваторы. К. Головин, С.А. Корф, А. Пазухин останавливались на вопросах местного самоуправле-

ния, так как считали, что новая реформа должна приблизить земское самоуправление к самоуправлению сословному.

В 90-е гг. XIX в. Н.М. Коркунов назвал себя сторонником государственной теории самоуправления. В начале XX в. понятие «самоуправление» развивается российскими мыслителями Б.Э. Нольде, Н.И. Лазаревским, В.Ф. Матвеевым.

Итак, во второй половине XIX – начале XX в. отсутствовали комплексные исследования соответствующей либеральной и консервативной правовой мысли по теоретическим и практическим вопросам организации государственной власти в России. В юридической литературе второй половины XIX в. актуальные проблемы организации государственной власти рассматривались на основе догматического, исторического и историко-сравнительного методов, что не позволило либералам и консерваторам до 1905 г. выйти на теоретический уровень осмысления перспектив развития российской государственности, а также сравнить их доктринальные оценки государственной власти. В российской юридической науке до 1905 г. происходила концептуализация представлений либералов и консерваторов о государственной власти в странах Западной Европы и России преимущественно в рамках науки государственного права. Революционные события начала XX в. способствовали расширению методологии исследований государственной власти и государственного законодательства. Взгляды отечественных правоведов на государственную власть формировались и развивались в условиях динамичных социально-политических отношений и, как следствие, изменения правовых основ российской государственности.

В советской юриспруденции, с точки зрения марксистской теории права, резко критиковались различные аспекты организации государственной власти, получившие осмысление и оценку в либеральной и консервативной политической и правовой мысли в России второй половины XIX – начала XX в. (М.Д. Карпачев, М.Г. Коротких, Е.А. Скрипилев, А.Е. Скрипилев и др.).

В рамках системы советского правоведения политико-правовые оценки и законодательные проекты реформирования Российского государства и права в эпоху буржуазных реформ 60–70-х гг. XIX в., контрреформ 80–90-х гг. XIX в., а затем в ходе русской революции 1905–1907 гг. и последующих преобразований до февраля–марта 1917 г. затрагивались преимущественно в историко-правовых работах и диссертациях. Касаясь некоторых аспектов организации государственной власти, советские исследователи в основном сосредоточили свое внимание на историко-правовом изучении государственно-правового регулирования деятельности органов центрального управления Российской империей и их роли в самодержавной политике, которая расценивалась ими как реакционная (Н.Д. Кузнецов, Д.В. Петрова, Е.Д. Черменский, А.А. Сенцов, А.Я. Аврех, Н.Г. Королева, Е.М. Ярошевская, А.В. Ремнев).

В советской историко-правовой науке изучались не природа самодержавия или оценки императорской власти в консервативной и либеральной политико-правовой мысли, а некоторые полномочия императора, его личность и ее роль в классовой борьбе или сотрудничестве с реакционными слоями. Особое внимание уделялось способам подавления и противодействия рабочему движению в Российской империи (П.А. Зайончковский, Е.Д. Черменский, Ю.Б. Соловьев, А.М. Давидович).

Исключением стали труды В.Д. Зорькина и Н.Я. Куприца, посвященные Б.Н. Чичерину и М.М. Ковалевскому, идейно-теоретическим основам их концепций. Они были признаны сторонниками абсолютного идеализма и институциональной социологии, а в целом их исследования оценивались как классово ограниченные и реакционные. Труды, освещавшие деятельность других правоведов дореволюционного периода, появились уже в постперестроечную эпоху.

В советской юридической науке не проводилось комплексного сравнительного анализа теоретико-методологических основ правовой мысли либералов и консерваторов в России второй половины XIX – начала XX в.

В современной юридической науке особый интерес представляют исследования, в которых затрагиваются аспекты осмысления организации государственной власти в России второй половины XIX – начала XX в.: проблемы теории государства в отечественной политико-правовой мысли (А.Г. Хабибулин, В.Н. Корнев); идеи конституционализма и парламентаризма в политико-правовой мысли России (А.Р. Пустовалова, Н.В. Онишко); имперские идеи и идеи федерализма (В.Г. Пахомов, Б.А. Левитанус, В.В. Мазуров); идеи разделения властей в политико-правовой мысли России (Е.Ю. Зорина); идеи идеократической государственности как разновидности идеи имперской государственности (А.А. Горшколепов).

Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в. не исследовалась в качестве цели и научных задач в работах, направленных на изучение консервативных политико-правовых воззрений (А.И. Байгушкин); консервативной и либеральной теории государства и права (А.В. Корнев); политико-правовой доктрины российского либерализма (И.А. Акашкин); консервативной правовой идеологии России (А.А. Васильев); консервативной правовой идеологии в Западной Европе и России в XVIII–XX вв. (Н.Ю. Андреев, И.Н. Васев, А.А. Васильев, И.А. Исаев, В.А. Томсинов и др.).

Теоретико-методологические основания политико-правовых взглядов отдельно взятых либеральных и консервативных мыслителей Российской империи второй половины XIX – начала XX в. изучены в диссертационных исследованиях, прежде всего, на основе научно-биографического подхода. В подобных политико-правовых исследованиях, посвященных учению о праве и государстве, отдельно взятых отечественных мыслителей традиционно затрагивались оценки актуальных проблем организации государственной власти в России и странах Западной Европы. И все же сравнительное исследование концепций либералов и консерваторов об организации государственной власти в России не являлось задачей подобных диссертационных исследований (А.М. Величко, Е.А. Фролова, Е.А. Макарова, В.П. Скворцов, А.Э. Чер-

ноков, Н.В. Ющенко, А.В. Захаров, А.В. Шаповалов, Е.А. Лобановская, Т.А. Желдыбина, Е.С. Баранова, Д.С. Тальников, М.А. Ментюкова, Е.В. Тимошина, М.Ю. Понежин, В.И. Цыганов, Ю.А. Комнатная, Ю.В. Брояка, М.В. Игнатьева, А.Ю. Кузубова, Н.В. Кроткова, Н.А. Овчинникова, А.В. Крымов, А.С. Окатова).

Для комплексного изучения организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в. представляют интерес работы авторов, изучавших эволюцию форм Российского государства (И.А. Иванников); образ и формы государства в отечественной и зарубежной политико-правовой мысли (А.Г. Тищенко); теоретико-методологические основания возникновения, становления и развития формы Российского государства (Н.Н. Арзамаскин).

Так, главной задачей И.А. Иванникова являлось комплексное исследование проблемы формы государства в работах М.А. Бакунина, К.Д. Кавелина, К.П. Победоносцева, В.И. Ленина, И.В. Сталина, русских эмигрантов и влияние их идей на практику государственного строительства в России, критический анализ их концепций, а в ряде случаев — поиск позитивных аспектов политико-правовой мысли, которые могут быть «рецепированы, трансформированы в современной политической практике». В последующих работах И.А. Иванников развивает положения, получившие воплощение в его докторской диссертации, но с учетом концепций А.С. Ященко и Л.И. Петражицкого. И все же в своих трудах И.А. Иванников делает акцент на политико-правовых идеях представителей социалистической мысли различных направлений.

Аналогичный подход использует В.В. Мазуров, который рассматривает эволюцию имперской идеи от некоторых консервативных дореволюционных направлений до современного этапа¹.

¹См.: Мазуров В.В. Имперская идея в государственно-правовых учениях России: дис. ...канд. юрид. наук. Ростовн/Д, 2008.

А.Г. Тищенко делает акцент на исследовании феномена образности как свойства восприятия человеком окружающего мира и рассматривает в контексте данного свойства человеческого сознания такие политико-правовые явления, как государственная власть, легитимность власти, суверенитет, гражданское общество, правовое государство и др. В первую очередь он обращается к субъективным способам репрезентации государственно-правовых феноменов. Его интересует субъект права, причем преимущественно права современного¹.

Н.Н. Арзамаскин изучал развитие формы Российского государства, его структуры, а также внутренние и внешние факторы, определяющие процесс его становления, институциональные аспекты, анализировал взгляды отдельных мыслителей второй половины XIX – начала XX в.²

Рассматривая принципы и формы организации государственной власти в России, В.М. Гаптрахманов акцентировал внимание на проблемах развития современной российской государственности, а также механизма функционирования властных структур в условиях представительной демократии³.

В.А. Томсинов исследовал некоторые аспекты становления науки государственного права России XIX – начала XX в. в контексте официальной государственной идеологии, формы правления и отражающих ее основных законодательных актов. Особое внимание он уделил становлению догматического и юридического методов в указанный период на примере государственно-правовых взглядов И.Е. Андреевского, А.Д. Градовского, и В.М. Гессена.

В теоретических работах А.Р. Гаянова, М.О. Кулькова, Е.О. Старостина о проблемах развития формы государства и государственной власти на со-

¹ См.: *Тищенко А.Г.* Образ и форма государства в отечественной и зарубежной политико-правовой мысли: ретроспективный и юридико-компаративистский анализ: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005.

² См.: *Арзамаскин Н.Н.* Теоретико-методологические основания возникновения, становления и развития формы Российского государства: дис. ... д-ра юрид. наук. Ульяновск, 2008.

³ См.: *Гаптрахманов В.М.* Принципы и формы организации государственной власти в России: политико-правовые исследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 7, 12–15.

временном этапе развития Российского государства затрагиваются преимущественно идеи либеральных мыслителей: М.М. Ковалевского, Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Коркунова, Н.И. Лазаревского, Г.Ф. Шершеневича.

В историко-правовых исследованиях центрального управления и местного самоуправления в Российской империи второй половины XIX – начала XX в. акцент делается на изучении соответствующих институтов и их отражении в государственных законах и законопроектах (В.В. Лузин, Г.В. Тарабан, О.В. Погожева, С.Г. Зороян, А.П. Яцкова, Н.И. Захарова, В.А. Малахов, А.Ю. Калинин, А.А. Диденко).

Вопрос оценки общегосударственного административного устройства в либеральной и консервативной политико-правовой мысли затрагивается в историко-правовом исследовании Г.С. Лиманского, изучавшего особенности формирования систем местного самоуправления в России.

В работе Д.Ц. Бутитовой, посвященной проблемам местного самоуправления в системе взаимодействия власти и общества современной России, поднимается вопрос о степени разработанности темы в отечественной дореволюционной юридической литературе (А. Васильчиков, А.Д. Градовский, А.А. Кизеветтер, Н.М. Коркунов, М.Н. Свешников, В.М. Гессен, П.Н. Подлигайлов). Проведено «исследование сущности и роли местного самоуправления в системе взаимодействия власти и общества в отечественной политико-правовой мысли». Однако анализ дискуссии либералов и консерваторов по поводу реформирования местного самоуправления в России второй половины XIX – начала XX в. не являлся задачей диссертационной работы.

Итак, в дореволюционной, советской и современной юридической научной литературе отсутствуют комплексные исследования либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX – начала XX в. в контексте процесса разграничения политической и юридической науки, а также догматического и исторического, а затем историко-сравнительного, доктринального и теоретического осмысления актуальных

проблем организации государственной власти и реформирования центрального, местного управления и самоуправления.

Источниками диссертационного исследования послужили труды либерально и консервативно настроенных мыслителей, политических и общественных деятелей, практикующих юристов и ученых, принимавших активное участие в дискуссии об организации государственной власти в России второй половины XIX – начала XX в. Так, среди них следует особо отметить публикации либерально настроенных мыслителей и политических деятелей: К.К.Арсеньева, В.М. Гессена, А.Д. Градовского, В.В. Ивановского, К.Д. Кавелина, Б.А. Кистяковского, М.М. Ковалевского, Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, П.Н. Милюкова, С.А. Муромцева, П.И. Новгородцева, Н.И. Палиенко, Ф.Н. Плевако, Ф.И. Родичева, В.С. Соловьева, П.Б.Струве, Е.Н. Трубецкого, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича.

Исследованы публикации консервативных мыслителей: И.С. Аксакова, П.Ф. Булацеля, С.Ю. Витте, К.Ф. Головина, В.А. Грингмута, Ф.М. Достоевского, А.И. Дубровина, П.Е. Казанского, М.Н. Каткова, П.И. Ковалевского, А.И. Кошелева, С.Е. Крыжановского, К.Н. Леонтьева, В.П. Мещерского, М.О. Меньшикова, Б.Н. Никольского, А.Д. Пазухина, К.Н. Пасхалова, К.П. Победоносцева, А.В. Романович-Славятинского, Ю.Ф. Самарина, Н.Н. Страхова, Л.А. Тихомирова, Р.А. Фадеева, Д.А. Хомякова, Д.Н. Шипова, С.Ф. Шарапова, А.Г. Щербатова.

Использованы материалы из фондов Государственного архива Саратовской области, а именно: Канцелярии саратовского губернатора (Ф. 1), Саратовского губернского по земским и городским делам присутствия (Ф. 25), Саратовского губернского по земским делам присутствия (Ф. 89), Саратовского губернского по городским делам присутствия (Ф. 90), Саратовского губернского по делам об обществах и союзах присутствия (Ф. 176), а также фонда Н.Н. Мясоедова (Ф. 409), так как они содержат сведения о местных отделениях общеимперских политических организаций, принимавших участие в дискуссии о форме правления в России.

Источниками исследования послужили законодательные акты, содержавшие положения об элементах формы Российского государства, а также управлении и самоуправлении, входившие в систему государственного законодательства второй половины XIX – начала XX в. и систематизированные в Полном собрании законов Российской империи 1830, 1882, 1913 гг. и Своде законов Российской империи (1842 – марта 1917 г.).

Сущность и динамика политико-правовой дискуссии в контексте либеральных реформ 60–70-х гг. и контрреформ 80–90-х гг. XIX в. способствовали формированию основных подходов к осмыслению форм государства в странах Западной Европы и Российской империи, а также особенностей организации государственной власти в контексте реализации действующего государственного законодательства: Основных государственных законов, Положения о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г.

Новая редакция Основных государственных законов Российской империи 1906 г. определила особенности и закономерности применения догматического, историко-правового, историко-сравнительного, доктринального и теоретического подходов в политико-правовых дискуссиях о перспективах развития формы Российского государства и соответствующей им организации государственной власти. Дискуссия между либералами и консерваторами велась в контексте догматического и доктринального осмысления Основных государственных законов Российской империи в редакции от 23 апреля 1906 г., а также реализации «Высочайше утвержденного положения о губернских и уездных земских учреждениях» от 12 июня 1890 г. и других положений, действовавших на окраинах Российской империи.

Особый интерес вызывают материалы субъективного характера: дневники, письма, записки, воспоминания и т.д. Они представлены в работе, например, письмами К.П. Победоносцева, С.Ю. Витте, воспоминаниями Ю.Ф. Самарина, А.Г. Достоевской и других выдающихся общественно-политических деятелей России.

В качестве источников диссертационного исследования использовались периодические издания второй половины XIX – начала XX в.: «Гражданин», «Мирный труд», «Судебный вестник», «Русский вестник», «Вопросы политики», «Вестник Европы», «Русская мысль», «Новое время», «Слово», «Научное слово», «Московские ведомости», «Свобода и культура», «Сборник клуба русских националистов», на страницах которых велась научная и политическая дискуссия либералов и консерваторов о форме правления и государственном устройстве, сущности и динамике реформ и преобразований, а также по наиболее актуальным вопросам организации государственной власти в России, например, таких как самодержавная власть и самоуправление.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что было выполнено комплексное исследование доктринальных оценок организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в. С методологических позиций новым представляется сравнительный анализ концепций организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в. на основе сочетания научно-биографического и проблемно-хронологического подходов.

Применение системного подхода позволило выявить особенности формирования и развития теоретических конструкций и их теоретико-методологических основ в доктринальных оценках организации государственной власти.

Выявлены особенности концептуализации взглядов либералов и консерваторов на законодательное закрепление, а затем перспективы развития формы правления и формы государственного устройства в правовой мысли XIX – начала XX в., что определяло их внутренние противоречия в политико-правовых оценках механизма государственной власти в России.

Теоретико-методологические и практические проблемы осмысления реформ российской государственности определены в процессе разграничения политической и юридической науки на основе сравнительного анализа.

В историографическом отношении новизна исследования нашла свое отражение в том, что в нем на основе многочисленных источников впервые рассмотрены политико-правовые концепции мыслителей, относившихся ко всему спектру консерваторов от почвенников до государственников, как противовес в дискуссиях с представителями либеральных направлений в России второй половине XIX – начала XX в.

Конкретизирована классификация консерваторов и в качестве относительно самостоятельного течения выделены консерваторы, отстаивавшие идеи национального представительства в органах государственной власти в России начала XX в.

Определен вклад в развитие догматического, исторического, доктринального и теоретического осмысления актуальных проблем организации государственной власти России таких малоисследованных в данном контексте либеральных мыслителей, как К.К. Арсеньев, К.Ф. Головин, В.В. Ивановский, Е.В. Спекторский, П.А. Сорокин.

В источниковедческом плане новизна изыскания состоит в том, что впервые вводятся в научный оборот ранее не использованные архивные документы и материалы из фондов ГАСО, содержащие малоизученный фактический материал о некоторых сторонах политической деятельности консервативных организаций начала XX в.

Малоизученные публицистические и научные статьи в периодических изданиях либералов и консерваторов способствовали объективному освещению политико-правовой дискуссии об организации государственной власти в России пореформенного периода и дальнейшей трансформации механизма государственной власти, вызванной революционной ситуацией.

Научная новизна исследования конкретизируется в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Российские либерально и консервативно настроенные правоведы развивали в 50–70-е гг. XIX в. политико-правовые идеи и концепции, опираясь на единую методологию трансцендентального идеализма Ф.В.Й. Шел-

линг и Г.В.Ф. Гегеля. В последующий период, в 80–90-х гг. XIX – начале XX в., они разделились в вопросах методологии. Часть либеральных мыслителей стала использовать такое ответвление идеалистической философии, как неокантианство (В. Дильтей и Г. Риккерт), а остальные либеральные правоведы — различные направления позитивизма (Г.Т. Бокль, У.Б. Карпентер, Д.С. Милль, Г. Спенсер, Ч.У. Томсон и др.). Консерваторы же предпочитали не пользоваться методологией позитивизма и оставались последовательными сторонниками различных направлений идеализма (субъективного, объективного, абсолютного, христианского). Соответственно речь шла о разграничении теоретико-методологических подходов в правовой мысли либералов и консерваторов.

2. Категория «форма государства» еще не сложилась в либеральной и консервативной правовой мысли России во второй половине XIX – начале XX в. Ее теоретическим эквивалентом выступали понятия «форма правления» и «форма государственного устройства». Они рассматривались как различные категории, связанные между собой, но не образующие единства (А.Д. Градовский, Б.Н. Чичерин, Н.М. Коркунов, Г.Ф. Шершеневич, Н.И. Лазаревский), или употреблялись как синонимы (Н. Зверев, Н.К. Нелидов). В условиях возросшего интереса к проблеме закономерностей перехода от одной формы правления к другой, а также к развитию формы государственного устройства в начале XX в. юристы стали применять данные категории как относительно самостоятельные в рамках формы государственного единства (П.Е. Казанский, Б.А. Кистяковский, Б.Э. Нольде, Н.И. Палиенко, Н.К. Ренненкампф, К.Н. Соколов, Е.Н. Трубецкой и др.).

3. Догматическое осмысление организации государственной власти в отечественной юриспруденции 50–90-х гг. XIX в. осуществлялось в рамках ее законодательного закрепления в нормах «Основных государственных законов» в редакциях 1842 и 1857 гг., а политико-правовые реформы обсуждались в контексте попыток доктринального осмысления взаимосвязи центрального, местного управления и самоуправления. Государственная власть

по-разному реагировала на идеи либеральных и консервативных правоведов. Высказывания консерваторов не подвергались ограничениям, пока оставались в пределах теоретических конструкций самодержавия как уникальной формы правления и выстраивались в историческом, религиозном, национальном и политическом контекстах развития Российской империи. Либералы не имели возможности высказываться по вышеизложенному вопросу напрямую. Поэтому для выражения своих идей они в качестве материала для анализа использовали политико-правовые реалии некоторых стран Европы и Азии. Результатом стало формирование историко-сравнительного подхода к эволюции западной и восточной цивилизаций, в рамках которого и концептуализировались перспективы организации местного самоуправления в контексте развития Российского государства.

4. Теоретические конструкции как либерально, так и консервативно настроенных мыслителей, о местном самоуправлении в Российской империи 60–90 гг. XIX в. подразделяются на три вида на основе такого критерия, как степень интеграции органов местного самоуправления в центральный государственный аппарат. Первый вид базируется на идеях обновления существующей формы правления и государственного устройства путем включения выборных от местного самоуправления в высшие органы государственной власти при сохранении особого статуса (В.И. Герье, К.Ф. Головин, В.В. Ивановский, Л.А. Полонский, В.Ю. Скалон, Б.Н. Чичерин); второй вид — на идеях образования всероссийского земского учреждения совещательного характера с полностью альтернативной выборной системой, финансированием и кругом полномочий (К.К. Арсеньев, Р.А. Фадеев, О.К. Нотович). Третий вид, противостоявший предыдущим двум, представлял собой особый бюрократический консерватизм и основывался на идеях исключения всех видов общественных организаций из политической и административной систем, признавая самоуправление лишь как хозяйственное дополнение администрации (Л.С. Маков, Д.А. Толстой, И.Н. Дурново).

5. Либеральные представители юридической науки и общественности в целом восприняли Основные государственные законы Российской империи от 23 апреля 1906 г. как ограничивающие самодержавие. Наиболее радикальные либералы настаивали на том, что в России введен новый конституционно-монархический порядок, за которым последует республиканская форма правления (П.Н. Милуков, М.М. Ковалевский, Б.А. Кистяковский). Более умеренные их представители называли строй дуалистическим (А.И. Гучков, В.В. Ивановский, Н.М. Кишкин, Ф.Ф. Кокошкин, Н.И. Лазаревский, С.А. Муромцев, Н.И. Палиенко, Ф.Н. Плевако, Ф.И. Родичев).

6. Консерваторы посчитали Основные государственные законы Российской империи от 23 апреля 1906 г. преимущественно как юридическое оформление традиционного для России самодержавия и государственного устройства. Одни из них не видели в этих законах конституционной направленности (И.Л. Горемыкин). Другие полагали, что народное представительство носит совещательный характер, а в таком случае ни о каком ограничении самодержавия не могло идти и речи (В.А. Грингмут, Л.А. Тихомиров). Отдельные консервативные авторы допускали наличие конституции в России, подчеркивая ее совместимость с самодержавной монархией (Н.А. Захаров).

7. В начале XX в. в рамках консерватизма возникло новое идейное направление. Его приверженцы отстаивали идеи национального представительства в органах государственной власти. Некоторые из них эволюционировали от юридических интерпретаций в духе традиционного консерватизма к полному отрицанию монархии, в том числе и уникальной русской (М.О. Меньшиков, П.И. Ковалевский, А.И. Савенко). Проекты представителей этого направления предусматривали создание конституционного порядка, в котором доминирующее положение займет орган народного представительства, но сформированный на консервативном принципе. В нем произойдет «снятие» всех партийных противоречий и их место займет новая монополярная единая народная партия. Отдельные националисты оставались на более уме-

ренных монархических позициях (Н.О. Куплеваский, В.А. Грингмут, В.Л. Величко, П.Ф. Булацель, К.Н. Пасхалов, А.И. Дубровин, А.Л. Щербатов).

8. Дискуссию либералов и консерваторов по поводу обновленных Основных государственных законов в Российской империи в 1905 – марте 1917 г. нельзя свести к традиционным разногласиям сторонников республиканской, конституционно-монархической или монархической форм правления. Ее содержание может быть раскрыто через концептуальное противостояние либералов, отстаивавших тотальное усовершенствование государственного аппарата при помощи четкой правовой регламентации, и консерваторов, выступавших против дальнейшего совершенствования правовых основ государственного управления, особенно в сфере политико-правовых функций самодержца. При этом не оформленное легально народное представительство у консерваторов принципиальных возражений не вызывало.

9. Правовые взгляды консерваторов на государственное устройство в начале XX в. определялись не только теоретико-идеологической позицией мыслителей, но и их биографической связью с конкретной территорией. Так, консерваторы Царства Польского выступали за федерализацию, Великого княжества Финляндского — за автономию, а представители Великорусских губерний — за унитарное устройство Российской империи. Отношение либералов к федерации и унитарному государству детерминировалось их взглядами на совокупность политических технологий и правовых методов управления применительно к конкретной территории.

10. Дискуссия либералов и консерваторов о местном самоуправлении велась в 1909 – марте 1917 г. в рамках вопроса о государственном устройстве в силу административно-территориальных и национальных особенностей империи. Так, о местном самоуправлении полемизировали: консерваторы-чиновники (И.Л. Горемыкин, Н.А. Маклаков, А.Д. Протопопов, Б.В. Штюмер), консерваторы, отстаивавшие идеи национального представительства в органах государственной власти (М.С. Андрейчук, В.Г. Амосенок) и консерваторы-дворяне (М.И. Драгомиров, А.А. Княжевич, П.Д. Святополк-

Мирский). Идеиная дискуссия этих групп консерваторов велась по следующим вопросам реформирования местного самоуправления в Российской империи: социальная опора государства, система голосования, допуск различных групп населения к голосованию, способ интеграции органов местного самоуправления в имперскую администрацию. Консерваторы по данным вопросам противостояли либералам, все проекты которых предусматривали максимальную степень демократизации органов местного самоуправления. Различия либеральных проектов связаны исключительно с процедурой и способами взаимодействия местного самоуправления и органов государственной власти. По вышеуказанным принципиальным вопросам реформирования системы местного самоуправления согласие среди либералов было достигнуто (С.С. Крым, А.В. Новиков, К.К. Арсеньев, В.Д. Кузьмин-Караваев, И.В. Жилкин).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты комплексного диссертационного исследования, проведенного в контексте истории учений о праве и государстве, могут быть использованы для дальнейшего осмысления актуальных проблем организации государственной власти в России, а также способствовать выявлению особенностей и закономерностей формирования и развития теоретической юриспруденции в России.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что ее содержание и выводы могут использоваться в изучении отечественной политико-правовой традиции применительно к процессу развития российского законодательства, а также в известных пределах в практике применения соответствующих норм конституционного, административного и муниципального права.

Результаты исследования могут оказаться востребованными в рамках преподавания таких юридических дисциплин, как теория государства и права, история государства и права России, история политических и правовых учений, история и методология юридической науки.

Основные положения работы и теоретические выводы могут быть приняты во внимание в ходе дальнейших общетеоретических, политико-правовых, историко-правовых, историко-теоретических и специально-юридических исследований организации государственной власти в России.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были обсуждены на заседаниях и методических семинарах кафедры истории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», а также апробированы автором путем участия в международных научно-практических конференциях: VII Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 15–18 апреля 2010 г.), VIII Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 14–17 апреля 2011 г.), Международной научно-практической конференции IV Саратовские правовые чтения «Современная юридическая наука и правоприменение» (Саратов, 3–4 июня, 2011 г.), Международной научно-практической конференции «Право и его реализация в XXI веке» (Саратов, 29–30 сентября 2011 г.), IV Международной научно-практической конференции «Политика и право в социально-экономической системе общества» в Институте стратегических исследований (Москва, 2–3 июля 2012 г.), Международной научно-практической конференции V Саратовские правовые чтения «Юридическая наука и правоприменение» (Саратов, 1–2 июня 2012 г.), XIII Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы юридической науки» (г. Тольятти, 21–24 апреля 2016 г.), XV Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы юридической науки» (г. Тольятти, 20–21 апреля 2018 г.).

Структура и содержание диссертации обусловлены целью и задачами, объектом, предметом, теоретической и методологической основой научного исследования по истории учений о праве и государстве. Работа состоит

из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; анализируется степень научной разработанности; определяются и формулируются объект, предмет, цель и задачи, методологические основы исследования; представлена источниковая база; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации результатов исследования.

В первой главе «Общетеоретические основы исследования организации государственной власти в оценке либеральных и консервативных правоведов в России второй половины XIX–начала XX века», состоящей из трех параграфов, анализируются и концептуализируются методологические подходы к исследованию государственной власти в либеральном и консервативном правоведении, рассматриваются основания для выделения критериев разграничения либеральной и консервативной политико-правовой мысли в России исследуемого периода; прослеживается эволюция категории формы государства в российском правоведении.

В первом параграфе «Методологические подходы к исследованию государственной власти в российском либеральном и консервативном правоведении» анализируется процесс становления и развития основных подходов к изучению государственной власти в последовательно формировавшихся направлениях юридической науки. Показано, как вместе с изменением их роли и значимости трансформируется и представление о методологии юридической науки.

В процессе разграничения политической и юридической науки одна группа исследователей государства и права второй половины XIX – начала

XX в. отстаивала позицию, согласно которой юридическая наука является наукой синтетической, то есть соединяющей в себе несколько различных методологических подходов к объекту исследования (И.А. Андреевский, М.И. Свешников, Л.И. Петражицкий, П.И. Новгородцев и др.). Другая группа в качестве объекта рассматривала положительное право, изучаемое преимущественно при помощи догматического метода (А.С. Алексеев, Г.Ф. Шершеневич, Ф.Ф. Кокошкин и др.). И все же даже некоторые из сторонников данного метода иногда утверждали, что политический элемент в объекте исследования очень силен и вряд ли можно говорить об окончательном его исключении из юриспруденции (В.М. Гессен). Особая роль догматического метода в исследовании организации государственной власти признавалась только в рамках юридического позитивизма (Г.Ф. Шершеневич).

Во втором параграфе «Особенности разграничения либеральной и консервативной политико-правовой мысли в России» обозначены критерии классификации либерализма и консерватизма второй половины XIX–начала XX в.; обосновывается выделение двух сложившихся подходов к изучению политико-правовой мысли в научной литературе.

В России исследуемого периода существовало несколько критериев разграничения либералов и консерваторов: понимание категории общего, методологическая основа, структурное соотношение проблем, положенных в основу представлений о государстве и праве, которые предопределили отличительные признаки, присущие либеральной и консервативной отечественной политико-правовой мысли.

В третьем параграфе «Категория формы государства в российском правоведении» описывается эволюция категории «формы государства в дореволюционной, советской и современной российской юридической науке» как важнейшая теоретическая основа для политико-правовых исследований государственной власти, оценивается роль сменявших друг друга школ и направлений в конкретизации ее формулировки.

Утверждается, что в российском правоведении второй половины XIX–начала XX в. признавались только два элемента формы государства: форма правления и форма государственного устройства как синонимы (Н. Зверев, Н.К. Нелидов) или как самостоятельные категории (А.Д. Градовский, Б.Н. Чичерин, Н.М. Коркунов, Г.Ф.Шершеневич, Н.И. Лазаревский), а также как относительно самостоятельные категории (Н.И. Палиенко, Е.Н.Трубецкой, Б.А. Кистяковский, П.Е. Казанский, Б.Э. Нольде, Н.К. Ренненкампф и др.). В либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в. не существовало категории «политический режим», она была сформирована в советском правоведении.

Вторая глава «Государственная власть в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX века» состоит из двух параграфов, в рамках которых анализируются процессы формирования различных подходов к изучению форм государства, а также правовых оценок механизма государственной власти у либералов и консерваторов во второй половине XIX в. на фоне кризиса общественно-политических отношений в России. Переломный момент требовал решения вопроса о перспективах реформирования Российского государства и действующего государственного законодательства на основе либеральных или консервативных политико-правовых идей и институтов.

В первом параграфе «Формирование подходов к изучению форм государства в либеральной и консервативной правовой мысли России» рассматривается процесс догматического и теоретического осмысления особенностей организации государственной власти по Своду законов Российской империи в правовой мысли второй половины XIX в.

Утверждается, что в ходе дискуссии либералов и консерваторов в правовой мысли второй половины XIX в. сформировались основные подходы к изучению идеи формы государства: идеалистический (К.П. Победоносцев, Б.Н. Чичерин, А.Д. Градовский, К.Д. Кавелин и др.), органический (В.П. Мещерский, К.Н. Леонтьев), исторический (Н.И. Черняев и др.) и диа-

лектический (Ю.Ф. Самарин, А.И. Кошелев, И.С. Аксаков). Либеральные правоведы к концу XIX в. стали переходить на позиции позитивистского или социологического направления (А.Д. Градовский, М.М. Ковалевский).

В рамках указанных подходов консерваторы были ориентированы на изучение особенностей самодержавия применительно к историческому, религиозному, национальному и политическому контекстам развития Российской империи. Либеральные мыслители высказывались по данному вопросу, как правило, догматически или предположительно-абстрактно в отношении историко-сравнительного подхода к изучению соответствующего политико-правового опыта западной и восточной цивилизаций.

Во втором параграфе «Механизм государственной власти в правовых оценках либеральных и консервативных мыслителей пореформенной России» раскрывается суть политико-правовой дискуссии о соотношении центральной и местной власти и самоуправления в свете Великих реформ 60–70-х гг. XIX в. и последующих контрреформ.

Вся острота политико-правовой дискуссии о механизме организации государственной власти либерально и консервативно настроенных мыслителей второй половины XIX в. сконцентрировалась на вопросе о местном самоуправлении, но в скрытой форме содержала в себе более принципиальные вопросы развития формы правления и (или) государственного устройства.

Либеральные мыслители в своих произведениях пытались наделить земства политическим статусом, тем самым признав его субъектом государственных правоотношений (В.В. Ивановский, Л.А. Полонский, К.К. Арсеньев и др.), а консерваторы, в свою очередь, старались подчеркнуть принципиальную аполитичность земского управления, его административно-хозяйственную природу, а некоторые из них прямо называли его придатком центральной власти (Д.Н. Шипов, К.Ф. Головин и др.).

Представители различных теоретических направлений из либерального лагеря пытались вплотную подойти к тем возможностям, которые им представляло самоуправление, чтобы указать на необходимость введения органов

народного представительства в Российской империи. Консервативные мыслители делали вид, что не замечают указанных скрытых смыслов, и что речь идет только о местном самоуправлении.

Теоретические конструкции по устройству системы местного самоуправления либеральных и консервативных мыслителей можно разделить на два вида: основанные на реорганизации существующего государственного устройства путем допуска выборных от местного самоуправления в высшие учреждения (Б.Н. Чичерин, К.Ф. Головин, В.Ю. Скалон) и направленные на образование всероссийского земского учреждения совещательного характера (К.К. Арсеньев, Р.А. Фадеев, О.К. Нотович).

Представители особой разновидности бюрократического консерватизма противодействовали с одинаковой решительностью как либеральным, так и консервативным проектам реформирования местного самоуправления (И.Н. Дурново, Л.С. Маков, Д.А. Толстой).

Третья глава «Реформирование государства в доктринах российских либералов и консерваторов в 1905–марте 1917 годов» включает два параграфа, в которых рассматривается дальнейшая эволюция теоретических подходов к осмыслению формы государства, а также взаимодействие государственной власти и местного самоуправления как один из наиболее спорных вопросов организации государственной власти в доктринальных оценках либеральной и консервативной мысли начала XX в.

В первом параграфе «Эволюция подходов к изучению форм государства в либеральной и консервативной правовой мысли России начала XX века» констатируется, что на фоне радикального изменения социально-экономической и политической ситуации после Первой русской революции 1905 г. и сопутствующих ей событий самодержавная власть пошла на внесение существенных изменений в Основной закон Российской империи. Дискуссия о форме правления показала, что как общество в целом, так и научное сообщество Российской империи, было расколото на антагонистические группы.

С 1905 по март 1917 г. ведущие позиции в теоретической юриспруденции, потеснив позитивистов, постепенно стали занимать представители социологического (М.М. Ковалевский, П.А. Сорокин, В.В. Ивановский, Ф.Ф. Кокошкин) и естественно-правового направлений (П.И. Новгородцев, Е.В. Спекторский, В.М. Гессен, Б.А. Кистяковский, С.А. Котляревский). Данные направления в научном сообществе в основном занимали либерально настроенные исследователи, а консерваторы по-прежнему предпочитали историческое (Л.А. Тихомиров, Б.В. Никольский, В.М. Грибовский, П.Е. Казанский) и идеалистическое направления в изучении государства и права (Д.Н. Шипов, Д.А. Хомяков).

Приоритетную форму правления — самодержавную монархию — можно выделить только у консервативно настроенных авторов (В.М. Грибовский, В.Л. Величко, А.И. Дубровин, К.Н. Пасхалов, Д.Н. Шипов и др.). Однако, как видно на примере М.О. Меньшикова, который в конце жизни стал склоняться к республике, и среди консерваторов встречаются исключения. О республике рассуждали консерваторы, для которых приоритетом стала русская нация, а не монархия (П.И. Ковалевский, М.О. Меньшиков).

Что же касается либеральных мыслителей, то, несмотря на значительное количество республиканцев в их лагере, указанная форма правления не являлась приоритетной в их теоретической и практической деятельности (Ф.Ф. Кокошкин, П.А. Сорокин, С.А. Котляревский и др.). Многие либералы предпочитали видеть будущую Россию конституционной монархией (П.И. Новгородцев, М.М. Ковалевский, Е.В. Спекторский и др.).

Либералы предполагали, что для дальнейшего успешного существования Российской империи правовой статус всех звеньев государственного механизма должен был быть прописан как можно четче, что позволит развиваться партнерским отношениям между представителями общественных групп и центральной властью. Консерваторы, напротив, готовы были согласиться на народное представительство и даже на некоторую ответственность правительства перед ним, только бы не закреплять эти отношения юридически.

С введением в механизм государства института народного представительства и политического оживления на западных окраинах империи в консервативном лагере увеличилось количество сторонников федерализма, так как большинство их представителей независимо от политических взглядов выступали с требованием автономного устройства различного типа.

В отношении государственного устройства наиболее явные предпочтения представляется возможным выявить только у консервативных мыслителей «русской части империи», которые более последовательно высказывались за унитарное устройство государства. Отношение либералов к федерации или унитарному государству определялось их взглядами на технологии управления, представлявшиеся им оптимальными в каждой конкретной ситуации.

Во втором параграфе «Российская государственная власть и местное самоуправление в доктринальных оценках либералов и консерваторов» в контексте изменений Основных государственных законов Российской империи анализируется дискуссия представителей юридической науки и общественности в начале XX в. о наиболее актуальных проблемах организации государственной власти.

Либералы восприняли новую совокупность изменений нормативно-правовых актов как однозначное ограничение самодержавия. Самые радикальные из них настаивали на том, что в России введен новый конституционно-монархический порядок, за которым рано или поздно последует республиканская форма правления (П.Н. Милюков, М.М. Ковалевский, Б.А. Кистяковский). Более умеренные их представители называли строй дуалистическим, причем специфически российским (Ф.Ф. Кокошкин, Ф.И. Родичев, Н.М. Кишкин и др.).

Консерваторы преимущественно восприняли Основные государственные законы 1906 г. как юридическое оформление традиционного для России самодержавия и государственного устройства (И.Л. Горемыкин, В.А. Грингмут, Л.А.

Тихомиров и др.). Отдельные авторы допускали наличие конституции в России, подчеркивая ее совместимость с самодержавием (Н.А. Захаров).

В начале XX в. появилось новое идейное течение, обеспеченное довольно мощной инфраструктурой на местах, а именно русский национализм, некоторые идеологи которого эволюционировали от юридических интерпретаций в духе традиционного консерватизма к полному отрицанию монархии, в том числе и уникальной русской (М.О. Меньшиков, П.И. Ковалевский, А.И. Савенко).

Главное различие во взглядах на судьбу Основных государственных законов можно представить как противостояние между либералами — сторонниками их усовершенствования и консерваторами — противниками дальнейшего правового вмешательства в дела государственного управления. Это конфликт между правовой и внеправовой точками зрения, а не между сторонниками республиканской, конституционно-монархической и монархической формами правления.

Интерпретация юридических норм о государственном устройстве определялась не только теоретико-идеологической позицией мыслителя, но и его территориальной принадлежностью. Так, например, в вопросах федерализации у консерваторов из Царства Польского, Великого княжества Финляндского и Великорусских губерний зачастую были диаметрально противоположные взгляды на данную проблему.

Сложная административная и национальная структура империи, а также политическая ситуация не позволяли дискутировать только в рамках вопроса о федеративном или унитарном устройстве. Вопрос о местном самоуправлении в указанное время был неотделим от вопроса о государственном устройстве. С тем, что местное самоуправление необходимо развивать, в начале XX в. были согласны все, как либералы, так и консерваторы.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, которые позволяют определить дальнейшие направления исследований по данной тематике.

**Основные положения диссертационного исследования нашли отражение
в следующих публикациях автора:**

*Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах
и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки
и высшего образования Российской Федерации*

1. Сурков О.С. Особенности государственно-правовых взглядов представителей либерализма и консерватизма в России второй половины XIX – начала XX века // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013. №1. С. 35–40 (0,5 п.л.).
2. Сурков О.С. Идеи формы правления в консервативной политико-правовой мысли в России второй половины XIX века // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов-Москва: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2013. №2. С. 138–141 (0,3 п.л.).
3. Сурков О.С. Государственно-правовые взгляды представителей либерализма и проблемы законодательства России в начале XX века // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013. №6. С. 139–143 (0,39 п.л.).
4. Сурков О.С. Взгляды консерваторов на форму государства в контексте издания новой редакции Основных государственных законов от 1906 года // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2016. №2. С. 94–96 (0,3 п.л.).
5. Сурков О.С. Идеи формы правления в либеральных политико-правовых взглядах в России начала XX века // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2017. № 4(117). С. 31–39 (0,6 п.л.).
6. Сурков О.С. Организация государственной власти в консервативной мысли России начала XX века (В.А. Грингмут, П.И. Ковалевский,

М.О. Меньшиков) // История государства и права. Москва: ООО издательская группа «Юрист», 2018. №1. С. 75–80 (0,5 п.л.).

7. Сурков О.С.П.Е. Казанский об императорской власти //Genesis: исторические исследования. Москва: ООО «НБ-Медиа», 2018. №5. С. 43–49 (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

1. Сурков О.С. Титул Императора и форма государства в Российской империи XVIII – первой трети XIX века // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы VII Международной научно-практической конференции (г. Тольятти, 15-18 апреля 2010 г.). Тольятти: Изд-во Волжск.ун-та, 2010. Ч. I. С. 134–139 (0,5 п.л.).

2. Сурков О.С. Об оптимальном методологическом подходе при историко-правовом анализе идей российского консерватизма и либерализма // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы VIII Международной научно-практической конференции (г. Тольятти, 14-17 апреля 2011 г.). Тольятти: Изд-во Волжск.ун-та, 2011. Ч. I. С. 147–153 (0,5 п.л.).

3. Сурков О.С. Взгляды российских консерваторов на форму государственного устройства второй половины XIX – начала XX веков // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.). Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. С. 70–71 (0,1 п.л.).

4. Сурков О.С. Идеи формы государства в либеральной политико-правовой мысли России второй половины XIX – начала XX века // Право и его реализация в XXI веке: сборник научных трудов (по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 29–30 сентября

2011 г.): в 2 ч.Т. 1. Саратов:Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. С. 48–49 (0,1 п.л.).

5. *Сурков О.С.* Идеи формы правления в либеральной политико-правовой мысли в России второй половины XIX века // Современная юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 1–2 июня 2012 г.). Саратов:Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. С. 56–57 (0,1 п.л.).

6. *Сурков О.С.* Категория «общего» как методологический критерий для либеральной и консервативной политико-правовой мысли России второй половины XIX – начала XX века // Материалы Международной научной конференции «Политика и право в социально-экономической системе общества», Москва, 2–3 июля 2012. Москва: Научно-информационный издательский центр «Институт стратегических исследований», Спецкнига. С. 149–153 (0,3 п.л.).

7. *Сурков О.С.* О взгляде консерваторов на форму правления в Российской империи второй половины XIX века // Право. Законодательство. Личность. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2012. №1. С. 32–36 (0,37 п.л.).

8. *Сурков О.С.* Идеи формы правления в консервативных политико-правовых взглядах в России начала XX века // Право. Законодательство. Личность. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013. №1. С. 46–51 (0,5 п.л.).

9. *Сурков О.С.* Полемика консервативных и либеральных мыслителей о форме государства и основные государственные законы от 23 апреля 1906 года // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы XIII Международной научно-практической конференции (г. Тольятти, 21–24 апреля 2016 г.). Тольятти: Изд-во Волжск.ун-та, 2016. Т.3. С. 55–59 (0,3 п.л.).

10. Сурков О.С. Особенности государственных взглядов И.А. Ильина как представителя русского консерватизма //Право, наука, образование: традиции и перспективы» (VII Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 29–30 сентября 2016 г.). Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО«Саратовская государственная юридическая академия», 2016. С. 668–669 (0,1 п.л.).

11. Сурков О.С. Взгляды консервативных и либеральных правовых религиозных мыслителей в России начала XX века на проблемы организации государственной власти // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы XV Международной научно-практической конференции (г. Тольятти, 20-21 апреля 2018 г.). Тольятти: Изд-во Волжск.ун-та, 2018. Т.3. С. 54–58 (0,3 п.л.).

12. Сурков О.С. Организация государственной власти в правовой либеральной мысли России начала XX века // Наука. Общество. Государство. Пенза: Пензенский государственный университет, 2018. Т.6. №1(21). URL: //https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/surkov_os_18_1_01.pdf (дата обращения: 25. 04. 2019) (0,3 п.л.).