

На правах рукописи

КОМАРОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСЕЕВНА

**РАЗУМНОСТЬ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА КАК
ОСНОВНЫЕ НАЧАЛА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: **Дегтярев Сергей Леонидович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет», профессор
кафедры гражданского процесса

Плотников Дмитрий Александрович
кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный
университет», доцент кафедры гражданского
права и процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»

Защита диссертации состоится 28 июня 2019 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/11-04-2019-1d.pdf>).

Автореферат разослан «__» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Принципы права получают все большее признание как в международно-правовых актах, так и во внутригосударственной российской правовой системе. На основании и во исполнение принципов права происходит законотворческая и правоприменительная деятельность, осуществляют свои полномочия судьи при отправлении правосудия по гражданским делам, что свидетельствует об их теоретическом и практическом значении в гражданском судопроизводстве. Основные начала разумности, справедливости и верховенства права действуют на всех стадиях рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции, в том числе при возбуждении дела, при подготовке дела к судебному разбирательству и, непосредственно, в самом судебном разбирательстве, а также находят свое отражение в свойствах законной силы судебного решения.

Верховенство права представляет собой двуединое звено: его становление является первоочередной задачей всех ветвей государственной власти. Вместе с этим само по себе верховенство права, охватывая действие других основополагающих идей права, оказывает воздействие на совершенствование отдельных правовых норм, институтов, законодательства в целом, а также всего государственного устройства. Отношение к принципам разумности, справедливости и верховенства права противоречиво. Не все признают данные понятия отправными началами гражданского судопроизводства. Однако бесспорным является факт использования морально-нравственных составляющих разумности, справедливости и верховенства права при отправлении правосудия по гражданским делам. Ими апеллируют судьи (в том числе высших судебных инстанций), на них ссылаются лица, участвующие в деле, и т.д., то есть по своему значению они не уступают другим, имеющим общенаучное признание принципам права, так как нацелены в первую очередь на соблюдение прав участников гражданского судопроизводства, что в настоящее время является приоритетным направлением совершенствования судебной системы. Принцип разумности при рассмотрении гражданского дела проявляется как самостоятельное требование, предъявляемое ко всем действиям судьи (состава суда). Задачей принципа справедливости является установление соответствия между социальными положениями, статусами, правами и обязанностями, действиями всех индивидов общества и наступившими последствиями. Принцип верховенства права, соединяя в себе нравственно-правовые ценности, включая разумность, справедливость в их сущностном понимании, с формально-регулятивными (закон, норма права),

является идеальной моделью функционирования права, к достижению которой стремится каждое развитое государство.

Для того чтобы судом первой инстанции было принято справедливое судебное решение, нормы закона, регламентирующие процесс рассмотрения гражданских дел, а также действия судьи на каждой стадии судебного разбирательства должны базироваться на основополагающих началах права. Возбуждение производства по гражданскому делу, подготовка дела к судебному разбирательству, равно как и само судебное разбирательство, являясь самостоятельными стадиями гражданского процесса, нацелены на достижение задач, а также порождают комплексные процессуальные правоотношения различного характера. На начальной стадии, то есть при возбуждении производства по гражданскому делу, обеспечивается реализация права на обращение в суд (обязательным условием является соблюдение заинтересованными лицами необходимых формализованных требований, установленных законом). Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при его разрешении, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, и примирение сторон. В ходе судебного разбирательства решается главная задача всего судопроизводства, а именно происходит рассмотрение и разрешение гражданского дела в установленные законом сроки. Несмотря на то, что в каждой стадии совершаются разные процессуальные действия, которые направлены на достижение целей, имеющих существенные отличия между собой, их объединяет общность принципов, в том числе принципов разумности, справедливости и верховенства права, каждый из которых и вместе все они в совокупности проявляются и влияют на процесс возбуждения, подготовки, рассмотрения гражданского дела и его разрешения судом первой инстанции.

Судебное разбирательство, как правило, оканчивается вынесением постановления, разрешающего дело по существу. Судебное решение представляет собой правопорождающий результат всестороннего, полного изучения обстоятельств и материалов дела, который упорядочивает отдельные правоотношения между заинтересованными лицами. Вынесенное по правилам искового производства решение, определяя права и обязанности сторон, а также обеспечивая возможность его принудительного исполнения, ликвидирует спор сторон. Интерес к рассмотрению вопроса о свойствах законной силы судебного решения через призму принципов права, несомненно, вызван огромным теоретическим и прикладным значением понятия законная сила судебного решения, а также набирающим все больший вес для гражданского судопроизводства практическим характером

использования принципов разумности, справедливости и верховенства права. Так, принцип верховенства права, проявляясь через требование правовой определенности, нацелен на то, чтобы принимаемые по итогам рассмотрения дел решения были окончательными и не ставились под сомнение, то есть принцип верховенства права неразрывно связан, определяет свойство неопровержимости законной силы судебного решения. Однако если судебный акт вынесен судом с нарушением норм материального или процессуального права, то он должен быть отменен или изменен даже после вступления в законную силу. Это прямое условие принципа справедливости, базирующееся на его ценностно-соизмерительной сути. Принцип разумности в этом вопросе отвечает за обеспечение своеобразного баланса, так как недопустимым является и оставление без изменения всех принятых и вступивших в законную силу судебных актов, и массовая их отмена/изменение, обоснованная требованием принципа справедливости. Каждый конкретный случай преодоления законной силы судебного решения должен быть оправдан существенными нарушениями норм закона, которые и идут вразрез с отправным началом права – принципом справедливости.

Также и другие свойства законной силы судебного решения (обязательность, исполнимость, преюдициальность, исключительность) базируются на основополагающих идеях разумности, справедливости и верховенства права.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью детального изучения сути, смыслового значения и условий реализации трех конкретных принципов права, выявлением их отражения в процессе отправления правосудия судом первой инстанции и вынесенном по итогам разбирательства судебном постановлении.

Степень научной разработанности исследования. Принципам права в юридической литературе всегда уделялось особое внимание. Их рассмотрение и изучение являлось предметом исследования многих советских и российских ученых. Общие особенности принципов гражданского процессуального права исследовали такие ученые как В.С. Букина, А.Ф. Воронов, А.А. Демичев, О.В. Исаенкова, Д.А. Плотников, В.М. Семенов, А.А. Ференс-Сороцкий. А.Т. Боннер, Е.И. Вдовина, А.В. Овчаренко, А.А. Шананин анализировали особенности отдельно взятых принципов гражданского судопроизводства. Принципам разумности, справедливости и верховенства права посвящены работы С.Ф. Афанасьева, Е.Т. Барбакадзе, П.Д. Боренбойма, Л.В. Волосатовой, В.И. Емельянова, В.Д. Зорькина, К.Е. Коваленко, Д.В. Кравченко, Т.Г. Морщаковой, Т.И. Чапанова, Ю.А. Шарандина. О стадиях рассмотрения дела в суде первой инстанции в своих работах писали Я.Х. Беков, Ю.Ф. Беспалов, В.Ф. Борисова, М.А. Гурвич, О.А. Егорова, Д.И. Закирова, Н.Б. Зейдер, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглов. Судебное решение, его законная сила, а также конкретные свойства

исследовались Т.Т. Алиевым, Е.В. Клиновой, А.А. Князевым, Е.Н., Коваленко, Н.И. Масленниковой, И.А. Невским, Г.Л. Осокиной, В.В. Ярковым.

Вместе с тем, необходимость изучения выбранной темы определяется отсутствием на сегодняшний день комплексной монографической работы, посвященной вопросам действия разумности, справедливости и верховенства права как основным началам гражданского судопроизводства, которая была бы ориентирована на разработку процессуальной теории, практических предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и приведению его в соответствие с указанными отправными началами права.

Целью настоящего исследования является выработка новых научно-теоретических положений о таких основных началах гражданского судопроизводства как разумность, справедливость, верховенство права.

Для достижения указанной цели в ходе исследования автором поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть сущность, значение и содержание принципов разумности, справедливости и верховенства права;
- на основании анализа смыслового, лингвистического, теоретического и практического значения определить роль принципов разумности, справедливости, верховенства права для гражданского судопроизводства;
- выявить сходства, различия и взаимную связь между принципами разумности, справедливости, верховенства права в гражданском судопроизводстве;
- исследовать стадии возбуждения гражданского судопроизводства, подготовки дела к судебному разбирательству и непосредственно само судебное разбирательство сквозь призму принципов разумности, справедливости, верховенства права;
- определить особенности применения принципов разумности, справедливости, верховенства права в гражданском судопроизводстве при рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции;
- проанализировать теоретическое и прикладное значение категории законная сила судебного решения через призму разумности, справедливости и верховенства права;
- разработать новые научные подходы и предложить рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения в рамках исследуемой сферы.

Методологическую основу диссертационного исследования составила совокупность разнообразных методов комплексного познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общефилософских, а также специальных юридических способов научного познания. Для более глубокого проникновения в сущность понятий разумность, справедливость и верховенство права были использованы методы анализа и синтеза. Первый –

при изучении частных, конкретных особенностей действия рассматриваемых явлений, второй – при формулировке понятийного аппарата и отнесении изучаемых категорий к основополагающим идеям права. Для выделения структуры, то есть, совокупности устойчивых отношений и взаимосвязей между различными принципами гражданского процессуального права проводилось исследование целостной системы принципов. При этом применялся структурно-функциональный метод. Стадии рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции изучались с помощью логического и исторического методов, задачами которых является поиск внутренней логики развития того или иного процесса на основе знания истории явления. Особенное внимание в работе уделялось использованию специально-юридических методов. Например, при оценке действующих норм права, а также рассмотрении законопроектов и анализе законотворческой деятельности, с позиции ее разумности и нацеленности на справедливость правосудия, был применен метод толкования права. Формированию понимания внутренней формы законной силы судебного решения, через познание ее отдельных свойств, способствовал юридико-технический метод. Совокупность примененных методов исследования позволила обеспечить единство теории и практики, соблюдение объективности, системности, всесторонности, логической определенности и других принципов научного познания.

В качестве **объекта диссертационного исследования** выступают такие основные начала гражданского судопроизводства как разумность, справедливость, верховенство права, а также правоотношения, связанные с их реализацией в ходе отправления правосудия по гражданским делам в суде первой инстанции.

Предметом диссертационного исследования являются конституционные и гражданские процессуальные нормы, научные взгляды и тенденции развития законодательства относительно действия основных начал разумности, справедливости и верховенства права в гражданском судопроизводстве, материалы законопроектной деятельности и судебная практика.

Нормативно-правовую основу исследования составляют действующие международные правовые акты, в том числе Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 года и др., Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы в части регулирования отношений, связанных с предметом настоящего исследования и другие нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили постановления Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судов Астраханской, Ленинградской, Московской, Саратовской областей, Краснодарского края, Пермского края, республики Дагестан, республики Ингушетия, республики Мордовия, республики Саха (Якутия), судебная практика арбитражных судов, судебная практика районных судов города Саратова, Энгельса, Самары, других районных судов, а также гарнизонных военных судов, материалы законопроектной работы.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды следующих российских ученых: Н.В. Алексеевой, С.С. Алексеева, Т.Т. Алиева, М.А. Алиэскерова, С.Ф. Афанасьева, Е.Т. Барбакадзе, Я.Х. Бекова, Ю.Ф. Беспалова, А.А. Богомолова, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, Л.В. Борисовой, В.С. Букиной, Е.В. Василенко, Н.А. Власенко, Л.В. Волосатовой, А.Ф. Воронова, И.В. Воронцовой, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Демичева, О.А. Егоровой, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Д.И. Закировой, М.Н. Зарубиной, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, Е.В. Клиновой, А.А. Князева, Е.Н. Коваленко, К.Е. Коваленко, В.В. Комаровой, Т.Б. Липатовой, Е.А. Лукьяновой, Н.И. Масленниковой, С.В. Моисеева, Т.Г. Морщаковой, И.А. Невского, Р.М. Нигматдинова, С.В. Никитина, Г.Л. Осокиной, Д.А. Плотникова, Н.А. Рассахатской, Т.В. Соловьевой, В.Ф. Тараненко, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, А.А. Ференц-Сороцкого, А.В. Чекмаревой, В.А. Черкашина, В.Е. Чиркина, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, В.В. Яркова и др.

Научная новизна результатов диссертационного исследования обусловлена тем, что выбранные для изучения принципы права, оставаясь по большей части неизменными, постоянно дополняются новым содержанием, связанным с меняющейся общественной жизнью, введением новых законов, появлением ранее неизвестных закономерностей. Научная новизна исследования состоит в разработке новых научно-теоретических положений о действии основных начал разумности, справедливости и верховенства права в процессе рассмотрения дела судом первой инстанции.

В результате проведения исследования сформулированы следующие **положения, которые обладают научной новизной и выносятся на защиту:**

1. Фильтрационная роль принципов в гражданском процессуальном праве (значение каждого принципа в отдельности и совокупности всех принципов во взаимной связи как пропускного механизма предполагаемого к разработке и принятию нового процессуального законодательства) подразумевает в широком смысле реализацию фильтрационной функции принципов как направление их воздействия на законотворческую деятельность, в результате которой должны происходить определенные исключительно позитивные изменения в сфере нормативно-правового регулирования гражданских процессуальных отношений.

При этом возможность наступления негативных последствий сводится к минимуму, а в идеальном варианте вообще устраняется уже на этапе законопроектной работы.

2. Принцип разумности в гражданском судопроизводстве включает в себе, с одной стороны, соответствие предполагаемых к принятию норм права (в нашем случае – гражданского процессуального) не только нормам уже действующего законодательства, но и требованиям рациональности, оптимальности, сбалансированности частных и публичных интересов, экономическим и социальным условиям российского общества на конкретном этапе, а, с другой стороны, принимая во внимание различные степени гибкости правового регулирования процессуальных правоотношений, – обязанность судьи при отправлении правосудия помимо использования норм права (материального и процессуального) руководствоваться разумом, накопленными профессиональными и общекультурными знаниями, давать оценку действиям, доказательствам только после интеллектуального осмысления.

3. Справедливость при отправлении правосудия по гражданским делам подразделяется на справедливость принимаемого по делу судебного постановления и справедливость самого судебного разбирательства, выступает принципом, а также своеобразным фундаментом, на котором базируется отрасль гражданского процессуального права. Роль принципа справедливости состоит в воздействии на законотворческую и правоприменительную деятельность, в результате чего гражданские процессуальные отношения возникают, существуют и изменяются наиболее справедливо, при этом несоответствие справедливости и законности устраняется на этапе законопроектной работы, а впоследствии координируется (при необходимости) на стадии правоприменения.

4. Применительно к гражданскому судопроизводству в Российской Федерации верховенство права – это признание главенствующей роли писаного права (*jus scriptum*), отраженного в нормах Конституции Российской Федерации, принятых в соответствии с ней федеральных конституционных законах, федеральных законах и других нормативных правовых актах всех уровней государственной власти, но в то же время не есть «верховенство закона», являющееся по своей сути более узким и ограниченным понятием. Принцип верховенства права в исследуемом нами аспекте означает соединение в гражданском судопроизводстве разумности и справедливости с формально-регулятивными элементами права (закон, норма права) при их полной непротиворечивости, т.е. соответствии нравственно-правовых ценностей установленной законом и строго соблюдаемой судом и другими участниками гражданского процесса гражданской процессуальной форме.

5. Для стадии возбуждения гражданского судопроизводства особое значение имеет верховенство именно права на судебную защиту, на реализацию

которого направлены все гражданские процессуальные средства и гражданская процессуальная форма данной стадии. Разумность при этом проявляется не только как нечто общее, охватывающее стадию целиком (отказ в судебной защите по непредусмотренным основаниям всегда неразумен и несправедлив), но и относительно отдельных институтов возбуждения гражданского судопроизводства – сроков, судебных расходов и т.п.

6. Принципы разумности, справедливости и верховенства права реализуются в процессе решения каждой задачи стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, но в большей степени находят свое отражение при примирении сторон. Разумность отвечает за экономию процессуальных средств и судопроизводственных ресурсов; удовлетворенность результатом каждой стороны свидетельствует о справедливости исхода дела в их понимании; формирование уважительного отношения к закону и суду, предотвращение возможности оказать воздействие на независимость судьи, снижение конфликтности, укрепление социальных и деловых связей, переход к курсу демократизации судебной практики, повышению правосознания и социальной активности выступают совокупными условиями действия принципа верховенства права.

7. Судебное разбирательство – это реализуемый, как правило, посредством судебного заседания (имеется в виду не одно конкретное судебное заседание, а сам механизм рассмотрения дела) способ достижения обозначенных в статье 2 ГПК РФ целей и задач гражданского судопроизводства, который с помощью действия принципа верховенства права, проявляющегося в эффективности и стабильности правовых норм, во-первых, должен включать в себя аспект разумности (правильное восприятие участвующими в деле лицами сути совершаемых процессуальных действий), во-вторых, обеспечивать неотъемлемую составляющую принципа справедливости (уравнивающе-восстановительный объем прав и обязанностей всех участвующих в деле лиц).

8. Законная сила судебного решения представляет собой его правовое действие, обеспечивающее посредством принципов правовой определенности и верховенства права непреложный характер вступившего в силу судебного акта, отмена/изменение которого допустимы в исключительных случаях для достижения справедливости правосудия при соблюдении принципа разумности.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в комплексной разработке понятий принципов разумности, справедливости и верховенства права, описании их действия на стадиях гражданского судопроизводства в суде первой инстанции и значимости для категории законная сила судебного решения. Полученные результаты, выработанные понятия и выявленные закономерности способствуют совершенствованию теории гражданского судопроизводства и могут быть использованы при анализе основополагающих идей права,

рассмотрении стадий возбуждения гражданского дела, подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, непосредственно самого судебного разбирательства, а также судебного решения как окончательного акта правосудия. Кроме этого, рассматриваемая тема имеет межотраслевое значение, и полученные выводы углубят научные знания о действии данных отправных начал и их применении не только в рамках гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, но и при проведении научных исследований в области теории государства и права, международного права, гражданского права.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможности их применения в законотворческой деятельности, при разработке разъяснений законодательства высшей судебной инстанцией, в судебной практике: при рассмотрении дел судом первой инстанции, а также в проверочных производствах. Выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы при преподавании гражданского процессуального права.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертационного исследования прошли апробацию на международных научно-практических конференциях и форумах: «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (г. Москва, 25-27 ноября 2014 года), «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов, 21 февраля 2015 года), «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (г. Уфа, 23-24 апреля 2015 года), «Язык. Право. Общество» (г. Пенза, 13-14 мая 2015 года), «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 20-21 мая 2016 года, г. Саратов, 19 мая 2018 года), межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского, арбитражного, административного процесса и исполнительного производства» (г. Тамбова, 25 марта 2016 года). По теме диссертации автором опубликованы 15 работ.

Структура диссертации соответствует целям и задачам, поставленным автором. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, оценивается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, раскрываются научная новизна работы, практическая и теоретическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения,

выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Значение и место принципов разумности, справедливости и верховенства права в гражданском судопроизводстве» состоит из четырех параграфов, в которых рассматриваются принципы гражданского процессуального права как основные начала гражданского судопроизводства, определяются характерные особенности принципов разумности, справедливости гражданского судопроизводства, а также верховенства права применительно к гражданскому судопроизводству.

В первом параграфе «Роль принципов российского гражданского процессуального права в осуществлении гражданского судопроизводства и его реформировании» раскрывается значение принципов гражданского процессуального права с использованием метода «от общего к частному» и подробно рассматривается дискуссионный вопрос о закреплении принципов права в тексте нормативных актов.

Отмечая, что понятие «принципы гражданского судопроизводства» не имеет четкого определения в тексте действующего ГПК РФ, проведя анализ научных дискуссий о закреплении принципов права в тексте нормативных актов (А.А. Ференс-Сороцкий, О.В. Смирнов, А.Ф. Воронов) и изучив различные позиции (А.Т. Боннера, А.А. Шананина, С.П. Богдановича) по поводу понимания и толкования отдельных принципов права, автором сделан вывод о невозможности в тексте нормативного акта раскрыть смысловое значение каждого принципа в виде конкретной дефиниции. Соглашаясь с мнением К.Е. Коваленко, диссертант полагает, что признание под принципами права лишь тех основополагающих идей, которые получили официальное закрепление в нормах законодательства, является существенным недостатком понимания принципов права. Принципы права являются важнейшим инструментом теоретического анализа и изучения гражданского процессуального права как отрасли, кроме того, принципы оказывают влияние на законотворческую и правоприменительную работу. Автором сделан важный для научно-теоретического понимания, а также практического применения принципов права вывод о том, что фильтрация законодательных новелл сквозь призму принципов гражданского процессуального права является обязательным условием сохранения действующих гарантий качественного, то есть правильного, своевременного и справедливого правосудия. Использование принципов в качестве своеобразного «фильтра» должно препятствовать ошибкам в законопроектной деятельности, служить критерием оценки, как отдельных положений законопроектов, так и их назначения в целом.

Во втором параграфе первой главы «Сущность и значение принципа разумности российского гражданского судопроизводства» автором исследуются различные точки зрения по вопросу понимания терминов «разум» и «разумность», применительно к отправлению правосудия по

гражданским делам, делается вывод о первичности категории «разум» по отношению к «разумности», доказывающееся существование взаимной связи между этими феноменами и правом.

Упомянув понятие разумности в статьях ГПК РФ, законодатель предусматривает его применение при установлении процессуальных сроков, расходов на оплату услуг представителя, а также при определении размера компенсации за фактическую потерю времени. Разумность сроков в гражданском процессе рассматривается в двух аспектах: во-первых, в качестве разумности общего срока рассмотрения дела, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, и, во-вторых, как разумность процессуальных сроков, устанавливаемых судом, для совершения определенных процессуальных действий.

Разумный срок судопроизводства – это тот срок рассмотрения конкретного дела, в течение которого суд возбудил производство по делу, рассмотрел его в первой инстанции, а затем, в зависимости от волеизъявления субъектов, обладающих правом обжалования, либо проверил, либо не проверял судебный акт в вышестоящей инстанции, который затем вступил в законную силу. При этом, рассматривая дело, судья, в первую очередь, соблюдает требования закона, принципов права, в целях правильного, полного, всестороннего изучения дела для принятия решения, а только затем руководствуется сроками, установленными для рассмотрения дела. Давая указанное определение, автор полагает, что основной целью применения принципа разумности в гражданском судопроизводстве является принятие законного, обоснованного и разумного решения. Значение принципа разумности в гражданском судопроизводстве намного шире, чем его толкование в рамках процессуальных сроков. Особая роль разумности проявляется в понимании права, когда отдельно взятая норма права не может полностью отразить тот истинный смысл, который законодатель хотел донести до правоприменителей, а положения нормативных актов образуют единую идею именно во взаимной связи. Принцип разумности, применяемый судьей в данном случае, может служить средством познания идеи законодателя во всей полноте, а также понимания правильности реализации этой идеи на практике, при рассмотрении и разрешении судами конкретных гражданских дел.

Помимо этого, разумность представляет собой своеобразный механизм, работа которого нацелена на выявление «разумного» действия. Разумность при рассмотрении гражданского дела следует воспринимать как самостоятельное требование, предъявляемое ко всем действиям суда, а также как регулятор взаимодействия и совместного применения других отправных начал судопроизводства, не допуская преуменьшения значимости одних принципов (например, принципа законности) в угоду другим (например, справедливости). Соблюдение разумного баланса в этом вопросе – залог

достижения целей и задач, поставленных государством перед судебной властью. Соответствовать критерию разумности должно каждое действие, совершаемое судьей при рассмотрении дела. Только в этом случае принятое по делу судебное постановление будет разумным.

В третьем параграфе «Сущность и значение принципа справедливости российского гражданского судопроизводства» рассматривается толкование и применение принципа справедливости при отправлении правосудия по гражданским делам. В первую очередь диссертантом проводится сравнительный анализ применения принципа справедливости в других отраслях российского права. Обращая внимание на существенное различие материальных (регулирование предметных, материальных отношений) и процессуальных (определение порядка реализации права) норм, в работе делается вывод, что основные понятия, содержащие в себе нравственно-правовые ценности, должны быть едины для всех отраслей российского права. В этом случае, на основе единства понятий и их толкований, они будут действовать в целях защиты прав и установления законности.

Кодекс административного судопроизводства РФ нормативно закрепляет обязанность соблюдения принципа справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел. В свою очередь ГПК РФ упоминает право на справедливое судебное разбирательство лишь в одной статье, регламентирующей надзорное производство по представлению Председателя или заместителя Председателя Верховного Суда РФ. Изучая понятие справедливости и ее значение в гражданском судопроизводстве, автор приходит к выводу о необходимости закрепления принципа справедливости в тексте ГПК РФ, во-первых, как условия рассмотрения и разрешения гражданского дела, во-вторых, как требования к судебному решению, в-третьих, как отправного начала, то есть принципа гражданского судопроизводства. Предлагается внести изменения в ст.ст. 2, 195 ГПК РФ, а также в главу «Основные положения» ввести новую норму «Статья 4.1. Принципы гражданского судопроизводства», предполагаемое содержание которой приводится в диссертации.

Диссертант называет справедливость и разумность сопряженными идеями, которые в большинстве случаев должны применяться судом в совокупности, ведь только в таком случае суд может постановить решение, отвечающее требованиям закона, внутреннего убеждения, разума, совести и справедливости судьи. Поэтому в предложенном перечне принципов гражданского судопроизводства, подлежащих закреплению в ГПК РФ, справедливость при рассмотрении и разрешении гражданских дел должна упоминаться в сочетании с законностью и разумность.

Четвертый параграф «Сущность и значение принципа верховенства права в гражданском судопроизводстве» посвящен вопросу понимания верховенства права в российском праве вообще, и отдельно взятой отрасли

гражданского процессуального права, в частности. Большинство авторов (В.М. Жуйков, В.А. Виноградов, П.Д. Баренбойм и др.) связывают понятие «верховенство права» с термином «правовое государство», раскрывают их в совокупности, через присущие им характеристики. Не все авторы признают тождественными концепции «верховенства права» и «правового государства». По мнению Г.А. Гаджиева, Ю.А. Шарандина, Д.В. Кравченко верховенство права и правовое государство не только различаются между собой, но и верховенство права не существует (и не может существовать) как универсальная, общеобязательная концепция.

Анализ судебной практики показывает, что верховенство права и верховенство закона являются не просто понятиями, подвергающимися научному изучению, не только идеальными моделями построения и функционирования процессуальной правовой системы, но и реально действующими и применяемыми судебными органами отправными началами гражданского судопроизводства. Однако в большинстве случаев в схожих правовых спорах в тексте судебного постановления словосочетание «верховенство права» или «верховенство закона» отражается с аналогичным смысловым значением. Сложность и неоднозначность взаимной связи указанных терминов автор видит в следующем: существование права самого по себе, помимо закона, невозможно, закон, в свою очередь, является наиболее цивилизованным проявлением права.

Понятие «верховенство права» сопоставляется диссертантом и с понятием «правовое государство». Диссертант полагает, что они тесно связаны между собой, но являются самостоятельными, имеющими каждый свое смысловое значение.

Сравнительно-сопоставительное исследование верховенства права с законностью представляет собой одно из верно выбранных направлений для развития гражданского процессуального права. Вместе с тем, выстраивать эти понятия в определенную иерархию, выявлять первостепенность одного над другим автор считает не верным. Законность является не равнозначным верховенству права понятием, не его формой или содержанием, но своеобразной ступенью, предшествующей установлению верховенства права. Различие прослеживается по субъектному составу формирования. Если установление законности в большей степени зависит от юристов, от их участия в правотворческой деятельности и грамотного совокупного правоприменения писаного права и принципов права, то воплощение в жизнь верховенства права возможно только после преодоления правового нигилизма общества в целом.

Глава вторая «Особенности достижения разумности, справедливости и верховенства права на стадиях гражданского судопроизводства в суде первой инстанции» состоит из трех параграфов, характеризующих действие отправных начал разумности, справедливости и верховенства права на стадиях возбуждения гражданского дела, его

подготовки к судебному разбирательству и непосредственно в самом судебном разбирательстве суда первой инстанции.

В первом параграфе «Действие принципов разумности, справедливости и верховенства права при возбуждении гражданского судопроизводства» диссертантом отмечается, что с середины прошлого века в российской процессуальной теории ведется дискуссия о количестве стадий, их самостоятельности и сущностной характеристике, что проецируется и на вопрос о том, является ли возбуждение гражданского судопроизводства самостоятельной стадией гражданского процесса либо это начальный этап производства в суде первой инстанции. Взяв за исходную посылку признанные и апробированные судебной практикой этапы возбуждения судопроизводства по гражданскому делу, подготовку дела к судебному разбирательству и непосредственно само судебное разбирательство, автор отмечает значимость стадии возбуждения гражданского дела, ее «процессообразующий» характер.

По мнению диссертанта, несмотря на краткосрочность первой стадии рассмотрения дела, в ней находят свое отражение все три изучаемых в работе принципа права. Выявив недостатки искового заявления после его проверки на соответствие нормам ст.ст. 131-132 ГПК РФ, суд применяет институт оставления заявления без движения, который по своей сути является отклонением от нормального хода гражданского судопроизводства. При этом судья, руководствуясь разумом, накопленными профессиональными и общекультурными знаниями, предоставляет стороне разумный срок для их устранения. После вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» из текста статьи 136 ГПК РФ исключается формулировка «разумный срок». Исключение упоминания производного от разумности термина применительно к сроку в данном случае, автор расценивает как не совсем верное направлением развития процессуального законодательства. Если в содержании нормы права не будет уточняющего признака, то должны появиться конкретные временные рамки, единый установленный законом срок, в течение которого необходимо исправить недостатки искового заявления. Однако это практически невозможно, так как в одном случае исправление недостатков искового заявления и приложенных к нему документов может занять несколько часов или даже минут (например, если необходимо указать полностью имя и отчество ответчика, которые истец указал в виде инициалов, либо сделать копию заявления), в других случаях на устранение недостатков могут потребоваться недели (в частности, при неуплате государственной пошлины по имущественным требованиям с высокой ценой иска). Пока еще действующая в настоящее время ссылка на необходимость устанавливать срок, учитывая требования разумности для

каждого конкретного случая, называется в работе логичной и единственно правильной.

Далее в параграфе рассматривается действие принципов разумности, законности и справедливости при решении вопросов о выполнении обязательного досудебного порядка урегулирования спора (в случае его необходимости), при расчете государственной пошлины, совершении других процессуальных действий.

Во втором параграфе «Действие принципов разумности, справедливости и верховенства права при подготовке дела к судебному разбирательству» особое внимание автором уделяется задачам подготовки дела к судебному разбирательству.

Соответствие принципу справедливости действующих в современном гражданском процессе правил распределения обязанностей по доказыванию автор рассматривает через призму развития самого процесса, а не итогового справедливого решения, поскольку стороны сами определяют для себя то, каким образом они будут строить свою доказательственную базу в подтверждение собственных возражений или требований. В параграфе разрешение судом вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, рассматривается в рамках принципа разумности и принципа верховенства права.

Подробно проанализировав такую задачу стадии подготовки дела к судебному разбирательству как примирение сторон, автор пришел к выводу, что если каждая сторона удовлетворена принятым по делу решением, соответственно, результат для обеих является разумным и справедливым, а мировое соглашение, принятое на рассматриваемой стадии процесса стимулирует формирование уважительного отношения к закону и суду, предотвращает возможность влияния на независимость судей, снижает конфликтность, укрепляет социальные и деловые связи, повышает правосознание и социальную активность, что в совокупности выступает условиями действия принципа верховенства права.

В третьем параграфе «Действие принципов разумности, справедливости и верховенства права в судебном разбирательстве» проанализированы на предмет соответствия основным началам разумности, справедливости и верховенства права рассматриваемые в настоящее время Государственной Думой РФ законопроекты, касающиеся внесения изменений непосредственно в процедуру судебного разбирательства, а также нововведения, обусловленные принятием Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Автор полагает, что принцип разумности, в основе которого лежит здравомыслие, рациональность, использование всех доступных способов достижения запланированного результата судебной деятельности, выбор наиболее эффективного и наименее ресурсозатратного средства достижения

цели, находит свое отражение в процедуре введения и активного использования электронных способов извещения участников гражданского судопроизводства (новелла об обязанности суда публиковать в сети «Интернет» сведения о принятии искового заявления или заявления к производству, дате, времени, месте судебного заседания или совершения иного процессуального действия). Экономия материальных, временных, трудовых ресурсов без снижения качества конечного итога является одним из методов реализации «разумной» составляющей права. Причем существующие ограничения (обязанность суда в определенных случаях дублировать электронное извещение на бумажном носителе) и альтернативы (возможность заявления мотивированного ходатайства о получении извещения в бумажном виде) выступают границей разумности, учитывающей интересы как действующего субъекта, так и того, в отношении которого совершаются конкретные действия.

Анализируя новую редакцию ст. 159 ГПК РФ, относительно мер, принимаемых в отношении нарушителей порядка в судебном заседании, а именно право суда ограничить выступление участника судебного разбирательства, автор оценивает новеллу как «мертворожденную» норму, которая, как и уже действующая ст. 118 КАС РФ, практически не будет применяться. Обосновывается, что в вопросе реализации права на дачу объяснений и выступление в судебных прениях в судебном разбирательстве, отстаивание позиции и защиту своих прав и интересов, нарушение баланса недопустимо; лицо не может быть лишено слова или ограничено в выступлении, а предусмотренных ГПК РФ мер процессуального принуждения (предупреждение, штраф, удаление из зала судебного заседания) вполне достаточно.

Исходя из содержания «Индекса верховенства права», обосновывается, что в гражданском судопроизводстве способствовать защите прав и охраняемых законом интересов граждан в полной мере могут только те законы, которые содержат исчерпывающий набор правомочий, гарантирующих наличие конкретного правового инструмента, использование которого обеспечит справедливое и эффективное правосудие.

Действие принципов верховенства права, разумности и справедливости в судебном разбирательстве проявляется в эффективности и стабильности правовых норм права, в правильном осознании лицами, участвующими в деле, сути совершаемых процессуальных действий, в уравнивающе-восстановительном объеме прав и обязанностей всех участвующих в деле лиц.

Глава третья «Свойства законной силы судебного решения через призму разумности, справедливости и верховенства права». Понятие законной силы судебного решения, наряду со многими другими дефинициями, придающими фиксированный смысл определенным терминам, одно из самых дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Однако все ученые-процессуалисты едины в одном – законную силу

судебного решения они раскрывают через ее свойства, такие как обязательность, непровержимость, исключительность, исполнимость, преюдициальность, неизменность (неизменяемость).

Сопоставив лексическое и смысловое значение таких глаголов как опровергнуть, править, изменять, диссертант пришел к выводу, что изменение-неизменение может быть последствием правильного суждения, которое надо *поправить*, а опровержение-неопровержение – более жесткие категории, означающие невозможность/возможность признания всего решения ложным, неверным в целом, а, соответственно, непровержимость как более жесткая категория включает в себя неизменность, которая следует из презумпции правильности всего решения, исключает оценку судебного решения как неверного после вступления в законную силу.

По мнению автора, свойство непровержимости законной силы судебного решения наибольшим образом соответствует принципу правовой определенности, пришедшему в науку гражданского процессуального права из формулы римского права *res judicata*. Ссылаясь на постановление Конституционного Суда от 5 февраля 2007 года №2-П, а именно на факт того, что экстраординарная по характеру проверка вступившего в силу судебного акта в порядке надзорного производства должна обеспечивать «справедливость судебного решения и вместе с тем – правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их непровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов», анализируя точки зрения С.Б. Полякова, А.И. Сидоренко (принцип правовой определенности, требующий чтобы в случаях вынесения судами окончательного решения по делу это решение не ставилось бы под сомнение, является одним из основополагающих аспектов верховенства права), Т.Н. Назарено (принцип правовой определенности – наиболее важный компонент верховенства права, необходимое следствие и условие его реализации) диссертантом выстроена следующая взаимосвязанная цепь правовых понятий:

свойство непровержимости законной силы судебного решения



res judicata



принцип правовой определенности



принцип верховенства права

Преюдициальное свойство законной силы решения суда расценивается автором исследования как одно из своеобразных проявлений принципа справедливости. Преюдиция выступает механизмом, подкрепляющим действие принципа справедливости, так как обязанность повторно совершать действия либо повторно доказывать совершение действий, которые уже

имели место быть и подтверждены судебным актом, идет вразрез с уравнивающе-воздающей сутью справедливости.

Стабильность гражданских процессуальных правоотношений, являясь целью, на достижение которой направлено действие исключительности как свойства законной силы судебного решения, отражает одну из специфических особенностей принципа верховенства права, который в своей основе содержит стремление на установление устойчивых правоотношений между спорящими сторонами.

Диссертантом исследована природа происхождения свойства обязательности судебного решения и сделан следующий вывод: обязательность, являясь свойством законной силы, порождается вступлением решения в законную силу. Также автор отмечает, что два очень близких понятия (обязательность и исполнимость) имеют разное правовое значение. Обязательность обращена к лицам, в деле не участвовавшим, а исполнимость представляет собой свойство, обращенное в адрес лиц, в отношении которых это постановление и принято.

Исследуя такое свойство законной силы как исполнимость судебного решения, автор приходит к выводу, что принцип справедливости в правоприменительном процессе должен использоваться не столько на стадии установления обстоятельств дела, сколько при выборе нормы права и ее анализе, вынесении решения по делу и его исполнении. Таким образом, наряду с наделением субъектов гражданских процессуальных правоотношений определенными правами, гарантированными законом, принцип справедливости подразумевает необходимость совершать свои юридические обязанности, а в случае уклонения от их исполнения нести справедливо установленные законом меры воздействия (например, такой мерой воздействия является один из новых институтов в российском праве – судебная неустойка).

После анализа каждого свойства законной силы судебного решения в отдельности, автор работы делает общий вывод и дает дефиницию рассматриваемому понятию.

В заключении подводятся итоги выполненной работы, формулируются конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Комарова, Т.А. Принцип справедливости в контексте понимания правовой культуры [Текст] / Т.А. Комарова // Правовая культура. – 2015. – № 4 (23). – С. 116-120. ISSN: 1992-5867. (0,35 п.л.).

2. Комарова, Т.А. К вопросу обжалования судебных актов в гражданском и административном судопроизводстве [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2015. – № 4 (16). – С. 108-112. ISSN: 2225-8264. (0,3 п.л.).

3. Комарова, Т.А. Кассационный пересмотр гражданских дел: становление и современные проблемы [Текст] / Т.А. Комарова // Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. – № 2. – С. 174-178. ISSN: 2409-1030. (0,3 п.л.).

4. Комарова, Т.А. Реализация принципа справедливости при пересмотре гражданских дел [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 1 (108). – С. 140-145. ISSN: 2227-7315. (0,4 п.л.).

5. Комарова, Т.А. Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 3. – С. 136-141. ISSN: 2227-7315. (0,4 п.л.).

Статья, опубликованная в зарубежном издании:

6. Комарова, Т.А. КАС РФ и ГПК РФ: проблемы правовой регламентации апелляционного судопроизводства [Текст] / Т.А. Комарова // Научные очерки De jure, de facto: Сборник научных трудов / Отв. ред. М. Жаскайрат – Караганда: Карагандинский государственный университет им. Академика Е.А. Букетова.– 2016. – С. 23-27. ISSN: 978-601-204-3. (0,35 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

7. Комарова, Т.А. Справедливость как морально-правовая и гражданско-процессуальная категория, применяемая при пересмотре судебных актов [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2014. – №4 (12). – С. 45-49. ISSN: 2225-8264. (0,3 п.л.).

8. Комарова, Т.А. Апелляция, кассация, надзор в гражданском судопроизводстве: правовая действительность и перспективы модернизации [Текст] / Т.А. Комарова // Вопросы российского и международного права. – 2015. – № 5. – С. 46-56. ISSN: 2222-5129. (0,9 п.л.).

9. Комарова, Т.А. Верховенство права: доктринальное понятие или реальный принцип гражданского судопроизводства, применяемый при пересмотре гражданских дел [Текст] / Т.А. Комарова // Вопросы российского

и международного права. – 2015. – № 8-9. – С. 50-65. ISSN: 2222-5129 (0,9 п.л.).

10. Комарова, Т.А. Толкование и применение принципа разумности в системе пересмотра судебных актов [Текст] / Т.А. Комарова // Сборник статей III Международной научно-практической конференции Язык. Право. Общество. Пенза, 13-14 мая. – 2015. – С. 41-43. ISSN: 978-5-906796-63-9

11. Комарова, Т.А. Обжалование судебных актов в Концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] / Т.А. Комарова // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции «Перспективы реформирования гражданского процессуального права». Саратов. – 2015. – С. 148-151. ISSN: 978-5-7924-1160-9. (0,2 п.л.).

12. Комарова, Т.А. Институт пересмотра гражданских дел с учетом требований принципа верховенства права [Текст] / Т.А. Комарова // Материалы VII Международной научно-практической конференции 23-24 апреля 2015 года «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке». – 2015. – С. 248-252. ISSN: 978-5-7247-0828-9. (0,3 п.л.).

13. Комарова, Т.А. К вопросу продолжения реформы на примере анализа КАС РФ и ГПК РФ [Текст] / Т.А. Комарова // Актуальные проблемы гражданского, арбитражного, административного процесса и исполнительного производства: сборник статей по материалам 3-й ежегодной Межрегиональной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и соискателей. 25 марта 2016 года. – 2016. – С. 173-178. (0,2 п.л.).

14. Комарова, Т.А. Об особенностях подачи апелляционной жалобы [Текст] / Т.А. Комарова // VII Международная научно-практическая конференция студентов, бакалавров, магистров и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования. – 2016. – С. 31-34. ISSN:978-5-7924-1214-9. (0,2 п.л.).

15. Комарова, Т.А. О применении категории «разумность» в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.А. Комарова // IX Международная научно-практическая конференция студентов, магистров и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования. – 2018. – С. 32-35. ISBN:978-5-7924-1353-5. (0,2 п.л.).