

На правах рукописи

ВОРОБЬЕВ ТЕМУР НИКОЛАЕВИЧ

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Афанасьев Сергей Федорович

Официальные оппоненты: **Васильчикова Нина Александровна**
доктор юридических наук, профессор,
Санкт-Петербургский
юридический институт (филиал)
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры
Российской Федерации»,
заведующая кафедрой гражданско-правовых
дисциплин, старший советник юстиции

Смагина Елена Сергеевна
кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Южный федеральный
университет», заведующая кафедрой
гражданского процессуального и трудового права

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится 28 июня 2019 г. в 15:30 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/12-04-2019-1d.pdf>).

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе участие прокурора в гражданских делах является предметом активного обсуждения среди ученых и практиков в связи с неоднозначной оценкой необходимости его вступления в процесс. Острота проблемы зависит от угла зрения. На международном уровне осуждается вторжение прокурора в частно-правовые споры в связи с предполагаемым нарушением принципов диспозитивности и процессуального равенства сторон участием в процессе государственного органа. Правовым системам многих зарубежных стран чуждо участие прокурора во всех юридических конфликтах, кроме относящихся к уголовно-правовой сфере. Участие прокурора на национальном уровне оправдывается государственными гарантиями судебной защиты прав незащищенных категорий граждан, социальных прав и публичных интересов. Рассматривая обоснованность участия прокурора в гражданских делах, Европейский Суд по правам человека обозначил ряд универсальных принципов, которые можно считать критериями допустимости вступления прокурора в процесс. Это обстоятельство, однако, не остановило, а с новой силой разожгло дебаты об уместности прокурора как фигуранта цивилистических судебных дел. Основная критика приходится на участие прокурора в гражданских делах, в которых истцом является дееспособный гражданин, чьи социальные права нарушены, имеющий возможность самостоятельно обратиться в суд в защиту своих интересов, а также на вступление прокурора в процесс для дачи заключения по делу.

Итак, роль и значение участия прокурора в гражданских делах являются одной из наиболее обсуждаемых тем доктрины гражданского процессуального права в широком смысле. Помимо наднациональных причин, это вызвано масштабными изменениями цивилистического процессуального законодательства, связанными с принятием Кодекса об административном судопроизводстве РФ. Параллельное существование сразу трех цивилистических процессуальных отраслей права вызвало постановку на

повестку дня вопроса о целях участия прокурора в гражданском, арбитражном процессе и административном судопроизводстве. Тенденции унификации процессуального законодательства предполагают установление общих правил поведения определенных участников гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, сходный набор их прав и обязанностей, обусловленный правовым положением каждого субъекта процессуальных правоотношений. Сторонники унификации настаивают на приведении к общему знаменателю правового регулирования положения прокурора во всех отраслях цивилистического процесса. Взвешенный подход к этому вопросу требует серьезного размышления о факторах, способствующих и препятствующих установлению нормативного единообразия.

Следующим обстоятельством, повышающим актуальность избранной темы, является ограниченность рамок научных исследований пределами одной процессуальной отрасли права. Традиционно проблемы участия прокурора рассматриваются применительно к гражданскому или арбитражному процессу. В последнее время внимание стало уделяться аспекту участия прокурора в административном судопроизводстве, однако комплексного сравнения не проводилось. Без грамотного детального сопоставления и изучения целей, задач, поводов, форм участия прокурора в гражданских делах, разрешаемых в соответствии с ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, вряд ли удастся создать общую платформу для правового регулирования положения прокурора в цивилистическом процессе.

Дополнительным фактором, затрудняющим научное решение вопроса об обоснованности вступления прокурора в гражданское дело, является смена парадигмы соотношения общественного и частного интереса в категориях дел, перемещенных из ГПК РФ в КАС РФ, а также расширения спектра гражданских дел с участием физических лиц, рассматриваемых арбитражными судами. Отсутствие единообразия в нормативном регулировании правового положения прокурора в гражданских делах порождает новые споры о его процессуальном статусе («процессуальный» истец, «особый» истец, представитель государства и др.). Судебная практика ставит вопрос о возможности привлечения прокурора к участию в делах о

возмещении вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Изложенные доводы подчеркивают актуальность и важность исследования проблемы участия прокурора в гражданских делах с точки зрения межотраслевого подхода.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Историографию участия прокурора в гражданских делах изучали в своих научных работах В.Р. Аликова, А.З. Зольников, И.В. Заболоцкая, С.М. Казанцева.

В советское и постсоветское время ученые исследовали процессуальный статус прокурора при разработке актуальных тем гражданского процесса. М.С. Шакарян, М.А. Викут, А.Ф. Козлов, А.Ф. Клейнман, А.А. Мельников, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, В.Н. Щеглов, М.И. Эриашвили дискутировали по поводу правового положения прокурора как участника гражданских процессуальных правоотношений. Свою оценку роли прокурора в судебном разбирательстве гражданских дел дали М.В. Гадиятова, О.В. Воронин, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, Л.А. Терехова, Е.А. Трещева, А.А. Ференц-Сороцкий.

В качестве самостоятельного предмета научного исследования тематика участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе ставилась в диссертационных работах И.В. Заболоцкой «Участие прокурора в современном российском гражданском процессе» (2000), А.Л. Иванова «Защита прокурором прав и законных интересов граждан в российском гражданском судопроизводстве» (2009), Н.С. Ефремова «Правовое регулирование участия прокурора в арбитражном процессе» (2013), Т.Н. Масловой «Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве» (2002), А.А. Сергиенко «Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции» (2005), А.А. Ковалева «Участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами в Российской Федерации» (2004), Е.В. Токаревой «Защита

прокурором публичного интереса в гражданском процессе» (2015), и других ученых.

Отдельные из перечисленных работ были защищены до существенных изменений, внесенных в ГПК РФ Федеральным законом № 43-ФЗ от 5 апреля 2009 г. «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», а также связанных с принятием в 2015 г. Кодекса административного судопроизводства РФ.

Угол зрения диссертационных работ сосредоточен на национальном аспекте участия прокурора в гражданском судопроизводстве, в связи с чем популярным предложением является принятие мер по законодательному расширению круга случаев участия прокурора в гражданских делах без учета соблюдения баланса вмешательства государственных органов в споры частного-правового характера. Правоприменительная практика, положенная в основу проведенных ранее исследований, как правило, не учитывает разделения компетенции прокурора по участию в делах гражданского и административного судопроизводства.

Ряд работ монографического и диссертационного уровня посвящен роли и деятельности прокурора в отдельных категориях гражданских дел. К ним относятся сочинения Т.Ц. Дондокова «Участие прокурора по делам о защите прав граждан при чрезвычайных ситуациях» (2012), И.И. Головки «Защита прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве» (2012), А.В. Гришина «Защита прокурором в гражданском судопроизводстве прав и законных интересов несовершеннолетних» (2010) и т.д.

Вопросы защиты прокурором публичного и общественного интереса изучались С.А. Алехиной, Е.М. Артамоновой, Н.А. Васильчиковой, Д.А. Тумановым, Ю.В. Корулиной, А.В. Концевым, и другими авторами.

Формы участия прокурора в гражданских делах освещались на уровне публикаций С.Ф. Афанасьевым, В.Ф. Борисовой, А.Ю. Винокуровым, О.В. Исаенковой, А.Н. Григорьевым, О.В. Еременко, И.Н. Лукьяновой, М.Ю. Крутиковым, и другими.

Отдельные аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве гражданских дел затронуты в трудах по прокурорскому надзору. Среди их

авторов следует назвать И.Д. Алиеву, В.Г. Бессарабова, О.А. Гурееву, А.В. Концевого, И.В. Устименко.

Таким образом, избранную тему нельзя считать досконально изученной в силу ее многоаспектности и динамичности правового регулирования участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел.

Цели и задачи диссертационного исследования обусловлены актуальностью проблем участия прокурора в гражданских делах, порядок рассмотрения которых регулируется различными цивилистическими процессуальными кодексами. Цель настоящей работы заключается в исследовании правовой природы и проблем участия прокурора в делах, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства; разработке теоретической платформы для унификации регулирования правового положения прокурора в цивилистических отраслях процесса; выработке предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- выявить и классифицировать проблемы, связанные с дисбалансом участия прокурора в гражданских делах;
- разработать систему условий, пределов, критериев допустимости участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел с позиции национального и международного права;
- сопоставить цели участия и функции прокурора в гражданском процессе для выявления возможности и направлений реформирования цивилистического процессуального законодательства;
- исследовать пласт научных изысканий в области правового положения прокурора в гражданских делах с целью определения правильного подхода к этому вопросу;
- установить взаимосвязь и расхождения между научными воззрениями и реалиями судебной практики в части определения правового положения прокурора в конкретных гражданских делах;

– исследовать достоинства и недостатки форм участия прокурора в гражданских делах в зависимости от специфики материальных правоотношений;

– обосновать корреляцию целей участия прокурора в деле с его процессуальным положением, формами участия, объемом прав и обязанностей, исходя из баланса частных и государственных интересов в гражданском процессе;

– разграничить случаи обоснованного обращения прокурора в суд в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, а также публичного интереса при наличии компетентных в данной сфере правоспособных государственных органов;

– разработать предложения по устранению пробелов и коллизий законодательства, обуславливающих дефекты правоприменения нормативной базы, регламентирующей обращение прокурора в суд, представление им заключения по делу, участие прокурора в проверке судебных актов судами вышестоящих инстанций.

Объектом исследования является совокупность гражданских процессуальных правоотношений, возникающих в связи с участием прокурора в рассмотрении и разрешении судами дел в порядке гражданского судопроизводства.

Предметом исследования выступают нормы гражданского процессуального права и законодательства, регламентирующие участие прокурора в гражданских делах; труды ученых по релевантным темам; обзоры, обобщения судебной практики, правовые позиции национальных судов общей юрисдикции и арбитражных судов по вопросам участия прокурора в разрешении подведомственных им дел.

Методологическая основа исследования состоит из общих и специальных методов научного познания. Основными среди использованных общенаучных методов являются диалектико-материалистический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы. Эмпирический метод наравне с методами анализа и синтеза позволили исследовать наиболее распространенные ошибки, связанные с участием

прокурора в гражданских делах. При помощи методов правового моделирования и теоретического прогнозирования были разработаны предложения по модернизации действующего цивилистического процессуального законодательства.

Теоретическая основа исследования обусловлена многоаспектным характером исследования, для написания которого потребовался анализ научных трудов по арбитражному и гражданскому процессуальному праву, авторами которых являются: В.Н. Аргунов, А.В. Аргунов, Т.Т. Алиев, Е.М. Артамонова, С.Ф. Афанасьев, О.А. Бахарева, А.Т. Боннер, Н.А. Васильчикова, М.А. Викут, А.Ф. Воронов, О.В. Воронин, И.И. Головко, С.З. Женетль, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, О.Н.Здрок, Н.Б. Зейдер, А.З. Зольников, Л.Ю. Егорова, Н.С. Ефремов, А.Л. Иванов, Н.А. Игонина, Л.Н. Изотова, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, А.А. Ковалев, Ю.В. Корулина, И.Н. Лукьянова, Т.Н. Маслова, А.А. Мельников, Г.Л. Осокина, Д.А. Туманов, Л.А. Терехова, Е.В. Токарева, Е.А. Трещева, И.А. Приходько, А.Г. Плешанов, Т.В. Сахнова, А.А. Сергиенко, Е.С. Смагина, М.С. Строгович, А.А. Ференц-Сороцкий, С.А. Халатов, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, Н.В. Ченцов, И.И. Черных, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянов, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков, и иные ученые.

В основу изучения вопросов участия прокурора в административном судопроизводстве легли работы Л.А. Зеленской, Д.А. Туманова, Ю.Г. Насонова, И.И. Головко, В.В. Яркова и некоторых других авторов.

Опорой для исследования послужили издания и публикации по прокурорскому надзору, среди авторов которых следует назвать В.Г. Бессарабова, М.В. Гадиятову, О.А. Гурееву, И.В. Устименко, В.П. Рябцева.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», отраслевое материальное законодательство, касающееся вопросов участия прокурора в рассмотрении и разрешении судами гражданских дел, приказы Генеральной Прокуратуры РФ.

Помимо источников национального права задействованы международные правовые акты: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Заключение Европейской комиссии.

Эмпирическая база исследования объединяет в себе: судебные акты судов общей юрисдикции по делам, рассмотренным в порядке цивилистического судопроизводства, с участием прокурора; обзоры, обобщения судебной практики по вопросам участия прокурора в разрешении гражданских дел, относящихся к компетенции судов общей юрисдикции; правовые позиции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ по вопросам участия прокурора в гражданских делах; прецедентные постановления Европейского Суда по правам человека, касающиеся пределов допустимого вмешательства прокурора в гражданские дела.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основании произведенного комплексного и сравнительного анализа правового положения прокурора, его функций и форм участия в цивилистическом процессе сформулирована оригинальная доктринальная концепция, направленная на создание единой теоретико-прикладной платформы унификации цивилистического процессуального законодательства и практики его применения в сфере участия прокурора в судебном рассмотрении гражданских дел по существу.

Последнее позволило впервые на современном этапе развития науки гражданского процессуального права высказать оригинальные суждения, отличающиеся новизной, относительно проблем участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел, обусловленных недостатками правового регулирования и дефектами правоприменения; систематизировать условия, пределы и критерии допустимости участия прокурора в рассмотрении гражданских дел с точки зрения национального и международного права; провести подробный научный анализ возможных вариаций участия прокурора в гражданских делах в сравнительно-правовом аспекте цивилистических процессуальных кодексов; обосновать роль и процессуальное положение прокурора в рамках процедуры возмещения

вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, с учетом существующей коллизии норм УПК РФ, ГК РФ, ГПК РФ.

Кроме того, приведен инновационный авторский подход к интерпретации понятия «другие уважительные причины», связанные с невозможностью самостоятельного обращения гражданина в суд для защиты своих прав и законных интересов, как основания для инициирования гражданского судопроизводства прокурором; предложено иное урегулирование вопроса об удостоверении полномочий прокурора и порядке реализации распорядительных процессуальных полномочий от имени прокурора, подавшего исковое заявление (заявление) в суд посредством применения информационных технологий; аргументирована – в контексте тенденции разграничения дублирующих полномочий органов публичной власти и прокуратуры – система критериев вступления прокурора в процесс; обоснована целесообразность дачи заключения прокурора при возникновении различных вариантов развития судебного процесса по гражданским делам.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих основных положениях диссертационного исследования, выносимых на защиту:

1. Участие прокурора в рассмотрении и разрешении гражданских дел допустимо при соблюдении соответствующих критериев: а) уважение принципов национального гражданского процесса (принципа равенства всех перед законом и судом, принципа равноправия сторон, принципа диспозитивности, принципа состязательности); б) ограничение вмешательства государства в частные правоотношения сторон путем установления четких пределов такого вторжения; в) учет международной судебной практики и принципов, выработанных в отношении роли прокурора в цивилистических судебных делах.

2. Вмешательство прокурора в гражданское дело должно отвечать следующим условиям: а) полное соответствие ст. 27, 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 45 ГПК РФ, ст. 52 АПК РФ, ст. 39 КАС РФ, ст. 12

ГК РФ, нормам иных федеральных законов, с учетом позиций, изложенных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и указаний, содержащихся в информационных письмах Генеральной Прокуратуры РФ;

б) непозволительность расширительного толкования норм права и избрания прокурорами производных способов судебной защиты; в) приоритет самостоятельного обращения в суд заинтересованных лиц в силу действия принципа диспозитивности; г) вступление прокурора в судебный процесс в защиту публичного интереса при отсутствии компетентных субъектов, наделенных процессуальной правоспособностью для обращения в суд;

д) допустимость дублирования прокуратурой иных компетентных в определенной сфере государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, иных субъектов, при реализации полномочия на обращение суд, в исключительных случаях.

3. Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел в обеих формах должно ограничиваться определенными унифицированными пределами. К ним относятся:

а) обращение прокурора в суд строго в интересах тех субъектов, которые формально поименованы в законе;

б) недопустимость произвольного обращения прокурора в суд с требованием к субъектам, не указанным в законе;

в) унифицированное понимание уважительности причин невозможности самостоятельного обращения гражданина в суд в защиту собственных прав и законных интересов;

г) недопустимость вмешательства прокурора без достаточных оснований под предлогом нарушения закона в спорные частно-правовые отношения субъектов, в том числе осуществляющих экономическую и иную предпринимательскую деятельность.

4. Обязанности прокурора по участию в рассмотрении судами дел – в формах инициирования судопроизводства, дачи заключения по делу, обжалования судебных постановлений – должны быть эффективно реализованы в целях обеспечения верховенства закона, укрепления законности, защиты и восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов, государства, общества, граждан, иных субъектов цивилистических отношений.

5. Полномочия прокурора в гражданском процессе представляют собой совокупность процессуальных прав и обязанностей, которыми прокурор наделяется законом в зависимости от формы участия в гражданском деле с учетом установления пределов вмешательства государства в судебные споры в соответствии с международными принципами и национальными критериями. Полномочия прокурора, который обращается в суд с иском заявлением (заявлением), представляют собой: процессуальные права и совпадающие с ними обязанности прокурора; процессуальные права и корреспондирующие им обязанности прокурора; обязанности прокурора, прямо не отвечающие каким-либо процессуальным правам и не регламентированные процессуальным законодательством.

6. Выявленная распространенная практика выдачи доверенности на ведение дела в суде прокурору не предусмотрена действующим законодательством и, по своей сути, приравнивается к удостоверению полномочий договорного представителя. Обращение прокурора в суд осуществляется на основании ведомственного распределения служебных обязанностей, а статус прокурорского работника в суде подтверждается удостоверением.

В условиях расширения возможностей электронного межведомственного взаимодействия между прокуратурой и судом, реализация распорядительных процессуальных полномочий от имени прокурора, инициировавшего подачу искового заявления (заявления), должна быть упрощена путем направления соответствующих заявлений прокурором в суд в электронном виде при помощи применения технологий, подтверждающих личность должностного лица, совершающего юридически значимое действие.

7. При определении уважительного характера «других» причин невозможности самостоятельного обращения лица в суд для защиты своих прав и законных интересов, как основания участия в деле прокурора в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, предлагается использовать следующие критерии: а) объективный критерий, т.е. оцениваемое обстоятельство, препятствующее обращению в суд (оно не зависит от воли лица, чьи права нуждаются в

защите, и не может быть спрогнозировано, предотвращено либо устранено лицом самостоятельно (катастрофа, стихийное бедствие)); б) субъективный критерий, который предполагает наличие индивидуальных обстоятельств, препятствующих самостоятельному обращению лица в суд.

Такие обстоятельства могут носить временный характер, являться преодолимыми (сложное материальное положение, увольнение с работы, отсутствие жилья), или быть постоянными и непреодолимыми (неизлечимое заболевание, наличие ребенка-инвалида, старость).

Одновременно предлагается выделить также условно преодолимые обстоятельства, т.е. такие жизненные условия, которые могут быть изменены с приложением существенных усилий (неграмотность, отдаленность места проживания) и могут считаться уважительными причинами для обращения прокурора в суд в интересах физического лица.

8. В случае обращения прокурора в суд в защиту прав и законных интересов недееспособных и несовершеннолетних лиц, разрешение (или согласие) на реализацию специальных процессуальных прав от законных представителей лица, чьи права нарушены, не требуется. Если конфликт интересов между представляемым лицом и его представителем отсутствует, добросовестный законный представитель должен быть проинформирован о действиях прокурора по обращению в суд и защите прав ребенка, опекаемого лица или лица находящегося на попечении.

9. В случае отказа истца от иска за прокурором необходимо сохранить полномочие по даче заключения по делу с целью выражения мнения органов прокуратуры по обстоятельствам дела, а также по вопросу законности распоряжения истцом правом на отказ от иска, но только тогда, когда затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетних и недееспособных граждан.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, а именно:

1) Изменения ст. 45 ГПК РФ, синхронизированные с изменениями уголовно-процессуального законодательства, должны выглядеть следующим

образом: «Прокурор может быть наделен правами и обязанностями третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда».

2) Предлагается дополнить ч. 1 ст. 45 ГПК РФ фразой следующего содержания: «Исковое заявление (заявление) прокурора и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью уполномоченного лица».

3) Предлагается уточнить ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, дополнив норму после слова «недееспособности» словами «признания безвестно отсутствующим».

4) Предлагается устранить коллизию между нормами ст. 39 КАС РФ и ст. 45 ГПК РФ в части различий в последствиях отказа прокурора от иска путем унифицированного применения правила об оставлении искового заявления без рассмотрения в случае, если истец не настаивает на продолжении рассмотрения дела.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в существенном авторском вкладе в развитие науки гражданского процессуального права в области исследований о юридической природе, роли и значении, формах участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Сформулированные в работе выводы и рекомендации будут положены в основу дальнейших разработок проблем участия прокурора в делах, рассматриваемых в порядке гражданского, арбитражного, административного судопроизводства.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования теоретических положений и предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства при разработке законопроектов, в ходе написания учебников и учебных пособий по дисциплинам «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Административное судопроизводство», «Прокурорский надзор».

Выводы, сделанные в диссертации, могут быть полезны для преподавания соответствующих дисциплин в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, чтения специальных курсов в центрах системы повышения квалификации прокурорских работников, в практической деятельности прокуроров.

Апробация результатов научного исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные результаты диссертации отражены в 10 научных публикациях, в том числе в 6 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные положения диссертационного исследования и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научных и научно-практических конференциях различного уровня, среди них: Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики, финансов и права на современном этапе развития» (Сочи, 22-25 апреля 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (Саратов, 21 февраля 2015 г.); Международная научно-практическая конференция «Право на судебную защиту: сравнительно-правовой анализ ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ» (Саратов, 30 марта 2016 г.); Международная научно-практическая конференция «Перспективы развития гражданского процессуального права» (Саратов, 16 сентября 2017 г.); Международная научно-практическая конференция «Стратегия развития российско-абхазских отношений в рамках построения межгосударственной программы национальной безопасности» (Сухум, 22-24 ноября 2017 г.); Международная научно-практическая конференция «Особенности рассмотрения арбитражным судом отдельных категорий дел» (Саратов, 25-26 мая 2018 г.) и др.

Структура диссертации включает в себя введение, две главы, состоящие из семи параграфов, заключение, библиографический список использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение диссертации содержит обоснование актуальности избранной темы исследования, постановку целей и задач работы, отражает степень ее научной разработанности, объект, предмет исследования, методологическую, теоретическую, эмпирическую, нормативную базы, изложение научной новизны проведенного исследования, сформулированных автором положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, сведений об апробации полученных результатов, структуре диссертации.

Первая глава «Правовое положение прокурора в гражданском судопроизводстве» посвящена исследованию правового регулирования участия прокурора в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, направленного на выявление общих закономерностей вступления прокурора в процесс и поиск причин неидентичной регламентации положения прокурора в сходных ситуациях.

В первом параграфе «Условия и пределы допустимости участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: национальный и международный аспект» оценивается целесообразность участия прокурора в гражданских делах с позиции различных научных взглядов на соотношение принципов состязательности и равноправия в гражданском процессе (В.М. Жуйков, Г.А. Жилин, А.Г. Плешанов). Баланс частного интереса и государственного вмешательства в лице прокурора в гражданские дела исследован автором на основе изучения известных постановлений Европейского Суда по правам человека, вынесенных в отношении Российской Федерации в связи жалобами граждан на привлечение прокурора, вызвавшее нарушение равноправия в процессе. Среди них следует назвать Постановление ЕСПЧ от 26 мая 2009 г. «Дело Бацанина

против Российской Федерации», Постановление ЕСПЧ от 15 января 2009 г. «Менчинская против Российской Федерации», Постановление ЕСПЧ от 1 апреля 2010 г. по делу «Королев (Korolev) (№ 2) против Российской Федерации». Проведенный анализ данного прецедентного материала и принципов, действующих в отношении роли прокурора в цивилистическом процессе, изложенных в международных актах, а также выработанных учеными в теории арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, позволил диссертанту выделить критерии допустимости участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел:

– уважение принципов национального гражданского процесса (принципа равенства всех перед законом и судом, принципа равноправия сторон, принципа диспозитивности, принципа состязательности);

– ограничение вмешательства государства в частные правоотношения сторон путем установления четких пределов такого вторжения;

– учет международной судебной практики, выработанной в отношении роли прокурора в цивилистических судебных делах.

Избранный угол зрения позволил автору выявить и классифицировать проблемы, связанные с дисбалансом участия прокурора в гражданских делах в зависимости от формы участия, на проблемы правового регулирования и проблемы правоприменения. Путь преодоления обозначенных проблем видится автору настоящего исследования в применении системы средств, устанавливающих границы обоснованного вмешательства прокурора в гражданские дела. Данную систему формируют помимо критериев допустимости участия прокурора в гражданских делах, условия и пределы вмешательства прокурора в судебный процесс.

Вмешательство прокурора в гражданские дела должно отвечать следующим условиям:

1) полное соответствие ст. 27, 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 45 ГПК РФ, ст. 52 АПК РФ, ст. 39 КАС РФ, ст. 12 ГК РФ, нормам иных федеральных законов, с учетом позиций, изложенных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и указаний, содержащихся в информационных письмах Генеральной Прокуратуры РФ;

2) недопустимость расширительного толкования норм права и избрания прокурорами произвольных способов судебной защиты;

3) приоритет самостоятельного обращения в суд заинтересованных лиц в силу действия принципа диспозитивности;

4) вступление прокурора в судебный процесс в защиту публичного интереса при отсутствии компетентных субъектов, наделенных процессуальной правоспособностью для обращения в суд;

5) допустимость дублирования прокуратурой иных компетентных в определенной сфере государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, иных субъектов, при реализации полномочия на обращение суд, в исключительных случаях.

Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел, в обеих формах должно ограничиваться следующими унифицированными пределами:

1) обращение прокурора в суд строго в интересах тех субъектов, которые поименованы в законе;

2) недопустимость обращения прокурора в суд к субъектам, не указанным в законе;

3) унифицированное понимание уважительности причин невозможности самостоятельного обращения гражданина в суд в защиту собственных интересов прокурорами и судами;

4) недопустимость вмешательства прокурора без достаточных оснований в виде нарушений закона в спорные частно-правовые отношения субъектов, в том числе осуществляющих хозяйственную деятельность, обуславливающего процессуальный перевес одной из сторон.

Второй параграф «Цель и функции участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел» посвящен установлению целей участия прокурора в делах, рассматриваемых в порядке гражданского, арбитражного, административного судопроизводства, установлению соотношения функций прокурора в гражданском и арбитражном процессе и функций прокуратуры как государственного органа, надзирающего за соблюдением законов.

Сопоставление процессуального законодательства трех отраслей показывает, что цели участия в прокурора в гражданских делах рознятся: от выполнения прокурорских полномочий в ГПК РФ и КАС РФ до обеспечения законности в АПК РФ. На основе проведенного исследования автор выстроил систему понятий, применяемых в отношении участия прокурора в гражданском процессе. Цель привлечения прокурора в гражданские дела обусловлена предназначением органов прокуратуры по обеспечению верховенства закона, единства и укрепления законности, и направлена на выполнение им процессуальных полномочий, предоставленных государством прокурору как гаранту законности. Задачи прокурора в гражданском процессе заключаются в эффективном исполнении прокурорами своих обязанностей, перечисленных в законе и продублированных в приказах Генеральной Прокуратуры РФ, позволяющем достигнуть поставленных целей. Направлениям деятельности прокуратуры по соблюдению законов органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, другими субъектами, по соблюдению прав и свобод человека и гражданина, по законности издаваемых правовых актов соответствуют определенные функции прокуратуры и пр. – надзорная, судебная и иные функции. Функции прокуратуры аккумулируют в себе социальное предназначение, предмет ведения, полномочия прокуроров, предоставленные им законом от имени государства для решения задач, правовые средства и процедуры. Судебная функция выражается в участии прокурора в рассмотрении судами уголовных, гражданских дел; дел об административных правонарушениях; дел, разрешаемых в порядке арбитражного, конституционного судопроизводства. Вид судопроизводства зависит от характера допущенного и устраняемого нарушения, объекта судебной защиты, выбора способа защиты нарушенного права.

Судебно-процессуальная деятельность, детерминированная видом цивилистического судопроизводства, распределяется по формам участия прокурора в судебном процессе (ст. 45 ГПК РФ, ст. 39 КАС РФ, ст. 52 АПК РФ) с корреспондирующим набором полномочий.

В третьем параграфе «Процессуальное положение прокурора в судебном разбирательстве гражданских дел» рассматривается различие между понятиями «процессуальный статус» и «процессуальное положение прокурора» в гражданских делах. В этом разделе диссертации подробно исследуются и обоснованно критикуются все существующие заблуждения относительно отождествления прокурора с теми или иными участниками процесса: «прокурор – истец», «прокурор – соистец», «прокурор – третье лицо», «прокурор – представитель стороны». Автор приводит примеры из судебной практики, иллюстрирующие искаженное правоприменение, судебное правотворчество и обычаи, а затем аргументирует собственную позицию по всем аспектам проблемы. Автор доказывает допустимость привлечения прокурора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора в исключительном случае. Таким случаем является вмешательство прокурора в дела о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, а именно должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК РФ). Наличие у прокурора всех признаков третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, позволит придать прокурору соответствующий статус при условии полноценного перевода дел о возмещении вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, в плоскость правового регулирования цивилистических кодексов. Изменения ст. 45 ГПК РФ, синхронизированные с изменениями уголовно-процессуального законодательства, должны выглядеть следующим образом: «Прокурор может быть наделен правами и обязанностями третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда».

В четвертом параграфе «Процессуальные полномочия прокурора при разрешении судом гражданских дел» автор, используя багаж научных изысканий, также опыт участия в рассмотрении судами гражданских дел с

участием прокурора, рассматривает вопрос о понятии полномочий прокурора и их объеме в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. С опорой на ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, ведомственную нормативную базу, формулируется авторское определение полномочий прокурора в судебном разбирательстве гражданских дел. Полномочия прокурора – это совокупность процессуальных прав и обязанностей, которыми прокурор наделяется законом в зависимости от формы участия в гражданском деле с учетом установления пределов вмешательства государства в судебные споры в соответствии с международными принципами и национальными критериями.

Полномочия прокурора, который обращается в суд с иском (заявлением), представляют собой процессуальные права и совпадающие с ними обязанности прокурора; процессуальные права и корреспондирующие им обязанности прокурора; обязанности прокурора, прямо не отвечающие каким-либо процессуальным правам и не регламентированные процессуальным законодательством. Для усиления своей позиции диссертант приводит примеры полномочий каждой группы в соответствии с данной классификацией.

Предмет самостоятельного научного исследования составил вопрос об удостоверении полномочий прокурора в тех случаях, когда в судебном заседании необходимо распоряжение диспозитивными правами. По общему правилу, правом на подписание искового заявления, изменение основания или предмета исковых требований, отказ от них, обладает прокурор, предъявивший заявление. Эти действия он должен совершать самостоятельно, в том числе в форме электронного документа, который подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, либо делегировать полномочия в письменной форме прокурору, участвующему в деле. Однако, форма такого документа не регламентирована. Практика пошла по пути передачи полномочий на основании внутренних приказов о распределении полномочий между подчиненными сотрудниками, на основании доверенности или поручения. Наиболее распространенной является выдача прокурором доверенности на ведение дела в суде. Автор

считает сложившуюся практику порочной, поскольку выдача доверенности на ведение дела в суде прокурору не предусмотрена действующим законодательством и по своей сути приравнивается к удостоверению полномочий договорного представителя, в том числе связанного трудовыми отношениями с руководителем организации. Обращение в суд помощника прокурора осуществляется на основании ведомственного распределения служебных обязанностей, а статус прокурорского работника в суде подтверждается удостоверением. Реализация диспозитивных процессуальных полномочий прокурорским работником от имени прокурора, инициировавшего заявление, должна быть упрощена путем расширения возможностей электронного взаимодействия между прокуратурой и судом и направления соответствующих заявлений прокурором в электронном виде.

Вторая глава «Формы участия прокурора в гражданском процессе» охватывает особенности вступления прокурора в судебное разбирательство по гражданскому делу, обусловленные неидентичным правовым регулированием деятельности прокурора в разных отраслях цивилистического процесса. Автор обосновывает тезис о том, что участие прокурора в том или ином процессе не может расширяться произвольно, вне зависимости от целей участия в нем прокурора. Смена парадигмы соотношения общественного и частного интереса в категориях дел, перемещенных из ГПК РФ в КАС РФ, а также расширения спектра гражданских дел с участием физических лиц, рассматриваемых арбитражными судами, влечет за собой необходимость изменения подходов к формам участия прокурора, набору его процессуальных прав и обязанностей.

В первом параграфе «Обращение прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований» выявлены проблемы обращения прокурора в суд с исковым заявлением. Рассматривая вопрос о том, что понимается под «иными уважительными причинами» невозможности самостоятельного обращения гражданина в суд, автор приходит к выводу о том, что отдельные обстоятельства, такие как

нахождение на пенсии по возрасту, нахождение на иждивении у истца несовершеннолетних детей, юридическая неграмотность, сами по себе не могут признаваться уважительными причинами, служащими основанием для обращения в суд прокурора. Однако, совокупность нескольких факторов, приведших к тяжелой жизненной ситуации, например, пенсионный возраст, наличие хронического заболевания, приведшего к инвалидности, отдаленность места проживания, тяжелое материальное положение должны оцениваться судом как уважительные причины, препятствующие самостоятельному обращению гражданина в суд и позволяющие прокурору защитить права и интересы такого гражданина в судебном порядке. В диссертации предлагается дополнить ч. 1 ст. 45 ГПК РФ уточнением, дополнив норму после слова «недееспособности» словами «признания безвестно отсутствующим».

При определении уважительности тех или иных обстоятельств автор предлагает использовать следующие критерии:

– объективный критерий, то есть обстоятельство не зависит от воли лица, чьи права нуждаются в защите, и не могут быть спрогнозированы, предотвращены либо устранены лицом самостоятельно (катастрофа, стихийное бедствие);

– субъективный критерий, который предполагает наличие индивидуальных обстоятельств, препятствующих самостоятельному обращению лица в суд. Такие обстоятельства могут носить временный характер, являться преодолимыми (сложное материальное положение, увольнение с работы, отсутствие жилья), или быть постоянными и непреодолимыми (неизлечимое заболевание, наличие ребенка-инвалида, старость). Автор выделяет также условно преодолимые обстоятельства, то есть такие жизненные условия, которые могут быть изменены с приложением существенных усилий (неграмотность, отдаленность места проживания) и могут считаться уважительными причинами для обращения прокурора в суд в интересах физического лица.

Исходя из анализа судебной практики и научных воззрений, предлагается оригинальная интерпретация понятия «неопределенный круг

лиц». Это неограниченная множественность лиц, персонификация которых путем указания в исковом заявлении фамилии, имени, отчества, места жительства невозможна или затруднительна в силу динамичности изменения качественного и количественного состава группы в период времени, необходимый для рассмотрения дела судом.

В параграфе обсуждается вопрос о необходимости получения от истца волеизъявления на распоряжение прокурором процессуальными правами. Без согласия истца на предъявление прокурором ходатайства о применении мер по обеспечению иска, прокурору следует воздержаться от заявления соответствующего ходатайства. В случае обращения прокурора в суд в защиту прав и законных интересов недееспособных и несовершеннолетних лиц, по мнению диссертанта, разрешение на реализацию специальных процессуальных прав от законных представителей лица, чьи права нарушены, не требуется. Если конфликт интересов между представляемым лицом и его представителем отсутствует, добросовестный законный представитель должен быть проинформирован о действиях прокурора по обращению в суд и защите прав ребенка, опекаемого лица или лица находящегося на попечении.

Второй параграф «Заключение прокурора как форма участия в рассмотрении судом гражданских дел» посвящен исследованию проблемы дачи прокурором заключения по делу. Автор приходит к выводу заключение прокурора должно иметь письменную форму и содержаться в материалах гражданского дела. При необходимости его изменения, прокурор может представить письменное дополнение к заключению либо обновленный документ, если он уже был составлен. Ускорить процедуру составления и представления заключения, в том числе с изменениями, должен электронный документооборот между прокуратурой и судом при использовании механизма удостоверения документа электронной цифровой подписью. Отсутствие четкого перечня дел, в которых прокурор обязан принимать участие для дачи заключения по делу, вносит в судебную практику диссонанс. По мнению автора, в каждой норме, фиксирующей участие прокурора в судебном разбирательстве конкретной категории гражданских

дел, должно быть указание, в какой именно форме в деле участвует прокурор. При отказе истца от иска в споре о правах несовершеннолетних либо недееспособных лиц, прокурор должен иметь право приобщить свое заключение к материалам дела.

В третьем параграфе «Участие прокурора в судопроизводстве по обжалованию судебных постановлений» автор подробно останавливается на проблеме наличия у прокурора права на подачу апелляционного представления в аспекте определения полномочий на право обжалования, присутствия при рассмотрении гражданского дела, воли заинтересованного лица. Диссертант обосновывает позицию о способах устранения нарушения процессуального законодательства в части непривлечения прокурора для дачи заключения по делу в суде первой инстанции.

В заключении в концентрированном виде излагаются полученные по итогам проведенного исследования научные результаты, а также систематизируются предложения по изменению действующего цивилистического процессуального законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Воробьев, Т.Н.* Гарантия как правовая категория [Текст] / Т.Н. Воробьев // Современное право. – 2012. – № 10. – С. 13-14. (0,25 п.л.). ISSN 1991-6027.

2. *Воробьев, Т.Н.* Деятельность прокуратуры в рамках современного этапа развития административной реформы [Текст] / Т.Н. Воробьев // Современное право. – 2013. – № 4. – С. 50-52. (0,3 п.л.). ISSN 1991-6027.

3. *Воробьев, Т.Н.* Проблемы определения правового статуса прокуратуры в Российской Федерации [Текст] / Т.Н. Воробьев // Современное право. – 2014. – № 6. – С. 38-42. (0,5 п.л.). ISSN 1991-6027.

4. *Воробьев, Т.Н.* Прокурор в гражданском процессе: страж закона или *persona non grata* [Текст] / Т.Н. Воробьев // Современное право. – 2016. – № 12. – С. 108-110. (0,3 п.л.). ISSN 1991-6027.

5. *Воробьев, Т.Н.* Цели участия прокурора в рассмотрении судом гражданских дел [Текст] / Т.Н. Воробьев // Современное право. – 2017. – № 5. – С. 53-56. (0,4 п.л.). ISSN 1991-6027.

6. *Воробьев, Т.Н.* «Уважительные причины» для обращения прокурора с иском в суд [Текст] / Т.Н. Воробьев // Современное право. – 2018. – № 2. – С. 94-98. (0,5 п.л.). ISSN 1991-6027.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

7. *Воробьев, Т.Н.* Прокурорский надзор в Российской Федерации: гарантии и виды осуществления деятельности [Текст] / Т.Н. Воробьев: сб. научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Правовое регулирование профессиональной деятельности» / под ред. А.В. Филатовой; Центр независимой правовой экспертизы. Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина. – Москва: Издательство ДМК Пресс, 2011. – С. 33-36. (0,3 п.л.). ISBN 978-5-94074-799-4.

8. *Воробьев, Т.Н.* Прокурорский надзор за исполнением законов в экономической сфере [Текст] / Т.Н. Воробьев: Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики, финансов и права на современном этапе развития» (г. Сочи, 22-25 апреля 2013 года) / под ред. д.э.н., профессора Гварлиани Т.Е. – Сочи: РИЦ ФГБОУ ВПО «СГУ». – 2013. – С. 265-268. (0,3 п.л.). ISBN 978-5-88702-504-9.

9. *Воробьев, Т.Н., Левина, Н.С.* Проблемные аспекты процессуального положения прокурора в гражданском процессе [Текст] / Т.Н. Воробьев, Н.С. Левина: Журнал гражданского и уголовного права. – 2014. – № 2. – С. 72-76. (0,3 п.л.). ISSN 2409-4528.

10. *Воробьев, Т.Н.* «Уважительная причина» в контексте части 1 статьи 45 гражданского процессуального кодекса РФ [Текст] / Т.Н. Воробьев: сб. материалов международной научно-практической конференции «Стратегия развития российско-абхазских отношений в рамках построения межгосударственной программы национальной безопасности» (Сухум, 22-24 ноября 2017 года). – Республика Абхазия: Сухум // Сочи: РИЦ ФГБОУ ВО «СГУ». – 2017. – С. 48-51. (0,3 п.л.). ISBN 978-5-88702-575-9.