

На правах рукописи

ГЕРАСИМОВА Анна Анатольевна

**ФУНКЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В МЕХАНИЗМЕ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

**Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет».

Научный руководитель: **ТЕРЁХИН Виктор Александрович**,
кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист Российской Федерации

Официальные оппоненты: **ЦЫБУЛЕВСКАЯ Ольга Ивановна**,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории права
Поволжского института имени П. А. Сто-
лыпина – филиал ФГБОУ ВПО «Россий-
ская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ», заслуженный
работник высшей школы
Российской Федерации

ТЕЛЕГИНА Валентина Александровна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры правосудия и прокурор-
ского надзора ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Мордовский государствен-
ный университет имени Н. П. Огарева»
(юридический факультет)

Защита состоится 27 апреля 2012 года, в 12 часов, на заседании
диссертационного совета Д-212.239.02 в ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов,
ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «___» _____ 2012 года

И. о. ученого секретаря
диссертационного совета,
доктор юридических наук

В. С. Хижняк

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Процесс становления и развития России в качестве правового демократического государства связан с существенными преобразованиями во многих сферах государственной и общественной жизни. Естественно, он затронул такую область государственной деятельности, как судебную.

Переустройство суда в современной России ведет свой отсчет с 24 октября 1991 г., когда Верховным Советом РСФСР была принята Концепция судебной реформы. Данный политико-правовой акт определил в качестве значимой задачи утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от законодательной и исполнительной властей, призванной обеспечить основные права и свободы личности. Закономерно, что в 1993 г. судебная власть приобрела статус самостоятельной, независимой и равной другим ветвям государственной власти на конституционном уровне.

Указанные положения послужили мощным толчком для коренного реформирования российского суда, установив в качестве приоритетного направления прежде всего значительное расширение его юрисдикции. В результате этого за последние два десятилетия существенно увеличился объем судебных полномочий, кардинально изменились параметры судебного функционирования и воздействия на общественные отношения. Если в начале 90-х г. XX в. судами ежегодно разрешался примерно 1 млн гражданско-правовых споров, то в 2010 г. – 15,3 млн. Конституционным Судом РФ за двадцать лет работы разрешено свыше 230 тыс. обращений, дано толкование 33 статьям Конституции, проверено на соответствие Основному Закону 575 нормативных правовых актов¹. В настоящее время суды, кроме традиционной функции правосудия, выполняют и другие, не менее важные, функции: судебного контроля, правозащитную, правоохранительную и т.д.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что юридически суд стал значимым звеном государственного механизма и полноценной властью, способной обеспечить права, свободы и законные интересы субъектов права.

Взгляд на судебную власть как неотъемлемый элемент правового государства и демократического общества вызвал необходимость ее тщательного научного исследования. На сегодняшний день многие проблемы, в частности, разработка понятия, выявление природы судебной власти, ее судеустройственных и судопроизводственных аспектов, уже получили освещение в большом количестве работ, по ним защищен ряд кандидатских и докторских диссертаций. Между тем вопрос о функциях судебной власти сегодня так и не был

¹ См.: Обзор деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 59; Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда РФ // URL: <http://arbitr.ru/>; Закатнова А. Старший суд. 30 октября Конституционный Суд отмечает 20-летний юбилей // Российская газета. 2011. 28 октября.

исследован в полной мере. Их изучение и разработка носили в основном разрозненный, фрагментарный характер, ориентированный прежде всего на отраслевые процессуальные науки. Специального комплексного общетеоретического исследования функционирования суда до сих пор не проведено.

Однако политико-правовая реальность, которая характеризуется продолжающейся оптимизацией судебной власти, ставит перед наукой именно такую задачу. Углубленное и всестороннее познание основных направлений деятельности даст возможность выйти на качественно новый уровень понимания места судебной власти в современном государственном механизме и роли в обществе. Кроме того, исследование вопросов о составе и содержании тех функций, которые должна осуществлять судебная власть в настоящее время, имеет насущное практическое значение, поскольку позволит устранить многие проблемы в организации и деятельности ее органов, повысить эффективность судебной защиты и доверие населения к судам.

В связи с этим необходимо восполнение пробелов в научных знаниях о функциональной характеристике судебной власти. Требуют тщательного анализа вопросы о понятии функций судебной власти, формах их реализации, основаниях классификации, специфике отдельных направлений деятельности. Их разработка, в свою очередь, поможет определить курс дальнейшей модернизации судебной системы, совершенствования законодательства и правоприменительной практики в сфере функционирования ее органов.

Вышеперечисленные обстоятельства предопределили актуальность настоящего исследования и обусловили выбор темы диссертационной работы.

Степень разработанности темы и теоретическая основа исследования. Вопросам организации и функционирования суда уделялось недостаточно внимания в советский период нашей истории, что объяснялось отрицанием теории разделения властей, отсутствием полномочий, позволяющих рассматривать его в качестве полноценной ветви государственной власти. Ситуация изменилась с принятием Декларации о государственном суверенитете, Конституции РФ 1993 г., провозгласивших судебную власть равной законодательной и исполнительной ветвям. Комплексный характер исследования судебной власти и ее функционирования вызывает необходимость обращения как к общетеоретической литературе, так и к источникам по различным отраслям права.

Значительный вклад в разработку отдельных вопросов, касающихся данной области теоретических знаний, внесли С. С. Алексеев, В. К. Бабаев, М. И. Байтин, А. М. Витченко, Н. А. Власенко, Н. Н. Вопленко, В. В. Гибов, Э. П. Григонис, Ф. А. Григорьев, Л. Л. Григорян, А. И. Денисов, В. Н. Дмитрук, М. К. Искакова, В. В. Ершов, С. Л. Зивс, В. Д. Зорькин, Т. В. Касаева, Л. И. Каск, В. Н. Карташов, Б. А. Кистяковский, Н. А. Колоколов, Е. Н. Кониная, В. В. Копейчиков, В. М. Корельский, В. Л. Кулапов, В. В. Лазарев, С. В. Липень, Д. А. Липинский, А. В. Малько, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, А. В. Мелехин, А. С. Мордовец, Л. А. Морозова,

Г. А. Мурашин, А. В. Осипов, В. Д. Перевалов, А. С. Пиголкин, Т. Н. Радько, Л. П. Рассказов, И. Н. Сенякин, В. Н. Синюков, Л. И. Спиридонов, В. М. Сырых, Ю. А. Тихомиров, Р. Л. Хачатуров, Б. Л. Хесин, А. Ф. Черданцев, Н. В. Черноголовкин, В. Е. Чиркин, В. Ф. Яковлев и др.

Среди работ, специально посвященных различным аспектам становления судебной власти, деятельности ее органов, а также судебного функционирования, следует особо выделить исследования Е. Б. Абросимовой, В. И. Анишиной, А. Барака, А. М. Барнашова, Л. А. Воскобитовой, П. А. Гука, С. Л. Дегтярева, Ю. А. Дмитриева, В. В. Ершова, Г. А. Жилина, С. К. Загайновой, В. Д. Зорькина, А. А. Иванова, В. П. Кашепова, М. И. Клеандрова, Е. В. Колесникова, Н. А. Колоколова, Л. В. Лазарева, В. А. Лазаревой, В. М. Лебедева, М. Н. Марченко, И. Б. Михайловской, И. Л. Петрухина, В. И. Радченко, В. А. Ржевского, В. М. Савицкого, Н. М. Селезневой, Ю. И. Стецовского, В. В. Скитовича, В. В. Тарасовой, В. А. Телегиной, В. А. Терехина, Т. Я. Хабриевой, Н. М. Чепурновой, Г. Г. Черемных.

Проблемы судебного власти отчасти поднимаются в трудах правоведов в области конституционного права, теории прав и свобод личности, судебной защиты: Н. С. Бондаря, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, Л. Ю. Грудцыной, О. Е. Кутафина, Т. Г. Морщаковой, А. П. Фокова и др., а также представителей процессуально-правовой теории и практики: В. П. Божьева, А. А. Власова, А. П. Гуськовой, В. М. Жуйкова, И. М. Зайцева, З. З. Зинатуллина, В. П. Кашепова, П. А. Лупинской, Н. Г. Муратовой, Г. Д. Нохрина, Н. А. Рассахатской, Т. В. Сахновой, Л. А. Тереховой, А. В. Цихоцкого, А. А. Шамардина, М. С. Шакарян, В. А. Яблокова, М. Л. Якуба, В. В. Яркова и др.

Все вышеуказанные исследователи внесли значительный вклад в разработку изучаемой проблематики. Между тем следует отметить, что в настоящее время научные дискуссии посвящены, с одной стороны, лишь характеристике отдельных функций судебной власти, а не комплексному их освещению, а с другой – отраслевым, процессуально-правовым аспектам функционирования. Общетеоретические же стороны указанного правового явления не были предметом специальных научных работ. В достаточной степени не рассматривались такие вопросы, как понятие, признаки, структура функций судебной власти, их классификация и др. Изучение проблем судебной власти в контексте функционирования позволит более детально исследовать природу самого феномена.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере формирования и реализации функций судебной власти.

Предмет исследования – теоретическое развитие, законодательное закрепление и практическое осуществление функций судебной власти в механизме Российского государства.

Цель работы состоит в комплексном общетеоретическом анализе функционирования судебной власти в механизме государства, изучении существующих

ющих классификаций функций судебной власти и разработке новых оснований типологии, раскрытии их содержания, разработке и внесении предложений по повышению эффективности функционирования судебной власти. Для достижения цели ставятся следующие **задачи**:

- дать общую характеристику категории «судебная власть» и уточнить ее понятие;
- изучить существующие научные подходы к пониманию механизма государства и определить в нем место судебной власти;
- провести комплексный теоретический анализ дефиниции «функции судебной власти»;
- проанализировать объем и содержание понятий «цели», «задачи», «полномочия», «компетенция» и «юрисдикция» судебной власти, установить их соотношение, а также взаимосвязь с категорией «функции судебной власти»;
- выделить признаки и сформулировать определение функций судебной власти;
- исследовать элементы содержания функций судебной власти;
- определить формы осуществления функций судебной власти;
- сформулировать понятие механизма реализации функций судебной власти и выделить его составляющие;
- обобщить общетеоретические знания, касающиеся существующих оснований классификации функций судебной власти;
- на основе имеющихся подходов к типологии разработать авторскую классификацию функций судебной власти и исследовать их специфику;
- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере функционирования судебной власти.

Эмпирическую базу исследования составили Конституция РФ, международные правовые документы, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, законы субъектов Российской Федерации, акты Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ, решения Совета судей РФ, материалы судебной практики и юридической статистики. Кроме того, в работе используются результаты анкетирования 75 судей, их помощников и работников прокуратуры.

Методологическая база исследования. При исследовании темы диссертации автор использовал различные методы изучения правовых явлений. Учитывая комплексный общетеоретический аспект работы, в качестве основного был выбран диалектический метод познания. Кроме того, автором были использованы и другие общенаучные и частные методы познания: научное абстрагирование, системный, структурно-функциональный, историко-правовой, формально-логический.

Поскольку категория «судебная власть» как результат гармоничного слияния государства и права относится к общеправовым категориям, при изучении ее функций также использовался метод общетеоретического анализа, что позволило избежать узкоотраслевого видения проблем указанного явления, расширить границы понимания функционирования судебной власти с чисто процессуального до общетеоретического.

Научная новизна обусловлена поставленными целями и задачами и заключается в том, что диссертация представляет собой первое комплексное общетеоретическое исследование функций судебной власти в механизме современного Российского государства. На основе обобщения теоретических научных разработок и действующего законодательства сформулировано авторское определение судебной власти. Рассмотрение функций судебной власти осуществляется сквозь призму категорий «функции государства» и «функции права», формулируется авторское понятие «функции судебной власти», выделяются их основные признаки. Впервые анализируются элементы содержания функций судебной власти, исследуются формы осуществления функций судебной власти. Сформулировано понятие механизма реализации функции судебной власти. В диссертации обобщены накопленные наукой знания, касающиеся оснований классификации функций судебной власти, а также разработана авторская типология функций. Раскрыты их содержание и специфика.

Поскольку поставленная проблема сложна и многогранна, автор не ставил себе задачу рассмотреть все аспекты выбранной темы. Диссертационное исследование посвящено изучению наиболее актуальных и базовых теоретических и отчасти прикладных вопросов.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется и в **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Предлагается авторское определение судебной власти как самостоятельной и независимой ветви государственной власти, организационно оформленной в систему органов, обладающих достаточным объемом собственной компетенции, обусловленной их местом и назначением в государственном механизме, реализуемой в соответствии с действующим законодательством с целью обеспечения прав, свобод и законных интересов субъектов права.

2. Обосновывается вывод о том, что в современной России формируется новая модель государственного механизма, в котором в отличие от других исторических периодов нашей страны представлена судебная власть, равнозначная законодательной и исполнительной властям.

Суды как основные органы судебной власти являются одним из центральных элементов государственного механизма и наряду с органами законодательной и исполнительной властей образуют его основу (ядро). Это обусловлено тем, что: 1) судебные органы стали стержневым звеном всей системы государственных органов; 2) судебная власть – это уравнивающая сила государства, поскольку обладает особыми контрольными полномочиями в отношении

других ветвей власти; 3) акты судебных органов, принятые по результатам осуществления ими своих юрисдикционных полномочий, не могут быть отменены органами других ветвей власти, они обязательны для исполнения, а в некоторых случаях – обладают нормативным характером.

3. Отстаивается тезис о том, что наиболее полно выявить сущностные свойства судебной власти и определить ее место в механизме современного Российского государства можно лишь в процессе ее функционирования, детально рассмотрев все осуществляемые ныне функции.

Под функциями судебной власти понимаются взаимосвязанные с функциями государства и права, законодательно оформленные основные направления ее деятельности, в которых выражаются сущность и социальное назначение, осуществляемые с целью обеспечения прав, свобод и законных интересов субъектов права.

4. Аргументируется положение о необходимости разграничения понятий «функции», «цели», «задачи» судебной власти. Цель представляет собой желаемый идеальный результат деятельности судебной власти. Она конституционно закреплена и заключается в обеспечении прав, свобод и законных интересов субъектов права. В качестве задач выступают условия (этапы) достижения цели, носящие прежде всего процессуально-правовой характер. Функции являются средством достижения цели и решения задач судебной власти. Цель, задачи и функции рассматриваются в качестве взаимосвязанных и взаимообусловленных правовых феноменов.

5. Обосновывается необходимость разграничения понятий «юрисдикция судебной власти» и «компетенция судебной власти» в зависимости от объема и характера полномочий, которые их составляют, а также порядка их реализации.

Под юрисдикцией судебной власти понимаются ее полномочия, которые распространяются на определенную территорию и состоят в разрешении правовых конфликтов в строго регламентированном процессуальном порядке с вынесением судебных актов. Компетенция судебной власти представляет собой более широкое понятие по сравнению с категорией «юрисдикция». Она трактуется как установленный нормативными правовыми актами круг (объем) властных юрисдикционных (правовых) полномочий судов по разрешению правовых конфликтов в процессуальном порядке с вынесением судебных актов, а также неюрисдикционных (организационных) правомочий, реализуемых органами судебной системы вне процессуальной формы.

6. Предлагается следующий состав элементов содержательной характеристики функций судебной власти: 1) субъект и участник осуществления функций; 2) объект; 3) цель; 4) система действий и операций; 5) методы и средства; 6) результаты функционирования.

7. Формами осуществления функций судебной власти выступают способы организации и внутренней связи элементов содержания функций (внутренние),

а также способы существования и выражения их содержания вовне (внешние). Внутренние формы разграничиваются на процессуально-правовые и организационные. Процессуально-правовые формы – это строго регламентированный процессуальными нормами права порядок судебного разбирательства юридических дел – конституционное, гражданское, административное, уголовное и арбитражное судопроизводство. Организационные формы не предполагают столь жесткой правовой регламентации – организационно-аналитическая и организационно-обеспечительная формы деятельности судебной власти. В качестве внешних форм рассматриваются судебные акты.

8. Формулируется авторское определение механизма реализации функций судебной власти, под которым понимается система нормативно установленных субъектов осуществления функций, средств и методов, действующих и применяемых в определенной последовательности (процедуре) для достижения цели обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства.

9. Аргументируется тезис о том, что на современном этапе развития Российского государства, в основном, сложилась система функций судебной власти. Этот процесс обусловлен кардинальным расширением юрисдикции суда и трансформацией его в судебную власть.

Дается авторская классификация функций судебной власти:

- общеправовые – правозащитная, правоохранительная, реализации юридической ответственности, правоприменительная, интерпретационная, правотворческая, воспитательно-исправительная, информационная функции;
- специально-юридические функции – правосудие, судебный контроль, внутрисистемное управление.

Необходимость разграничения функций обосновывается тем, что судебная власть, с одной стороны, как составная часть государственного механизма осуществляет функции, возложенные на государство и право в целом (общеправовые функции), а с другой – как самостоятельная и независимая ветвь власти реализует собственные, только ей присущие, функции, не выполняемые никакими иными органами (специально-юридические функции).

В работе дается определение и раскрывается специфика каждой функции.

Научное и практическое значение работы. Основные положения исследования позволяют систематизировать имеющиеся в современной науке взгляды на функционирование судебной власти. Научная значимость работы определяется наличием теоретических обобщений и выводов, развивающих и дополняющих общие положения о функциях судебной власти, оснований их классификации, формах и механизме осуществления.

Содержащиеся в работе предложения и рекомендации могут найти практическое применение в ходе продолжающейся судебной реформы, правотворческой, правоинтерпретационной и правореализационной деятельности.

Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения судебной власти, в преподавании теории государства и права, конституционного права и процессуальных юридических дисциплин.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных статьях, обсуждались на заседаниях кафедры теории государства и права и политологии, кафедры правосудия Пензенского государственного университета. Отдельные идеи работы докладывались на научно-практических конференциях, а именно: Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы взаимодействия субъектов правоохранительной политики» (Пенза, 2008), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного правосудия» (Пенза, 2009), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы судебной реформы в современной России» (Пенза, 2010), Всероссийской научно-практической конференции «Судебная реформа в современной России: итоги и перспективы» (Пенза, 2011).

Достоверность выводов проведенного исследования, его основных научных положений подтверждается актами о внедрении результатов настоящей работы, полученных автором в Пензенском областном суде и Пензенском государственном университете.

Структура диссертации отражает логику диссертационного исследования и обеспечивает последовательное изложение анализируемого материала и формулируемых выводов. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы, ее актуальность, цели, задачи, новизна, теоретическое и практическое значение исследования, приводятся данные об апробации работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава I «Судебная власть как объект теоретико-правового исследования» состоит из двух параграфов, в *первом из которых* – «*Общая характеристика судебной власти*» – проводится анализ признаков судебной власти и формулируется ее определение.

В правоведении существует большое количество взглядов на феномен «судебная власть». Это объясняется тем, что данное явление представляет собой многоаспектную и широкую для понимания категорию, имеющую не только правовое, но и философское, социальное значение. Свести большую часть мнений можно к двум основным подходам, возникшим еще на рубеже XIX–XX вв. и поддерживаемым современными исследователями. Во-первых, судебную власть определяют через систему судебных органов государства, ее осуществляющих (организационный подход). Во-вторых, судебная власть рассматривается как предоставленные судам полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов (содержательный подход).

Между тем в современной юридической науке высказана новая точка зрения о понимании судебной власти, объединяющая уже существующие. Согласно данной концепции судебную власть предлагается формулировать и через систему судебных органов, и через полномочия, ими осуществляемые (Н. А. Власенко и А. Н. Власенко, Е. В. Колесников и Н. И. Селезнева, В. А. Терёхин и др.). Подобный подход, по мнению диссертанта, является наиболее аргументированным. С одной стороны, совокупность судов не составляет судебную власть, иначе эта категория была бы тождественна понятию «судоустройство», а с другой – определение судебной власти только через реализацию своих полномочий по рассмотрению и разрешению судебных дел не позволяет ее отличить от деятельности иных юрисдикционных органов.

В связи с изложенным в исследовании обращено внимание как на органы, которые образуют судебную систему, так и на полномочия, которыми обладает современная судебная власть.

Изучение феномена «судебная власть» позволило автору выделить следующие ее признаки: 1) *статусный признак*, означающий, что судебная власть является самостоятельной и независимой ветвью государственной власти, а также важным звеном механизма государства. Диссертантом анализируется соотношение понятий «самостоятельность» и «независимость» по отношению к судебной власти и подчеркивается значимость их законодательного закрепления; 2) *институциональный признак*, который характеризует судебную власть как систему органов – судов и органов, осуществляющих их организационно-обеспечительную деятельность; 3) *компетенционный признак*, согласно которому органы судебной системы обладают законодательно установленным кругом властных юрисдикционных (правовых) и неюрисдикционных (организационных) полномочий, основными среди которых являются юрисдикционные (правовые) полномочия; 4) *правовой признак* – судебная власть реализует свою компетенцию в соответствии с действующим законодательством; 5) *целевой признак*, заключающийся в том, что целью судебной власти является обеспечение прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, интересов общества и государства, что находит свое отражение в нормах Конституции России. На основе проведенного исследования предлагается авторское определение судебной власти.

Второй параграф «Место судебной власти в механизме современного Российского государства» посвящен понятию механизма государства, его структуре, исследованию положения в нем судебной власти.

Анализ различных точек зрения относительно термина «механизм государства» позволил автору отметить, что до настоящего времени одними из наиболее распространенных являются узкий и широкий подходы к его определению. Узкое понимание механизма государства основывается на разработках советских ученых 1960–1980-х гг. XX в., согласно которым термины «механизм государства» и «государственный аппарат» отождеств-

ляются (М. И. Байтин, Т. Н. Радько, Л. И. Спиридонов, В. М. Сырых). Более обоснованной, по мнению диссертанта, является точка зрения о широком понимании механизма государства, отраженная в трудах С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, В. А. Власова, В. В. Копейчикова, В. Л. Кулапова и др. Согласно этому подходу механизм государства не исчерпывается только государственными органами, наряду с ними его составляют иные элементы: государственные предприятия и учреждения. В советской науке в качестве самостоятельной части государственного механизма были указаны «материальные придатки». Это структуры, посредством которых осуществляется государственное принуждение: вооруженные силы, милиция (с 1 марта 2011 г. – полиция), исправительные учреждения, разведка и т.д. Вместе с тем на сегодняшний день выделение названных элементов отдельным блоком в структуре механизма вряд ли актуально и целесообразно. В то же время, по мнению автора, ее дополнили новые элементы – государственные корпорации и компании. Подобный их статус закреплен в действующем законодательстве, что обосновывается в работе.

Рассмотрение механизма государства через понятия «система органов», «совокупность органов», посредством перечисления составляющих его элементов, т.е. структуры, принято в науке называть статическим подходом. Между тем в современной правовой литературе предложено иное видение его сути: исходя из этимологии слова «механизм», которое в словарях толкуется как система, устройство, определяющие порядок какого-нибудь вида деятельности. Поэтому механизм государства стал трактоваться как функционирующая система, в состоянии динамики. При этом некоторые ученые рассматривают государственный механизм только в динамичном состоянии (В. В. Гибов, Э. П. Григонис, К. Д. Кирия и др.), другие – как в статике, так и в динамике (Т. Н. Радько, Л. П. Рассказов, Т. В. Касаева, др.). Автор диссертации разделяет последнюю точку зрения, предлагая определять механизм государства как систему динамично взаимодействующих между собой государственных органов, предприятий, учреждений, корпораций и компаний, осуществляющих государственную власть и обеспечивающих управление обществом.

Центральным элементом и организационной основой государственного механизма является орган государства. В системе органов государства в отдельную группу выделяются органы государственной власти, что следует из текста Конституции РФ, других нормативных актов – Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»¹, Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»², а также содержания п. 3 Поста-

¹ Российская газета. 2009. 13 февраля.

² Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

новления Пленума от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»¹.

Органы государственной власти в основном обособляются среди всех органов государства благодаря принадлежности к какой-либо ветви государственной власти. Ведь именно они представляют собой тот необходимый элемент, без которого нормальное функционирование государства невозможно. В связи с этим органы государственной власти, образуя ядро всего механизма государства, соотносятся с органами государства как часть и целое.

Основным органом судебной власти в России является суд. В исследовании затронут статус органов судебной власти в различные периоды истории нашего государства. Отмечается, что ранее, в том числе в СССР, суды не представляли собой значимой части механизма государства по сравнению с законодательными и исполнительными органами. Они в большей степени являлись элементом исполнительной власти государства, осуществляющим принуждение.

Последнее десятилетие XX в. стало переломным для развития России как правового демократического государства и статуса судебной власти в качестве значимого и самостоятельного его элемента. Наиболее важными документами в связи с этим являются: разработанная и утвержденная в 1991 г. Концепция судебной реформы; Конституция РФ 1993 г., провозгласившая судебную власть наряду с другими ветвями власти основным звеном в механизме государства. С принятием указанных нормативных актов справедливо связывается начало коренного реформирования отечественного суда.

В результате проведенных преобразований значительно расширился объем полномочий судов, кардинально изменились параметры судебного функционирования. Современная судебная власть стала обладать особыми контрольными полномочиями в отношении других ветвей власти, которые состоят в возможности признания несоответствующими Конституции РФ и законам нормативно-правовых актов публичных органов власти, незаконными действий и решений их должностных лиц.

В настоящее время судебная реформа вышла на совершенно новый этап. Это обоснованно связывается с изданием Президентом России Д. А. Медведевым Распоряжения от 20 мая 2008 г. № 279-рп «Об образовании рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе»², в котором были закреплены приоритетные направления совершенствования законодательства о судебной системе, получившие дальнейшее нормативное развитие.

¹ Российская газета. 2009. 18 февраля.

² Российская газета. 2008. 24 мая.

Анализ научных и нормативных источников в области государственного строительства позволил автору прийти к выводу о том, что за двадцать лет судебного реформирования существенно изменилось положение судов в механизме государства. Подобная реорганизация судебной системы повлекла, в свою очередь, трансформацию всего механизма государства, которая еще до сих пор не завершена. В связи с этим в современной России, на взгляд диссертанта, формируется новая модель государственного механизма, в котором в отличие от других исторических периодов нашей страны представлена судебная власть, равнозначная законодательной и исполнительной властям. Суды как основные органы судебной власти являются одним из центральных элементов государственного механизма и наряду с органами законодательной и исполнительной властей образуют его основу (ядро).

Глава II «Функции судебной власти в России» состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию понятия, структуры и механизма реализации функций судебной власти.

В первом параграфе «Понятие функций судебной власти» отмечается, что любое явление социальной действительности может реализовать свое назначение лишь в процессе функционирования, а потому функциональное его исследование является базовым.

Функции судебной власти непосредственно предопределяются как функциями государства, так и функциями права, поскольку судебная власть есть результат гармоничного их слияния. В связи с этим в качестве исходных категорий для дефинирования функций судебной власти следует рассматривать понятия «сущность» и «социальное назначение», характеризующие функции государства и функции права.

Сущность вбирает в себя наиболее значимые и характерные свойства явления. Сущностные свойства судебной власти отражены в ее определении, содержащемся в параграфе первом главы первой диссертации. Кроме того, выявить сущность власти означает ответить на вопрос, чьим интересам она служит. В соответствии с Конституцией России судебная власть осуществляется в интересах всего общества, вобравших в себя потребности большинства населения страны.

Социальное назначение явления, по мнению диссертанта, охватывается понятием сущности и соотносится с ним как часть и целое. Тем не менее самостоятельное на него указание в дефиниции «функции судебной власти» оправдано и необходимо, поскольку социальное назначение представляет собой наиболее важный и определяющий компонент сущности. Социальное назначение суда состоит в том, что он призван быть арбитром, беспристрастно, независимо, на основе норм права разрешающим правовые конфликты и защищающим интересы субъектов правоотношений.

Социальное назначение и сущность судебной власти характеризуют все ее функции. В то же время для выявления характера социального назначения и сущности необходимо выяснить реализуемые судебной властью функции. Поэтому данные категории являются взаимоопределяемыми.

Функции правовых явлений определяются также через их цели и задачи. Вместе с тем некоторые авторы отождествляют категории «цель», «задачи» и «функции» (В. В. Лазарев и С. В. Липень, И. Л. Петрухин). Диссертант разделяет мнение тех ученых, которые предлагают их разграничивать (Т. Н. Радько, А. В. Малько). В работе рассматривается законодательное закрепление целей и задач судебной власти. Его анализ позволяет прийти к выводу о том, что нормативные положения носят непоследовательный характер и требуют некоторой корректировки.

На основе существующих в современной науке представлений обосновывается тезис о том, что «цель», «задачи» и «функции» представляют собой взаимосвязанные и взаимообусловленные правовые феномены.

Близкими к названным понятиям являются термины «компетенция» и «юрисдикция», которые рассматриваются в соотношении с «понятием функции судебной власти».

С точки зрения диссертанта, для понимания функций судебной власти важна также их характеристика как основных направлений деятельности. В связи с этим подчеркивается, что необходимо различать деятельность судебной власти и направления ее деятельности.

Автором выделяются следующие наиболее значимые *признаки функций судебной власти*: 1) они производны от функций государства и базируются на функциях права; 2) функции непосредственно выражают сущность и социальное назначение судебной власти, направлены на реализацию ее конечной цели; 3) являются устойчиво сложившимися, объективно необходимыми, законодательно оформленными основными направлениями деятельности судебной власти; 4) функции судебной власти – динамичное явление, они развиваются, изменяются, рождаются новые и отмирают старые в соответствии с общественными интересами и потребностями; 5) реализация функций обеспечивается соответствующими, как правило, юридическими методами и в определенных, в том числе процессуальных, формах с применением мер государственно-правового принуждения. На основе указанных признаков диссертантом формулируется понятие функций судебной власти.

Во втором параграфе «Структура и содержание функций судебной власти» дано понятие структуры функций и указаны элементы их содержания.

С учетом того, что функции судебной власти представляют собой сложно организованное явление, под структурой функций понимается их строение, характеризующее целостностью, единством, но одновременно и расчлененностью на отдельные взаимозависимые и взаимодействующие

компоненты. При этом отмечается, что строение определяют не только входящие в состав элементы, но также способы организации и их взаимодействия между собой. Поэтому наиболее полно и всесторонне раскрыть структуру функций судебной власти как самостоятельного общетеоретического феномена позволяет характеристика их содержания и формы.

В качестве элементов содержания функций судебной власти в исследовании выделены:

1) *субъекты и участники осуществления функций.* Компетенция судебной власти реализуется специально созданными в установленном законом порядке органами государства: судами в лице судей (профессиональных и непрофессиональных) и органами, осуществляющими их организационно-обеспечительную деятельность. Участники содействуют осуществлению субъектами своих полномочий (помощники судей, секретари судебных заседаний, секретари суда, консультанты, другие специалисты, т.е. аппарат соответствующего суда);

2) в качестве *объекта* функций выступает то, на что направлена деятельность явления, т.е. общественные отношения между различными субъектами права, в связи с которыми органы судебной власти реализуют свою компетенцию с целью обеспечения прав, свобод и законных интересов. В зависимости от состава лиц следует различать объекты внешние (отношения возникают между различными субъектами права) и внутренние (отношения только между субъектами (участниками) осуществления функций судебной власти). Внешние объекты характеризуются конфликтностью, т.е. наличием спора, начинающегося в связи с нарушением либо угрозой нарушения прав какой-либо из его сторон. Внутренние объекты, как правило, не имеют признака конфликтности;

3) *система действий и операций*, которая является движущим компонентом функции и предполагает совершение субъектами и участниками последовательных, согласованных, взаимосвязанных и взаимообусловленных действий по обеспечению прав, свобод и законных интересов. Действия и операции, совершаемые при рассмотрении и разрешении дела, должны соответствовать требованиям процессуальных норм;

4) *цель*, выступающая в качестве ориентирующего и основного системообразующего фактора любой функции, объединяет в единое целое юридические действия, субъектов и участников. Она позволяет организовать деятельность судебной власти в отдельные направления, т.е. сформировать функцию. Цели функций судебной власти отражают наиболее значимые в обществе и государстве потребности, а потому находят свое отражение в действующем законодательстве. В связи с этим цели функций судебной власти следует характеризовать как юридические или правовые. Необходимо различать конечную цель судебной власти (обеспечение прав, свобод и

интересов личности, интересов общества и государства – ст. 18 Конституции РФ) и цели отдельных ее функций;

5) *результаты функционирования*. Результат воплощает в себе итог судебной деятельности и желательно должен представлять собой наступление позитивных последствий. Результаты подразделяют на промежуточные, т.е. свидетельствующие об итоге какой-либо стадии или операции, и конечные. Конечный результат, в свою очередь, следует рассматривать в широком и в узком смысле. В широком смысле он представляет собой материализованную цель каждой отдельной функции судебной власти, а в узком – материализованную цель в каждом конкретном судебном деле (например, защиту прав, свобод и законных интересов субъектов). Достижению конечного результата способствует поэтапная, системная деятельность судов, судей и органов, обеспечивающих их деятельность. Между тем не всегда конечный результат может быть материализован в полном объеме. В то же время результат, какой бы он ни был, положительный или отрицательный, ценен сам по себе. Он позволяет судить об эффективности и оптимальности функционирования судебной власти, а также правильности выбора методов и средств;

6) *методы и средства*. Методы имеют в основном процессуально-правовой характер, а средства подразделяются на правовые и технические, процессуальные и имеющие организационный характер.

В третьем параграфе «Формы осуществления функций судебной власти» рассматриваются способы организации, существования и внешнего выражения содержания функций судебной власти.

По мнению диссертанта, функции судебной власти реализуются в особых формах, свойственных только для нее как для самостоятельного звена государственного механизма. Существование таких форм объясняется прежде всего тем, что судебная власть, осуществляя функции, призвана своими специфическими формами решать комплексные задачи по построению истинно правового государства с развитым гражданским обществом путем обеспечения прав, свобод и законных интересов субъектов социальных связей. Формы деятельности судебной власти, с одной стороны, гарантированы государством, а с другой – они сами призваны стать гарантией реализации субъектами своих правомочий.

Формы осуществления функций судебной власти определяются как способы организации, внутренней связи элементов их содержания (*внутренние*), а также существования и выражения содержания направлений деятельности ее органов вовне (*внешние*).

При рассмотрении внутренних форм разграничены сами понятия «форма» и «функция» судебной власти, которые в науке часто отождествляются. Диссертантом обосновывается вывод о том, что форма осуществления функций судебной власти – это конституционное, гражданское, административное, уголовное и арбитражное судопроизводство. Данные формы

в исследовании определяются как процессуально-правовые. Между тем внутренние формы могут существовать и в качестве организационных, которые не предполагают столь жесткой правовой регламентации (организационно-аналитическая и организационно-обеспечительная формы деятельности судебной власти).

Наиболее важное значение для функционирования судебной власти имеет процессуально-правовая форма. Для нее характерным является то, что: 1) она строго регламентирована нормами процессуального права; 2) ее осуществляют только суды – органы судебной системы, обладающие юрисдикционными полномочиями; 3) она применяется для разбирательства юридического дела; 4) она определяет состав лиц, объем их прав и обязанностей, характер их действий, а также перечень средств и способов их осуществления; 5) закрепляется в процессуальных документах, строго установленных законом; 6) определяет особый порядок и сроки их обжалования; 7) совершается в конкретных производствах и стадиях (этапах).

В качестве внешних форм автором рассматриваются процессуальные и непроцессуальные судебные акты. Они являются особой разновидностью правовых актов и обладают рядом специфических признаков, позволяющих их выделить в качестве самостоятельной категории: 1) данные акты принимаются специальными субъектами – органами судебной системы; 2) они имеют официальный, государственно-властный характер, поскольку исходят от органов государства; 3) закрепляют в документальной форме действия и операции субъектов, средства и способы их осуществления; 4) вызывают наступление определенных последствий; 5) связаны с преобразованием тех отношений, на которые они направлены и т.д.

В четвертом параграфе «Механизм реализации функций судебной власти» отмечается, что изучение функциональной характеристики судебной власти предполагает также разработку механизма реализации направлений ее деятельности.

На основе анализа различных научных подходов прежде всего рассматривается категория «реализация функций судебной власти». При этом устанавливается ее соотношение с близкими по значению понятиями «реализация судебной власти» и «функционирование судебной власти».

Имеющиеся в современном правоведении определения понятия «механизм реализации» автором предложено объединить в три группы. Первую группу образуют формулировки, в которых он понимается как образование, состоящее из взаимосогласованных частей. Фактически данный подход к дефинированию является статичным. Во втором случае механизм реализации рассматривается прежде всего как порядок какого-нибудь вида деятельности, иначе говоря, в динамике. Третья группа состоит из определений, где термин «ме-

ханизм» трактуется и в качестве совокупности разнородных элементов, и в качестве деятельности. Автор в целом разделяет последний подход к определению механизма реализации.

Механизм реализации функций в статике, по мнению диссертанта, имеет несколько аспектов: 1) субъектный; 2) инструментальный; 3) целевой.

Рассмотрение *механизма в динамике* позволяет говорить об определенных стадиях, этапах взаимодействия его элементов, которые осуществляются последовательно: 1) возникновение правоотношений между субъектами судебной власти либо субъектами судебной власти и иными лицами, т.е. установление правовой связи; 2) реализация органами судебной власти своих полномочий (юрисдикционных либо неюрисдикционных), соответствующих характеру возникшего правоотношения, что находит свое закрепление в актах (процессуальных либо непроцессуальных); 3) получение результатов в связи с осуществленной органами судебной власти деятельностью.

Исходя из того, что система элементов механизма реализации функций судебной власти, а также порядок, алгоритм действий и стадий нормативно закреплены в действующем законодательстве, он имеет характер правового.

Механизм реализации функций судебной власти работает на основе ряда принципов, которые, с одной стороны, основаны на общих принципах права (справедливость, законность, равенство прав и т.д.), а с другой – объединяют межотраслевые и отраслевые принципы. Принимая во внимание, что в исследовании механизм реализации понимается в единстве его статической и динамической сторон, принципы разграничиваются на материально-правовые, которые определяют основы организационно-правового положения субъектов функций судебной власти, и процессуально-правовые, устанавливающие правила и процедуры осуществления функций судебной власти.

С учетом изложенного формулируется авторское определение механизма реализации функций судебной власти.

Глава III «Классификация функций судебной власти» состоит из трех параграфов, посвященных существующим в науке типологиям функций судебной власти и характеристике функций, вошедших в разработанную диссертантом классификацию.

В первом параграфе «*Основания классификации функций судебной власти*» отмечается, что вопрос о составе функций судебной власти до сих пор остается открытым, несмотря на большое количество научных работ, в которых разрабатывалась эта проблематика. В советской научной литературе в качестве ее функции рассматривали только правосудие – рассмотрение и разрешение судебных дел. Впоследствии, по мере развития теоретических представлений о судебной власти, что было связано с реализацией норм Конституции 1993 г. и других нормативных актов, расширивших объем судебной компетенции,

многие исследователи, кроме правосудия, стали выделять и другие основные направления ее деятельности. Например, конституционный контроль (Е. Б. Абросимова, В. И. Анишина); судебный контроль, включающий конституционный контроль, нормоконтроль судов общей юрисдикции и арбитражных судов, судебный контроль в уголовном процессе (В. А. Яблоков); контрольно-надзорную, формирования судейского корпуса и руководство судебной практикой (Ю. Н. Старилов, В. В. Скитович); правозащитную и правовосстановительную функции (Ю. И. Стецовский). И это лишь небольшой перечень научных взглядов на состав функций судебной власти.

С учетом того, что современная судебная власть представляет собой многофункциональный феномен, возникает необходимость в выделении отдельных направлений ее осуществления, их идентификации и классификации.

В работе анализируются две классификации функций судебной власти, получившие наибольшее распространение в современной науке. Во-первых, рассматривается деление функций на *основные и неосновные* (вспомогательные, дополнительные, функции «второго порядка»). Данной типологии придерживаются И. Б. Михайловская, Е. В. Колесников и Н. М. Селезнева, Н. А. Тузов и другие авторы. Диссертантом подчеркиваются необходимость и значимость подобной классификации. Функции судебной власти далеко не равнозначны друг другу и, естественно, не одинаковы по содержанию. А потому их дробление по степени актуальности способствует более глубокому и разностороннему изучению. Во-вторых, рассматривается разделение функций судебной власти на *внешние и внутренние* (В. А. Терехин, Н. А. Колоколов и др.). Указанные группы функций вычленяются авторами с использованием разных критериев. Например, Н. А. Колоколов разделяет функции на внешние и внутренние в зависимости от направленности решаемых целей и задач: внутренние функции – это то, чем занимается судебная власть внутри своей страны, а внешние – те направления деятельности, которые она осуществляет за ее пределами. В. А. Терехин полагает, что внешние функции направлены на отношения, возникающие вовне судебной системы (например, правосудие), а внутренние реализуются внутри нее, они обращены прежде всего к судейскому сообществу (например, судебное управление).

Кроме указанных классификаций, в работе отмечены и другие новые типологии функций судебной власти.

Диссертант приходит к выводу о том, что дальнейшая разработка проблемы количества и классификации функций судебной власти связана с непрекращающимся процессом пополнения научных знаний о функциях. Новые формирующиеся подходы к определению направлений деятельности уже существующего явления возникают также вследствие трансформации потребностей общества и государства, а значит, постановки перед ним новых задач и целей, отвечающих современным жизненным реалиям. Выделение новых функций суда связано с юридическим изменением его места в

механизме государства и становлением в качестве полноценной, самостоятельной и независимой власти, которая призвана обеспечить права, свободы и законные интересы субъектов социальных связей.

Поэтому в развитие имеющихся в науке типологий предложено авторское деление функций судебной власти на две группы: *общеправовые* (правозащитная, правоохранительная, правоприменительная, интерпретационная, правотворческая, воспитательно-исправительная, информационная функции, функция реализации юридической ответственности) и *специально-юридические* (функции правосудия, судебного контроля и внутрисистемного управления).

Общеправовые функции осуществляются не только судебной властью, но и другими ветвями единой государственной власти. Реализуя их, судебная власть участвует в проведении основных функций государства и функций права. Особые субъекты, способы, методы и формы отличают выполнение этих функций именно судебной властью. Выделение специально-юридических функций предопределяется конституционным постулатом о самостоятельности судебной власти. В этом качестве она выполняет только ей присущие функции, не выполняемые никакими другими органами.

Все направления деятельности судебной власти находятся в тесном взаимодействии и взаимосвязи, поскольку имеют единую цель: обеспечение прав, свобод и законных интересов субъектов права. Только рассмотрение их как системы позволяет выявить сущностные свойства и назначение судебной власти.

Во втором параграфе «Общеправовые функции судебной власти» формулируется определение и дается общий анализ таких функций судебной власти, как правозащитная, правоохранительная, интерпретационная, правоприменительная, правотворческая, реализации юридической ответственности, воспитательно-исправительная и информационная. Внутри данной группы функции также классифицируются на главную, основные и дополнительные.

При исследовании сущности правозащитной функции диссертантом высказывается необходимость разграничения правозащитного и правоохранительного направлений деятельности судебной власти, которые, несмотря на схожие черты, указанные в работе, не совпадают. Разграничение проводится по моменту возникновения правоохранительных и правозащитных действий судебной власти и их содержанию. Раскрываются понятия «охрана», «защита», «обеспечение», «гарантирование», «государственная», «судебная» и «правовая» защита. Основываясь на нормах Конституции РФ, автор полагает, что судебной защите отведена одна из ведущих ролей в государстве. Предлагается определение *правозащитной функции* как главной функции судебной власти, гарантированной государством, которая представляет собой направление ее деятельности, заключающейся в преодолении судами препятствий в реализации субъектами права своего юридического статуса, восстановлении их нарушенных либо

оспариваемых прав, а также компенсации причиненного ущерба, что находит свое отражение в судебных актах.

Некоторыми учеными отрицается выполнение судебной властью правоохранительной функции. Вместе с тем ее осуществление основано на нормах Конституции РФ, положениях международных правовых актов и не противоречит статусу судебной власти как эффективно действующего правозащитного механизма. *Правоохранительная функция судебной власти* представляет собой направление ее деятельности, заключающейся в установлении судами режима прав, свобод и законных интересов субъектов права, принятии процессуально-обеспечительных мер, а также предупреждении и пресечении преступлений и других правонарушений, что находит свое отражение в судебных актах.

При анализе функции реализации юридической ответственности диссертантом разграничены меры защиты и юридическая ответственность. На основе изучения нормативных и научных источников выделены следующие особенности данной функции: 1) осуществляется специализированными субъектами – судами; 2) суды реализуют только негативную ответственность; 3) юридическая ответственность реализуется судебной властью в процессе правоприменения и является его результатом, что находит свое отражение в судебных актах; 4) реализация ответственности осуществляется при строгом соблюдении норм процессуального права и на основе норм материального права, ссылки на которые должны содержаться в судебных актах; 5) вид и размер лишений должны быть четко определены в резолютивной части судебных актов. В связи с изложенным под *функцией реализации юридической ответственности* понимается направление деятельности судебной власти, заключающейся в возложении судами на лиц, совершивших противоправные деяния, обязанности претерпевать лишения личного, имущественного и организационного характера, вид и размер которых должны быть строго определены в судебных актах.

Интерпретационная функция судебной власти рассматривается диссертантом в качестве направления деятельности судебной власти, заключающейся в толковании судами содержащихся в текстах нормативно-правовых актов понятий, формулировок, норм в связи с неодинаковым пониманием их значения на практике, которое объективируется в судебных актах. Исследование судебного толкования как разновидности толкования права позволило его разделить на официальное нормативное легальное толкование, а также официальное казуальное толкование. Кроме того, по мнению автора, оно классифицируется также в зависимости от субъектов; от строгости регламентации процедуры толкования; предмета.

На основании выделенных в работе особенностей судебного правоприменения формулируется определение *правоприменительной функции судебной власти*. Она представляет собой направление ее деятельности, заключающейся

в реализации судами норм права к конкретным жизненным ситуациям, по результатам которой выносятся обязательные судебные акты. Отмечается, что особенностью судебной власти является то, что специфика остальных ее функций, проявляющаяся в особых формах осуществления, свойственных только для судебной власти, обуславливается ее правоприменительной деятельностью.

Рассматривая правотворческую функцию судебной власти, диссертант указывает, что при отсутствии четкого нормативного закрепления данного направления судебной деятельности в нашей стране существуют правовые основы для признания в дальнейшем актов судов в качестве источников права. Автором выделены следующие особенности судебного правотворчества: 1) оно всегда вытекает из судебного применения и связано с судебным толкованием; 2) носит вынужденный характер, поскольку осуществляется в случае отсутствия прямого правового регулирования спорных правоотношений либо его противоречивостью; 3) судебное правотворчество подзаконно, т.е. основано на нормах действующего законодательства, а потому не должно ему противоречить; 4) оно безынициативно, поскольку необходимость в его осуществлении возникает в связи с обращением в суд заинтересованных лиц. Предложена классификация видов (форм) судебного правотворчества в зависимости от того, опосредованно они влияют на право либо непосредственно. *Правотворческая функция судебной власти* понимается диссертантом как направление ее деятельности, заключающейся в оказании влияния на право посредством использования судами права законодательной инициативы, принятия судебных актов о признании неконституционными или незаконными нормативных актов либо выработки новых общеобязательных правоположений, служащих образцом для дальнейшего применения, обобщенных в официально опубликованных общеобязательных судебных актах, являющихся дополнительным источником права.

При исследовании воспитательно-исправительной функции судебной власти выделены два ее поднаправления: воспитательное и исправительное, которые обращены к разным субъектам. Воспитание, содержанием которого является процесс формирования положительных навыков личности, относится прежде всего к гражданам, не преступившим закон – к лицам, участвующим в деле и к сторонним наблюдателям, а исправление – к правонарушителям, поведение которых нуждается в корректировке. В связи с этим *воспитательно-исправительная функция судебной власти* определяется как направление ее деятельности, заключающейся в формировании органами судебной власти высокого правосознания и правовой культуры личности, а также в переориентации личности на правомерное поведение.

На основе анализа норм современного законодательства сформулировано понятие *информационной функции судебной власти*. Она представляет собой направление ее деятельности, заключающейся в информировании общества о деятельности судебной власти путем обеспечения доступа к такой информации

(пассивное информирование), а также информационного взаимодействия между судебной властью и обществом (активное информирование).

Третий параграф «Специально-юридические функции судебной власти» посвящен исследованию функций правосудия, судебного контроля и внутрисистемного управления. Они, в свою очередь, классифицируются диссертантом на внешние и внутренние, а также на основные и дополнительные функции.

При характеристике функции правосудия диссертантом отмечается, что, несмотря на многочисленные научные дискуссии, единого понятия правосудия до сих пор ни наука, ни законодатель не выработали. Автор анализируется различные его формулировки, критически раскрывается сущность широкого и узкого подходов к определению правосудия, а также рассматривается соотношение категорий «правосудие» и «судопроизводство». На основе произведенного анализа диссертант рассматривает *функцию правосудия* как направление деятельности судебной власти по рассмотрению и разрешению судами отнесенных к их ведению дел в строго регламентированном процессуальном порядке посредством конституционного, гражданского, административного, уголовного и арбитражного судопроизводства, по результатам которой выносятся обязательные судебные акты.

В результате изучения нормативных и научных источников делается вывод о том, что судебный контроль и правосудие – две самостоятельные функции судебной власти. Несмотря на общие черты, они имеют существенные различия, которые проявляются не столько в процессуальном аспекте, сколько в содержании и предназначении контрольной деятельности судебной власти, состоящей в осуществлении проверки действий и решений органов и должностных лиц других ветвей власти на предмет их соответствия нормам права. Под *функцией судебного контроля* понимается направление деятельности судебной власти, заключающейся в проверке судами содержания нормативных актов на соответствие их Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права либо правовому акту более высокого уровня, а также законности действий (бездействия) и решений органов публичной власти и их должностных лиц, в том числе органов предварительного расследования и принудительного исполнения актов суда, в строго регламентированном процессуальном порядке, по результатам которой выносятся обязательные судебные акты.

Анализ положений действующего законодательства и научных разработок, посвященных судебному управлению, позволил прийти к выводу о том, что внутрисистемная деятельность судебной власти: 1) является внутренней и вспомогательной; 2) носит государственно-властный и общественный характер; 3) осуществляется по двум направлениям: обеспечение единообразия судебной практики и организационное обеспечение деятельности судов; 4) не урегулирована нормами процессуального права; 5) ее це-

лью является обеспечение эффективного осуществления судами юрисдикционных полномочий; 6) осуществляется судами, органами судейского сообщества, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и его территориальными органами. В связи с изложенным *функция внутрисистемного управления судебной властью* формулируется как направление деятельности, осуществляемой органами судебной власти и заключающейся в обеспечении юрисдикционных полномочий судов.

В заключении диссертационного исследования подводятся итоги, определяются основные направления дальнейшей разработки заявленной проблематики.

В приложении приводятся результаты анкетирования судей, их помощников и работников прокуратуры.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

1. Герасимова А. А. Структура функций судебной власти // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов : Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. № 1. С. 25–28 (0,45 п. л.).

2. Терехин В. А., Герасимова А. А. Современная реформа в России и развитие функций судебной власти // Российская юстиция. М. : Издательская группа «Юрист», 2011. № 10. С. 42–46 (0,5 п. л.).

3. Герасимова А. А. Информационная функция судебной власти // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. Пенза : Изд-во ПГУ, 2010. № 3. С. 11–17 (0,45 п. л.).

Публикации в иных изданиях

4. Герасимова А. А. Воспитательная функция судебной власти // Актуальные проблемы современного российского права : материальный и процессуальный аспект : межвуз. сб. науч. ст. / под ред. Г. В. Синцова. Пенза : Изд-во ПГУ, 2010. С. 66–69 (0,2 п. л.).

5. Герасимова А. А. Подходы к классификации функций судебной власти // Актуальные проблемы судебной реформы в современной России : сб. ст. VII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В. А. Терёхина и С. Б. Погодина. Пенза : Приволжский Дом знаний, 2010. № 6. С. 98–104 (0,3 п. л.).

6. Герасимова А. А. Понятие судебной власти // Актуальные проблемы современного правосудия : сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В. А. Терехина и С. Б. Погодина. Пенза : Приволжский Дом знаний, 2009. С. 91–97 (0,35 п. л.).

7. Герасимова А. А. Проблемы реализации правозащитной функции в надзорной инстанции гражданского судопроизводства // Правовая политика государства : теория, история, практика: сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Г. Карнишина. Пенза : Изд-во ПГУ, 2009. Вып. 5. С. 84 –90 (0,45 п.л.).

8. Герасимова А. А. Соотношение судебного контроля и прокурорского надзора // Проблемы взаимодействия субъектов правоохранительной политики: сб. ст. по материалам всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А. В. Малько, В. А. Терёхина. Пенза : Изд-во ПГУ, 2008. С. 330–337 (0,4 п. л.).

9. Герасимова А. А. Судебное правотворчество : правовые основания и формы // Судебная реформа в современной России: итоги и перспективы : сб. ст. по материалам всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А. В. Малько, В. А. Терёхина. Пенза : Изд-во ПГУ, 2011. С. 482–491 (0,4 п. л.).

Научное издание

Герасимова Анна Анатольевна

**ФУНКЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В МЕХАНИЗМЕ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Подписано в печать 26.03.2012.
Формат 60×84¹/₁₆. Усл. печ. л. 1,39.
Тираж 120. Заказ № 002034.

Издательство ПГУ.
440026, Пенза, Красная, 40.
Тел./факс: (8412) 56-47-33; e-mail: iic@pnzgu.ru