

На правах рукописи

СЕДЫХ Лидия Васильевна

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ГИПНОЗА:
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Саратов – 2012

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Ставропольский государственный университет»

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор
Чечель Григорий Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Голик Юрий Владимирович

кандидат юридических наук, доцент
Блинов Александр Георгиевич

Ведущая организация - ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный
университет» (юридический факультет)

Защита диссертации состоится 29 февраля 2012 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «___» января 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Е.В. Кобзева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. С каждым годом человечество преумножает свои знания во многих областях, включая социологию, нейропсихологию, психофизиологию, гипнологию. Познавая механизмы функционирования головного мозга людей и их организма в целом, законы межсоциумного общения, наука создает и новые гипнотические и психологические техники и технологии управления личностью. Однако не всегда они используются во благо, а зачастую превращаются в настоящее оружие в руках криминальных структур. На данный факт было обращено внимание еще в 1993 г., когда в Москве состоялось Всероссийское совещание по проблемам борьбы с организованной преступностью, где отмечалось, что криминальные структуры проявляют немалый интерес к технологиям гипноза и методам долгосрочного программирования человеческой психики.

Неэффективность современного правового механизма защиты от преступного гипноза очевидна. Действующий до сих пор нормативный акт, разрешающий использование гипноза в России врачами в медицинских целях, был принят еще в 1925 г. Современные же нормативно-правовые акты лишь косвенно указывают на возможность легального применения гипноза исключительно врачами, причем расценивают его лишь как мирное психотерапевтическое средство.

Между тем, в настоящее время, по нашим подсчетам, на территории России действуют 266 крупных центров и школ, специализирующихся на обучении гипнозу и, в частности, техникам нейро-лингвистического программирования. Их выпускниками могут стать все желающие без какого-либо ценза по профессиональному роду деятельности и основным психологическим характеристикам и наклонностям личности. Общедоступность овладения техниками и технологиями гипноза подтверждается тем фактом, что многими из подобных центров разработаны программы по заочному обучению. Кроме того, информатизация общества повлекла за собой распространение специальной литературы, видео- и аудио-самоучителей по гипнозу, по-

звolyающих их обладытелю сохранить полную анонимность при овладении данными навыками.

Все вышеизложенное привело к росту числа преступлений, совершенных с применением гипноза. Так, по итогам проведенного автором анкетного опроса, было установлено, что каждый двадцать пятый человек становился жертвой криминального гипноза.

Познания в области гипнологии позволяют манипулировать загипнотизированным лицом в целях причинения им физического (тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью, побоев, истязания и др.) либо имущественного вреда, пользуясь беспомощным состоянием последних, а также для нанесения самоповреждений гипнотиком и даже «самоубийства».

Используя гипноз, можно осуществить преступление не только в отношении загипнотизированного лица, но и внушить ему самому совершение того или иного преступного деяния (действия или бездействия), не опасаясь при этом разоблачения.

Правоприменительные органы, сталкиваясь с преступлениями, совершенными с применением гипноза, в большинстве случаев допускают ошибки при квалификации деяний, что отчасти связано с незнанием психофизиологической природы рассматриваемого криминального способа, либо полного отрицания самого факта его существования. Так, согласно результатам анкетного опроса сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел г. Ставрополя, проведенного автором, 63 % респондентов, в производстве которых имелись уголовные дела по преступлениям, совершенным с применением гипноза, убеждены в псевдонаучности гипноза.

Также, по указанной причине, противоправные деяния загипнотизированного лица, находившегося фактически в состоянии психического принуждения, учиненные им по воле гипнотизера, расцениваются как преступления, совершенные по его собственному умыслу, за которые гипнотик несет уголовную ответственность. Гипнотизер в большинстве случаев в подобных ситуациях остается за рамками правосудия.

Несмотря на обозначенные обстоятельства, со стороны законодательных органов до сих пор не последовало никакой нормативной реакции. Вышеизложенное усугубляется еще и тем, что в профессиональной юридической научной среде, по сути, являющейся основным двигателем на пути становления правового государства, до сих пор не проводилось фундаментальных исследований, направленных на изучение преступного (криминального) гипноза.

Совокупностью указанных обстоятельств и определяется актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы диссертационного исследования.

Несмотря на наличие в правоприменительной практике уголовных дел по преступлениям, совершенным с применением гипноза, и пробелы в законодательстве, связанные с этим вопросом, в литературе ему было посвящено совсем немного теоретических работ. Отдельные аспекты данной проблемы рассматривали в своих работах такие специалисты в области медицины и психологии, как: Р. Крафт-Эбинг, И.П. Павлов, К.И. Платонов, В.М. Бехтерев, М.А. Рожнова и В.Е. Рожнов, А.П. Слободяник, О.В. Овчинникова, Л.П. Гримак, В.М. Кандыба, О.Р. Онищенко, В.Д. Хабалев.

Примечательно, что большинство содержательных научных работ в области права, полностью посвященных преступному гипнозу, было написано в дореволюционный период. Таким образом, базовыми для исследования стали труды Ж. Льежуа, Ж. Крока, С. Фишера, Э.Ф. Белина, А.Л. Николаева.

В досоветской и современной юридической литературе преступному гипнозу не было уделено должного внимания, знания о нем носили фрагментарный характер. Так, Н.С. Таганцев упоминает о гипнозе при рассмотрении оснований освобождения от уголовной ответственности. Некоторые проблемы соотношения гипноза и насилия рассматривали в диссертационных исследованиях Р.Д. Шарапов, Е.Г. Веселов, Ф.Б. Гребенкин и Л.В. Сердюк. Особое место занимает лекция Н.Н. Китаева, в которой рассматриваются два аспекта применения гипноза в уголовно-правовой сфере: возможность ис-

пользования гипнотического воздействия для совершения преступлений; применение гипноза в целях раскрытия и расследования правонарушений.

Однако до сих пор в отечественной юридической науке не было принято специальных комплексных уголовно-правовых и криминологических исследований, посвященных проблемам преступлений, способом совершения которых выступает гипноз. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы и содержание диссертационного исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является создание теоретической модели преступлений, совершаемых с применением гипноза, позволяющей разработать рекомендации по квалификации рассматриваемых преступлений, определиться с их состоянием, детерминантами и выработать основные направления и конкретные меры их предупреждения.

Указанные цели конкретизируются в решении следующих задач:

- систематизировать существующие научные взгляды относительно понятия, свойств и признаков гипноза сквозь призму уголовного права, выработать понятия криминального гипноза и гипноза в уголовном праве, провести классификацию его видов;
- на основании анализа исторического зарубежного и отечественного опыта о способах противодействия использованию криминального гипноза определить основные направления предупреждения рассматриваемого вида преступности;
- выявить признаки, криминализирующие гипнотическое воздействие, и выработать понятие гипноза как способа совершения преступления;
- на основе анализа правоприменительной практики, опираясь на психофизиологию загипнотизированного и логику уголовного закона, разрешить вопросы, связанные с квалификацией преступлений, способом совершения которых явился гипноз;

- определить условия привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших внушенные им гипнотизером преступления;
- выявить типичные черты личности криминального гипнотизера и его жертвы;
- выявить причины и условия, порождающие совершение преступлений с использованием гипноза в качестве способа;
- разработать правовой и криминологический механизмы предупреждения преступлений, совершаемых с применением гипноза.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с уголовно-правовой оценкой гипноза и предупреждением преступлений, совершенных с его помощью.

Предметом диссертационного исследования являются: нормы Конституции Российской Федерации; нормы российского уголовного, гражданского и административного законодательства; нормы уголовного законодательства ряда зарубежных стран (Соединенного Королевства Великобритании (Англии, Шотландии), США, Италии, Мексики, Украины); нормы административного законодательства США, Австралии, Канады, Норвегии, Швеции, Израиля и Украины; материалы судебно-следственной практики Российской Федерации и зарубежных стран по преступлениям, совершенным с применением гипноза; данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации; результаты социологических исследований, соискателем и другими авторами.

Методология диссертационного исследования. Методологической основой диссертационного исследования послужили основополагающие законы и категории материалистической диалектики и теории познания, общенаучный диалектический метод изучения социальных явлений.

Кроме того, в процессе работы широко использовались такие методы, как: историко-правовой, системно-структурный, социологический (в том числе анкетного опроса, уличного опроса, изучения документов, интервьюирования), метод сравнительного правоведения, что в своей совокупности позволило рассмотреть избранную тему в комплексе и выработать соответствующие выводы и рекомендации.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды Х.Д. Аликперова, Ю.М. Антоняна, А.И. Бойцова, В.Н. Бурлакова, В.В. Векленко, Е.Г. Веселова, Л.Д. Гаухмана, Ю.В. Голика, Ф.Б. Гребенкина, Н.Г. Иванова, Н.Н. Китаева, И.Я. Козаченко, В.С. Комиссарова, В.П. Коняхина, С.М. Кочои, Ю.А. Красикова, Н.М. Кропачева, Л.Л. Кругликова, В.В. Лунеева, М.Г. Миненка, В.А. Номоконова, Н.И. Пикурова, Б.Т. Разгильдиева, С.В. Расторопова, Л.В. Сердюка, Р.Д. Шарапова, А.М. Яковлева, В.А. Якушина и других авторов.

Правовую базу диссертационного исследования составили международные нормативно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ), законодательные и иные нормативные акты в сфере гражданского, административного, уголовно-процессуального и других отраслей права, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховных Судов СССР (РСФСР) и России.

Использовалось дореволюционное и ранее действовавшее отечественное уголовное законодательство, уголовное законодательство ряда зарубежных стран.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют:

– результаты изучения 7 кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 105, 159, 162, 233 УК РФ, за период с 2004 по 2007 гг.;

– результаты изучения материалов 47 уголовных дел из практики судов Ставропольского края, Астраханской области и г. Москвы по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 105, 159, 210, 317 и 222 УК РФ за период с 1993 по 2011 гг.;

– результаты изучения 6 приговоров из практики судов г. Смоленска, г. Пензы, г. Ирбит, г. Новосибирска, г. Купино, г. Слободской по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 158, 159 и 161 УК РФ за период с 2009 по 2011 гг.;

– результаты изучения материалов 2 дел об административных правонарушениях по ст. 14.1 КоАП РФ из практики Арбитражного суда Ставропольского края за период с 2009 по 2011 гг.;

– результаты изучения материалов 89 уголовных дел органов предварительного следствия Ставропольского края по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 159 и 210 УК РФ и за период с 2002 по 2011 гг.;

– результаты изучения 13 сообщений о возбуждении уголовных дел по преступлениям против собственности, предоставленных пресс-службами ГУВД по Волгоградской области, ГУВД по Самарской области, ГУВД по Новосибирской области, УВД по Хабаровскому краю, УВД по Пензенской области, ГУВД по Кемеровской области, ГУ МВД РФ по ПФО Волжского городского суда Волгоградской области, УВД Оренбургской области, Кузбасского УВД на транспорте, УВД СЗАО, УВД по Карачаево-Черкесской республики за период с 2003 по 2011 гг.;

– результаты изучения материалов 8 уголовных дел Европейского суда по правам человека, Верховного суда Ирландии, Верховного суда Нового Южного Уэльса, Верховного суда Уэльса, Верховного суда Тасмании, Апелляционного суда Новой Зеландии, Верховного суда Австрии по преступлениям против жизни и здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности за период с 1994 по 2009 гг.;

- статистические данные судов Ставропольского края по рассмотрению уголовных дел о мошенничестве за 2011г.;
- статистические данные Министерства внутренних дел РФ и Федеральной службы государственной статистики РФ о состоянии преступности за период 2009-2011 гг.;
- статистические данные Федеральной службы государственной статистики о влиянии поведенческих факторов на состояние здоровья населения за 2009 г.;
- данные, полученные в результате анкетного опроса 54 сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел г. Ставрополя;
- данные, полученные в результате анкетного опроса 460 человек в возрасте от 16 до 25 лет;
- данные, полученные в результате уличного опроса 500 человек различных возрастных групп;
- данные, полученные в результате контент-анализа средств массовой информации (прессы, телевидения, сети Интернет).

Наряду с этим, в диссертации задействованы эмпирические данные, полученные в результате криминологических и уголовно-правовых исследований, проводимых другими учеными.

Научная новизна диссертационного исследования определяется созданной соискателем теоретической модели преступлений, совершаемых с применением гипноза, позволившей разработать рекомендации по квалификации рассматриваемых преступлений, определиться с их состоянием, детерминантами и выработать основные направления и конкретные меры их предупреждения.

Новизна исследования нашла свое отражение и в основных положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. Под *криминальным гипнозом* следует понимать измененное состояние сознания, которое возникло в результате целенаправленного воздействия на психику лица, сопровождалось гипнотическими феноменами (каталепсией, искажением восприятия времени, положительными и отрицательными галлюцинациями, амнезией, постгипнотическими внушениями и др.) и применялось в качестве способа преступного деяния, а именно как вида психического насилия, представляющего целенаправленное противоправное информационное воздействие на психику лица, против либо помимо его воли, с целью приведения последнего либо в беспомощное состояние для совершения преступного деяния (действия или бездействия) в отношении загипнотизированного лица, либо для принуждения его к совершению преступления (серии преступлений), ответственность за которое(-ые) предусмотрена уголовным законодательством.

2. *Криминальный гипнотизер* – это лицо, применившее гипноз в отношении другого лица, с целью совершения или облегчения совершения преступления в отношении последнего, либо принуждения его посредством гипноза к совершению преступления (серии преступлений) в отношении третьего лица (лиц);

Лицо, совершившее преступление под влиянием гипноза, – это лицо, которое в результате гипнотического принуждения совершило преступление (серию преступлений), во время нахождения в гипнотическом состоянии либо после выхода из него, руководствуясь постгипнотическим внушением, в отношении третьего лица (лиц).

3. Осознание лицом, находящимся в состоянии гипноза, того, что против него совершается преступление, не влияет на признание его находящимся в беспомощном состоянии.

4. Хищение чужого имущества, совершенное с применением гипноза, в зависимости от последствий оказанного воздействия на здоровье потерпевшего, следует квалифицировать как грабеж или разбой. В целях привлечения криминальных гипнотизеров к соразмерной содеянному преступлению от-

ветственности, предлагается сформулировать диспозицию п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ следующим образом: «с применением гипноза или насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Аналогичное дополнение внести в ч. 1 ст. 162 УК РФ «Разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением гипноза или насилия опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

5. Предлагается дополнить УК РФ новыми статьями 238.1 и 280.1 в следующей редакции:

Статья 238.1. Воздействие на подсознание людей в целях причинения вреда их здоровью.

Воздействие на подсознание людей посредством публичного выступления, средств массовой информации, электронно-вычислительной машины (ЭВМ) или их сетей либо иных технических средств, оказанное в целях причинения вреда их здоровью,

- наказывается штрафом в размере от ста двадцати до четырехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок от двух до шести лет.

Статья 280.1. Воздействие на подсознание людей, направленное на принуждение граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению противоправных деяний.

Воздействие на подсознание людей посредством публичного выступления, средств массовой информации, электронно-вычислительной машины (ЭВМ) или их сетей либо иных технических средств, направленное на принуждение граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению противоправных деяний.

- наказывается штрафом в размере от ста до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одно-

го года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

6. Ст. 40 УК РФ «Физическое или психическое принуждение» следует изложить в следующей редакции:

1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического или психического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

2. Вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического или психического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений статьи 39 настоящего Кодекса.

7. В целях предупреждения преступлений, совершенных с применением гипноза, предлагается:

- принять Федеральный закон РФ «О гипнозе», в котором среди прочего дать законодательное определение гипноза, обозначить круг лиц, имеющих право применять гипноз, запретить сеансы массовой гипнотерапии и эстрадного гипноза в случаях, когда у лиц, их осуществляющих, нет возможности дальнейшего наблюдения за людьми, подвергавшимися гипнозу;

- внести дополнение в ст. 17 Федерального закона РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности», включив в перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется получение лицензий, эстрадный гипноз и обучение гипнозу;

- включить в разработанный ГИАЦ МВД России Справочник № 12 «Способ совершения преступления» гипноз в качестве способа совершения преступления, что позволит вести статистику указанных противоправных деяний;

- создать в органах МВД группы специалистов, включающие следователей, компетентных в области уголовного закона и гипнологии, возложив на них обязанность по расследованию, анализу и профилактики преступлений, совершенных с применением гипноза;

- предпринять в отношении лиц из группы риска меры виктимологической профилактики.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью вопросов, рассматриваемых автором, и тем, что в диссертации предлагаются варианты решения ранее не изученного способа совершения преступления и вида психического принуждения.

Изложенные в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного законодательства, а также при подготовке разъяснений высшей судебной инстанции;

- в деятельности правоохранительных и судебных органов (выработанные автором рекомендации окажут помощь для верной квалификации различных преступлений, совершенных с применением гипноза);

- в преподавании курсов уголовного права, спецкурсов по проблемам квалификации преступных деяний, совершаемых с применением гипноза, по криминологии и профилактике преступлений в юридических вузах, а также на курсах повышения квалификации практических работников, при подготовке учебных материалов по данной проблематике;

- в научно-исследовательской работе – при проведении дальнейшей разработки тем, касающихся преступлений, совершаемых с применением гипноза.

Апробация результатов диссертационного исследования и внедрение их в практику. Результаты проведенного исследования, основанные на

них выводы, положения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного права ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

Результаты диссертационного исследования отражены в 14 научных статьях (2 из которых размещены в справочно-информационной системе «Консультант Плюс»), апробированы в ходе обсуждения его основных положений и выводов на региональных и международных научно-практических конференциях: Тенденции развития правовой науки: актуальный опыт и реальные перспективы: материалы 52-й научно-методической конференции «Университетская наука региону» (г. Ставрополь, 27 апреля 2007 г.); материалы Шестой Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, 29-30 января 2009 г.); материалы V ежегодного межвузовского круглого стола, посвященного Дню российской науки «Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии» (г. Ставрополь, 8 февраля 2010 г.); материалы VI ежегодного межвузовского круглого стола, посвященного Дню российской науки «Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии» (г. Ставрополь, 8 февраля 2011 г.).

Полученные результаты исследования использовались в ходе чтения курса лекций, проведения практических и семинарских занятий по дисциплинам «Уголовное право. Общая часть», «Уголовное право. Особенная часть», а так же связанных с ними дисциплин специализации и курсов по выбору в ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет», в филиале ФГОУ ВПО «Северо-Кавказская академия государственной службы» в г. Ставрополе, в НОУ ВПО «Ставропольский институт имени В.Д. Чурсина». Также результаты диссертационного исследования используются в практике администрации г. Ставрополя и Главного следственного управления при Главном управлении внутренних дел по Ставропольскому краю.

Структура диссертации определена с учетом целей и задач исследования и соответствует логике проведенного исследования. Диссертация со-

стоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; демонстрируется степень разработанности проблемы; определяется объект и предмет диссертационного исследования, его цели и задачи, методологическая основа исследования; указывается теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая база работы; раскрывается ее научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводится теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования; приводятся данные о его апробации и структуре работы.

Первая глава диссертационного исследования «Гипноз: история и современность» состоит из трех параграфов. В ней сквозь призму медицины, в частности психофизиологии, производится обоснование необходимости оценки гипноза в качестве уголовно-правовой категории, рассматриваются вопросы законности применения гипноза теми или иными лицами в истории нормативно-правового регулирования России и зарубежных стран, раскрывается насильственная природа гипноза как способа совершения преступления.

Первый параграф «Медико-психологическая и правовая характеристика гипноза» посвящен очерку о психофизиологической природе гипноза, его стадиях, феноменах и видах, показывающему возможности использования гипнотических техник при совершении преступлений, что в конечном итоге позволяет определить уголовно-правовой статус криминального гипноза.

Опираясь на медицинскую литературу, диссертант отмечает ряд психофизиологических свойств гипноза имеющих значения для уголовного права. Так, в отличие от человека, находящегося в бодрствующем состоянии, загипнотизированный некритично воспринимает переданную ему информацию. Указанное явление обусловлено тем, что воздействие слова вызывает в

мозгу загипнотизированного человека возбуждение, которое сосредотачиваясь в каком-либо месте коры, развивает вокруг себя тормозной процесс. Если торможение распространяется по коре, отрывая участок возбуждения от остальных клеток мозга, то человек теряет контроль разума. Вследствие указанного обстоятельства *внушенная мысль приобретает непреодолимую силу воздействия на мозг человека, его поведение, деятельность организма.*

Наибольшая суггестивная эффективность достигается на стадии сомнамбулизма. В этот период можно внушить не только выполнение каких-либо действий загипнотизированным лицом, но и вызвать у последнего трофические изменения кожи, причинив вред его здоровью. Указанное обстоятельство является крайне важным для уголовного права, поскольку нахождение в стадии сомнамбулизма свидетельствует о наличии бессознательного состояния сознания у загипнотизированного лица, а так же эффективности применения к последнему возможного преступного внушения, что в свою очередь отражается на квалификации совершенного противоправного деяния.

Рассматривая криминальные свойства гипнотических феноменов, автор приходит к выводу, что с помощью них возможно: амнезирование определенных фактов, событий и пр.; внушение загипнотизированному лицу наличия несуществующих в объективной реальности предметов, ощущений, действий или, наоборот, отсутствие существующих; выполнение (воздержание от выполнения) тех или иных действий в назначенный год, день и час.

Оценив степень эффективности гипнотизации лиц различными способами и распространенности их использования в преступных целях, автор выделил виды криминального гипноза и провел анкетирование сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел, в результате которого выяснил, что: о цыганском гипнозе знают 38%, о классическом – 30%, о НЛП – 19%, о наркогипнозе – 12%, о эриксоновском гипнозе – 1%.

По итогам рассмотрения психофизиологической природы, стадий, феноменов, видов и возможности использования гипноза в противоправных целях, автор приходит к выводу о том, что:

криминальный гипноз – это измененное состояние сознания, которое возникло в результате целенаправленного воздействия на психику лица, сопровождалось гипнотическими феноменами (каталепсией, искажением восприятия времени, положительными и отрицательными галлюцинациями, амнезией, постгипнотическими внушениями и др.) и применялось в преступных целях.

На основании проанализированного материала и с учетом вышеизложенного определения, автор заключает, что *под гипнозом в уголовном праве следует понимать измененное состояние сознания, которое возникло в результате целенаправленного воздействия на психику лица и использовалось в качестве способа совершения преступления (Рисунок 1).*

Рисунок 1 – Структурная схема гипноза в уголовном праве



Во втором параграфе «Противодействие использованию гипноза при совершении преступлений в истории зарубежных стран и России» проводится исторический анализ нормативно-правового регулирования применения гипноза. История свидетельствует, что и в те времена, когда уровень психологических знаний был весьма невысоким, правоприменительные органы уже интересовали вопросы законности использования гипноза теми или иными лицами и правомерности их действий по отношению к загипнотизи-

рованным. Впервые на феномен гипноза в правовом смысле было обращено внимание во Франции. 12 марта 1784 г. Людовик XVI назначил комиссию от медицинского факультета. По итогам проверки гипнотизма, комиссия представила королю несколько отчетов, в одном из которых выразила сомнения в нравственности месмеровских процедур. В этом же году, ботаник Антуан-Лорен де Жусью вместе с некоторыми другими представителями Королевского медицинского общества сформировал свою независимую комиссию, отчет которой согласовался с выводами предыдущей комиссии. В результате этих отчетов медикам было запрещено преподавать животный магнетизм и применять его на практике. В 1891 г. аналогичная комиссия была создана Британской медицинской ассоциацией (БМА), которая пришла к выводу о необходимости применения гипноза лишь в терапевтических целях и только квалифицированными медиками-мужчинами. Комиссия не одобряла публичных показов феноменов гипноза.

В 1815 г. в Австрии занятия магнетизмом были запрещены законом. Два года спустя в Пруссии по особому постановлению парламента, данные занятия были разрешены только врачам. В 1817 г. в Дании был издан королевский указ подобного содержания.

Немногим позже на гипноз с правовой позиции обратили внимание в Российской Империи. Некоторые положения, относящиеся к защите от криминального гипноза, содержались в Своде законов Российской Империи 1835 г. и Уложении о наказаниях 1845 г., в которых разрешалось использование гипноза только врачами (Свод Законов. Т. XIII, ст. 130); изнасилование лица приведенного в состояние «неестественного сна» признавалось в качестве одного из квалифицирующих признаков (Уложение о наказаниях. Ст. 1526); принуждение от непреодолимой силы (куда относили гипноз) учитывалось в качестве обстоятельства исключающего преступность деяния (Уложение о наказаниях. Ст. 92).

Следующим актом нормативно-правового регулирования гипноза, стало предписание Медицинского департамента Российской Империи 9.07.1890

г. № 4682, в котором говорилось о необходимости запрета публичных сеансов гипнотизма, а так же использования его только врачами при соблюдении определенных правил. Аналогичные положения содержались в инструкции Наркомздрава и Наркомюста РСФСР от 1926 г.

Автор проводит анализ и современного российского законодательства (в частности Номенклатуры работ и услуг в здравоохранении от 12.07.2004 г.; Приказа Министерства Здравоохранения РФ от 7 мая 1998 г. № 151 «О временных отраслевых стандартах объема медицинской помощи детям»; Приложения к постановлению главы города Ставрополя от 31.08.2006 № 2984 «Прейскурант предельных цен на оказание платных медицинских услуг муниципальным учреждением здравоохранения «Клиническая поликлиника № 6» города Ставрополя»; Приложения №1 к Приказу Минздрава СССР от 21 июля 1988 г. № 579 «Об утверждении квалификационных характеристик врачей-специалистов»; Приложения № 1 к Приказу Минздрава РФ от 17 декабря 1997 г. № 373 «О подготовке врачей психиатров-наркологов, психотерапевтов, психологов, специалистов по социальной работе, социальных работников для работы в наркологических реабилитационных центрах (отделениях)») в результате чего делает вывод, что современное законодательство рассматривает гипноз только как мирное психотерапевтическое средство, регламентируя его применение врачами в медицинских целях. Единственным нормативно-правовым актом, признающим потенциальную опасность гипноза, является Федеральный Закон Российской Федерации от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях».

Диссертант заключает, что в настоящее время, еще не выработана достаточная нормативно-правовая база, которая позволила бы всеобъемлюще подвергнуть регламентации применение гипноза и установить ответственность за преступления, совершенные с его использованием.

Третий параграф – «Гипноз как способ совершения преступления» – посвящен описанию специфических черт гипноза как способа совершения преступления и как одной из разновидностей насилия.

Рассматривая гипноз в качестве способа преступления, автор не включает в это понятие подготовку и сокрытие, а определяет его как специфический метод, благодаря которому достигается намеченный преступный результат.

Возможность отнесения гипноза к насильственному способу совершения преступления связана с ответом на следующие вопросы: 1) можно ли гипнотическим внушением ограничить свободу волеизъявления или действий загипнотизированного?; 2) можно ли привести лицо в гипнотическое состояние помимо или против его воли?; 3) какое воздействие на лицо (физическое или психическое) оказывает криминальный гипноз?

Отвечая на первый вопрос, диссертант опирается на психофизиологические механизмы гипноза (раскрытые в первом параграфе) и разнообразие его видов, а так же мнения известных ученых, сложившиеся в результате продолжительной медицинской практики (Либаулт, Ж. Льежуа, Л.В. Ровланд, П.С. Янг, М.Т. Орне). Автор приходит к выводу, что *какова бы ни была сила воли у лица, будучи подвержен гипнозу, он выполнит любое преступное деяние (действие или бездействие), внушенное ему криминальным гипнотизером.*

Отвечая на второй вопрос, диссертант так же учитывает мнение экспертов медицинской сферы (А. Беанис, Р. Хейденхейм, А. Форель, В.М. Бехтерев, К.И. Платонов, И.П. Павлов), в результате чего делает вывод, что *лицо может быть введено в гипнотический транс помимо либо против собственной воли.*

Рассматривая третий вопрос, диссертант характеризует признаки физического и психического насилия, и приходит к заключению о психической природе криминального гипноза.

Разграничивая физическое и психическое насилие, автор заключил, что граница между ними должна проводиться исходя из объективных (по характеру причиненного вреда: нарушение анатомической целостности и процессов жизнедеятельности организма или воздействие на психику) и субъектив-

ных (по направленности умысла преступника) признаков. Так, криминальный гипнотизер может воспользоваться медикаментозными средствами для усиления гипнабельности потерпевшего с целью дальнейшего воздействия на психику, а не с целью причинения вреда его здоровью или смерти. Следовательно, наркогипноз, оказывающий *незначительное* физиологическое влияние на организм человека, является разновидностью психического насилия.

Рассмотренные вопросы параграфа позволили прийти к выводу, что:

гипноз как способ совершения преступления – вид психического насилия, представляющий целенаправленное противоправное информационное воздействие на психику лица, против либо помимо его воли, с целью приведения последнего либо в беспомощное состояние для совершения преступного деяния (действия или бездействия) в отношении загипнотизированного лица, либо для принуждения его к совершению преступления (серии преступлений), ответственность за которое(ые) предусмотрена уголовным законодательством.

Подводя итоги первой главы, автор заключил, что:

криминальный гипноз - измененное состояние сознания, которое возникло в результате целенаправленного воздействия на психику лица, сопровождалось гипнотическими феноменами (каталепсией, искажением восприятия времени, положительными и отрицательными галлюцинациями, амнезией, постгипнотическими внушениями и др.) и применялось в качестве способа преступного деяния, а именно как вида психического насилия, представляющего целенаправленное противоправное информационное воздействие на психику лица, против либо помимо его воли, с целью приведения последнего либо в беспомощное состояние для совершения преступного деяния (действия или бездействия) в отношении загипнотизированного лица, либо для принуждения его к совершению преступления (серии преступлений), ответственность за которое(ые) предусмотрена уголовным законодательством;

криминальный гипнотизер – это лицо, применившее гипноз в отношении другого лица, с целью совершения или облегчения совершения преступления в отношении последнего, либо принуждения его посредством гипноза к совершению преступления (серии преступлений) в отношении третьего лица (лиц);

лицо, совершившее преступление под влиянием гипноза – это лицо, которое в результате гипнотического принуждения, совершило преступление(ия) (во время нахождения в гипнотическом состоянии либо после выхода из него, руководствуясь постгипнотическим внушением) в отношении третьего лица (лиц).

Вторая глава – «Вопросы квалификации преступлений, совершенных с применением гипноза» – посвящена уголовно-правовой оценки деяний совершенных при помощи криминального гипноза.

В первом параграфе «Особенности квалификации преступлений, совершенных в отношении загипнотизированного лица» – автор рассматривает некоторые проблемные моменты квалификации преступлений против: жизни и здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности, конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественной безопасности, здоровья населения и общественной нравственности, совершенных с применением гипноза, и, в результате чего, приходит к нижеперечисленным выводам.

Преступления с применением гипноза следует признавать совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица, в тех случаях, когда оно в силу оказанного гипнотического воздействия не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий (находясь в бессознательном состоянии) либо оказать сопротивление виновному лицу. Данная позиция влечет квалификацию убийств, совершенных с применением гипноза по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Это так же позволяет привлекать криминального гипнотизера к уголовной ответственности по ст. 131 и ст. 132 УК РФ, поскольку обязательным элементом объективной стороны данных соста-

вов, является применение насилия или угрозы его применения либо использование беспомощного состояния жертвы.

Лица, которые подвергались сильному гипнотическому воздействию или другим видам психического насилия со стороны религиозных организаций или специализированных террористических лагерей могут приобрести расстройства психики. Это служит основанием отнесения подобных противоправных деяний к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью.

Также, в процессе рассмотрения вопросов параграфа, автором сформулированы предложения по совершенствованию уголовного закона и практики его применения в отношении общих положений и отдельных преступлений. В частности предлагается:

- дополнить п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ таким видом психического насилия как гипноз. Аналогичное дополнение внести в ч. 1 ст. 162 УК РФ;
- дополнить ст. 205.1 УК РФ третьей частью, в которой предусмотреть ответственность за «склонение, вербовку или иное вовлечение лица в совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 206, 208, 211, 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, подготовку лица в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений, совершенные с применением гипноза»;
- в целях недопущения противоправных информационно-психологических воздействий на массовое сознание общества, реализуя положения Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, предлагается дополнить УК РФ ст. 238.1. «Воздействие на подсознание людей в целях причинения вреда их здоровью» и ст. 280.1. «Воздействие на подсознание людей направленное на принуждение граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению противоправных деяний».

В заключение параграфа раскрываются некоторые аспекты доказывания преступлений, совершенных с применением гипноза. Автор приходит к

выводу, что по рассматриваемым преступлениям следует назначать проведение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (КСПЭ), результаты исследования которой существенным образом отразятся на квалификации.

Во втором параграфе – «Особенности квалификации преступлений, совершенных загипнотизированным лицом» – диссертант рассматривает, в каких случаях гипноз будет являться обстоятельством исключающим преступность деяния.

Проанализировав отечественное и зарубежное законодательство, автор предлагает предусмотреть в ч. 1 ст. 40 УК РФ непреодолимое психическое принуждение, в результате чего причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате гипнотического принуждения будет являться правомерным, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями. Загипнотизированное лицо в таком случае следует признавать посредственным исполнителем (ч. 2 ст. 33 УК РФ).

Причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате гипнотического принуждения влечет уголовную ответственность, если вследствие такого принуждения лицо сохранило возможность руководить своими действиями. В таком случае загипнотизированное лицо подлежит уголовной ответственности в качестве исполнителя (ч. 2 ст. 33 УК РФ), а гипнотизер в качестве подстрекателя (ч. 4 ст. 33 УК РФ).

Причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате гипнотического принуждения лицом, которое до гипнотизации знало или подозревало, что его хотят загипнотизировать с преступной целью, и не оказало попытки гипнотизации сопротивления, должно привлекаться к уголовной ответственности в качестве соисполнителя (ч. 2 ст. 33 УК РФ).

Умышленное причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам вследствие гипнотического принуждения, влечет уголовную ответственность лица в качестве непосредственного исполнителя, а гипнотизера в качестве пособника (ч. 5 ст. 33).

В заключение параграфа автор настаивает на обязательности назначения КСППЭ при применении ст. 40 УК РФ, в случае совершения преступления загипнотизированным лицом. Соискатель разрабатывает ряд основных вопросов, которые должны выноситься на рассмотрение эксперту.

В третьей главе – **«Криминологический анализ преступлений, совершаемых с применением гипноза»** – диссертантом описаны основные признаки личности криминального гипнотизера и его жертвы, а так же охарактеризованы познавательный и деятельностный аспекты в предупреждении преступлений совершенных с применением гипноза.

В первом параграфе – **«Криминологическая характеристика личности криминального гипнотизера»** – автор на основе типологии личности преступника по А.Б. Сахарову и структуры личности преступника по Ю.М. Антоняну, дает характеристику криминальных гипнотизеров, совершающих преступления против половой свободы и половой неприкосновенности, против собственности, против общественной безопасности и общественного порядка, против здоровья населения и общественной нравственности. На основе этого диссертант устанавливает, что для криминальных гипнотизеров характерен единый способ совершения преступления – гипноз, в котором первоначально они видят положительную сторону, определяемую возможностью удовлетворения своих потребностей. Криминальными гипнотизерами являются адаптированные лица с высокой криминальной способностью, поскольку до совершения преступления в своем большинстве они были в состоянии выполнить социально одобряемые роли, но в то же время постоянно готовы к реализации преступных мотивов. Указанная категория лиц полагает, что обладание навыками гипноза позволяет им занимать приоритетное положение по отношению к остальным людям, доминировать в межлических отношениях не считаясь с правами последних, в результате чего испытывают криминально-модернизированное чувство собственного превосходства и гипертрофированную потребность властвования.

Во втором параграфе – «Криминологическая характеристика жертв криминального гипноза» – автором за основу исследования берется жертва в виктимологическом значении данного понятия.

В результате криминологического исследования было установлено, что жертвами криминального гипноза чаще всего становятся лица женского пола (76 %) в возрасте 13 – 30 лет и от 60 лет и выше. Пострадавшие обладают высокой уязвимостью в отношении определенных видов преступлений, следовательно, конкретных способов их совершения (в частности гипноза), поэтому относятся к избирательно-виктимному типу. Рассматриваемая категория лиц характеризуется невысокой социальной адаптированностью, что обусловлено доминированием у них чувственно-образного мышления над рациональным. Они часто испытывают чувство страха и тревоги, неуверенны в себе, но при этом открыты для общения с окружающими. Личностная незрелость потерпевших практически не обусловлена уровнем их интеллекта – на момент совершения преступления почти все они имели высшее образование или учились в высших учебных заведениях (83%). Перечисленные качества указывают на повышенную гипнабельность их обладателей, которая легко определяется по внешнему виду и поведению преступником, в результате чего жертвы криминального гипноза выступают в роле пассивных провокаторов. Пострадавшие не оказывают сопротивления преступнику в силу беспомощного состояния, вызванного гипнозом, поэтому динамическая область жертвы характеризуется пассивностью в момент совершения преступления.

В третьем параграфе – «Предупреждение преступлений, совершенных с применением гипноза: познавательный и деятельностный аспекты» – выявлены причины и условия, преступлений, совершенных при помощи гипноза, а так же выработаны механизмы их предотвращения.

Раскрывая познавательный аспект предупреждения преступлений совершенных с применением гипноза, автор занимается выявлением причин и условий, а так же других детерминантов рассматриваемой преступности. Опираясь на проведенный социологический опрос 500 человек, а так же со-

циологические исследования Федеральной службы государственной статистики, эмпирические данные других служб и ученых, диссертант приходит к выводу, что факторами, способствующими виктимизации населения, являются страхи, связанные с экономической, социальной, правовой незащищенностью, а так же утрата научного мировоззрения, повышение уровня алкоголизма и наркомании.

Раскрывая деятельностный аспект, автор утверждает, что первостепенной мерой предупреждения выявленных факторов виктимизации, будет являться комплексная разработка и применение экономических, правовых, социокультурных мер, что будет способствовать ненаправленному воздействию на криминологические детерминанты гипнотической преступности и достижению антикриминальных целей.

Еще одной важной мерой предупреждения преступлений с использованием гипноза является нормативно-правовое регулирование. Автор настаивает на принятии Федерального закона РФ, в котором среди прочего: 1) должен быть обозначен круг лиц, имеющих право легального использования гипноза и его видов; 2) сформулированы цели, в которых надлежит использовать гипноз и его виды; 3) дано законодательное определение понятия преступного гипноза и запрет на его использование; 4) запрещено проведение сеансов массовой гипнотерапии посредством СМИ или когда нет возможности личного наблюдения за реакцией лица, подверженного гипнотическому воздействию; 5) запрещено проведения эстрадного гипноза, если артист, дающий представления не в состоянии вести наблюдение (в целях предотвращения возможных отрицательных последствий суггестии) за лицами, которых он подвергал гипнотическому воздействию; 6) должна быть закреплена ответственность за нарушения положений предусмотренных в данном законе.

Внесение предлагаемых диссертантом изменения и дополнения в УК РФ будет способствовать более эффективному привлечению к уголовной ответственности криминальных гипнотизеров. На фоне внесенных изменений, предлагается разработать и принять Постановление Пленума Верховного Су-

да Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел о преступлениях, совершаемых с применением гипноза», в котором, среди прочего, следует:

- раскрыть содержания понятия «гипноз» по УК РФ;
- включить в качестве одного из составляющих беспомощного состояния гипноз;
- разъяснить правила квалификации преступлений, совершаемых с применением гипноза.

Так как проведение шоу с использованием эстрадного гипноза и обучающих семинаров по овладению его навыкам могут повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности государства, то предлагается внести дополнение в ст. 17 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ и включить их в перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется получение лицензий.

Кроме того для эффективной борьбы с преступлениями, совершенными с использованием гипноза, автор настаивает на создании в органах МВД группы специалистов, куда включить следователей, знающих не только уголовный закон, но разбирающихся в психологии и, в частности, в гипнологии.

Общесоциальные и нормативно-правовые меры предупреждения преступности необходимо подкрепить виктимологической профилактикой преступлений.

Автор приходит к убеждению, что признание работниками правоохранительных органов и судебной системы гипноза в качестве способа совершения преступления и разновидности психического принуждения, исключение консервативных мыслей о псевдонаучности гипноза, и, соответственно, невозможности его использования в противоправных целях, положительным образом отразятся на предупреждении вышеуказанной преступности.

В **заключение** диссертации подведены итоги исследования, сформулированы полученные выводы и представлены рекомендации, направленные на

совершенствование действующего уголовного законодательства и практики его применения.

В приложения включены: бланк анкеты опроса сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел г. Ставрополя; бланк анкеты опроса жертв криминального гипноза; бланк анкеты уличного опроса жителей г. Ставрополь; памятка-предупреждение преступлений, совершаемых с применением гипноза для лиц из группы риска.

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих работах автора:

- в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Седых, Л.В. Специфика уголовно-правовой ответственности за оказание негативного скрытого суггестивного воздействия посредством информационных технологий / Л.В. Седых // Российский криминологический взгляд. – Ставрополь : ООО «Бюро новостей», 2008. - № 2. - С. 261-263 (0,3 п.л.);
2. Седых, Л.В. Квалификация преступлений против собственности, совершенных с применением гипноза / Л.В. Седых // Российский криминологический взгляд. – Ставрополь : ООО «Бюро новостей», 2009. - №1. - С. 388-391 (0,3 п.л.);
3. Чечель, Г.И., Седых, Л.В. Особенности квалификации преступлений совершенных загипнотизированным лицом / Г.И. Чечель, Л.В. Седых // Уголовное право. - М. : АНО «Юридические программы», 2009. - № 3. - С. 54-57 (в соавторстве, 0,1/0,3 п.л.);
4. Седых, Л.В. Проблемы уголовной ответственности за использования психологических техник в террористических целях / Л.В. Седых // Уголовное право. - М. : АНО «Юридические программы», 2010. - № 1. - С. 35-37 (0,3 п.л.);

5. *Седых, Л.В.* Преступления с применением гипноза / Л.В. Седых // Законность. - М.: ОАО «ЧПК», 2011. - № 1. - С. 49-52 (0,3 п.л.);

- в иных научных журналах и изданиях:

6. *Седых, Л.В.* Проблема квалификации преступлений секты, совершенных при помощи гипноза / Л.В. Седых // Тенденции развития российской правовой науки: актуальный опыт и реальные перспективы : материалы 52-й научно-методической конференции «Университетская наука – региону». – Ставрополь : Ставропольское книжное издательство, 2007. С. 220-222 (0,2 п.л.);
7. *Седых, Л.В.* Гипноз и лжесвидетельство / Л.В. Седых // Практическое законоискусство. - Ставрополь : ООО «Ставропольсервисшкола», 2007. - № 1. - С. 143-145 (0,2 п.л.);
8. *Седых, Л.В.* Использование гипноза в предвыборной агитации / Л.В. Седых // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. – Ставрополь : Сервисшкола, СГУ, 2008. - Вып. 17. - С. 43-45 (0,2 п.л.);
9. *Седых, Л.В.* Гипноз как способ совершения преступления / Л.В. Седых // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. - Ставрополь: Сервисшкола, СГУ, 2008. - Вып. 17. - С. 92-94 (0,1 п.л.);
10. *Седых, Л.В.* Специфика квалификации преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности, совершенных при помощи гипноза / Л.В. Седых // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – Белгород : отделение оперативной полиграфии ООНИиРИД Белгородского юридического института МВД России, 2008. - № 1-2 (11). - С. 16-18 (0,2 п.л.);
11. *Седых, Л.В.* Гипноз как способ психического насилия / Л.В. Седых // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. – Ставрополь : Сервисшкола, СГУ, 2008. - Вып. 19. - С. 92-94 (0,2 п.л.);

12. *Седых, Л.В.* Гипноз как насильственный способ совершения преступления / Л.В. Седых // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы Шестой Международной научно-практической конференции. - М. : ООО «Перспектив», ОАО «Домодедовская типография», 2009. - С. 194-198 (0,2 п.л.);
13. *Седых, Л.В.* Криминологическая характеристика жертв криминального гипноза / Л.В. Седых // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии : материалы V ежегодного межвузовского круглого стола, посвященного Дню российской науки. - Ставрополь: Сервисшкола, СГУ, 2010. - С. 177-185 (0,3 п.л.);
14. *Седых, Л.В.* Гипноз в преступлениях против собственности / Л.В. Седых // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии : материалы VI ежегодного межвузовского круглого стола, посвященного Дню российской науки. – Ставрополь : ООО «Борцов», 2011. - С. 161-164 (0,3 п.л.).