

На правах рукописи

Морозова Алёна Сергеевна

**ПРЕДЕЛЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА
АРБИТРАЖНЫМ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ
И ЕГО ПОЛНОМОЧИЯ**

12.00.15 – гражданский, арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского»

Научный руководитель: **Терехова Лидия Александровна**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Паация Малхаз Шотаевич**
доктор юридических наук, доцент
НП «Первая коллегия адвокатов г. Москвы»,
партнер;
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия», ведущий научный со-
трудник отдела гражданского, арбитражного и
административного процесса

Шакирьянов Рафаиль Валиевич
кандидат юридических наук, доцент
Верховный суд республики Татарстан, судья;
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», доцент кафедры тео-
рии и методики обучения праву

Ведущая организация **ФГБОУ ВО «Всероссийская академия
внешней торговли Министерства экономическо-
го развития Российской Федерации»**

Защита состоится 27 ноября 2015 г. в 11.00 на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан « ___ » _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современном обществе для нормального функционирования и развития экономической сферы право на судебную защиту (установленное ст. 46 Конституции РФ) является основной и необходимой гарантией, обеспечивающей защиту прав и законных интересов граждан и организаций. При этом неотъемлемой составляющей механизма судебной защиты является система обжалования, позволяющая устранять судебные ошибки. Апелляционное производство представляет собой основной способ выявления и устранения судебных ошибок.

Важность апелляционного производства как механизма пересмотра и проверки не вступивших в законную силу судебных решений не вызывает сомнений как у теоретиков, так и у практиков. Международные правовые акты и внутригосударственные акты рекомендуют и устанавливают апелляцию в качестве единственного, ординарного, обязательного этапа обжалования, неисчерпание которого препятствует дальнейшему обжалованию (кассационному, надзорному).

В случае обжалования решения суда первой инстанции пределы рассмотрения дела апелляционным судом и имеющиеся у него полномочия по разрешению дела определяют, в каком виде судебный акт вступит в законную силу, а следовательно, и будет исполняться (то есть будет ли достигнута цель судопроизводства).

К современным процессуальным институтам, включая институт апелляции, предъявляются требования обеспечения справедливого судебного разбирательства, процессуальной экономии, разумности сроков судопроизводства, соблюдения прав участников судопроизводства, законности и т.д.

Во многом соответствие данным требованиям апелляционного производства обеспечивают пределы рассмотрения дела судом апелляционной

инстанции и его полномочия. Вместе с тем они являются наиболее дискуссионными не только по вопросам их регламентации в законодательстве, но и по вопросам теоритических подходов к их определению.

Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ были внесены существенные изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ, в главу 39, посвященную апелляционному производству. Образцом для новой редакции стала глава 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ, однако точного «переписывания» не произошло. Таким образом, возникает необходимость сравнительного исследования для выявления современных тенденций развития положений законодательства об апелляционном производстве, а также оценки проведенного реформирования.

Кроме того, унификация процессуального законодательства, о чем говорилось довольно давно, в настоящее время не просто программа будущего развития. Ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ и создание единого Верховного суда с Коллегией по экономическим спорам в его составе заставили всерьез задуматься о создании единого гражданского процессуального кодекса.

Законотворческий процесс начался с разработки концепции, которая подготовлена к концу 2014 года. Однако следует согласиться с одним из членов рабочей группы, которая и занимается разработкой концепции, П.В. Крашенинниковым, указывавшим, что сначала нужно принять пакет законопроектов об изменении Арбитражного процессуального кодекса РФ, а потом «посмотреть, как это работает, и учесть все плюсы и минусы», и только потом, в течение года-двух, приниматься за единый гражданский процессуальный кодекс.

В этой связи научные изыскания, в том числе по вопросам обжалования и апелляционного производства, приобретают особую актуальность.

Монографические работы в основном посвящены апелляционному производству в целом. Пределам и полномочиям при этом посвящено в та-

ких работах недостаточно внимания. Вместе с тем имеющиеся взгляды по данным вопросам весьма разнообразны.

Таким образом, исследование ординарного, обязательного способа обжалования (апелляционного производства) является актуальным и своевременным. Установление пределов рассмотрения дела апелляционным судом и его полномочий в соответствии с сущностью апелляции, а также современные процессуальными принципами и верное их понимание и применение на практике способствуют эффективному функционированию механизма судебной защиты.

Степень научной разработанности темы исследования. Несмотря на то что способы обжалования судебных актов довольно часто освещаются в работах процессуалистов, современные монографические исследования, посвященные полномочиям арбитражного апелляционного суда, встречаются крайне редко.

В дореволюционный период об апелляционном производстве писали такие процессуалисты, как К.А. Анненков, Е.В. Васьковский, А.А. Верещагин, В.М. Гордон, А.И. Загоровский, В.Л. Исаченко, К.И. Малышев, Е.А. Нефедьев, А.К. Рихтер, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков.

В советский период ученые-процессуалисты В.С. Калмацкий, Л.Ф. Лесницкая, В.П. Попов, К.И. Комиссаров посвящали свои исследования полномочиям суда второй инстанции, однако в то время он был судом кассационной инстанции. Вопросы о пределах и полномочиях суда кассационной инстанции касались С.И. Езерская, И.М. Зайцев, Е.Ф. Мельник в рамках исследования института обжалования.

Из современных работ, посвященных апелляционному производству, отдельно следует отметить диссертации Е.А. Борисовой «Институт апелляции в гражданском процессе» (Москва, 1994 г.), «Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах» (Москва,

2005 г.) (на основе данных работ позднее издавались монографии). Однако, в отличие от указанных работ, данное исследование специально нацелено на исследование пределов рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом, его полномочий и основано на подходе к пониманию сущности апелляции как единстве проверки и пересмотра, в котором ключевую роль для применения соответствующих полномочий играет судебная ошибка.

Диссертационные исследования, посвященные апелляционному производству в гражданском и арбитражном процессе, проводили З.Х. Албегова «Институт апелляции в арбитражном процессе» (Москва, 2008 г.), В.В. Грязева «Апелляция в арбитражном процессе» (Москва, 2005 г.), Е.В. Караваева «Вопросы апелляционного производства в гражданском процессе» (Саратов, 2005 г.), М.А. Орлов «Пересмотр решений, не вступивших в законную силу, в российском арбитражном процессе» (Саратов, 2002 г.), О.В. Подгрудкова «Обжалование и пересмотр решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу: судоустройственный и судопроизводственный аспекты» (Саратов, 2011 г.), Е.А. Сметанников «Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе» (Томск, 2005 г.), Р.В. Шакирьянов «Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке» (Саратов, 2006 г.). Однако проблемы пределов и полномочий апелляционного суда авторами рассматривались в числе прочих и в качестве предмета самостоятельного исследования не выступали.

Специальное исследование, которое было посвящено основаниям к отмене судебных решений и в котором затрагивались вопросы пределов и полномочий суда второй инстанции, проводила Л.В. Трофимова в работе «Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу» (Саратов, 1999 г.). Однако исследование основано на законодательстве, действовавшем до принятия Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002

(далее – АПК РФ), Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 (далее – ГПК РФ).

Работа Ю.А. Тимофеева «Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы» (Екатеринбург, 2008 г.) основана на сравнительном анализе существовавших в то время двух производств по проверке не вступивших в законную силу судебных решений (кассационном и апелляционном). В настоящей же работе сравнительный анализ проводится в отношении регулирования пределов и полномочий апелляционного суда в АПК РФ и ГПК РФ, действующие в настоящее время.

Принимая во внимание динамичность процессуального законодательства, проблемы пределов рассмотрения дела апелляционным судом и его полномочий нельзя считать разработанными в достаточной степени.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе производства по делу в арбитражном апелляционном суде, связанные с пределами рассмотрения дела, применяемыми в результате данного рассмотрения полномочиями суда.

Предметом диссертационного исследования являются нормы арбитражного процессуального законодательства, регулирующие права и обязанности суда и лиц, участвующих в деле, в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Целью диссертационного исследования является формирование комплексного теоретического представления об определении пределов рассмотрения дела апелляционным судом, его полномочий, а также выработка подходов к их практической реализации в законодательстве и судебной практике.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

– исследование подходов к определению сущности апелляции, выявление её существенных признаков;

- определение особенностей осуществляемой арбитражным апелляционным судом деятельности;
- обоснование подхода к определению пределов апелляционного рассмотрения в арбитражном суде с точки зрения сущности апелляционного производства и обеспечения реализации задач осуществляемой апелляционным судом деятельности;
- раскрытие особенностей доказательственной деятельности, осуществляемой на стадии рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом;
- определение условий применения того или иного полномочия арбитражного апелляционного суда;
- раскрытие содержания оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции;
- сравнительный анализ правового регулирования арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным законодательством проблемных аспектов пределов рассмотрения дела апелляционным судом и его полномочий.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу научного исследования представляют общенаучные методы познания, прежде всего всеобщий диалектический метод познания. Также использовались частнонаучные и частноправовые методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Диалектический метод познания позволил проанализировать различные доктринальные подходы к определению сущности апелляции, а также различные взгляды на проблемы установления пределов рассмотрения дела апелляционным судом, правил доказывания, систему полномочий апелляционного суда. Исторический метод лежит в основе исследования каждой проблемы, позволяя проанализировать тенденции развития правового регулирования апелляционного производства, учесть прошлый положительный опыт такого регулирования.

В работе значительное внимание уделено применению сравнительно-правового метода, выразившегося в сравнительном исследовании арбитражного процессуального законодательства и гражданского процессуального законодательства по вопросам регулирования апелляционного производства. Формально-юридический метод позволил предложить в работе классификацию полномочий суда апелляционной инстанции, а также ряд понятий, например, понятие новых требований, «ничтожности» производства в суде первой инстанции.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы ученых-процессуалистов конца XIX в. – начала XX в.: К.Н. Анненкова, А. Боровиковского, Е.В. Васьковского, А. Добровольского, А.И. Загоровского, В.Л. Исаченко, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, К.П. Победоносцева, И.М. Тютрюмова, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова; а также советских и современных авторов: М.А. Алиэскерова, З.Х. Альбеговой, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, В.В. Грязевой, В.В. Ефимовой, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, К.И. Комиссарова, Л.Ф. Лесницкой, Э.Н. Нагорной, М.А. Орлова, М.С. Осиповой, М.Ш. Пацация, И.О. Подвального, О.В. Подгрудковой, И.В. Решетниковой, Е.С. Смагиной, А.Е. Сметанникова, Т.В. Соловьевой, Е.А. Степановой, Л.А. Тереховой, Ю.А. Тимофеева, М.К. Треушникова, Л.В. Трофимовой, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянова, В.М. Шерстюк, А.П. Яковлевой, В.В. Яркова и других.

Нормативная основа диссертационного исследования включает положения Конституции РФ, действующее арбитражное процессуальное законодательство и гражданское процессуальное законодательство, а также иные нормативные правовые источники, регулирующие пределы рассмотрения дела, связанные с объектом апелляционного обжалования, доказательственную деятельность в апелляционном суде, полномочия апелляционной инстанции.

Эмпирическую основу составили правоприменительные акты Конституционного Суда Российской Федерации (6), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (9), Верховного Суда Российской Федерации (5), арбитражных судов округов (4), арбитражных апелляционных судов (30), судов общей юрисдикции (3), взятые за период с 1997 года по 2014 год.

Научная новизна исследования заключается в том, что проведено целенаправленное, комплексное исследование и обоснование пределов рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом и его полномочий с точки зрения понимания апелляции как единства проверки и пересмотра с учетом влияния фактора судебной ошибки.

Автором предлагаются критерии для определения пределов рассмотрения дела. В работе рассматривается не получивший внимания в юридической литературе системный подход к институтам прекращения производства и оставления без рассмотрения в срезе их применения в суде апелляционной инстанции. Предлагается проблему доказывания в апелляционной инстанции рассматривать с точки зрения общего правила, основанного на сущности апелляционного производства и принципах судопроизводства. Полномочия апелляционной инстанции рассматриваются с точки зрения их взаимосвязи как системы и дифференцирования по характеру судебной ошибки. Исследование основано на анализе действующего арбитражного процессуального законодательства, а также гражданского процессуального законодательства, претерпевшего реформирование в части регулирования апелляционного производства.

Новизну диссертационного исследования раскрывают следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Деятельность суда апелляционной инстанции характеризуется как единство проверки судебного акта и повторного рассмотрения дела, для которого существенным и связующим звеном является фактор судебной

ошибки, выявление которой осуществляется в пределах, способствующих и не препятствующих её обнаружению, а факт выявления требует рассмотрения её влияния на итоговые выводы суда первой инстанции и соответствующего выбора применяемых полномочий

2. Пределы рассмотрения дела, связанные с объектом апелляционного обжалования, в работе структурируются по двум критериям: 1) тождественность дела, рассмотренного судом первой инстанции, и рассматриваемого в суде апелляционной инстанции относительно заявленных требований (правило о недопустимости рассмотрения апелляционным судом новых требований, которые следует рассматривать как требования о защите своего или чужого права или интереса, вытекающие из материально-правового отношения, которые не заявлялись и не рассматривались в суде первой инстанции); 2) объем судебного акта суда первой инстанции, подлежащего проверке судом апелляционной инстанции, при определяющей роли позиции сторон в отношении объема проверки и инициативы суда.

3. Автор обосновывает, что правила предоставления дополнительных доказательств должны формироваться через баланс между предоставлением широких прав апелляционному суду по принятию новых доказательств (как гарантии своевременности судопроизводства, пресечения недобросовестности лиц, участвующих в деле), с одной стороны, и ограничением в представлении дополнительных доказательств (которые обеспечивают защиту нарушенных и оспариваемых прав и не препятствуют ей), с другой. Способом достижения такого баланса является установление следующих совокупных критериев: относимость доказательств к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения дела; отсутствие злоупотреблений со стороны лиц, участвующих в деле.

4. В работе аргументируется необходимость одновременного существования институтов прекращения производства по апелляционной жалобе и

оставления апелляционной жалобы без рассмотрения с четким разграничением оснований для их применения.

5. Полномочия суда, применяемые при окончании производства в суде апелляционной инстанции, в зависимости от оказываемого влияния на судебный акт первой инстанции в диссертационном исследовании классифицируются на: 1) имеющие отношение к деятельности суда второй инстанции (прекратить производство по апелляционной жалобе; оставить апелляционную жалобу без рассмотрения по существу); 2) имеющие отношение к деятельности суда первой инстанции, которые, в свою очередь, в зависимости от наличия последствия по отмене судебного акта могут быть: а) не связанными с отменой (оставить решение без изменения, жалобу – без удовлетворения, изменить решение) или б) связанными с отменой (в зависимости от наличия или отсутствия судебной ошибки классифицируются на: отмену, связанную с судебной ошибкой, отмену, не связанную с судебной ошибкой). Не связанное с отменой полномочие изменить решение суда первой инстанции включает в себя: изменения, вносимые в резолютивную часть решения; изменения, вносимые в мотивировочную часть решения; уточнения.

6. Факт выявления судебной ошибки и её характер определяют применение конкретного полномочия, связанного с судебными ошибками суда первой инстанции. Исключением является отмена решения суда первой инстанции и прекращение производства по делу при заключении мирового соглашения и отказа истца от иска на стадии апелляционного производства, когда при отсутствии судебной ошибки применяется полномочие по отмене решения.

7. Доказывается, что зависимость избираемых апелляционным судом полномочий от характера судебной ошибки при выявлении безусловных оснований для отмены решения предполагает признавать «ничтожность» деятельности суда первой инстанции (несмотря на наличие внешних атрибутов правосудия) и диктует необходимость направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

8. Рассмотрение апелляционным судом дела по правилам суда первой инстанции в связи с выявлением безусловных оснований для отмены не является достаточным полномочием для устранения судебной ошибки, приведшей к «ничтожности» производства в суде первой инстанции, поскольку не обеспечивает восстановление нарушенных «ничтожностью» производства в суде первой инстанции прав, а также вступает в противоречие с принципами судопроизводства и с назначением правил подсудности.

Теоретическая значимость исследования проявляется в развитии научного понимания характера деятельности арбитражного апелляционного суда, разработке подходов к определению пределов его деятельности и полномочий.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в работе выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике. Положения диссертации могут быть использованы для дальнейших научных исследований и преподавания юридических дисциплин: «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс».

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского и арбитражного процесса Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

По теме диссертации опубликовано 17 работ, в том числе 6 работ в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Основные положения работы докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской

государственности» (Томский государственный университет) 26–28 января 2012 г., 31 января – 2 февраля 2013 г., 30 января – 1 февраля 2014 г., 29–31 января 2015 г.; Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правоприменения в современной России» (Омский государственный университет), 17 февраля 2012 г., 15 февраля 2013 г., 14 февраля 2014 г., 27 февраля 2015 г.; Научной конференции «Преемственность и новации в юридической науке» (Омская академия Министерства Внутренних Дел РФ) 29 марта 2012 г.; Международной научно-практической конференции «Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития» (Саратовская государственная юридическая академия) 1 октября 2012 г.; IV Международной научно-практической конференции «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратовская государственная юридическая академия) 17–18 мая 2013 г.; Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Омская юридическая академия) 21 июня 2013 г.; Научной конференции «Актуальные проблемы частного права» (Омская академия Министерства Внутренних Дел РФ) 7 мая 2014 г.; Всероссийской научной конференции «Университеты в системах развития и интеграции России» (Омский государственный университет) 24 октября 2014 г.; Международной научно-практической конференции «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (Саратовская государственная юридическая академия) 21 февраля 2015 г.

Материалы диссертационного исследования использовались для подготовки и проведения практических занятий по дисциплине «Гражданский процесс».

Структура диссертации обусловлена предметом исследования, его целями и задачами, и состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень её разработанности; определяются цели и задачи, а также объект и предмет исследования; излагаются теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая основы работы; формулируются выносимые на защиту положения, отражающие научную новизну исследования; отмечается теоретическая и практическая значимость; раскрывается информация об апробации результатов исследования.

Первая глава *«Характеристика апелляции»* посвящена исследованию развития подходов к пониманию апелляции в законодательстве и науке, её существенных признаков, а в особенности сущности деятельности апелляционного суда.

В первом параграфе *«Понимание апелляции в законодательстве и науке»* исследуется понимание апелляции, изложенное в отечественном законодательстве в различные периоды, а также предлагаемые в науке подходы к определению признаков апелляции.

Исследование подходов к понятию апелляции и её признаков как авторами-процессуалистами конца XIX – начала XX вв. (Е.В. Васьковским, К. Малышевым, И.Е. Энгельманом и т.д.), так и современными авторами (Е.А. Борисовой, С.К. Загайновой, Е.С. Смагиной и т.д.) показывает отсутствие единого мнения по указанному вопросу.

Развитие законодательства, регулирующего апелляционное производство, позволяет определить те основы апелляции, которые характеризуют её сущность, то есть в некотором роде остаются неизменными.

Одним из существенных признаков апелляции является объект апелляционного обжалования, который на современном этапе развития процессуального законодательства и науки определяется как не вступившие в за-

конную силу решения и определения суда первой инстанции. «Апелляционное» обжалование связано, прежде всего, с содержанием именно решения нижестоящего суда (то есть с судебным актом суда первой инстанции). Так, Ф.М. Дмитриев, анализируя законодательство конца XV–XVI вв., характеризовал апелляционную жалобу как приносимую на содержание решения. Ряд Указов в период реформ Петра I говорит о челобитных на незаконное решение, а также ст. 162, 743 Устава гражданского судопроизводства (далее – УГС) определяют объект обжалования.

Следующим признаком, определяющим апелляцию как таковую, следует указать иерархичность, то есть суд, рассматривающий дело в апелляционном порядке обязательно вышестоящий по отношению к суду первой инстанции. При возникновении в Римской империи апелляции предусматривалось, что пересмотр дела осуществляется вышестоящим судом. В России появление в конце XV – начале XVI вв. по сути апелляционного обжалования также связывают с укреплением иерархических отношений между судебными органами.

Вопросы инстанционного построения судебной системы и о месте в ней апелляции весьма актуальны на сегодняшний день. Следует отдельно отметить влияние Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) и Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) на значение и место апелляционного суда в российской судебной системе. Апелляционный суд определяется как вышестоящий суд второй инстанции, являющийся обязательным способом обжалования, неисчерпание которого не допускает дальнейшего обжалования, нацеленного на обеспечение максимально возможного исключения вступления в законную силу судебных актов, содержащих судебные ошибки.

Характер осуществляемой апелляционной инстанцией деятельности также является существенным признаком апелляции. Апелляционное производст-

во в Римской империи характеризуют как пересмотр и разрешение того же дела, при этом начиналось совершенно новое производство. Указы, изданные в начале XVIII в., также характеризуют апелляцию как повторное рассмотрение и решение, связанное с проверкой правильности решений нижестоящих судов. В период действия УГС ученые-процессуалисты при характеристике апелляции неизбежно касались вопросов характера деятельности апелляционного суда как повторного рассмотрения, обусловленного незаконностью и необоснованностью решения суда первой инстанции. На современном этапе развития содержание деятельности суда апелляционной инстанции также остается ключевым аспектом в определении апелляционного производства.

Во втором параграфе *«Характер деятельности апелляционного суда»* раскрывается содержание основного признака апелляции, то есть характер деятельности суда апелляционной инстанции. Делается вывод о том, что такая деятельность представляет собой единство проверки судебного акта и повторного рассмотрения дела, для которого существенным и связующим звеном является понятие судебной ошибки, выявление которой требует рассмотрения её влияния на итоговые выводы суда первой инстанции и применения (выбора) соответствующих полномочий апелляционного суда. При этом такая деятельность должна осуществляться в пределах, способствующих и не препятствующих выявлению судебной ошибки. Факт обнаружения судебной ошибки и её характер предопределяют применение того или иного полномочия апелляционного суда.

Особенности характеристики деятельности апелляционного суда во многом предопределены двумя другими указанными выше признаками апелляции. В этой связи указанная деятельность предполагает её представление как основной и обязательной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок, её направленность на максимальное выявление и устранение судебных ошибок, а также особое значение судебной ошибки для неё.

Сложности в описании содержания данной деятельности связаны с неоднозначностью и неудачностью термина «пересмотр», который предлагается понимать как синоним «повторного рассмотрения дела» (повторность не предполагает пренебрежение результатами деятельности суда первой инстанции).

При этом обосновывается солидарность с мнением Л.А. Тереховой, Е.А. Степановой о двойственной природе апелляционного производства. Апелляционный суд проверяет дело не только с юридической стороны, но и с фактической, для чего наделяется правами по принятию новых доказательств, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции при исследовании и самостоятельной оценке доказательств. Суд самостоятельно делает выводы об обстоятельствах дела и о том, как оно должно быть разрешено, а также самостоятельно определяет правовую основу рассматриваемого дела. В то же время апелляционная инстанция, являясь судом вышестоящим, получает на свое рассмотрение дело, которое уже рассматривалось, по которому принят судебный акт, а следовательно, оно должно быть проверено на предмет наличия или отсутствия судебных ошибок нижестоящего суда первой инстанции.

Только совместное (двуединое) толкование апелляции с учетом влияния факта выявления и характера судебной ошибки на данное единство позволяет уяснить её значение и верно определить пределы деятельности суда апелляционной инстанции, предоставить и применить те полномочия, которые бы соответствовали её сущности.

Фактически указанное единство представляет собой следующее явление. Пересмотр дела тесно связан с проверочной деятельностью, и, заново обсуждая дело, апелляционный суд не просто излагает своё, возможно иное виденье дела. Рассматривая дело и обнаруживая судебные ошибки (данная проверочная деятельность осуществляется в рамках установленных преде-

лов, которые должны способствовать и не препятствовать их обнаружению), он, исходя из характера судебной ошибки, исправляет их и прослеживает их влияние на итоговый вывод суда первой инстанции, то есть применяет продиктованное характером судебной ошибки полномочие.

Судебная ошибка в таком единстве повторного рассмотрения дела и проверки судебного акта – существенное и связывающее их понятие, и она сопряжена с недостижением целей судопроизводства. Основная задача деятельности апелляционного суда – выявление и устранение судебных ошибок – предопределяет правила, устанавливающие пределы рассмотрения дела апелляционной инстанцией и её полномочия.

Глава вторая *«Пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции»* посвящена анализу правил, устанавливающих границы повторного рассмотрения дела и проверки судебного акта апелляционным судом, особенностям осуществляемого на данном этапе доказывания.

В первом параграфе *«Пределы рассмотрения дела, связанные с объектом апелляционного обжалования»* указанные пределы рассматриваются с точки зрения двух критериев: 1) тождественности дела, рассмотренного судом первой инстанции и рассматриваемого в суде апелляционной инстанции относительно заявленных требований; 2) объема судебного акта суда первой инстанции, подлежащего проверке судом апелляционной инстанции.

Тождественность дела обеспечивается, прежде всего, правилом о недопустимости рассмотрения новых требований в суде апелляционной инстанции. Исходя из представлений о требованиях, заявляемых в суде первой инстанции, новые требования представляют собой одновременно материально-правовое требование и требование о защите, обращенное к суду как обязательному участнику процессуальных отношений.

Новое требование – это требование о защите своего или чужого права или интереса, вытекающее из материально-правового отношения, которое

именно не заявлялось и не рассматривалось в суде первой инстанции, поскольку требование могло быть заявлено, но по каким-либо причинам не разрешено судом первой инстанции.

Апелляционному суду при обнаружении новых требований в апелляционной жалобе в ходе рассмотрения дела надлежит оставить жалобу в части новых требований без рассмотрения по существу (в этой связи в АПК РФ и ГПК РФ должны быть внесены соответствующие изменения, устанавливающие данное полномочие апелляционного суда в отношении новых требований). Данный вывод основан на анализе институтов прекращения производства по делу и оставления заявления без рассмотрения (поскольку преемственность прекращения производства и оставления без рассмотрения должна сохраняться на всех стадиях судопроизводства), которые различаются по основаниям и последствиям. Оба критерия подтверждают указанный вывод.

Действующим законодательством объем судебного акта суда первой инстанции, подлежащего проверке судом апелляционной инстанции, обусловлен мнением лиц, участвующих в деле, изложенных в апелляционной жалобе и отзывах на неё.

Возможность полного пересмотра судебного акта также поставлена в зависимость от возражений против рассмотрения лишь обжалованной части, которые заявляются лицами, участвующими в деле. Данное правило следует рассматривать как проявление принципа диспозитивности, порождающее у суда обязанность проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Вместе с тем обоснованно было бы предоставить апелляционному суду право выйти за заявленные сторонами пределы по собственной инициативе. Принципу диспозитивности вполне соответствует реализация участвующими в деле лицами своих прав под контролем суда. На стадии апелля-

ционного производства суд апелляционной инстанции должен быть вправе осуществить контроль над правами по определению объема судебного акта, подлежащего проверке, в целях соблюдения закона, выполнения важнейшей задачи судопроизводства по защите нарушенных и оспариваемых прав. Осуществляя правосудие, суд не может руководствоваться исключительно мнением участников спорного правоотношения, чтобы считать те вопросы, с решением которых они согласны, не нарушающими закон, права других лиц. Кроме того, предоставление суду права выйти за пределы апелляционной жалобы и отзыва на неё не нарушает принципа диспозитивности, ведь круг правоотношений, ставших предметом судебной деятельности, уже определен в первой инстанции в соответствии с исковым заявлением (Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 343).

Законодательное закрепление правила о запрете поворота к худшему не согласуется с целью арбитражного и гражданского судопроизводства – защитой нарушенных прав и законных интересов, а также с принципами состязательности и равенства сторон, препятствует реализации права на судебную защиту.

Право на судебную защиту состоит из двух правомочий: право на обращение за судебной защитой и правомочие на получение судебной защиты (Г.Л. Осокина). Право на обращение в суд за судебной защитой рассматривается как установленная законом возможность всякого заинтересованного лица обратиться в суд для возбуждения судебной деятельности в целях защиты своего нарушенного (или предполагаемого таковым) права или охраняемого законом интереса (О.В. Абознова). Наличие права само по себе не означает его безусловную реализацию. Неосуществление права по мотивам неуверенности в исходе разбирательства недопустимо преодолевать таким средством, как запрет поворота к худшему.

Второй компонент права на судебную защиту – правомочие на получение судебной защиты – предполагает использование процессуального механизма для защиты прав и законных интересов, включая апелляционное производство. Судебная защита считается полученной, в том числе если суд установит отсутствие у обратившейся стороны такого права или интереса. Апелляционный суд как часть этого процессуального механизма защиты вправе и обязан устанавливать отсутствие у лица права (хотя бы и оно обратилось с апелляционной жалобой), даже если это ухудшит его положение. Если суд первой инстанции неверно определил права и обязанности сторон, апелляционный суд – это та инстанция, которая должна выявить и исправить судебные ошибки.

Во втором параграфе *«Доказательственная деятельность в арбитражном апелляционном суде»* рассмотрена специфика процесса доказывания в апелляционной инстанции. Прежде всего рассматривается проблема представления дополнительных доказательств апелляционному суду.

Исследование работ дореволюционных авторов (А.Л. Боровиковского, Е.В. Васильковского, Е.А. Нефедьева, К.П. Победоносцева, Т.М. Яблочкова), советских (С.И. Езерской, В.С. Калмацкого, Е.Ф. Мельника) и современных (О.В. Баулина, Е.А. Борисовой, Н.В. Кипкаевой, Е.Г. Малых, М.Ш. Пацация, И.О. Подвального, А.Е. Сметанникова, Е.С. Смагиной, Л.А. Тереховой, Р.В. Шакирьянова и т.д.) показало наличие различных аргументированных позиций по обозначенному вопросу. Из этого следует вывод о том, что необходимо определить общий подход к установлению конкретных правил, связанных с доказательственной деятельностью. Таким подходом является поиск баланса: с одной стороны, предоставление широких прав апелляционному суду по принятию новых доказательств должно корреспондировать гарантиям своевременности судопроизводства, пресечению недобросовестности лиц, участвующих в деле; с другой стороны, ограничения в представ-

лении дополнительных доказательств должны обеспечивать защиту нарушенных и оспариваемых прав и не препятствовать ей.

Правоприменитель также находится в постоянном поиске установления правил, обеспечивающих указанный баланс. Представляется, что его достижение может обеспечить установление следующих совокупных критериев для решения вопроса о приобщении дополнительных доказательств: относимость доказательств к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора; отсутствие злоупотреблений со стороны лиц, участвующих в деле. Указанные критерии, с одной стороны, являются процессуальной санкцией за злоупотребление правами, а с другой стороны, не препятствуют апелляционному суду предоставить защиту прав лицам, в ней действительно нуждающихся, путем приобщения относящихся к делу доказательств.

При рассмотрении вопроса о принятии дополнительных доказательств апелляционный суд должен узнать у лица, их представляющего, причины непредставления в суд первой инстанции (что может/должно быть указано в ходатайстве о приобщении доказательств), выяснить мнение других участников процесса. При отсутствии признаков недобросовестности заявителя ходатайства апелляционный суд принимает дополнительные доказательства.

Предложенное решение не нарушает принципа концентрации процесса и обеспечивает достижение истины по делу, то есть установлению действительных отношений сторон. Апелляционный суд является единственной инстанцией, которая осуществляет проверку решений, не вступивших в законную силу, и единственной инстанцией, которая проверяет как законность, так и обоснованность судебного акта. Исправить ошибку неверно установленных фактических обстоятельств (а следовательно, и недостижения объективной истины судом первой инстанции), довольно часто можно только путем привлечения дополнительного доказательственного материала.

Рассмотрение положения ч. 4 ст. 268 АПК РФ, в которой содержится ссылка на ст. 70 АПК РФ, позволило сделать несколько выводов. Во-первых, необходим осторожный подход к толкованию ч. 4 ст. 268 АПК РФ и ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ (нормы предписывают суду апелляционной инстанции не проверять обстоятельства, которые суд первой инстанции посчитал признанными стороной, в силу того что они них ссылается одна сторона, а другая сторона их прямо не оспорила или её несогласие с ними не следует из других доказательств), направленный на смягчение установленного законодательством ограничения. Представляется, что данное положение не соответствует принципам равноправия сторон, состязательности, препятствует защите нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов.

Во-вторых, невозможность в апелляционной инстанции оспаривания соглашения по обстоятельствам дела и признания обстоятельств как активных действий, напротив, является проявлением принципов диспозитивности и состязательности, согласуется с системой принципов арбитражного процесса и обеспечивает выполнение задач судопроизводства, указанных в ст. 2 АПК РФ.

Третья глава *«Полномочия суда апелляционной инстанции»* посвящена проблемам применения апелляционным судом полномочий при окончании апелляционного производства.

В параграфе первом *«Полномочия апелляционного суда, применяемые при окончании производства в суде апелляционной инстанции»* рассматриваются, прежде всего, полномочия, указанные в ст. 269 АПК РФ, а также и иные полномочия, применение которых фиксируется в итоговом судебном акте суда апелляционной инстанции.

Характер судебной ошибки влияет на способ её устранения: выявлена судебная ошибка или нет, как она повлияла на выводы суда первой инстанции по обстоятельствам дела и на итоговые выводы (характер судебной

ошибки), эти обстоятельства диктуют применение конкретного полномочия апелляционным судом.

В зависимости от оказываемого влияния на решение суда первой инстанции полномочия можно классифицировать на две большие группы: имеющие отношение к деятельности суда первой инстанции и имеющие отношение к деятельности суда второй инстанции.

Полномочия, имеющие отношение к деятельности суда первой инстанции, так или иначе оказывающие влияние на решение этого суда, представляют собой полномочия, не связанные с отменой, и полномочия, связанные с отменой. Одно из не связанных с отменой полномочий – оставить решение суда первой инстанции без изменений, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, – является самым распространенным по применению полномочием, свидетельствующим о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. Данное полномочие применяется, прежде всего, в случаях не выявления судебной ошибки, а также в случаях, когда характер выявленной судебной ошибки таков, что, по мнению апелляционного суда, она не повлияла на выводы суда первой инстанции по конкретным обстоятельствам дела и на результаты рассмотрения дела в целом.

Другое, не связанное с отменой полномочие, – изменить решение суда первой инстанции – применяется при выявлении судебной ошибки (или нескольких), характер которой таков, что оставить решение суда первой инстанции в исходном виде не представляется возможным (т.е. она повлияла на выводы по определенным обстоятельствам дела), но вместе с тем изменение является достаточным способом её устранения, поскольку судебная ошибка не имеет связи с существом решения, а следовательно, не требует отмены. Полномочие изменить решение суда первой инстанции включает в себя: а) изменения, вносимые в резолютивную часть решения; б) изменения, вносимые в мотивировочную часть решения (о внесении данных изменений

просят лица, участвующие в деле); в) уточнения (к ним относятся такие изменения, о которых специально лица, участвующие в деле не просили, они осуществлены по инициативе суда). Таким образом, уточнение не рассматривается в качестве самостоятельного полномочия. Кроме того, внося изменения в мотивировочную часть по собственной инициативе, суду апелляционной инстанции следует применять п. 2 ст. 269 АПК РФ (то есть изменять судебный акт), что должно быть указано в резолютивной части, независимо от доводов лиц, участвующих в деле.

Связанные с отменой решения полномочия, в первую очередь, отменяют судебный акт суда первой инстанции, но, помимо этого, либо принимается новый судебный акт, либо прекращается производство по делу, либо оставляется исковое заявление без рассмотрения по существу. При этом вне зависимости от применяемого с отменой полномочия, приведшая к отмене судебная ошибка или несколько судебных ошибок имеют связь с существом решения. Вместе с тем имеется исключение в отношении полномочия отменить судебный акт и прекратить производство по делу. Основаниями для такого исключения являются отказ истца от иска, заключение мирового соглашения в ходе производства в суде апелляционной инстанции. Указанные основания нельзя отнести к судебным ошибкам, поскольку их возникновение всецело зависит от воли лиц, участвующих в деле.

В зависимости от оснований полномочия по отмене решения суда первой инстанции можно разделить на полномочия, связанные с судебной ошибкой суда первой инстанции (отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт, отменить решение суда первой инстанции и оставить заявление без рассмотрения по существу, отменить решение суда первой инстанции и прекратить производство по делу при выявлении оснований, указанных в ст. 150 АПК РФ и возникших до вынесения решения судом первой инстанции), и на полномочия, не связанные

с судебной ошибкой суда первой инстанции (отменить решение суда первой инстанции и прекратить производство по делу в случае отказа истца от иска, заключения мирового соглашения после вынесения решения судом первой инстанции).

Полномочия, имеющие отношение к деятельности суда второй инстанции, представляют собой полномочия по прекращению производства по апелляционной жалобе и полномочия по оставлению апелляционной жалобы без рассмотрения по существу. Причем, согласно доводам, изложенным в параграфе 1 главы 2 (сохранение значения институтов прекращения производства (по делу или по апелляционной жалобе) и оставления без рассмотрения (заявления или апелляционной жалобы) на всех стадиях судопроизводства), предлагается в качестве оснований для оставления апелляционной жалобы без рассмотрения считать: подачу апелляционной жалобы представления по истечении срока апелляционного обжалования, при этом не решен вопрос о восстановлении этого срока; предъявление новых требований в суде апелляционной инстанции (в части заявления этих требований); обнаружение при рассмотрении дела в апелляционном суде того, что апелляционная жалоба не соответствует предъявляемым требованиям и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения имеющихся недостатков. Основаниями для прекращения производства по апелляционной жалобе должны быть: отказ заявителя от апелляционной жалобы после её принятия апелляционным судом; отсутствие у заявителя права на обжалование судебного акта, что было установлено после принятия апелляционной жалобы; ошибочное принятие к производству апелляционной жалобы на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке апелляционного производства; установление факта пропуска срока на подачу апелляционной жалобы после её принятия к производству, и при этом суд апелляционной инстанции не признал причины пропуска срока уважитель-

ными; наличие оснований для прекращения производства по делу, если они возникли после вынесения решения судом первой инстанции.

Во втором параграфе «*Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом*» основания для отмены или изменения, указанные в ч. 1 ст. 270 АПК РФ, рассматриваются с точки зрения их разделения на свидетельствующие о необоснованности решения суда первой инстанции и свидетельствующие о незаконности решения суда первой инстанции.

В диссертационном исследовании обосновывается следующая позиция: что «неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела» в большей степени охватывает случаи недостижения целей правосудия, чем «неполное выяснение обстоятельств». Неправильное определение обстоятельств – понятие более широкое, нежели неполное выяснение обстоятельств. Многие нормы АПК РФ предъявляют требование определить обстоятельства, поэтому и ошибка, связанная с данными нормами, должна быть ошибкой в определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Исследование мнений различных авторов (И.Н. Глазуновой, Л.Ф. Лесницкой, И.В. Решетниковой, Л.А. Тереховой, Л.В. Трофимовой) о содержании такого основания для отмены, как недоказанность обстоятельств, которые суд считал установленными, позволило прийти к выводу о возможности поддержать позицию Л.А. Тереховой, которая выделяет следующие случаи недоказанности: недостаточность доказательств; недостоверность и (или) противоречивость доказательств; неправильное использование косвенных доказательств; отсутствие мотивировки того, почему одни доказательства приняты, а другие нет. Вместе с тем к данному перечню хотелось бы добавить использование недопустимых доказательств. Такое уточнение имеет особое значение в связи с тем, что некоторые обстоятельства должны быть доказаны только определенными средствами доказывания.

Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела представляет собой случаи как построения неверного вывода из верно установленных обстоятельств, так и случаи неверного установления обстоятельств из относимых, допустимых, достаточных и достоверных доказательств.

Содержание неправильного применения норм материального права, повлекшее незаконность судебного решения, в ч. 2 ст. 270 АПК РФ (ч. 2 ст. 330 ГПК РФ) сформулировано в крайне неудачном виде. В этой связи в процессуальной науке сложилось несколько точек зрения на толкование указанных норм. Согласно первой точке зрения (Л.Ф. Лесницкая, В.М. Шерстюк) в неприменение закона, подлежащего применению, и применение закона, не подлежащего применению, вкладывается разный смысл. Согласно другой точке зрения (Л.В. Трофимова) выделение их в качестве двух самостоятельных оснований не целесообразно, поскольку в большинстве случаев это две стороны одной медали, и предлагается лишь два основания.

Третья точка зрения (Л.А. Терехова, Р.В. Шакирьянов) представляется более верной и предполагает, что, по большому счету, практически во всех случаях применения не той нормы, которую надлежит применить, суд одновременно применяет норму, не подлежащую применению, и не применяет надлежащую. Вместе с тем учитывается весьма важное исключение, когда суд не применил закон и разрешил дело вопреки закону.

В третьем параграфе *«Полномочие апелляционного суда направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции»* обосновывается положение о том, что согласно общему правилу отсутствует необходимость в наделении апелляционного суда полномочием направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции как несоответствующее сущности апелляционного производства (единство пересмотра и проверки). Установление фактической стороны дела находится в компетенции апелляционной

инстанции исходя из самой сущности апелляционного производства. Апелляционный суд должен разрешить дело, для чего и наделяется определенными правами, и должен разрешить его окончательно. Вместе с тем в исключительных и четко определенных случаях существенных нарушений, приведших к «ничтожности» производства в суде первой инстанции, суду апелляционной инстанции должно быть предоставлено данное право, поскольку в силу характера таких судебных ошибок, отмена решения и принятие нового судебного акта судом апелляционной инстанции является недостаточным способом их устранения.

При этом о «ничтожности» следует говорить тогда, когда даже при наличии внешних атрибутов состоявшегося судебного производства, невозможно признать его таковым, а следовательно, оно не влечет правовых последствий, за исключением тех, что связаны с его ничтожностью.

АПК РФ и ГПК РФ такого полномочия даже в исключительных случаях не предполагают. Вместе с тем на основании постановлений Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ (изданных до его ликвидации) полномочие направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции у апелляционного суда есть.

Законодатель в некоторых случаях, приведших к «ничтожности» производства в суде первой инстанции (а именно в случаях, указанных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ, ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), установил обязанность апелляционного суда перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Однако переход апелляционного суда к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в связи с выявлением безусловных оснований для отмены не только не обеспечивает восстановление нарушенных «ничтожностью» производства в суде первой инстанции прав, но и лишает лица права на рассмотрение дела судом первой инстанции, права на обжалование не вступившего в силу судебного акта, права на рассмотрение дела тем су-

дом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено, нарушаются принципы равенства всех перед законом и судом, равенства сторон.

Итоговый судебный акт суда вступает в законную силу со дня его вынесения и в ординарном порядке не обжалуется, то есть его обоснованность не проверяется (кассационная и надзорная инстанции проверяют лишь законность судебных актов). Следовательно, права лиц, для которых производство в суде первой инстанции является «ничтожным», на обжалование ограничены, поскольку для них это первый судебный акт, на судьбу вынесения которого они могли повлиять. При обжаловании в кассационном и надзорном порядке придется специально ходатайствовать о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта. Некоторые правила, характерные для суда первой инстанции, в суде апелляционной инстанции, действующем «как» суд первой инстанции, отсутствуют или действуют ограниченно.

В *заключении* сформулированы основные выводы исследования, обозначены перспективы дальнейшего совершенствования законодательного регулирования пределов рассмотрения дела апелляционным судом и его полномочий в направлении обеспечения достижения целей правосудия по результатам апелляционного рассмотрения, профилактики обращения лиц в судебные инстанции, осуществляющие проверку вступивших в законную силу судебных решений.

Приложение содержит схему полномочий суда апелляционной инстанции, применяемых при окончании производства в суде апелляционной инстанции.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Морозова А.С.* Основания рассмотрения арбитражным апелляционным судом дела по правилам суда первой инстанции / А.С. Морозова // Вестник Омского университета. Серия «Право». Омск, 2012. № 3 (32). С. 302—304 (0,3 п.л.). ISSN 1990-5173.
2. *Морозова А.С.* Дополнительные доказательства в арбитражном суде апелляционной инстанции / А.С. Морозова // Вестник Омского университета. Серия «Право». Омск, 2013. № 1 (34). С. 170—172 (0,3 п.л.). ISSN 1990-5173.
3. *Морозова А.С.* Проблемы направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции апелляционным судом / А.С. Морозова // Вестник Омского университета. Серия «Право». Омск, 2013. № 4 (37). С. 113—116 (0,4 п.л.). ISSN 1990-5173.
4. *Морозова А.С.* Должен ли апелляционный суд проверять решение полностью или в обжалованной части? / А.С. Морозова // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 2. С. 35—39 (0,4 п.л.). ISSN 1812-383X.
5. *Морозова А.С.* Конвенция о защите прав человека и основных свобод и апелляционное производство в России / А.С. Морозова // Вестник Омского университета. Серия «Право». Омск, 2014. № 3 (40). С. 167—170 (0,3 п.л.). ISSN 1990-5173.
6. *Морозова А.С.* Новые требования в апелляционном производстве / А.С. Морозова // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 7. С. 37—39 (0,3 п.л.). ISSN 1812-383X.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

7. *Морозова А.С.* Доказательственная деятельность в арбитражном апелляционном суде / А.С. Морозова // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. Ч. 52. Томск, 2012. С. 105–106 (0,1 п.л.).
8. *Морозова А.С.* Преемственность и новации в апелляционном производстве: основания рассмотрения апелляционным судом дела по правилам суда первой инстанции / А.С. Морозова // Преемственность и новации в юридической науке: материалы науч. конф. адъюнктов и соискателей. Выпуск 8. Омск, 2012. С. 190–193 (0,3 п.л.).
9. *Морозова А.С.* Принцип диспозитивности и пределы рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом / А.С. Морозова // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития. Материалы международной научно-практической конференции. Саратов, 2012. С. 228–232 (0,3 п.л.).
10. *Морозова А.С.* Реализация положения части 3 статьи 123 Конституции РФ на стадии апелляционного производства в арбитражном суде / А.С. Морозова // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. IV международной научно-практической конференции. Саратов, 2013. С. 31–33 (0,2 п.л.).
11. *Морозова А.С.* Пределы рассмотрения дела в арбитражном апелляционном суде / А.С. Морозова // Вестник Омской Юридической академии. Омск, 2013. № 2 (21). С. 79–82 (0,4 п.л.).
12. *Морозова А.С.* Может ли суд апелляционной инстанции передавать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции? / А.С. Морозова // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. Ч. 56. Томск, 2013. С. 139–141 (0,1 п.л.).

13. *Морозова А.С.* Принципы состязательности и процессуального равноправия сторон в арбитражном апелляционном суде / А.С. Морозова // Проблемы правоприменения в современной России: сб. материалов научно-практической конференции. Омск, 2013. С. 221–228 (0,4 п.л.).
14. *Морозова А.С.* К вопросу об объеме проверочной деятельности апелляционной инстанции / А.С. Морозова // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. Ч. 60. Томск, 2014. С. 115–117 (0,1 п.л.).
15. *Морозова А.С.* О запрете поворота к худшему / А.С. Морозова // Проблемы правоприменения в современной России: сб. материалов научно-практической конференции. Омск, 2014. С. 34–39 (0,3 п.л.).
16. *Морозова А.С.* О полномочии арбитражного апелляционного суда изменить решение суда первой инстанции / А.С. Морозова // Университеты в системах развития и интеграции России: материалы Всероссийской научной конференции. Омск, 2015. С. 310–312 (0,2 п.л.).
17. *Морозова А.С.* Перспективы развития законодательного регулирования некоторых полномочий апелляционного суда / А.С. Морозова // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. Международной научно-практической конференции. Саратов, 2015. С. 214–217 (0,3 п.л.).

Общий объем публикаций 4,7 п.л.

Подписано к печати 24.09.2015. Формат бумаги 60x84 1/16.
Печ. л. 2,0. Уч.-изд. л. 1,45. Тираж 180 экз. Заказ 166.

Издательство ОмГУ
644077, г. Омск-77, пр. Мира, 55а, госуниверситет