

*На правах рукописи*

**ГЕГАМОВ Артур Рубенович**

**НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА  
И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ НАЗНАЧЕНИЯ  
СПРАВЕДЛИВОГО НАКАЗАНИЯ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ  
**Разгильдиев Бяшир Тагирович**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Минязева Татьяна Федоровна**

кандидат юридических наук, доцент  
**Ахмедова Сания Шахимардановна**

Ведущая организация — **ГОУ ВПО «Гамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»**  
(юридический факультет)

Защита состоится 31 марта 2011 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия».

Автореферат разослан «\_\_\_» февраля 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



Е.В. Кобзева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Сегодня Российская Федерация идет по пути интеграции в мировое сообщество. Процесс расширения общественного пространства ведет к смешению культурных, национальных и этнических форм, порождающих впоследствии, в том числе, острые национальные и этнические противоречия. Результатом этих противоречий выступает общая социальная нестабильность, как в Российской Федерации, так и во всем современном мире. Особую тревогу и беспокойство в общественном сознании вызывают насильственные преступления, посягающие на общественную безопасность и общественный порядок. Доля насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка<sup>1</sup> в общей структуре преступности незначительна, но, тем не менее, общественная опасность таких преступлений чрезвычайно высока. Так, за период с 2009 по январь-ноябрь 2010 года насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка было зарегистрировано: террористических актов (ст. 205 УК РФ) – 15, 30; захватов заложников (ст. 206 УК РФ) – 16, 5; бандитизма (ст. 209 УК РФ) – 231, 176; хулиганств (ст. 213 УК РФ) – 9474, 6653<sup>2</sup>. Высокая общественная опасность преступлений, входящих в данную группу, подтверждается еще и тем, что ряд из них относится к числу наиболее опасных преступлений международного характера (террористический акт, захват заложника, пиратство).

Насильственные преступления, посягающие на общественную безопасность, опасны для неопределенно широкого круга общественных отношений и посягают на основополагающие социальные ценности, причиняя вред жизненно важным интересам общества. Примером могут служить террористические акты, совершенные в России в 1999 г. в Буйнакске, Москве, Волгодонске, захват заложников в театральном центре «Норд-Ост» в 2002 г., уничтожение двух крупнейших торговых центров в 2001 г. в США, захват детей в Беслане в 2004 г., серия террористических актов в Мадриде в 2004 г. и в Лондоне в 2005 г., теракт в Назрани в 2009 г., взрывы в Московском метро 29 марта 2010 г., взрыв в аэропорту Домодедово 24 января 2011 г.

---

<sup>1</sup> Социологический аспект исследования основан на «классических» составах насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка: ст. 205, 206, 209, 213 УК РФ.

<sup>2</sup> См.: Статистика за 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mvd.ru/stats/10000231> (дата обращения: 11.01.2011).

Террористические акты, насильственно изменяющие общественное сознание и порождающие страх среди населения нашей страны и всего мира, являются реальной угрозой для безопасности общества и государства. По данным опросов населения, проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения в 2009 году, 61% опрошенных указали, что не чувствуют себя в безопасности и опасаются стать жертвой террористического акта<sup>1</sup>.

Также существенную общественную опасность представляют насильственные преступления, посягающие на общественный порядок. Хулиганство относится к числу наиболее распространенных и опасных насильственных преступлений, посягающих на общественный порядок. По статистическим данным Главного информационного центра МВД России, за период с 2006 по 2010 год существенно сократилось количество хулиганства. Так, в 2006 г. было зарегистрировано 28645 (-4,6%) таких преступлений, 2007 г. – 20360 (-28,9%), 2008 г. – 13589 (-33,3%), 2009 г. – 9474 (-31,0%), за январь-ноябрь 2010 г. – 6653 (-24,0%)<sup>2</sup>. Однако согласно социологическим исследованиям, проведенным ВЦИОМ в 2009 году, по свидетельствам россиян в их населенных пунктах за прошедшие 5-6 месяцев в первую очередь участились случаи хулиганства<sup>3</sup>. Наряду с этим диссертантом проведено социологическое исследование и выявлено, что 74% опрошенных граждан не чувствуют себя комфортно в общественных местах и опасаются оскорблений и насилия со стороны хулиганов. Приведенные данные свидетельствуют о том, что хулиганство продолжает существенно нарушать общественный порядок, внося беспокойство и тревогу в сознание граждан. В связи с чем следует констатировать, что сокращение количества зарегистрированных хулиганств обусловлено не реальным сокращением уровня хулиганства, а изменением уголовного законодательства, которое отказалось от криминализации простого хулиганства.

Наряду с этим следует отметить, что необходимость исследований отношений общественной безопасности и общественного порядка обу-

---

<sup>1</sup> См.: Террор против России: общественная оценка. Пресс-выпуск № 1305. 02.09.2009 [Электронный ресурс]. URL: [http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/12371.html?no\\_cache=1&cHash=59dd528925&print=1](http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/12371.html?no_cache=1&cHash=59dd528925&print=1). (дата обращения: 18.12.2009).

<sup>2</sup> См.: Статистика за 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mvd.ru/stats/10000231> (дата обращения: 17.01.2011).

<sup>3</sup> См.: Хулиганы, мошенники и карманники: о росте преступности на фоне кризиса. Пресс-выпуск № 1201. 16.04.2009. [Электронный ресурс]. URL: [http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/11734.html?no\\_cache=1&cHash=04f4031ba6&print=1](http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/11734.html?no_cache=1&cHash=04f4031ba6&print=1) (дата обращения: 12.04.2010).

словлена отсутствием единой точки зрения на данные категории в теории уголовного права. Уголовное законодательство России занимает по этому вопросу позицию, которую оценить однозначно не представляется возможным. Такое положение существенно затрудняет борьбу с преступлениями, посягающими на общественную безопасность и общественный порядок.

Вышесказанное указывает на недостаточность мер уголовно-правового воздействия в сфере насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, что связано, в том числе, с несовершенством механизма назначения наказания за их совершение. Важное место в механизме назначения наказания занимает принцип справедливости. На сегодняшний день в науке уголовного права существуют значительные расхождения относительно природы и содержания принципа справедливости, что существенно снижает возможности его реализации в правотворчестве и правоприменении.

Вышеизложенное предопределяет особую актуальность всестороннего и глубокого исследования выбранной диссертантом темы.

**Степень разработанности темы исследования.** Проблемы, рассматриваемые в диссертационном исследовании, охватывают целый комплекс вопросов, касающихся насилия и насильственной преступности, понятия преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, личности насильственного преступника, понятия уголовно-правового механизма назначения наказания и элементов его образующих, а также механизма назначения наказания за насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка. Проблемы насилия и насильственной преступности рассматривали А.В. Наумов, Н.С. Таганцев, Л.В. Сердюк, Л.Д. Гаухман, Р.Д. Шарапов, А.А. Пионтковский, В.В. Лунеев, М.Д. Шаргородский, В.Н. Кудрявцев, С.В. Познышев и другие. Различные аспекты личности преступника и насилия изучались в работах А.Б. Сахарова, И.С. Ноя, И.И. Карпеца, Э.Ф. Побегайло, Ю.М. Антоняна, А.Р. Ратимова.

Проблемы уголовно-правовой охраны общественной безопасности и общественного порядка исследовали Ю.М. Антонян, П.В. Агапов, А.А. Абдульманов, Л.С. Белогриц-Котляревский, П.И. Гришаев, С.У. Дикаев, И.Н. Даньшин, В.П. Емельянов, А.Н. Игнатов, В.С. Комиссаров, А.И. Коробеев, Г.В. Овчинникова, В.П. Тихий, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий, С.С. Яценко.

Проблему принципа справедливости в уголовном праве изучали Ю.И. Бытко, Л.Л. Кругликов, А.А. Мамедов, З.А. Бербешкина,

А.В. Бриллиантов, Ю.Д. Блувштейн, С.А. Галактионов, Б.Т. Разгильдиев, С.Н. Сабанин.

Различные аспекты наказания освещались в работах А.В. Бриллиантова, М.И. Бажанова, В.К. Дуюнова, И.И. Карпеца, А.В. Наумова, И.С. Ноя, М.С. Рыбака, Г.В. Вериной, М.Д. Шаргородского, А.Ф. Мицкевича.

Уголовно-правовой механизм назначения наказания за насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка в теории уголовного права отдельно не рассматривался. Однако некоторые аспекты проблемы исследовались Н.М. Кропачевым, В.С. Прохоровым, А.Н. Тарбагаевым, В.К. Дуюновым, Е.В. Лысенко, Б.Т. Разгильдиевым.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является создание теоретической модели насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, личности насильственного преступника, посягающего на общественную безопасность и общественный порядок и с учетом этого разработка системного уголовно-правового механизма, обеспечивающего назначение наказания за насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка в рамках требования принципа справедливости.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **исследовательские задачи**:

определить понятие насильственных преступлений против общественной безопасности;

определить понятие насильственных преступлений против общественного порядка;

провести отграничение насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка от иных классических насильственных преступлений;

определить понятие личности насильственного преступника, посягающего на общественную безопасность;

определить понятие личности насильственного преступника, посягающего на общественный порядок;

разработать теоретическую модель уголовно-правового механизма назначения наказания с учетом требований принципа справедливости;

разработать теоретическую модель уголовно-правового механизма назначения наказания за насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка;

получить социологическое обоснование важности принципа справедливости в уголовно-правовом механизме назначения наказания для чего провести социологическое исследование по вопросам назначения справедливого наказания за насильственные преступления, посягающие на общественную безопасность и общественный порядок.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, характеризующие насильственные преступления, посягающие на общественную безопасность и общественный порядок, и уголовно-правовой механизм по назначению справедливого наказания.

**Предмет** диссертационного исследования составляют нормы и положения современного уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка, судебная практика, результаты социологического опроса, проведенного в рамках настоящей научной работы.

**Методология и методика исследования.** Для достижения указанной цели и решения поставленных задач настоящее диссертационное исследование основывалось на общенаучном диалектическом методе познания, а также на следующих общих и специальных методах исследования: анализе, синтезе, дедукции, индукции, системно-логическом, статистическом, правового моделирования.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют труды отечественных ученых в области общей теории права, уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: В.В. Аванесова, С.С. Алексеева, Ю.М. Антоняна, М.И. Байтина, А.В. Бриллиантова, Ю.И. Бытко, Г.В. Вериной, Р.Р. Галиакбарова, В.К. Дуюнова, А.Э. Жалинского, Б.В. Здравомыслова, А.Н. Игнатов, И.И. Карпеца, Ю.А. Красикова, Н.М. Кропачева, В.С. Комиссарова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, В.В. Мальцева, А.В. Наумова, И.С. Ноя, Э.Ф. Побегайло, Б.Т. Разгильдиева, А.И. Рарога, М.С. Рыбака, О.В. Старкова, Н.С. Таганцева, М.Д. Шаргородского и других авторов.

Автором использованы сочинения философов и просветителей прошлого: Платона, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, Ч. Беккариа и других.

**Законодательную и нормативно-правовую базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты и договоры Российской Федерации, действующее уго-

ловное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования** составили статистические данные Главного информационного центра МВД России о насильственных преступлениях, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок, за 2005–2010 гг., материалы 117 уголовных дел по насильственным преступлениям, посягающим на общественную безопасность и общественный порядок, возбужденных по фактам террористических актов, захватов заложников, бандитизма и хулиганств, рассмотренных за 2002–2010 гг. преимущественно судами Саратовской и Пензенской областей и РСО-Алании, данные анкетирования 240 граждан, 58 представителей науки уголовного права, 160 практических работников Саратовской области и РСО – Алании.

**Научная новизна** диссертационного исследования характеризуется выработкой системного теоретического понимания насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, личности насильственного преступника, посягающего на общественную безопасность и общественный порядок и разработкой уголовно-правового механизма назначения наказания в рамках требования принципа справедливости.

**Основные выводы и положения, выносимые на защиту:**

1. Общественная безопасность – это необходимый и достаточный уровень правовой защищенности интересов общества, обеспечивающий безопасные условия его существования.

2. Общественный порядок – это необходимый и достаточный уровень правовой защищенности интересов общества, обеспечивающих общественное спокойствие людей на основе правовых и нравственных норм, определяющих порядок взаимоотношений людей в публичных местах.

3. Насильственное преступление против общественной безопасности – это осознанно совершенное общественно опасное деяние, насильственно изменяющее общественное сознание в части жизни, здоровья, личной неприкосновенности относительно безопасных условий существования общества, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания.

4. Насильственное преступление против общественного порядка – это осознанно совершенное общественно опасное деяние, насильственно изменяющее общественное сознание относительно спокойствия

людей в публичных местах, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания.

5. Терроризм – публичное насилие, создающее социально-психологическую атмосферу страха и изменяющее общественное сознание относительно безопасных условий существования общества, совершенное в целях воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями.

6. Личность насильственного преступника, посягающего на общественную безопасность, – это совокупность биологических и социальных свойств и качеств лица, детерминирующих в сочетании с ситуативными обстоятельствами преступное поведение, насильственно изменяющее общественное сознание относительно безопасных условий существования общества, а также иные характеризующие его свойства и качества, необходимые для назначения справедливого наказания.

7. Личность насильственного преступника, посягающего на общественный порядок, – это совокупность биологических и социальных свойств и качеств лица, детерминирующих в сочетании с ситуативными обстоятельствами преступное поведение, насильственно изменяющее общественное сознание относительно общественного спокойствия людей в публичных местах, а также иные характеризующие его свойства и качества, необходимые для назначения справедливого наказания.

8. Предложение изложить ч. 1 ст. 205 УК РФ в следующей редакции: «совершение взрыва, поджога или иных деяний, устрашающих население и насильственно изменяющих общественное сознание относительно безопасных условий существования общества в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями».

9. Уголовно-правовой механизм назначения наказания с учетом требований принципа справедливости – это совокупность уголовно-правовых и иных обстоятельств, необходимых и достаточных для предупреждения совершения новых преступлений наказываемым. Первую группу образуют уголовно-правовые обстоятельства, характеризующие состав преступления, то есть объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Вторая группа включает уголовно-правовые и иные обстоятельства, характеризующие личность преступника. Третья группа – обстоятельства, характеризующие возможности позитивного влияния общества на лицо, отбывающее наказание.

10. Часть 1 ст. 2 УК РФ изложить в следующей редакции: «Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественной безопасности и общественного порядка, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений».

**Теоретическая значимость исследования** состоит в развитии теории уголовного права в части понятия насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, личности насильственного преступника, посягающего на общественную безопасность и общественный порядок и уголовно-правового механизма назначения наказания с учетом требований принципа справедливости.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что основные положения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в процессе законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, а также в процессе преподавания уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии в высших учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Работа подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной академии права. Основные положения диссертационного исследования опубликованы автором в семи научных статьях общим объемом 3.5 п.л., в том числе две из них в рецензируемом ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации журнале «Вестник СГАП».

**Структура работы.** Цели и задачи исследования обусловили структуру диссертации, состоящей из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования и раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, излагаются научная новизна, методология, теоретическая и эмпирико-правовая основы работы, формулируются основные научные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся данные об апробации результатов исследования.

**Глава 1 «Насильственные преступления, посягающие на общественную безопасность и общественный порядок»** включает три параграфа. В § 1 **«Понятие насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка»** формулируется понятие насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка. Определение понятия насильственного преступления против общественной безопасности и общественного порядка включает в себя раскрытие таких категорий, как «насильственное преступление» и «преступления против общественной безопасности и общественного порядка». В свою очередь для определения понятия насильственного преступления необходимо выработать понятие насилия и на его основе разработать понятие насильственного преступления.

В диссертации отмечается отсутствие понятия насильственных преступлений в действующем уголовном законодательстве РФ, что в свою очередь делает его объектом пристального научного изучения. Следует признать обоснованным мнение специалистов о том, что недостаточная разработанность понятия насильственного преступления является существенным препятствием для дальнейших всесторонних, последовательных уголовно-правовых и криминологических исследований проблем борьбы с насильственными преступлениями<sup>1</sup>.

Диссертант признает обоснованным и целесообразным предложение ряда ученых о необходимости дополнения Общей части УК РФ статьей «Насильственные преступления»<sup>2</sup>. Сформулировано авторское понимание понятий насилия и насильственного преступления.

---

<sup>1</sup> См.: Гаухман Л.Д. Проблемы уголовно-правовой борьбы с насильственными преступлениями в СССР / Л.Д. Гаухман. Саратов, 1981. С. 22.

<sup>2</sup> См.: Базаров Р.А. Криминальное насилие над личностью / Р.А. Базаров. Челябинск, 1996. С. 70; Галкин В.А. Назначение наказания в виде лишения свободы лицам, совершившим насильственные тяжкие и особо тяжкие преступления в несовершеннолетнем возрасте: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Галкин. Саратов, 2005. С. 76.

**«Насильственное преступление** – это осознанно совершенное общественно опасное деяние, сопряженное с применением физического и (или) психического насилия, причиняющее смерть человеку, вред здоровью или ограничивающее личную свободу либо создающее угрозу таких последствий, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания».

**«Насилие** – это общественно опасное, противоправное, осознанное физическое и (или) психическое воздействие на организм другого человека, против или помимо его воли, которое причиняет или может причинить потерпевшему либо смерть, вред здоровью различной тяжести, физическую боль, ограничить личную свободу либо неблагоприятно воздействовать на психику потерпевшего».

В результате анализа преступлений против общественной безопасности и общественного порядка автор приходит к выводу, что в УК РФ понятия «общественная безопасность» и «общественный порядок» используются в качестве родового объекта преступлений, предусмотренных разделом IX УК РФ. Соответственно вся совокупность преступлений, содержащихся в разделе IX УК РФ, посягает на общественную безопасность и общественный порядок. Однако объектом уголовно-правовой охраны главы 24 УК РФ выступает только общественная безопасность, а деяния, предусмотренные главами 25–28, наоборот, посягают на общественный порядок, но не на общественную безопасность. Отсюда следует, что название главы 24 не согласуется как с содержанием самой главы, так и всего раздела, и еще то, что из содержания раздела невозможно четко определить содержание и соотношение понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок».

На страницах работы предлагается авторское понимание понятий общественной безопасности и общественного порядка. В результате определения понятий общественной безопасности и общественного порядка автор приходит к выводу о необходимости выделения в разделе IX УК РФ самостоятельной главы «Преступления против общественного порядка» и расположения в ней составов хулиганства, массовых беспорядков и вандализма. Наряду с этим диссертант считает необходимым внести изменения в ст. 2 УК РФ, представив ее следующим образом: «Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественной безопасности и общественного порядка, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений»,

поскольку общественная безопасность как объект уголовно-правовой охраны включает в себя жизненно важные интересы общества, а общественный порядок включает отношения более низкого порядка.

Сформулированные диссертантом понятия насильственных преступлений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок, отражают их специфику, которая состоит в том, что насилие воздействует на общественное сознание относительно безопасных условий существования общества или общественного спокойствия людей в публичных местах, внося в него страх, беспокойство и тревогу.

**В § 2 «Уголовно-правовая характеристика и виды насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка»** автором дается уголовно-правовая характеристика и классификация насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка.

Доля насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка в общей структуре преступности незначительна, но, тем не менее, общественная опасность таких преступлений чрезвычайно высока. Так, за период с 2005 по январь–ноябрь 2010 года насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка было зарегистрировано: террористических актов (ст. 205 УК РФ) – 203, 112, 48, 10, 15, 30; захватов заложников (ст. 206 УК РФ) – 20, 22, 18, 12, 16, 5; бандитизма (ст. 206 УК РФ) – 473, 432, 348, 262, 231, 176; хулиганств (ст. 213 УК РФ) – 30041, 28645, 20360, 13589, 9474, 6653; хищения либо вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ) – 2503, 2024, 1854, ..., 1763, 1362; хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК РФ) – 171, 234, 151, 115, 159, 208<sup>1</sup>.

Для отнесения того или иного преступления к числу насильственных необходимо выявить совокупность признаков насильственных преступлений: 1) поведение человека должно быть преступным, т.е. содержать все признаки преступления; 2) преступное деяние должно быть сопряжено с насилием.

В ходе исследования насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка было установлено, что насильственные преступления раздела IX УК РФ рассредоточены по двум группам: преступления против общественной безопасности и преступления против здоровья населения и общественной нравственности.

---

<sup>1</sup> См.: Статистика за 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mvd.ru/stats/10000231>

К насильственным преступлениям против общественной безопасности следует отнести следующие виды преступлений: террористический акт, захват заложника, угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, участие в массовых беспорядках; хулиганство; насильственное хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ; насильственное хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиратство.

В свою очередь насильственные преступления против здоровья населения и общественной нравственности представлены такими общественно опасными деяниями, как: насильственное хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, сопряженное с применением насилия или угрозой его применения, вовлечение в занятие проституцией, сопряженное с применением насилия или угрозой его применения, организация занятия проституцией, сопряженная с применением насилия или угрозой его применения, надругательство над телами умерших и местами их захоронения, сопряженное с применением насилия или угрозой его применения.

Анализ объективных и субъективных признаков насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, в частности, преступлений террористической и экстремистской направленности, позволяет сделать вывод о том, что:

1) объективная сторона вышеуказанных преступлений характеризуется общеопасным способом их совершения, конструктивным признаком которого выступает насилие, изменяющее общественное сознание людей относительно безопасных условий существования общества или общественного спокойствия;

2) многообъектность данной группы преступлений указывает на то, что они объективно вредны для широкого круга общественных отношений;

3) многовариантный характер последствий, наступающих в результате совершения указанных преступлений, еще раз свидетельствует о высокой общественной опасности данных преступлений.

Выделение видов насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка предполагает их дифференциацию в зависимости от определенного критерия, на основе которого и следует их классифицировать.

Проведенные диссертантом теоретические исследования по вопросам классификации насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка позволяют в качестве критерия такой классификации выделить роль насилия в объективной стороне преступления. В зависимости от данного критерия следует разбить насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка на три группы. Первую группу образуют преступления, в которых насилие является конструктивным признаком деяния – ст. 205, 206 и 227 УК РФ. Вторая группа включает преступления, в которых насилие имеет альтернативный характер – ст. 211, 213, 221, 226, 229, 230, 240, 241, 244 УК РФ. В третью группу входят преступления, в которых насилие выступает в качестве факультативного признака – ст. 209, 212 УК РФ. В тех случаях, когда насилие выполняет роль факультативного признака, способ совершения преступления не влияет на квалификацию деяния, но оказывает существенное влияние на справедливость назначения наказания. Приведенная классификация способствует уяснению роли насилия в насильственных преступлениях, что имеет большое значение для практики.

Следующий критерий классификации насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка – это мотивация насильственного преступного поведения. В зависимости от данного критерия следует разделить указанные преступления на две группы. К первой группе относятся рационально-насильственные преступления, в которых насилие выступает способом совершения преступления – ст. 205, 206, 209, 211, 212, 230 УК РФ. Особый вид рационально-насильственных преступлений составляют корыстно-насильственные преступления – ст. 221, 226, 227, 229, 240, 241 УК РФ. Во вторую группу входят преступления, в которых насилие является самоцелью, то есть насилие и преступление в целом доставляют удовлетворение преступнику – ст. 213, 230, 244 УК РФ.

**В § 3 «Личность насильственного преступника»** автором исследуются особенности личности преступников, совершивших насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка.

Анализ изученной юридической литературы позволил диссертанту сделать вывод о том, что общепринятого определения личности насильственного преступника в доктрине уголовного права в настоящее время нет. Диссертантом формулируется авторское понимание понятия личности насильственного преступника и на его основе даются

определения личности насильственного преступника, посягающего на общественную безопасность и общественный порядок.

Данные определения включают совокупность уголовно-правовых обстоятельств, характеризующих личность, то есть обстоятельств, непосредственно связанных с совершенным преступлением, а также совокупность обстоятельств, не находящихся в непосредственной связи с совершенным преступлением. Наряду с этим указанные понятия отражают специфику личности преступника, посягающего на общественную безопасность и общественный порядок.

Диссертантом проведен анализ статистически значимой информации относительно биологической, демографической, социальной, нравственной и иной характеристики личности насильственного преступника, посягающего на общественную безопасность и общественный порядок.

**Глава 2 «Уголовно-правовой механизм назначения наказания и место принципа справедливости в нем»** открывается § 1 «Уголовно-правовой механизм назначения наказания», в котором автором разрабатывается уголовно-правовой механизм назначения наказания.

В науке уголовного права уголовно-правовой механизм назначения наказания отдельно не рассматривался. Однако ряд работ посвящен исследованию близких понятий механизма уголовно-правового воздействия, механизма уголовно-правового регулирования и механизма уголовно-правовой охраны<sup>1</sup>.

Исследование уголовно-правового механизма назначения наказания автор начинает с рассмотрения содержания уголовно-правового механизма, которое логично позволяет определить содержание механизма назначения наказания: это уголовно-правовые и иные обстоятельства, в своей совокупности являющиеся достаточными для предупреждения совершения новых преступлений наказываемым.

Первую группу образуют уголовно-правовые обстоятельства, характеризующие состав преступления, то есть объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Вторую группу образуют уголовно-правовые и иные обстоятельства, характеризующие личность преступника. Сюда следует отнести свойства и качества лица, совершившего преступление, как имеющие уголовно-правовое значение, так

---

<sup>1</sup> См.: *Дуюнов В.К.* Механизм уголовно-правового воздействия (теоретические основы и практика реализации) : дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2003. С. 512; *Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н.* Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность / В.С. Прохоров. Красноярск, 1989. С. 208.

и иные обстоятельства, необходимые для назначения справедливого наказания. Свойства и качества личности преступника, имеющие уголовно-правовое значение, – это совокупность личностных особенностей преступника, детерминирующих в сочетании с ситуативными обстоятельствами преступное поведение, то есть обстоятельства, непосредственно связанные с совершенным деянием. В свою очередь иные обстоятельства, характеризующие личность преступника, – это совокупность личностных особенностей преступника, его социальных, демографических и иных характеристик, не проявившихся и не находящихся в непосредственной связи с совершенным преступлением. И, наконец, третью группу образуют обстоятельства, характеризующие возможности позитивного влияния общества на лицо, отбывающее наказание. Сюда следует отнести контроль общества за процессом исполнения и отбывания наказания осужденным до погашения или снятия судимости, и за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказание.

В рамках механизма назначения наказания субъектами уголовно-правовых отношений выступают, с одной стороны, лицо, совершившее преступление, а с другой, суд. Так, лицо, обязанное воздерживаться от совершения преступления и нарушившее эту обязанность, что установлено вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, обязано подвергнуться уголовной ответственности. Обязанность подвергнуться уголовной ответственности возникает при условии вступления в законную силу обвинительного приговора суда, так как «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»<sup>1</sup>. И с возложения этой обязанности «включается» механизм назначения наказания. При этом лицо, виновное в совершении преступления и обязанное подвергнуться уголовной ответственности, наделяется правом требовать назначения ему справедливого наказания. Этому праву корреспондирует обязанность суда назначить лицу, совершившему преступление, справедливое наказание.

Автор формулирует понятие уголовно-правового механизма назначения наказания с учетом требований принципа справедливости: **это совокупность уголовно-правовых и иных обстоятельств, необходимых и достаточных для предупреждения совершения новых преступлений наказываемым.**

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993. С. 19.

В § 2 «Место принципа справедливости в уголовно-правовом механизме назначения наказания» автором исследуется принцип справедливости.

В диссертации отмечается, что проблема справедливости, занимавшая умы мыслителей не одного поколения, не нашла своего полного разрешения по сей день. Анализируя историю возникновения и развития категории справедливости, автор констатирует, что справедливость первоначально основывалась на инстинктах, заложенных в человеке природой, а затем изменялась, приобретая конкретное историческое содержание.

Исследование идеи справедливости как одного из выражений нравственного сознания личности позволяет диссертанту прийти к выводу, что справедливость и нравственность – две категории, неразрывно связанные друг с другом, в содержательном аспекте влияющие друг на друга, и что основой справедливости выступают нравственные начала, определяемые обществом. И поэтому понять сущность справедливости вне нравственной основы, ее составляющей, не представляется возможным.

Автор определяется с понятием справедливости и переносит его признаки в понятие уголовно-правового принципа справедливости. Формулируя уголовно-правовой принцип справедливости, диссертант распространяет его воздействие на все уголовное законодательство.

Законодательное определение принципа справедливости следует изложить в следующей редакции: **«Статья 6. Принцип справедливости. 1. Уголовное законодательство Российской Федерации должно быть справедливым, то есть основываться на нравственных ценностях и достигать нравственно одобряемого результата».**

Данная формулировка принципа справедливости отражает его сущностное свойство, его содержательный аспект, выражающийся в том, что основой справедливости является совокупность нравственных ценностей. Нравственность выступает здесь той системой ценностей, которая позволяет нам определить границы справедливого и несправедливого.

Важно отметить, что учет судом при назначении наказания всей совокупности признаков, имеющих уголовно-правовое значение, не должен быть «математическим». Такой подход будет «сухим» и не позволит назначить справедливое наказание. Для реализации принципа справедливости при назначении наказания необходимо пропустить вышеназванные признаки сквозь призму нравственности, что предпо-

лагает установление соотношения между преступлением и наказанием с точки зрения распределения добра и зла. Отсюда следует, что справедливость наказания проявляется главным образом в нравственном подходе его (наказания) назначения.

Параграф первый **«Уголовно-правовой механизм назначения наказания лицам, совершившим насильственные преступления против общественной безопасности»** в главе 3 **«Уголовно-правовой механизм назначения наказания лицам, совершившим насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка»** посвящен реализации теоретической модели уголовно-правового механизма назначения наказания за насильственные преступления против общественной безопасности, в частности за совершение террористического акта. Механизм назначения наказания за совершение террористического акта образует совокупность уголовно-правовых и иных обстоятельств. Первую группу образуют уголовно-правовые обстоятельства, характеризующие состав преступления, то есть объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Вторую группу образуют уголовно-правовые и иные обстоятельства, характеризующие личность преступника. И, наконец, третью группу образуют обстоятельства, характеризующие возможности позитивного влияния общества на лицо, отбывающее наказание. Сюда следует отнести контроль общества за процессом исполнения и отбывания наказания осужденным до погашения или снятия судимости, и за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказание. При этом отмечается, что необходимо учитывать специфику насильственных преступлений против общественной безопасности, которая состоит в том, что насилие, воздействуя на общественное сознание относительно безопасных условий существования общества, вносит в общественную психологию страх, тревогу и беспокойство.

В диссертации отмечается, что законодатель в качестве критерия назначения справедливого наказания выделяет достижение лишь одной цели наказания – исправление осужденного, что нам представляется неверным. Особенно наглядно это видно, когда необходимо назначить наказание за совершение террористического акта. В данном случае, на наш взгляд, приоритетными целями наказания являются восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений, но никак не исправление осужденного. Это подтверждают и результаты проведенного нами исследования: 68 % опрошенных указали, что в отношении террористов приоритет-

ными целями наказания являются восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений. Поэтому более разумным будет выделение в качестве критерия назначения справедливого наказания достижение всех целей наказания.

При рассмотрении уголовных дел о террористических актах, в подавляющем большинстве случаев совершаемых в соучастии, особую актуальность приобретает проблема индивидуализации наказания. Это связано с тем, что в случае привлечения к ответственности лиц, совместно совершивших террористический акт, суду необходимо определить долю личного вклада в достижение преступного результата и максимально индивидуализировать наказание в отношении каждого из них.

Все крупные террористические акты, совершаемые в последние годы на территории РФ и в целом в мире, осуществлялись террористическими группами. Сюда следует отнести взрыв домов в Буйнакске, Москве и Волгодонске в 1999 году, захват заложников в театральном центре «Норд-Ост» в 2002 году, уничтожение двух крупнейших торговых центров в 2001 году в США, захват детей в Беслане в 2004 году. Особо опасен терроризм, осуществляемый организованными террористическими группами или террористическими организациями.

В качестве высшей меры наказания за совершение террористического акта, повлекшего умышленное причинение смерти человеку, диссертант исследует два вида наказания: пожизненное лишение свободы или смертную казнь. Автор приходит к выводу, что смертная казнь как вид наказания не способствует достижению целей наказания. Более того, на наш взгляд, в данном случае нарушается еще и принцип справедливости. Насильственно отнимая жизнь у человека, совершившего особо тяжкое преступление, государство, прежде всего, покушается на то, что само установило как наивысшую ценность, и такое наказание никак нельзя назвать нравственно обоснованным, а соответственно и направленным на формирование добра.

Параграф второй третьей главы **«Уголовно-правовой механизм назначения наказания лицам, совершившим насильственные преступления против общественного порядка»** посвящен реализации теоретической модели уголовно-правового механизма назначения наказания за насильственные преступления против общественного порядка.

В данном параграфе рассматривается механизм назначения наказания за насильственные преступления против общественного порядка, в частности, механизм назначения наказания за совершение хули-

ганства. Содержание механизма назначения наказания за совершение хулиганства составляют уголовно-правовые и иные обстоятельства, которые в своей совокупности являются достаточным для предупреждения совершения новых преступлений наказываемым. Как отмечалось выше, первую группу образуют уголовно-правовые обстоятельства, характеризующие состав преступления, то есть объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Автором отмечается, что необходимо учитывать специфику насильственных преступлений против общественного порядка, которая состоит в том, что насилие, воздействуя на общественное сознание относительно общественного спокойствия людей, вносит в общественную психологию тревогу и беспокойство. Вторую группу образуют уголовно-правовые и иные обстоятельства, характеризующие личность преступника. Как показало исследование, к нравственно-психологическим свойствам личности насильственных преступников, и в том числе хулиганов, относится чрезмерная возбудимость, неуважительное и безразличное отношение к страданиям других людей, устойчивое и активное проявление неуважения к обществу, убежденность в допустимости насильственных способов разрешения конфликтов, агрессивность. В отечественной правовой науке давно подмечена закономерность, что хулиганство часто выступает отправным моментом становления личности насильственного преступника. Статистические данные показывают, что лица, ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности за хулиганство, составляют 30% от общего числа насильственных преступников. Третью группу образуют обстоятельства, характеризующие возможности позитивного влияния общества на лицо, отбывающее наказание.

В **заключении** работы формулируются основные выводы диссертационного исследования, наиболее значимые из которых изложены в тексте настоящего автореферата при характеристике соответствующих разделов.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

***Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России:***

1. *Гегамов А.Р.* Уголовно-правовое понятие насилия // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. № 5 (69). С. 148–151 (0,5 п.л.).

2. *Гегамов А.Р.* Понятие принципа справедливости в уголовном праве России // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 1 (71). С. 139–144 (0,8 п.л.).

***Работы, опубликованные в иных изданиях:***

3. *Гегамов А.Р.* Понятие насильственных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка // Право. Законодательство. Личность. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. № 1–2 (5–6). С. 158–164 (0,8 п.л.).

4. *Гегамов А.Р.* Уголовно-правовое понятие «терроризм»: проблема определения // Вестник тверского государственного университета. 2009. № 1. С. 49–52 (0,3 п.л.).

5. *Гегамов А.Р.* Принцип справедливости как элемент в уголовно-правовом механизме назначения наказания // Вестник тверского государственного университета. 2009. № 22. С. 100–108 (0,6 п.л.).

6. *Гегамов А.Р.* Назначение наказания за совершение террористического акта // Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения). 2010. С. 268–269 (0,2 п.л.).

7. *Гегамов А.Р.* Понятие уголовного наказания // Вестник тверского государственного университета. 2010. № 3. С. 82–85 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 25.02.2011 г. Усл. печ. л. 1,4.  
Бумага офсетная. Формат 60×86 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать офсетная.  
Гарнитура «Таймс». Тираж 200 экз. Заказ 92.

Издательство

ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»  
410028, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства  
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»  
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

