

На правах рукописи

Кисленко Сергей Леонидович

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПО ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Саратов – 2023

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант доктор юридических наук, профессор
Григорьев Виктор Николаевич

Официальные оппоненты: **Бертовский Лев Владимирович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет
имени М.В. Ломоносова», профессор

Исаенко Вячеслав Николаевич
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
областной педагогический университет»,
профессор

Кустов Анатолий Михайлович
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина», профессор

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «**Башкирский
государственный университет**»
(институт права)

Защита диссертации состоится 26 апреля 2023 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.390.03, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/19-01-2023-1d.pdf>).

Автореферат разослан «__» февраля 2023 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из форм реализации государством своих обязанностей по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина как конституционно значимых ценностей в случаях, когда они становятся объектом преступного посягательства, является публично-правовой институт уголовного преследования¹. Среди представителей государственной власти в системе уголовного преследования ведущую роль отечественный законодатель отводит прокуратуре. Подобный статус, первоочередное значение и организующая роль прокуратуры в системе всего уголовного преследования согласуется с международно-правовым пониманием данного органа². Поэтому неслучайно Президент России В.В. Путин, выступая на Всероссийском совещании прокуроров, справедливо отметил, что судебная реформа не может быть эффективной без активного участия прокуратуры в судебном процессе³.

Однако произошедшее реформирование отечественных органов прокуратуры, повлекшее сокращение значительного объема полномочий прокурора на стадии досудебного производства по уголовному делу, существенным образом усложнило деятельность государственного обвинителя. Указанные обстоятельства в совокупности с активным противодействием обвинительной деятельности, осуществляемым в условиях состязательного судебного разбирательства стороной защиты и иными участниками процесса, негативным образом влияют на осуществление

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // СЗ РФ. 2007. № 22, ст. 2686.

² Согласно Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 06.10.2000 № R (2000)19 «Комитет министров - государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия», принятой Комитетом Министров Совета Европы на 724-м заседании представителей Министров, во всех системах правосудия прокуроры являются представителями государственной власти, которые от имени общества и в государственных интересах участвуют в применении права, если правонарушение влечет уголовное наказание. См.: Журнал российского права. 2001. № 8.

³ См.: Рос. газета. 2001. 13 янв.

прокурором доказывания в суде предъявленного обвинения. Поэтому на сегодняшний день эффективность реализации государственным обвинителем своих функций на судебной стадии уголовного процесса напрямую поставлена в зависимость от выбора прокурором наиболее оптимального и грамотного в методическом плане варианта поддержания государственного обвинения и умелой его реализации в ходе судебного разбирательства. Решение указанной задачи должно определяться не только знанием и правильным применением уголовно-процессуальных и иных норм, но и в значительной степени умелым использованием криминалистических приемов средств и методов.

Вместе с тем, несмотря на существующую необходимость проведения дополнительных исследований в указанной области научного знания, криминалистика продолжает оставаться, по сути, наукой для предварительного следствия, рекомендации которой в условиях публичного судебного разбирательства зачастую не достигают своей цели. Имеющиеся отдельные теоретические положения и практические рекомендации по поддержанию государственного обвинения в суде в определенной степени носят разрозненный характер, что предопределяет трудности при формировании систематизированных методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности данного субъекта уголовного преследования.

Снижение практической значимости имеющихся разработок в рассматриваемой области обусловлено отсутствием сформулированных на должном уровне доктринальных положений методики поддержания государственного обвинения, а также методологии построения ее структуры, отражающей в криминалистической теории общий алгоритм действий прокурора по поддержанию обвинения в суде. Создание таких основополагающих положений будет способствовать разработке соответствующих частных методик поддержания государственного

обвинения, что повысит прикладное значение получаемых научных результатов.

Для повышения эффективности работы государственного обвинителя необходимо выявление закономерностей, которым подчиняется его деятельность в процессе уголовного судопроизводства, а также построение на данной основе теоретической модели криминалистического обеспечения такой деятельности, которая позволит сформулировать предложения, направленные на совершенствование методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде.

В целях разработки эффективных приемов и методов поддержания государственного обвинения требуют своего разрешения также вопросы, касающиеся определения принципов деятельности прокурора на отдельных этапах реализации обвинительной позиции в суде; пределов взаимодействия с иными участниками состязательного судопроизводства; типизации форм противодействия обвинительной деятельности; классификации ситуаций поддержания государственного обвинения; алгоритмов деятельности прокурора в проблемных ситуациях поддержания государственного обвинения и др.

В связи с этим на настоящем этапе поступательного движения криминалистической науки в свете интеграции знаний как определяющего фактора ее развития актуальным видится совершенствование имеющихся и разработка новых теоретических положений и научно-практических рекомендаций, касающихся деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде, а равно приведение их в единую систему знаний.

Исключительная актуальность, недостаточная степень исследованности и особая научно-практическая значимость обозначенной проблематики в криминалистической науке послужили основанием для проведения настоящего исследования.

Степень теоретической разработанности темы исследования.
Вопросы совершенствования деятельности по поддержанию

государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел всегда привлекали внимание специалистов в сфере уголовного процесса, криминалистики, прокурорского надзора, психологии и ряда иных наук.

В работах В.И. Баскова, А.А. Власова, В.В. Гаврилова, З.Ш. Гатауллина, З.З. Зинатуллина, Н.П. Кирилловой, Ф.М. Кобзарева, М.П. Малярова, В.И. Рохлина, М.Э. Семененко, А.Ф. Смирнова, Ф.Н. Фаткуллина, В.Б. Ястребова и других ученых помимо исследования правовых вопросов поддержания государственного обвинения неоднократно обращалось внимание на необходимость совершенствования методических основ данной деятельности.

Исследованию вопросов распространения криминалистических рекомендаций на стадию не только предварительного следствия, но и судебного разбирательства уголовных дел, было посвящено немало работ таких ученых, как Л.Е. Ароцкер, М.О. Баев, О.Я. Баев, В.М. Бозров, Т.С. Волчецкая, Г.А. Воробьев, В.К. Гавло, К.П. Гарин, М.М. Гродзинский, Л.А. Зашляпин, В.И. Комиссаров, Ю.В. Корневский, А.Ю. Корчагин, В.Л. Кудрявцев, О.В. Полстовалов, С.П. Сухов, В.Г. Ульянов, А.Л. Цыпкин и др.

Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения были изложены в работах Н.Т. Антиповой, О.Я. Баева, Е.А. Ганичевой, Н.А. Даниловой, П.И. Зинченко, М.Г. Зориной, А.Н. Иванова, А.А. Кирилловой, И.Л. Кисленко, Ю.В. Корневского, А.А. Корчагина, О.Н. Коршуновой, З.И. Пименовой, И.В. Посохиной, А.С. Рубиса, Г.Э. Сафронского, О.А. Сычевой, В.Г. Ульянова и других авторов.

Ряд вопросов поддержания государственного обвинения, рассмотренных через призму криминалистической методики, был отражен в работах М.В. Авакьяна, А.Н. Вдовина, Л.Т. Волянской, Ю.П. Гармаева, А.В. Забейда, В.Н. Исаенко, Н.П. Кирилловой, К.А. Корсакова, А.М. Кустова, Т.С. Латыповой, А.А. Малова, З.И. Пименовой, Д.Г. Шашина и др.

Труды перечисленных ученых, затрагивающие различные аспекты деятельности по поддержанию государственного обвинения, внесли значительный вклад в исследование данной проблематики. Вместе с тем, несмотря на плодотворную работу научного сообщества, комплексного междисциплинарного исследования в рамках криминалистического направления в этой сфере не проводилось. В связи с этим в криминалистической науке по-прежнему остаются дискуссионными вопросы, имеющие фундаментальное значение и касающиеся определения места концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в системе криминалистики и ее учений; предмета и содержания таких разделов криминалистики, как криминалистическая тактика и методика поддержания государственного обвинения; их структурных элементов, принципов и др. Добившись ощутимых результатов в заданном направлении, криминалистическая теория обеспечит понимание сущности и перспектив совершенствования криминалистической тактики и методики поддержания государственного обвинения, чем будет задан научный потенциал развития частных методик, а также тактических положений отвечающих практическим потребностям криминалистического сопровождения деятельности прокурора в рамках судебного разбирательства уголовных дел.

Все изложенное свидетельствует об изрядном исследовательском потенциале заявленной темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка криминалистической концепции и научно-методических рекомендаций, обеспечивающих эффективность деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

В основе исследования лежит *гипотеза*, согласно которой повышение эффективности практической деятельности органов, осуществляющих избрание лиц, совершивших преступления, в современных реалиях состязательного уголовного судопроизводства может иметь место только при

наличии разработанного на должном уровне криминалистического обеспечения деятельности данных органов на протяжении всего процесса уголовного преследования, вплоть до вступления приговора суда в законную силу.

Указанная цель и выдвинутая гипотеза обуславливают постановку и последовательное решение следующих **исследовательских задач**:

- выявить и оценить эффективность и перспективы применения криминалистических знаний в деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции;

- через призму современной парадигмы криминалистической науки систематизировать научные предпосылки формирования концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в системе криминалистического знания;

- обосновать необходимость формирования концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в качестве самостоятельного направления в криминалистической науке;

- определить методологические подходы к процессу моделирования в криминалистической науке концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения;

- определить место концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в системе криминалистики, разработать структуру данной концепции и определить ее содержание;

- разработать функционально-информационную модель деятельности по поддержанию государственного обвинения как структурный элемент концепции, определить ее содержание и выявить внутрискруктурные связи ее составляющих;

- уточнить и систематизировать имеющийся терминологический аппарат, отражающий содержание и системные связи понятий в рамках

концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения;

- выявить основные направления развития криминалистической методики поддержания государственного обвинения, определить её предмет и место в системе криминалистики;

- систематизировать и раскрыть содержание принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения;

- разработать методологию формирования общей структуры криминалистической методики поддержания государственного обвинения, проанализировать взаимосвязи ее содержательных элементов;

- сформулировать с позиций алгоритмического подхода теоретико-прикладные направления формирования методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения;

- на основании анализа связей в системе категорий «задачи деятельности», «криминалистическая ситуация», «принятие решений», «алгоритм деятельности» раскрыть содержание криминалистической методики поддержания государственного обвинения и разработать общий алгоритм деятельности по поддержанию государственного обвинения;

- раскрыть содержание понятия «позиция по уголовному делу», разработать методологию выработки такой позиции и определить ее функциональное назначение в системе методики поддержания государственного обвинения;

- сформулировать понятие ситуации поддержания государственного обвинения и раскрыть ее информационное значение в криминалистической методике поддержания государственного обвинения, а также на основании классификационного подхода определить понятия типичной и атипичной (проблемной) ситуаций поддержания государственного обвинения;

- раскрыть процесс определения проблемного характера ситуации поддержания государственного обвинения и предложить типовой алгоритм

действия прокурора в проблемных ситуациях поддержания государственного обвинения;

- разработать научно обоснованные методические и тактические рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности государственного обвинителя на отдельных этапах ее реализации;

- с позиции современного состязательного уголовного судопроизводства и на базе интеграции знаний как определяющего фактора развития криминалистики предложить систему криминалистической тактики, отвечающей современным потребностям практики уголовного преследования;

- сформулировать и раскрыть предмет криминалистической тактики поддержания государственного обвинения;

- раскрыть содержание доказательственной деятельности прокурора по отстаиванию обвинительной позиции по делу через призму анализа и определения таких категорий, как «систематизация доказательств обвинения», «сохранение тактического потенциала доказательств обвинения», «дискредитация доказательств», «противодействие доказательственной деятельности государственного обвинителя», «нейтрализация объективных моментов, затрудняющих процесс доказывания обвинения»;

- раскрыть особенности реализации прокурором тактической операции по предъявлению и исследованию доказательств в судебном разбирательстве уголовных дел;

- определить направления совершенствования тактических и методических основ деятельности по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, разработать соответствующие предложения и рекомендации.

Объектом исследования является деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

Предметом исследования являются закономерности деятельности по поддержанию государственного обвинения с учетом ситуационных особенностей данной деятельности, а также основанная на познании данных закономерностей система криминалистических средств, приемов и методов, направленных на оптимизацию деятельности прокурора при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции.

Методология исследования. Выбор методологического аппарата исследования обусловлен его целью и задачами. Основу методологии составил диалектический метод, позволивший отразить сущность криминалистической методики поддержания государственного обвинения через призму и принципы функционирования как самой системы поддержания государственного обвинения в виде составляющих ее взаимосвязанных компонентов, так и системы механизма всего уголовного преследования как комплексного образования с присущими ему внутренними и внешними факторами функционирования. Наряду с универсальным инструментом познания использовались общенаучные и частнонаучные исследовательские методы в их взаимосвязи и взаимообусловленности: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, абстрагирование, интеграция и дифференциация, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, правовое моделирование, интервьюирование, анкетирование, метод экспертных оценок и др. В ходе написания работы применялся междисциплинарный подход.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых в области криминалистики (Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгина, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, Л.Я. Драпкина, Г.А. Зорина, Е.П. Ищенко, Д.В. Кима, В.Я. Колдина, В.И. Комиссарова, А.Ю. Корчагина, А.М. Кустова, В.Н. Исаенко, И.А. Макаренко, О.Н. Коршуновой, В.А. Образцова, С.Н. Чурилова, Н.П. Яблокова), уголовного процесса

(В.П. Божьева, Л.Е. Владимирова, Е.А. Карякина, В.А. Лазаревой, Н.С. Мановой, Г.М. Миньковского, Ю.К. Орлова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, Н.В. Радутной, Н.Г. Стойко), уголовного права и криминологии (Ю.М. Антоняна, А.А. Герцензона, А.И. Долговой, К.Е. Игошева, П.П. Осипова, Б.Т. Разгильдиева, А.Б. Сахарова), прокурорского надзора (В.И. Баскова, С.Г. Березовской, В.В. Гаврилова, М.В. Кроза, В.Б. Ястребова), философии (И.Г. Герасимова, П.В. Копнина, В.П. Кохановского, Т. Куна, В.А. Кутырева, А.Н. Леонтьева, А.С. Майданова, А.И. Ракитова, Г.И. Рузавина, В.С. Степина), психологии (М.И. Еникеева, А.Б. Купрейченко, В.М. Лейбина, В.А. Лефевра, А.Р. Ратинова, И.Р. Сушкова) и иных наук.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые документы, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы «О прокуратуре РФ», «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», иные федеральные законы, ведомственные нормативно-правовые акты, а также ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство советского периода, уголовно-процессуальное законодательство отдельных зарубежных стран (США, ФРГ, Республики Беларусь, Республики Казахстан).

Эмпирическая база исследования включает:

- результаты изучения по специально разработанной программе материалов 590 уголовных дел, рассмотренных судами на территории Саратовской и Сахалинской областей за период с 2003 по 2022 гг.;

- данные анкетирования 250 государственных обвинителей, работающих в органах прокуратуры указанных и иных регионов, а также 80 адвокатов и 50 судей;

- социологические опросы представителей научного сообщества о проблемах моделирования в криминалистической теории деятельности по поддержанию государственного обвинения суде;

- обзоры, информационные письма, методические рекомендации, разработанные Генеральной прокуратурой РФ, прокуратурами разных субъектов Российской Федерации;

- эмпирические данные, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, ранее опубликованных работах других ученых, а также размещенные на официальных сайтах в сети Интернет.

Научная новизна работы. Исходя из поставленных перед работой цели и вытекающих из нее задач, объекта и предмета исследования, методологического аппарата разработано самостоятельное направление в теории криминалистики – концепция криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

Будучи информативным источником общего характера, данная концепция включает в себе методологическую и эвристическую роль в формировании отдельных частных вопросов моделирования тактических и методических положений деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

В результате подготовки диссертации усовершенствованы имеющиеся и разработаны новые теоретические положения, научно-практические рекомендации по вопросам тактики и методики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции, а именно:

- на концептуальной основе систематизирован и уточнен понятийный аппарат, относящийся к концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде;

- создана целостная система аргументированных и логически взаимосвязанных научных знаний, описывающих и объясняющих закономерности и структурные составляющие деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде;

- определены предметы криминалистической тактики и методики поддержания государственного обвинения и их место в системе криминалистики;

- разработана методология формирования общей структуры криминалистической методики поддержания государственного обвинения;

- сформирована система и раскрыто содержание принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения;

- предложены практические рекомендации, призванные повысить эффективность деятельности по поддержанию государственного обвинения на отдельных этапах его реализации в уголовном судопроизводстве.

На защиту выносятся следующие основные положения, отражающие новизну диссертационного исследования:

1. Повышение эффективности поддержания государственного обвинения в суде может иметь место только при наличии разработанного криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов на протяжении всего процесса уголовного преследования. В связи с этим комплексным объектом криминалистического познания в современных реалиях уголовной политики и правоприменительной практики должен являться механизм всего процесса уголовного преследования, состоящий из системы процессуальных и криминалистических действий его субъектов в рамках определенных процессуальных форм по использованию соответствующих конкретной форме и криминалистической ситуации средств и методов работы с криминалистически значимой и доказательственной информацией.

2. Концепция криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения относится к числу частных криминалистических теорий, предметом которой являются закономерности деятельности по подготовке и поддержанию государственного обвинения, а также основанная на познании данных закономерностей система криминалистических средств, приемов и методов, направленных

на оптимизацию деятельности прокурора в специфических условиях производства по уголовным делам в суде первой инстанции.

3. Концепция криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения сформирована посредством реализации двойственного подхода. На первоначальном этапе такой объект исследования, как деятельность по поддержанию государственного обвинения, изучался с точки зрения уже существующих в криминалистической науке представлений (парадигмы) и с помощью имеющихся средств (категориального аппарата и т.п.). На последующем этапе при исчерпании возможностей наличной парадигмы исследование осуществлялось путем отвлечения от этих факторов (полного или частичного).

Благодаря такому подходу были выявлены частные особенности, присущие судебному этапу изобличения преступника, закономерности протекания процессов на данной стадии уголовного судопроизводства, возможности адаптации положений «следственной» криминалистики для нужд судебного исследования доказательств, на основании чего сформулированы дифференцированные рекомендации для такого субъекта уголовного преследования, как государственный обвинитель.

4. Процесс формирования концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения основан на синтезе следующих моделей объекта исследования – деятельности по поддержанию государственного обвинения:

- *правовая модель*, которая строится путем вычленения и систематизации основных структурных элементов, базирующихся на нормативном регулировании общественных отношений, в которых участвует субъект деятельности – государственный обвинитель;

- *функционально-информационная модель*, позволяющая рассмотреть деятельность по поддержанию государственного обвинения во внутренней взаимосвязи ее составляющих (субъект, способы, средства, ситуации, этапы

деятельности и т.п.) и отразить структуру данной деятельности со всей присущей для нее системой связей на уровне ее механизма;

- *криминалистические модели*, являющиеся абстрактно-обобщенными, логически структурированными, концептуальными моделями, несущими объяснительный характер и отражающие в криминалистической теории совокупность устойчивых связей и существенных сторон такого объекта познания как деятельность по поддержанию государственного обвинения.

Реализация такого подхода позволила сформировать структуру концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения и представить ее в виде целостной совокупности данных, отражающих состояние явлений и их отношений в исследуемой области, организованной по определенным правилам, которые предусматривают общие принципы описания и использования этих данных в решении криминалистических задач в сфере деятельности по поддержанию государственного обвинения.

5. В целях реализации целостного, системного подхода к анализу такого сложного, многоэтапного вида деятельности, как деятельность прокурора в суде, ключевое место в концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения отводится функционально-информационной модели данной деятельности.

Проецирование такой модели на криминалистическую методику поддержания государственного обвинения позволило рассматривать последнюю, *во-первых*, как модель, отражающую законченные циклы деятельности на каких-либо ее этапах (либо всей их совокупности), несущую знания о характеристиках организационной, гносеологической и технологической структурах процесса изобличения преступника, *во-вторых*, как систематизированное описание процесса, содержащего комплекс рекомендаций или типовых вариантов решения задач, с которыми приходится сталкиваться прокурору в тех или иных ситуациях (или

обособленный период судебной стадии) поддержания государственного обвинения по делам определенного вида (или группы).

6. В рамках функционально-информационной модели деятельности по поддержанию государственного обвинения разработана методология, принципы и типовые алгоритмы реализации отдельных составов такой деятельности:

- *аналитический алгоритм* процесса использования прокурором результатов предварительного расследования в предстоящей деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде;

- *прогностический алгоритм* построения прокурором перспективной доказательственной модели деятельности в суде;

- *операционный алгоритм* процесса принятия оптимальных решений в процессе поддержания государственного обвинения;

- *проектировочный алгоритм* выработки позиции по уголовному делу;

- *принципы и основные направления* взаимодействия прокурора с иными участниками процесса в процессе подготовки и реализации обвинительной позиции в суде.

7. Деятельность субъектов уголовного преследования носит системно-функциональный характер, что позволяет рассматривать методики расследования преступлений и поддержания государственного обвинения в суде как элементы целостной системы, находящиеся в определенной связи, зависимости друг от друга. На основе этого аргументируются следующие постулаты:

- с позиций самоорганизации криминалистического знания относительно такого объекта, как механизм всего процесса уголовного преследования, систему криминалистической методики нельзя считать замкнутой;

- исходя из принципа комплексности в формировании криминалистической методики, она должна обладать свойствами, не выводимыми только из свойств отдельных ее составляющих

(деятельности по расследованию или поддержанию государственного обвинения);

- методология криминалистической методики должна обеспечивать возможность формирования криминалистических методик, охватывающих своей структурой информационно-познавательные компоненты деятельности правоохранительных органов на протяжении всего процесса уголовного преследования по отдельным категориям уголовных дел;

- исходя из принципа последовательности в построении частных методик поддержания государственного обвинения, приоритетное направление в данном процессе должно отводиться формированию частных методик поддержания государственного обвинения в системной зависимости от соответствующих методик расследования преступлений;

- методика поддержания государственного обвинения, нося интегративный характер, должна отражать в себе принципы функционирования систем разных уровней: как самой системы поддержания государственного обвинения в виде составляющих ее взаимосвязанных компонентов, так и системы механизма всего уголовного преследования как комплексного образования с присущими ему внутренними и внешними факторами функционирования.

8. Предметом криминалистической методики поддержания государственного обвинения является основанная на познании закономерностей, имеющих место в деятельности по подготовке и поддержанию государственного обвинения, научно обоснованная система процессуальных средств, технико-криминалистических и тактико-криминалистических рекомендаций, способствующая оптимальному использованию имеющейся в распоряжении прокурора совокупности доказательств в специфических условиях реализации обвинительной позиции по отдельным категориям уголовных дел в целях изобличения подсудимого и вынесения судом законного, обоснованного и справедливого решения.

Данную методику следует рассматривать: *во-первых*, как самостоятельную систему рекомендаций, занимающую собственное место в системе криминалистической методики; *во-вторых*, такая методика является подсистемой криминалистической методики как системы более общего порядка.

9. Ключевым методологическим положением процесса формирования структуры методики поддержания государственного обвинения выступает уровневая организация данного процесса, позволяющая представить его в виде последовательного перехода от решения одной исследовательской задачи к другой.

На основании данного подхода предложена типовая структура методики поддержания государственного обвинения, представляющая собой формализованную систему, зафиксированную в иерархии взаимосвязанных компонентов, задача которой – ориентация на адекватное отражение в криминалистической теории типовых элементов деятельности по поддержанию государственного обвинения и связей между ними. Ориентация на данную типовую структуру позволит ученым составить адекватную программу исследования деятельности по поддержанию государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел и отразить типовые характеристики такой деятельности на уровне соответствующих частных криминалистических методик.

10. Система принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения включает в себя «традиционные» принципы криминалистической методики (в уточнённой их редакции) и новые принципы, отражающие специфику деятельности прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел. Основополагающую роль применительно к деятельности по поддержанию государственного обвинения играют следующие принципы:

- принцип структурности методики и самой деятельности по поддержанию государственного обвинения;

- принцип алгоритмизации деятельности по поддержанию государственного обвинения;
- принцип ситуационной обусловленности деятельности по поддержанию государственного обвинения;
- принцип оптимальной последовательности действий при подготовке и реализации обвинительной позиции в суде;
- принцип сохранения оптимального состояния тактико-организационного потенциала обвинительной позиции на всех этапах поддержания государственного обвинения;
- принцип динамичности и адаптивности методики;
- принцип оперативной нейтрализации объективных моментов, затрудняющих процесс обоснования обвинения;
- принцип взаимодействия с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений и представителями стороны обвинения;
- принцип использования специальных знаний при поддержании государственного обвинения.

11. Позиция по делу – это основанная на фактических данных и внутреннем убеждении логически непротиворечивая, оптимально построенная система действий, направленная на достижение прогнозируемых результатов, которую прокурор считает необходимым реализовать при поддержании государственного обвинения.

12. Криминалистическая ситуация поддержания государственного обвинения – это совокупность склонных к изменению факторов, сложившихся на определенный момент реализации прокурором обвинительной позиции под влиянием различных информационных и иных составляющих, подлежащих оценке данным субъектом уголовного преследования с целью определения дальнейшего направления поддержания государственного обвинения, принятия решений и выбора способов действий с учетом имеющейся у него в наличии доказательственной, тактико-методической, организационной и иной информации.

13. Процесс адаптации криминалистических методик к ситуациям поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел представляет собой процедуру выработки и принятия решений в ситуациях реализации такой деятельности, связанную с оценкой исходной и вновь поступающей информации, с целью ее классификации, типизации и соотнесения со сложившимися ситуациями, в рамках которых планируется решение задач данной деятельности, в целях определения наиболее оптимального сценария поддержания государственного обвинения посредством принятия тактико-организационных и методических мер по управляющему воздействию на указанные ситуации или по корректировке обвинительной позиции для обеспечения достижения целей деятельности и минимизации потерь ее эффективности.

14. Типовой алгоритм деятельности по поддержанию государственного обвинения, который сформулирован на основе выявленных и проанализированных связей между категориями «задачи деятельности – анализ ситуаций – принятие решений – алгоритм действия – результат» и может быть использован как базовый уровень в практике построения реализации частных методик поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел.

15. Модель состязательного уголовного судопроизводства выступает одним из факторов, определяющих особенности развития современной парадигмы криминалистической науки в целом и ее отдельных разделов в частности. Исходя из этого, в особенную часть криминалистической тактики, наряду с тактикой предварительного расследования, необходимо включить подраздел, раскрывающий предмет и содержание тактики поддержания государственного обвинения в суде.

16. Под тактикой поддержания государственного обвинения понимается подраздел криминалистической тактики, представляющий собой систему научных положений и основанную на них, а также обоснованную позицией по делу и ситуациями, складывающимися в процессе реализации

прокурором данной позиции в суде, систему рекомендации по наиболее рациональному планированию и реализации типовых приемов по подготовке и поддержанию государственного обвинения с целью оптимизации деятельности по доказыванию в суде материально-правового тезиса о совершении лицом преступного деяния.

17. Концептуальное уточнение в рамках содержания тактики поддержания государственного обвинения понятийно-терминологического аппарата через призму соотнесения таких категорий, как:

- *судебное исследование доказательств*, под которым понимается непосредственное восприятие и изучение судом и сторонами информации о фактических обстоятельствах дела, представленной в судебном разбирательстве в виде конкурирующих совокупностей доказательств, с целью установления согласованности доказательственной информации, проверки содержания и процесса формирования доказательств на предмет допустимости и относимости к обстоятельствам конкретного уголовного дела, а также определения места каждого из них в системе доказательств и установления путей использования и достаточности для принятия того или иного решения;

- *систематизация обвинительных доказательств* – логическая операция по их упорядочению, посредством которой сохраняются внутренние закономерные связи между доказательствами и которая позволяет представить их в качестве целостной информационной системы, подтверждающей позицию обвинения;

- *дискредитация доказательств*, под которой понимается совокупность тактических приемов, направленных на создание у суда и участников судебного разбирательства сомнения в компетентности источника доказательства процессуального противника, а также в достоверности содержащейся в нем информации с целью получения тактического превосходства в процессе отстаивания позиции по делу;

- тактика преодоления противодействия доказательственной деятельности государственного обвинителя, представляющая собой совокупность рекомендаций по выбору и реализации прокурором наиболее оптимального алгоритма его нейтрализации с учетом адекватного диагностирования ситуационных особенностей и содержания конкретного акта противодействия по уголовным делам отдельных категорий.

18. Поведенческие аспекты подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны исследоваться относительно взаимосвязанной системы этапов его изобличения в целях выявления закономерностей проявления такого поведения на протяжении всего процесса доказывания и обоснования обвинительного тезиса. Данный подход обеспечивает системное восприятие стратегической линии поведения лица, совершившего преступление, и его защиты, относительно всего процесса его изобличения и разработку практических рекомендаций по предупреждению и определению путей выхода из проблемных ситуаций, возникающих в практике поддержания государственного обвинения и связанных с изменением поведения (и позиции) обвиняемого в суде.

19. Тактическая операция по предъявлению и исследованию доказательств государственным обвинителем в судебном разбирательстве уголовных дел – это упорядоченная система процессуальных, организационно-подготовительных и иных действий (мероприятий) прокурора, направленных на оптимизацию доказательственной составляющей обвинительной позиции по отдельным категориям уголовных дел в целях эффективного отстаивания данной позиции в типичных ситуациях судебного исследования доказательств.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в построении системы аргументированных выводов, совокупность которых позволяет сформировать научно-теоретическую базу для выработки предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование и развитие криминалистической науки и ее отдельных

разделов, а также повышение эффективности деятельности по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая значимость работы характеризуется формированием самостоятельного направления в криминалистической науке – концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, существенно расширяющей и углубляющей знания по вопросам криминалистической тактики и методики поддержания государственного обвинения. Одновременно она существенно обогащает категориальный аппарат криминалистической науки. Концепция формирует материальные основания диалектической связи структурных составляющих криминалистической деятельности правоохранительных органов на досудебном и судебном этапах уголовного судопроизводства. На уровне межотраслевого взаимодействия совокупность обосновываемых в работе предложений придает системный вид методологии научного познания такого комплексного объекта, как деятельность по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

Содержащиеся в работе гипотезы и выводы стимулируют исследовательский интерес к дальнейшей разработке проблем криминалистического обеспечения деятельности прокурора в рамках судебного разбирательства уголовных дел. Сформулированные научные положения и практические рекомендации о криминалистическом обеспечении деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде могут быть использованы для совершенствования и развития положений общей теории криминалистики и отдельных ее разделов – криминалистической тактики и методики.

Практическая реализация позиционируемой концепции отвечает социальному запросу на эффективные рекомендации по обеспечению деятельности прокурора в условиях современного состязательного уголовного судопроизводства. Разработанные в ее рамках рекомендации

ориентированы на совершенствование в духе существующих тенденций уголовно-правовой политики государства такого направления деятельности органов прокуратуры, как поддержание государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел. Внедрение в деятельность государственных обвинителей предлагаемых рекомендаций существенным образом повысит эффективность участие прокуроров в судебной стадии уголовного судопроизводства.

Преимущественную часть полученных результатов исследования уместно использовать: в процессе освоения обучающимися юридических вузов дисциплины «Криминалистика» и соответствующих специальных курсов; при подготовке учебников, учебных и учебно-методических пособий по криминалистике и смежным дисциплинам; на курсах повышения квалификации работников органов прокуратуры.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы, научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в шести монографиях (две из которых в соавторстве), одном учебном пособии, 74 научных статьях, 43 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также в иных научных трудах. Всего опубликовано 82 работы общим объемом 113,1 а.л.

Значительная часть сформулированных в диссертационном исследовании положений прошла апробацию на различных конференциях, круглых столах международного и всероссийского уровней: «Правовая наука в современном мире» (Саратов, 2002); «Человек и право на рубеже веков» (Саратов, 2002); «Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе» (Уфа, 2003); «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию конституции России)» (Саратов, 2004); «Современное состояние

и перспективы развития материального и процессуального права в условиях судебно-правовой реформы» (Пенза, 2006); «Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе» (Москва, 2006); «Ученые криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства» (Москва, 2007); «Актуальные проблемы криминалистической науки и практики» (Калининград, 2008); «Юридическая наука и правоприменение» (Саратов, 2009); «Конституция Российской Федерации и развитие государственности (к 15-летию Конституции Российской Федерации)» (Саратов, 2009); «Криміналістика ХХІ століття» (Харьков, 2010); «Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем» (Москва, 2016); «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Саратов, 2016); «Вопросы методологии социально-гуманитарных наук: современный контекст» (Белгород, 2018); «Ключевые проблемы социально-гуманитарных наук в современной России» (Белгород, 2018); Инновационные научные исследования в современном мире: теория, методология, практика (Уфа, 2019); «Исследования в сфере социально-гуманитарных наук: экспериментальный и теоретический поиск» (Белгород, 2022).

Положения диссертации обсуждались на научно-методических семинарах кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

По результатам проведенного исследования разработаны методические рекомендации, которые внедрены в практическую деятельность городских прокуратур Удмуртской Республики, Приморского края, Саратовской и Сахалинской областей.

Изложенные в диссертационном исследовании научные положения внедрены в учебные процессы ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» в качестве учебных программ дисциплин «Тактика поддержания государственного обвинения», «Криминалистические основы деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве»; ФГБОУ ВО

«Пензенский государственный университет»; Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове; Саратовского межрегионального центра профессионального обучения прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем в соответствии с ее целью и задачами и состоит из введения, четырех глав, включающих 15 параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования; определяются степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования; раскрываются его методологическая основа, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирические базы; обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации и внедрении научных результатов.

Первая глава «Понятие, структура и содержание концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» состоит из четырех параграфов и посвящена анализу методологических вопросов формирования криминалистической концепции поддержания государственного обвинения, определению ее содержания и структуры, а также места в системе криминалистической науки.

В первом параграфе **«Предпосылки формирования концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения»** рассматриваются вопросы, касающиеся общенаучных и практических предпосылок формирования в криминалистической теории концептуальных положений деятельности

по поддержанию государственного обвинения. На сегодняшний день относительно этого направления развития криминалистического знания автор констатирует явные расхождения между фактическими данными практики поддержания государственного обвинения в суде и теоретическими положениями, привлекаемыми криминалистической наукой для их объяснения. В данном русле продолжают превалировать подходы классической «следственной» криминалистики, что объективно порождает трудности в практической области реализации ее рекомендаций прокурором в суде. На взгляд автора, устранение данных негативных нюансов может иметь место только при наличии разработанного на должном уровне криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов на протяжении всего процесса уголовного преследования.

Функциональные связи органов уголовного преследования позволяет вести речь о преимуществе *комплексного подхода* к моделированию механизма уголовного преследования в криминалистической науке, суть которого – в разработке системы средств и методов, применяемых в процессе изобличения лица, совершившего преступление на всех этапах реализации обвинительной позиции. Исходя из данного подхода, комплексным объектом современного криминалистического познания должен являться *механизм всего процесса уголовного преследования, состоящего из системы процессуальных и криминалистических действий его субъектов в рамках определенных процессуальных форм по использованию соответствующих конкретной форме и криминалистической ситуации средств и методов по работе с криминалистически значимой и доказательственной информацией.*

Указанный подход позволяет, *во-первых*, свести имеющиеся изолированные модели родового объекта (криминалистической деятельности правоохранительных органов по изобличению преступника на разных этапах уголовного судопроизводства) в одну системную модель.

Во-вторых, смоделировать наиболее общие закономерности, одинаково присущие разным механизмам их проявления (расследованию

преступлений и поддержанию государственного обвинения), а также дифференцировать специфику их практического применения на разных стадиях поисково-познавательной и доказательственной деятельности. На уровне познания механизма уголовного преследования можно вести речь о такой степени общности закономерностей, отражающих криминалистическую составляющую функционирования данного системного объекта, как *принципы криминалистической деятельности*.

В-третьих, следуя данному подходу, криминалистическая концепция поддержания государственного обвинения, нося интегративный характер, будет отражать в себе принципы функционирования систем разных уровней: как самой системы поддержания государственного обвинения в виде составляющих ее взаимосвязанных компонентов, так и отдельных компонентов системы механизма всего уголовного преследования как комплексного образования с присущими ему внутренними и внешними факторами функционирования.

Поведенческие аспекты подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны исследоваться относительно взаимосвязанной системы этапов его изобличения в целях выявления закономерностей проявления такого поведения на протяжении всего процесса доказывания и обоснования обвинительного тезиса

С данных позиций перспективным направлением в криминалистике на настоящий момент видится дальнейшее (углубленное) развитие концепции системного обеспечения всего процесса изобличения преступника (уголовного преследования), которая на настоящем этапе ее становления должна найти отражение в науке в виде новых частных криминалистических теорий, а именно: тактических основ деятельности государственного обвинителя в разделе «Криминалистическая тактика» и методических положений по поддержанию государственного обвинения по делам отдельных категорий – в разделе «Криминалистическая методика».

Во втором параграфе «**Подходы к формированию концептуальных основ деятельности по поддержанию государственного обвинения в системе криминалистического знания**» на основе анализа развития современной парадигмы криминалистической науки констатируется тезис о том, что ориентация в рамках криминалистического предметного знания на исследование деятельности по поддержанию государственного обвинения не ведет к радикальному изменению парадигмальных основ данной науки.

Позиционируется методологически обоснованный вывод о необходимости ориентации на двойственный подход к формированию концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в системе криминалистического знания. На первоначальном этапе такой объект исследования, как деятельность по поддержанию государственного обвинения, изучался с точки зрения уже существующих в криминалистической науке представлений (парадигмы) и с помощью имеющихся средств (категориального аппарата и т.п.). На последующем этапе при исчерпании возможностей наличной парадигмы исследование осуществлялось путем отвлечения от этих факторов (полного или частичного).

Такой подход позволил автору выявить частные особенности, присущие судебному этапу изобличения преступника, закономерности протекания процессов на данной стадии уголовного судопроизводства, возможности адаптации положений «следственной» криминалистики для нужд судебного исследования доказательств, на основании чего сформулировать дифференцированные рекомендации для таких субъектов уголовного преследования, как государственный обвинитель.

Делается вывод о том, что одним из общенаучных принципов построения концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения как частной теории криминалистики выступает *принцип соответствия* ее предмета предмету науки в целом.

Приводится аргументация целесообразности ориентации в процессе моделирования в криминалистической теории такого объекта, как деятельность по поддержанию государственного обвинения, на деятельностный подход. Следование последнему позволило автору: а) раскрыть информационно-структурные и функциональные компоненты процесса поддержания государственного обвинения и интерпретировать их криминалистическое содержание; б) отразить технологическую (функционально-информационную) составляющую процесса поддержания государственного обвинения в криминалистической модели такой деятельности, а именно – методике поддержания государственного обвинения, что позволило представить последнюю на алгоритмическом уровне в качестве одной из разновидностей нормативной деятельности, заключенной в описательной форме и содержащей перечень ситуаций, условий, средств и действий, поэтапное (и однозначное) выполнение которых обеспечивает достижение искомого (планируемого) результата; в) определить критерии отбора научного продукта для государственных обвинителей, поскольку технология деятельности в сфере прикладной науки выступает проводником по трансформации теоретического знания в средства практической деятельности.

Ориентация на деятельностный подход к рассматриваемой объектной области исследования позволил также сформировать на теоретическом уровне предметный образ знания о деятельности по поддержанию государственного обвинения, который, *во-первых*, структурно отражает объектную область настоящего исследования, а *во-вторых* – представлен в отличительной от иных научных отраслей форме, основные постулаты которого не находятся в конкурирующем состоянии с положениями иных (особенно смежных) наук.

В третьем параграфе «**Содержание концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения**» предложено авторское видение процесса формирования

криминалистической концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения, который основан на синтезе следующих моделей объекта исследования – деятельности по поддержанию государственного обвинения:

- *правовая модель*, анализ которой позволил в процессе исследования вычлениить и систематизировать основные структурные элементы, базирующиеся на нормативном регулировании общественных отношений, в которых участвует субъект деятельности – государственный обвинитель. Отмечается связь правовой модели и криминалистических моделей деятельности по поддержанию государственного обвинения, формирующих механизмы реализации такой деятельности;

- *функционально-информационная модель*, позволившая рассмотреть деятельность по поддержанию государственного обвинения во внутренней взаимосвязи ее составляющих и отразить структуру данной деятельности со всей присущей для нее системой связей на уровне ее механизма. Позиционируется связь правовой модели, как закрепленной в установленной форме деятельности уполномоченных субъектов по достижению юридически значимого результата, с ее технологической составляющей, представляющей собой обусловленный природой этой деятельности наиболее оптимальный алгоритм осуществления юридически значимых действий;

- *криминалистические модели*, позволившие отразить в криминалистической теории совокупность устойчивых связей и существенных сторон такого объекта познания, как деятельность по поддержанию государственного обвинения.

Данный подход придал концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения целостный характер и позволил рассмотреть ее не просто как сумму связанных между собой знаний, а как определенный механизм построения таких знаний.

Криминалистическая концепция деятельности по поддержанию государственного обвинения относится к частной криминалистической

теории, предметом которой являются закономерности деятельности по подготовке и поддержанию государственного обвинения, а также основанная на познании данных закономерностей система криминалистических средств, приемов и методов, направленных на оптимизацию деятельности прокурора в специфических условиях судебного исследования доказательств (категории уголовного дела, судебных ситуаций, поведения участников судопроизводства и др.).

В содержании криминалистической концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения автор выделяет *теоретический и прикладной разделы*.

Теоретический раздел составляют следующие основополагающие положения: предпосылки формирования криминалистической концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения; методология формирования данной концепции; объект, предмет, цели криминалистической концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения; понятийный аппарат концепции; место в системе криминалистики и криминалистических теорий; теоретически-прикладные функции криминалистической концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Прикладной раздел представлен следующими научно-методическими положениями деятельности по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве: содержание функционально-информационной модели деятельности по поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел; принципы деятельности по поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел; тактика и методика поддержания государственного обвинения; алгоритмы деятельности по поддержанию государственного обвинения в типичных ситуациях судебного разбирательства уголовных дел.

В четвертом параграфе «**Функционально-информационная модель деятельности по поддержанию государственного обвинения как структурный элемент ее концепции**» констатируется, что современные проблемы правоприменения (в том числе и поддержания государственного обвинения в суде) все чаще решаются за счет повышения качества технологичной составляющей юридической деятельности. В связи с этим деятельность по поддержанию государственного обвинения, по мнению диссертанта, должна вычленяться из объектной области криминалистического исследования не только по своему видовому признаку и структуре, предусматривающей описание основных составляющих ее элементов, но и технологически, путем раскрытия внутренних связей и отношений таких компонентов, знания о которых позволяет оптимизировать данную деятельность на уровне рекомендаций соответствующих разделов криминалистической науки.

На основании деятельностного подхода процесс поддержания государственного обвинения представлен автором на структурном уровне из совокупности следующих типовых взаимосвязанных составов:

- а) *аналитического*, состоящего из действий по анализу исходной информации (и ситуаций);
- б) *прогностического*, направленного на оценку вероятного состояния объекта с целью оптимизации принимаемых решений;
- в) *проектировочного*, заключающегося в разработке и последовательном приближении наиболее рациональной модели (прототипа) деятельности к прогнозируемым вариантам ее практической реализации;
- г) *организационного*, позволяющего представить процесс деятельности во взаимосвязи и взаимозависимости его структурных элементов между собой и внешними факторами, знания о которых позволяют субъекту правоприменения принимать решения о производстве, как целого комплекса действий, так и отдельных подготовительных и вспомогательных мероприятий, направленных на решение конкретных (правовых, криминалистических, управленческих и др.) задач и обеспечивающих

максимальную упорядоченность (согласованность), надежность и эффективность всего процесса деятельности; д) *операционного*, позволяющего представить процедурную сторону деятельности в виде совокупности операций (действий, мероприятий), объединенных единым замыслом и для которых уже известны исходные значения их выполнения (временные, качественные, количественные и т.п.).

В рамках каждого состава предложена авторская систематизация методов, направленных на повышение эффективности деятельности по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Связующей элементом перечисленных составов деятельности по поддержанию государственного обвинения выступает категория «позиция по делу – *основанная на фактических данных и внутреннем убеждении логически непротиворечивая, оптимально построенная система действий, направленная на достижение прогнозируемых результатов, которую прокурор считает необходимым реализовать при поддержании государственного обвинения.* С технологической стороны *процедура выработки позиции* по делу состоит из действий по: а) изучению исходных данных и оценки их юридической квалификации; б) оценке информации об условиях предстоящей деятельности; в) сравнению фактического положения дел и их прогноза; г) выработке альтернативного ряда возможных решений, при реализации которых будет обеспечиваться достижение поставленных целей; д) анализу возможных ограничений деятельности и выбора на этой основе допустимых вариантов действий; е) оценке оптимальности данных вариантов (с учетом максимизации или минимизации показателей качества процесса); ж) определению оптимальной компоновки информационных моделей деятельности и ее оценке на основании имеющегося опыта; з) определению алгоритмов реализации указанных моделей и частоты их реализации по статистике задач; и) схематическому отображению исходных, промежуточных и итоговых результатов. Приводится методологический аппарат выработки позиции по уголовному делу.

Проецирование функционально-информационной модели на криминалистическую методику поддержания государственного обвинения позволило автору рассмотреть последнюю как систематизированное описание процесса, содержащего комплекс рекомендаций и типовых вариантов решения задач, с которыми приходится сталкиваться прокурору в тех или иных ситуациях (или обособленный период судебной стадии) поддержания государственного обвинения, и несущего знания о специфике (групповой, видовой) данной деятельности.

Вторая глава **«Предмет, принципы и структура криминалистической методики поддержания государственного обвинения»** состоит из трех параграфов, связанных с решением ряда дискуссионных вопросов, касающихся: источников формирования криминалистической методики; методологии формирования методики поддержания государственного обвинения в рамках криминалистики; определения места криминалистической методики поддержания государственного обвинения в системе криминалистического знания; определения объекта, предмета, а также понятия криминалистической методики поддержания государственного обвинения; системы криминалистической методики поддержания государственного обвинения; системы ее принципов; классификации частных криминалистических методик поддержания государственного обвинения.

В первом параграфе **«Понятие криминалистической методики поддержания государственного обвинения и ее место в системе криминалистики»** анализ системно-функциональной обусловленности деятельности субъектов уголовного преследования позволил автору сделать следующие взаимосвязанные выводы относительно формирования методики поддержания государственного обвинения: а) данную методику следует рассматривать как самостоятельную систему рекомендаций, занимающую собственное место в системе криминалистической методики; б) такая методика является подсистемой криминалистической методики как более

общей системы; в) разработка методики поддержания государственного обвинения не должна проходить имманентно, вне связи с другими областями криминалистической деятельности, в частности с деятельностью по выявлению и расследованию преступлений.

На основе этого положения аргументируется вывод о том, что систему криминалистической методики нельзя считать:

- *во-первых*, с позиций самоорганизации криминалистического знания относительного такого объекта, как механизм процесса уголовного преследования, замкнутой;

- *во-вторых*, исходя из принципа комплексности в формировании криминалистической методики, она должна обладать свойствами, не выводимыми только из свойств отдельных ее составляющих (деятельности по расследованию или поддержанию государственного обвинения);

- *в-третьих*, данное положение оправдывает возможность существования и формирования криминалистических методик, охватывающих своей структурой информационно-познавательные компоненты деятельности правоохранительных органов на протяжении всего процесса уголовного преследования по отдельным категориям уголовных дел;

- *в-четвертых*, следствием из данного положения является гипотеза о существовании *принципа последовательности в построении частных методик* поддержания государственного обвинения. С методологической стороны приоритетное направление в данном процессе должно отводиться формированию частных методик поддержания государственного обвинения в системной зависимости от соответствующих методик расследования преступлений.

Приводится авторское определение предмета методики поддержания государственного обвинения, который представлен в виде *основанной на познании закономерностей, имеющих место в деятельности*

по подготовке и поддержанию государственного обвинения, научно обоснованной системы процессуальных средств, технико-криминалистических и тактико-криминалистических рекомендаций, способствующей оптимальному использованию имеющейся в распоряжении прокурора совокупности доказательств в специфических условиях реализации обвинительной позиции по отдельным категориям уголовных дел в целях изобличения подсудимого и вынесения судом законного, обоснованного и справедливого решения.

В системе криминалистической методики поддержания государственного обвинения автор выделяет *общие положения* такой методики, которые должны отражать теоретические положения как самой криминалистики и ее разделов, так и концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения как ее частной теории. Указанные общие положения содержат те теоретические основы, в которых отражаются специфические знания данного подраздела криминалистической методики, несущие информацию об особенностях ее содержания, структуры (методологии ее формирования), а также направлениях и условиях использования (адаптации) методических рекомендаций.

Особенную часть методики поддержания государственного обвинения будут образовывать частные методики в виде научно обоснованных систем методических рекомендаций по подготовке и поддержанию государственного обвинения по различным категориям уголовных дел.

Частнометодические рекомендации, по мнению автора, могут классифицироваться: а) по направленности применения; б) по специфике решения отдельных задач, характеризующих определенный этап деятельности; в) в зависимости от криминалистической сложности уголовного дела, по которому поддерживается обвинение; г) в зависимости от особенностей категории уголовного дела или специфики установления обстоятельств по различным видам преступлений; д) от наличия уголовно-процессуального производства с более сложной процессуальной формой.

Во втором параграфе «Система принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения», опираясь на источники и основания формирования комплексов криминалистических методических рекомендаций, диссертант формирует систему принципов криминалистической методики поддержания государственного обвинения, объединенных в следующие блоки: правовой, практический, научный. Данные принципы, по мнению автора, могут выступать одновременно в качестве научно-познавательного, содержательно-конструктивного и практически-ориентированного методологического инструментария в формировании основ криминалистической методики поддержания государственного обвинения.

В рамках данной системы уточняются «традиционные» принципы криминалистической методики и предлагаются новые принципы, отражающие специфику деятельности прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел. К ключевым принципам из данной системы, которые будут использоваться при формировании практических методических положений применительно к деятельности по поддержанию государственного обвинения, автор относит:

- принцип *структурности методики* деятельности по поддержанию государственного обвинения, предполагающий ее разделение на внутренние, взаимосвязанные этапы, фазы, операции, последовательная реализация которых должна базироваться на внутренней логике функционирования данного процесса. Согласно данному положению обосновывается вывод, что при разработке структур частных методик поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел следует ориентироваться на их типовую структуру, под которой автор понимает *формализованную систему, зафиксированную в иерархии ее компонентов, задача которой – ориентация на адекватное отражение в криминалистической теории типовых элементов деятельности по поддержанию государственного*

обвинения и связей между ними, существующих в объективной действительности;

- принцип *алгоритмизации* деятельности по поддержанию государственного обвинения. Частным принципом алгоритмизации деятельности государственного обвинителя должна выступать *эвристичность* ее практической реализации, выступающая залогом ее рационализации. Исходя из данного принципа, автор делает вывод о том, что методика поддержания государственного обвинения преимущественно должна иметь в качестве адекватного выражения вероятностную модель, которая позволяла бы построить логическую модель предстоящей деятельности прокурора в условиях неопределенности;

- принцип *ситуационной обусловленности* деятельности по поддержанию государственного обвинения, исходя из которого реализацию государственного обвинения на программном уровне автор предлагает рассматривать в виде последовательно процесса перехода от одной ситуации к другой с характерным для каждой из них набором принимаемых решений и проводимых действий;

- принцип *оптимальной последовательности действий*, согласно которому этапность поддержания государственного обвинения в суде подразумевает необходимость следования определенным положениям:

- при чередовании действий (и их комплексов) должно сохраняться системность и непрерывность всего процесса деятельности. В таком подходе проявляется *принцип целостности и системности* поддержания государственного обвинения как многоэтапного вида деятельности;

- должно обеспечиваться *максимальное использование возможностей каждого отдельного действия*. При этом необходимо учитывать, что ситуационная обусловленность выбора и сочетания действий предполагает использование только тех из них, которые необходимы применительно к конкретной ситуации;

- каждое предыдущее действие не должно препятствовать выполнению последующих. В процессе поддержания государственного обвинения недопустимо нарушения *принципа логической связи действий*, которые приводят к утрате положительного эффекта. Эффект каждого последующего действия должен «наслаиваться» на результаты предыдущего, закрепляя и углубляя их;

- *повторяемость и вариативность действий*. Вариативность действий на каждом этапе деятельности по поддержанию государственного обвинения зависит от многих факторов, но более всего – от объективно существующих связей между задачами деятельности и фактическими ситуациями их реализации;

- принцип *оптимальной последовательности действий* должен быть присущ каждому структурному этапу деятельности государственного обвинителя. При этом отдельные комплексы действий могут образовывать законченные циклы деятельности, применительно к отдельным ее этапам;

- принцип *сохранения оптимального состояния тактико-организационного потенциала обвинительной позиции* на всех этапах поддержания государственного обвинения. Под последним автор предлагает понимать совокупность ресурсов (приемов, источников, возможностей и др.), как актуализированных, так и резервных, могущих быть задействованными (с той или иной степенью интенсивности) в определенной ситуации для эффективного решения стоящих перед прокурором профессиональных задач. Указанная категория отражает взаимосвязь ресурсной и результативной составляющих деятельности по поддержанию государственного обвинения в динамике;

- принцип *динамичности и адаптивности* методики, который определяется её способностью эффективно выполнять свои функции, применительно к заданному диапазону изменяющихся условий;

- принцип *оперативной нейтрализации объективных моментов, затрудняющих процесс обоснования обвинения*, заключающейся в том, чтобы

своевременно спрогнозировать и опередить действия противоположной стороны и отстоять свою позицию по делу посредством преодоления проблемной составляющей сложившейся ситуации и перевода ее в нейтральную или благоприятную для поддержания обвинения форму;

- принцип *взаимодействия с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений и представителями стороны обвинения*, следование которому позволяет государственному обвинителю решать задачи по выявлению и фиксации фактических данных, которые могут быть использованы при доказывании в суде; выявлению сведений, которые позволят усилить систему аргументов, подтверждающих позицию обвинения в процессе судебного разбирательства, а также окажут помощь государственному обвинителю в принятии некоторых процессуальных и тактических решений; осуществлению оперативно-розыскного контроля за поведением обвиняемых с целью предотвращения криминального воздействия на представителей стороны обвинения в ходе судебного заседания;

- принцип *использования специальных знаний* при поддержании государственного обвинения.

Третий параграф **«Структура криминалистической методики поддержания государственного обвинения: методология формирования»** посвящен анализу вопросов методологии процесса формирования структуры методики поддержания государственного обвинения.

К одному из ключевых положений в рамках данного вопроса автор относит уровневую организацию процесса формирования структуры методики поддержания государственного обвинения. Последняя складывается из следующих взаимосвязанных и последовательно сменяющихся звеньев: а) *формирование базовой структурной схемы*, имеющей принципиальное значение, отражающей существенные элементы, без которых деятельность по поддержанию обвинения не может протекать, и выполняющей методологически-конструктивную функцию (по определению ключевых характеристик элементного состава и основных

направлений по которым должно осуществляться более детальное их структурирование в целях разработки частных криминалистических методик поддержания государственного обвинения); б) *детализация отдельных структурных составляющих базовой схемы* и их информативное наполнение. Последнее осуществляется путем конкретизации структуры и разделением отдельных базовых элементов на более частные однотипные (или неоднотипные, но решающие одинаковые задачи) с учетом обобщенной практики поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел; в) *выявление внутрискруктурных связей* между элементами разной уровневой организации (как однопорядковых, так и разнопорядковых); г) *проецирование общей структурной схемы на процесс формирования структур частных методик* поддержания государственного обвинения; д) *корректировка структур частных методик* с учётом характеристики элементов, отражающих специфику отдельных видов деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Приводится типовая структура методики поддержания государственного обвинения, ориентация на которую позволит ученым составить адекватную программу исследования деятельности по поддержанию государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел и отразить специфические черты такой деятельности на уровне соответствующих частных криминалистических методик.

В основе формирования базового уровня структуры криминалистической методики заложены следующие обобщенные компоненты:

- *информационная основа*, которую составляют условно-постоянные и текущие данные, заключенные в описательную форму, необходимые для планирования и реализации последующей деятельности и влияющие на алгоритм выработки и принятия решений. Это обобщенные уголовные, уголовно-процессуальные и криминалистические модели, выступающие содержательной и логической основой для последующей реализации

аналитической, прогностической, организационной и других видов деятельности. Данные информационные модели выступают ключевыми основаниями для классификации криминалистических методик поддержания государственного обвинения.

- *процедурная (технологическая) основа* деятельности, позволяющая представить деятельность по поддержанию государственного обвинения в виде последовательно сменяющихся и взаимосвязанных этапов, в рамках которых реализуются различные составы деятельности и решаются соответствующие им задачи. В рамках данных составов деятельности будет происходить практическая индивидуализация частнометодических рекомендаций, как к конкретным условиям и обстоятельствам поддержания государственного обвинения, так и применительно к задачам отдельных этапов его реализации. Элементы данного (процедурного) блока могут быть положены в основу разработки отдельных «особенностей» криминалистических методик поддержания государственного обвинения.

- *инструментальная основа*, содержащая описание средств и методов деятельности, оптимальных для типовых условий их применения в процессе решения ее отдельных задач.

В третьей главе **«Содержание криминалистической методики поддержания государственного обвинения»** автор последовательно раскрывает содержательные стороны криминалистической методики поддержания государственного обвинения.

В первом параграфе **«Алгоритмизация деятельности и ее значение в формировании методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде»** констатируется вывод, согласно которому общим положением, характеризующим процесс алгоритмизации деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде, можно признать *концепцию, основанную на сочетании динамических и статистических закономерных связей, их соотношениях, месте и роли в познании объективной действительности.* Динамические закономерности

необходимы для разработки жестких программ практической деятельности, а статистические позволяют получить лучшее представление об уровнях ее организации, управлении, координации, выборе и определении альтернативных путей реализации, процессе принятия решений в проблемных ситуациях конкретной деятельности, использовании методов нелинейного (эвристического) мышления и др.

Во втором параграфе **«Ситуационный подход к алгоритмизации деятельности по поддержанию государственного обвинения»** на основе анализа научных представлений Р.С. Белкина, Т.С. Волчецкой, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, Д.В. Кима, А.Н. Колесниченко и других ученых о криминалистической ситуации приводится авторское определение ситуации поддержания государственного обвинения, представленное в качестве *совокупности склонных к изменению условий, сложившихся на определенный момент реализации прокурором обвинительной позиции под влиянием различных информационных и иных факторов, подлежащих оценке данным субъектом уголовного преследования с целью определения дальнейшего направления поддержания государственного обвинения, принятия решений и выбора способов действий с учетом имеющейся у него в наличии доказательственной, тактико-методической, организационной и иной информации.*

С позиций классификационного подхода дается определение типовой ситуации поддержания государственного обвинения, под которой автор понимает *формализованное описание ситуации, представленное в виде информационной модели с заданным кругом взаимосвязанных компонентов и релевантными им типовыми решениями по их управлению.*

По мнению автора, *типовая ситуация поддержания государственного обвинения*, являющаяся неотъемлемым компонентом методики такой деятельности, включает в свое содержание следующий типовой набор сведений: а) о критериях соответствия текущей ситуации деятельности типовой; б) о типовом характере элементов обстановки, в которой

планируется реализация деятельности; в) о типовых задачах деятельности в типовых условиях; г) о возможных технологиях (типовых решениях) выхода из типовой ситуации.

Раскрывается *процесс адаптации криминалистических алгоритмов к ситуациям* поддержания государственного обвинения, который состоит из следующих последовательных операций: а) выявление и анализ признаков, составляющих содержание исходной ситуации; б) синтез признаков по обобщающим критериям с целью определения устойчивого характера ситуации; в) определение отдельных отклонений от типовых показателей и установление их причин; г) принятие решения о типовом характере ситуации; д) определение типа ситуации по совокупности схожих компонентов; е) выбор адаптивного алгоритма по управлению ситуацией; ж) определение возможных ограничений в деятельности с учетом имеющихся отклонений от типовых компонентов ситуации; з) реализация алгоритма и оценка результатов его применения; и) корректировка действий с учетом динамики ситуации (чем атипичнее условия деятельности, тем больше требуется корректировочных операций на основе обратной информации о неточностях, отклонениях и т.п.).

В процессе адаптации методических рекомендаций к ситуациям поддержания государственного обвинения существует следующий диапазон принятия прокурором решений: а) решение по управлению компонентами возникшей ситуации с целью ее изменения и последующего применения к ней имеющегося типового алгоритма без его существенной модификации (*прямая адаптация*); б) решения об индивидуализации алгоритма таким образом, чтобы он была адекватен сложившейся ситуации (*структурная адаптация*); в) решения о полной замене алгоритма другим из набора функционально эквивалентных алгоритмов (*альтернативная адаптация*).

С позиций ситуационного подхода дано авторское определение процесса адаптации криминалистических методик к условиям поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел,

который определяется как *процедура выработки и принятия решений в ситуациях реализации такой деятельности, связанная с оценкой исходной и вновь поступающей информации, с целью ее классификации, типизации и соотнесения со сложившимися условиями, в рамках которых планируется решение задач данной деятельности в целях определения наиболее оптимального сценария поддержания государственного обвинения посредством принятия тактико-организационных и методических мер по управляющему воздействию на указанные условия или по корректировке обвинительной позиции для обеспечения достижения целей деятельности и минимизации потерь ее эффективности.*

Предлагается определение ошибки в адаптации методических рекомендаций, под которой понимается *несоответствующий содержанию сложившейся ситуации результат процесса принятия решения (либо уклонение от его принятия) по ее распознаванию, оценке и выбору средств управляющего воздействия, приводящий к существенному снижению эффективности поддержания государственного обвинения.*

В третьем параграфе **«Методические рекомендации по поддержанию государственного обвинения на отдельных этапах его реализации»** приводится комплекс научно обоснованных методических рекомендаций (принципов и наиболее оптимальной последовательность их реализации), направленных на повышение эффективности поддержания государственного обвинения на отдельных этапах деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

На основе анализа содержания подготовительных действий прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде делается вывод о том, что анализ, синтез и систематизация полученной в результате изучения уголовного дела доказательственной информации имеет конкретную методическую цель – формирование *ситуационной доказательственной модели деятельности по поддержанию государственного обвинения, содержащей сведения об общей структуре развития ситуации доказывания*

обвинения в суде и позволяющей получить (спрогнозировать) детализированную характеристику отдельных этапов ее развития с целью принятия решений в текущих ситуациях реализации доказательственного базиса обвинительной позиции.

Программа деятельности прокурора на этапе подготовки к поддержанию государственного обвинения представлена в виде следующих последовательных действий: а) изучение исходной доказательственной модели; б) системный анализ данной модели с точки зрения согласованности ее элементов (логической, процессуальной); в) выявление и анализ возможных ограничений в использовании отдельных элементов данной системы и выбор на этой основе допустимых вариантов действий; г) определение оптимальной компоновки (и иных параметров) элементов для обоснования обвинительной позиции; д) определение совокупности ситуационных факторов и условий предстоящей деятельности; е) проверка их соответствия определенному типу ситуаций; ж) проецирование обвинительной позиции на данные факторы и корректировка отдельных параметров ее элементов (набора, сочетания, последовательности действий, временного периода реализации и т.п.); з) определение адекватной модели поведения и выбор алгоритмов реализации обвинительной позиции; и) прогнозирование результатов (начальных, промежуточных, итоговых) с целью планирования принятия решений (процессуальных и иных: корректировочных – по планированию получения новых данных, проверочных – по проверке новой информации и др.).

Типовая программа деятельности государственного обвинителя на стадии предварительного слушания включает следующие этапы и составляющие их компоненты:

1. *Подготовительный этап*, включающий в себя: а) анализ фактических данных, образующих базис обвинительной позиции, с точки зрения логической внутренней непротиворечивости составляющих его элементов, а также с позиции их соответствия требованиям процессуального

закона; б) определение проблемных «зон» в доказательственной базе обвинительной позиции; в) правовая оценка обстоятельств и определение возможного круга выдвигаемых правовых требований; г) определение перечня доводов, которыми гособвинитель планирует обосновать свои требования перед судом и стороной защиты.

2. Непосредственное участие в предварительном слушании: а) оценка заявленных требований стороной защиты и их сопоставление с фактическими данными дела; б) проверка обоснованности заявленных стороной защиты оснований для исключения доказательств); в) формулирование и приведение доводов в опровержении позиции защиты о признании доказательств недопустимыми; г) заявление ходатайств об истребовании дополнительных доказательств или предметов, имеющих значение для дела, в том числе о вызове в судебное заседание новых свидетелей, экспертов, специалистов.

3. Заключительный этап: а) оценка результатов предварительного слушания с позиций изменения информационного содержания доказательственной базы, а также сохранения тактического потенциала обвинительной позиции; б) корректировка обвинительной позиции с учетом исключенных доказательств; в) оценка окончательности исключения доказательств и прогнозирование подобных требований со стороны защиты в рамках судебного следствия (поскольку исключение доказательств в стадии предварительного слушания не признается законом окончательным); г) решение вопроса о возможном восполнении доказательственной базы в рамках судебного следствия; д) прогнозирование ситуаций, которые могут возникнуть в ходе судебного следствия, и круг тактических приемов, используемых для их решения.

Применительно к стадии судебного следствия предлагается авторская систематизация принципов оперирования с доказательственным материалом, в рамках которой могут использоваться такие общие принципы, как:

- *принцип системности*, позволяющий определить: приоритетные направления воздействия на определенную область; эффективность способов воздействия при определенных условиях; оптимальное сочетание действий;

- *принцип интегративности* доказательственной модели, позволяющий учитывать многомерный характер поступающих в процессе доказывания данных, их системный характер и возможные пути объединения (преодоления неоднородности), а также варианты оценки и использования не только имеющегося, но и поступающего доказательственного материала;

- *принцип соответствия доказательственной модели обстоятельствам рассмотрения и содержанию конкретного уголовного дела*;

- *принцип логической последовательности* предъявления и последующего исследования доказательств, согласно которому государственному обвинителю рекомендуется учитывать: а) процессуальный порядок исследования доказательств; б) характер и особенности конкретного уголовного дела; в) хронологическую последовательность формирования доказательств; г) значимость (весомость) доказательств; д) криминалистическую ситуацию; е) достаточность доказательств для решения отдельных задач доказывания;

- *принцип полноты (достаточности) и всесторонности* исследования доказательств;

- *принцип сопоставимости* доказательств. Сопоставление обвинителем каждого конкретного доказательства с другими доказательствами, связанными с ним через отображаемые факты, позволяет определить наличие совпадения либо противоречия в их содержании, степень влияния доказательств друг на друга с целью последующего внесения соответствующих корректив в деятельность по их представлению и исследованию;

- *принцип использования специальных знаний* в процессе доказывания обвинительной позиции.

К частным принципам автор относит технологические и тактические принципы проведения отдельных судебных действий с учетом особенностей данной стадии уголовного судопроизводства.

Приводятся отдельные методические рекомендации, направленные на повышение эффективности участия государственного обвинителя в прениях сторон.

Четвертая глава работы **«Криминалистическая тактика поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел»** посвящена анализу вопросов, касающихся понятия, системы и содержания криминалистической тактики поддержания государственного обвинения.

В первом параграфе **«Состязательная модель уголовного судопроизводства и система криминалистической тактики: парадигма интеграции»** признавая высокую значимость процессов интеграции знаний как определяющего фактора развития криминалистики в условиях современного состязательного уголовного судопроизводства, автор обосновывает вывод о том, что на сегодняшний день криминалистическая тактика при одновременной (и неизбежной) интеграции в ее содержание ряда положений «некриминальной» направленности должна оставаться разделом, обеспечивающим практику органов уголовного преследования рекомендациями, обеспечивающими эффективность их деятельности.

Исходя из этого положения, автор обосновывает необходимость включения в особенную часть криминалистической тактики, наряду с тактикой предварительного расследования, также подраздел, раскрывающий предмет и содержание тактики поддержания государственного обвинения в суде.

Во втором параграфе **«Понятие и содержание тактики поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел»** предлагается определение тактики поддержания государственного обвинения, под которой автор понимает *раздел криминалистической*

тактики, представляющий собой систему научных положений и основанную на них, а также обоснованную позицией по делу и ситуациями, складывающимися в процессе реализации прокурором данной позиции в суде, систему рекомендации по наиболее рациональному планированию и реализации типовых приемов по подготовке и поддержанию государственного обвинения с целью оптимизации деятельности по доказыванию в суде материально-правового тезиса о совершении лицом преступного деяния.

Приводится система криминалистической тактики поддержания государственного обвинения, которая, на взгляд автора, может быть представлена в следующем виде:

1) общие положения тактики поддержания государственного обвинения, которые включают в себя: а) предмет, задачи, научные основы и систему тактики поддержания государственного обвинения; б) общие положения реализации тактических рекомендаций в судебном разбирательстве уголовных дел с учетом специфики данного процессуального этапа; в) принципы и содержание планирования поддержания государственного обвинения на отдельных этапах реализации обвинительной позиции; г) общие положения принятия тактических решений в ситуациях поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел; д) принципы и формы взаимодействия прокурора с оперативно-розыскными органами, следователем и иными лицами в процессе подготовки и поддержания государственного обвинения;

2) особенная часть тактики поддержания государственного обвинения должна включать в себя рекомендации по участию прокурора в отдельных судебных и процессуальных действиях, дифференцируемо к ситуациям, складывающимся на разных этапах реализации обвинительной позиции: подготовки к судебному разбирательству; участия в предварительном слушании; участия в подготовительной части судебного

заседания; участия в судебном следствии; участия прокурора в прениях сторон.

Третий параграф **«Тактика поддержания государственного обвинения в проблемных ситуациях судебного исследования доказательств»** посвящен рассмотрению вопросов представления и исследования прокурором доказательств в рамках судебного разбирательства уголовных дел.

Приводится авторское определение понятия судебного исследования доказательств, под которым понимается *непосредственное восприятие и изучение судом и сторонами информации о фактических обстоятельствах дела, представленной в судебном разбирательстве в виде конкурирующих совокупностей доказательств, с целью установления согласованности доказательственной информации, проверки содержания и процесса формирования доказательств на предмет допустимости и относимости к обстоятельствам конкретного уголовного дела, а также определения места каждого из них в системе доказательств и установления путей использования и достаточности для принятия того или иного решения.*

Разработана программа определения проблемного характера криминалистической ситуации, на основании которой предложен типовой алгоритм действий прокурора в проблемных ситуациях поддержания государственного обвинения.

В рамках содержания тактики поддержания государственного обвинения приводится уточнение понятийно-терминологического аппарата данного раздела через призму определения соотношения таких категорий, как *«судебное исследование доказательств», «систематизация обвинительных доказательств», «дискредитация доказательств», «тактика преодоления противодействия доказательственной деятельности государственного обвинителя».*

На основании обобщения правоприменительной практики предложена типовая программа по реализации тактической операции по предъявлению

и исследованию доказательств государственным обвинителем в судебном разбирательстве уголовных дел, в рамках которой диссертантом предлагаются тактические приемы, направленные на преодоления проблемных ситуаций в процессе исследования прокурором доказательств в суде.

Дано определение данной категории, под которой автор понимает *упорядоченную систему процессуальных, организационно-подготовительных и иных действий (мероприятий) прокурора, направленных на оптимизацию доказательственной составляющей обвинительной позиции по отдельным категориям уголовных дел в целях эффективного отстаивания данной позиции в типичных ситуациях судебного исследования доказательств.*

В заключении представлены итоги проведенного научного исследования, содержащие выводы о современном состоянии теории и практики криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения, а также авторские положения, предложения и научно-методические рекомендации по разрешению выявленных проблем в рамках исследуемой тематики. Отмечается значение разработки криминалистической концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения с точки зрения ее прикладного значения, а также методологической, научной, дидактической значимости. Обозначаются перспективы дальнейшей разработки темы диссертации.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:

Монографии

1. *Кисленко, С.Л.* Судебное следствие: состояние и перспективы развития [Текст] / **С.Л. Кисленко**, В.И. Комиссаров. – М: Юрлитинформ, 2003. – 176 с. (8 а.л./12 а.л.).

2. *Кисленко, С.Л.* Криминалистические основы поддержания государственного обвинения [Текст] / И.Л. Кисленко, **С.Л. Кисленко**. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 328 с. (19 а.л./8 а.л.).

3. *Кисленко, С.Л.* Деятельность по поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел как объект криминалистического исследования [Текст] / С.Л. Кисленко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 288 с. (15 а.л.).

4. *Кисленко, С.Л.* Концептуальные основы криминалистической методики поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.Л. Кисленко. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 288 с. (15 а.л.).

5. *Кисленко, С.Л.* Тактика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции [Текст] / С.Л. Кисленко. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 200 с. (13 а.л.).

6. *Кисленко, С.Л.* Моделирование криминалистической деятельности по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.Л. Кисленко. – М.: Юрлитинформ, 2023. – 416 с. (24 а.л.).

Параграф в коллективной монографии

7. *Кисленко, С.Л.* Юридические факты и технологии криминалистической деятельности (глава 4 § 4.8) [Текст] / **С.Л. Кисленко**, М.М. Менжега // Юридические факты и их влияние на отраслевые институты права: проблемы и направления развития: монография / под общ. ред. В.Н. Синюкова, М.А. Егоровой. – М.: Проспект, 2021. – С. 515 – 530 (1 а.л./0,5 а.л.).

Учебное пособие

8. *Кисленко, С.Л.* Актуальные вопросы криминалистической деятельности в уголовном судопроизводстве: учебное пособие [Текст] / С.Л. Кисленко. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2007. – 92 с. (7 а.л.).

Статьи в рецензируемых научных изданиях,

рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

для опубликования основных научных результатов диссертаций

9. *Кисленко, С.Л.* Поддержание государственного обвинения в проблемных ситуациях [Текст] / С.Л. Кисленко // Законность. – 2003. – № 3. – С. 40 – 42 (0,2 а.л.).

10. *Кисленко, С.Л.* Предмет криминалистики [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2006. – № 5. – С. 101 – 104 (0,4 а.л.).

11. *Кисленко, С.Л.* Криминалистическая теория и практика взаимодействия участников уголовного судопроизводства [Текст] / С.Л. Кисленко // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 3. – С. 30 – 33 (0,3 а.л.).

12. *Кисленко, С.Л.* Пределы уголовного преследования в российском законодательстве: проблемы теории и практики [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2009. – № 2. – С. 172 – 176 (0,3 а.л.).

13. *Кисленко, С.Л.* Прокурор в системе уголовного судопроизводства [Текст] / С.Л. Кисленко // Мировой судья. – 2009. – № 12. – С. 16 – 19 (0,3 а.л.).

14. *Кисленко, С.Л.* Участие потерпевшего в уголовном преследовании: вопросы теории и практики [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2010. – № 2. – С. 196 – 201 (0,4 а.л.).

15. *Кисленко, С.Л.* Право потерпевшего на обвинение в российском уголовном процессе [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2011. – № 6. – С. 154 – 159 (0,3 а.л.).

16. *Кисленко, С.Л.* Участие представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2011. – № 1. – С. 142 – 145.

17. *Кисленко, С.Л.* Разумность сроков уголовного преследования [Текст] / С.Л. Кисленко // Российский судья. – 2012. – № 5. – С. 20 – 22 (0,3 а.л.).

18. *Кисленко, С.Л.* Адекватная интерпретация объектов криминалистики – актуальная задача научных исследований [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 1. – С. 219 – 232 (0,8 а.л.).

19. *Кисленко, С.Л.* Современная модель уголовного судопроизводства: тенденции интеграции в систему криминалистического знания [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2014. – № 4. – С. 208 – 218 (0,8 а.л.).

20. *Кисленко, С.Л.* Системные связи в объектах криминалистического исследования [Текст] / С.Л. Кисленко // Lex Russica. – 2014. – № 11. – С. 1284 – 1295 (0,8 а.л.).

21. *Кисленко, С.Л.* Правовое положение и роль суда в современной модели уголовного судопроизводства [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 6. – С. 197 – 203 (0,5 а.л.).

22. *Кисленко, С.Л.* Анализ информационного содержания судебной ситуации, как определяющий фактор тактики поддержания государственного обвинения [Текст] / С.Л. Кисленко // Законность. – 2015. – № 1. – С. 3 – 8 (0,2 а.л.).

23. *Кисленко, С.Л.* Современная модель уголовного судопроизводства и дискуссионные вопросы «криминалистики защиты» [Текст] / **С.Л. Кисленко**, В.И. Комиссаров // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 2. – С. 53 – 260 (**0,6 а.л./0,4 а.л.**).

24. *Кисленко, С.Л.* Эффективность взаимодействия прокурора с иными участниками уголовного судопроизводства при поддержании государственного обвинения [Текст] / И.Л. Кисленко, **С.Л. Кисленко** // Законность. – 2015. – № 9. – С. 59 – 63 (0,4 а.л./**0,2 а.л.**).

25. *Кисленко, С.Л.* Теоретические основы алгоритмизации и рационализации деятельности по поддержанию государственного обвинения

в судебном разбирательстве уголовных дел [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 4. – С. 232 – 240 (0,8 а.л.).

26. *Кисленко, С.Л.* Пути развития криминалистики в современных условиях интеграции юридического знания [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 5. – С. 75 – 88 (0,8 а.л.).

27. *Кисленко, С.Л.* Теоретические основы формирования криминалистической концепции деятельности по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве: постановка проблемы и основные гипотезы [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2016. – № 1. – С. 183 – 199 (1 а.л.).

28. *Кисленко, С.Л.* Использование государственным обвинителем принципа системности в судебном исследовании доказательств [Текст] / С.Л. Кисленко // Законность. – 2016. – № 12. – С. 20 – 24 (0,3 а.л.).

29. *Кисленко, С.Л.* Методологические подходы к формированию теоретических основ деятельности по поддержанию государственного обвинения в системе криминалистического знания [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6. – С. 147 – 156 (0,5 а.л.).

30. *Кисленко, С.Л.* Криминалистические основы реализации прокурором обвинительной позиции в стадии предварительного слушания [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 6. – С. 210 – 214 (0,5 а.л.).

31. *Кисленко, С.Л.* Методология формирования структуры криминалистической методики поддержания государственного обвинения [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2017. – № 1. – С. 221 – 234 (1 а.л.).

32. *Кисленко, С.Л.* Криминалистическая методика поддержания государственного обвинения: теоретические основы построения [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2017. – № 3. – С. 154 – 167 (0,9 а.л.).

33. *Кисленко, С.Л.* Система принципов частной криминалистической методики поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве дел [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2017. – № 6. – С. 184 – 199 (0,9 а.л.).

34. *Кисленко, С.Л.* Принципы формирования криминалистической методики поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.Л. Кисленко // Советник юриста. – 2018. – № 3. – С. 35 – 42 (0,5 а.л.).

35. *Кисленко, С.Л.* Содержание предмета криминалистической методики поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2018. – № 1. – С. 144 – 155 (0,9 а.л.).

36. *Кисленко, С.Л.* Алгоритмический подход к анализу криминалистической методики деятельности по поддержанию государственного обвинения [Текст] / С.Л. Кисленко // Библиотека криминалиста. – 2018. – № 2. – С. 153 – 160 (0,8 а.л.).

37. *Кисленко, С.Л.* Тактика преодоления противодействия поддержанию государственного обвинения в процессе судебного исследования доказательств [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 5. – С. 135 – 142 (0,6 а.л.).

38. *Кисленко, С.Л.* Сохранение прокурором доказательственного потенциала обвинительной позиции в процессе поддержания государственного обвинения [Текст] / С.Л. Кисленко // Законность. – 2018. – № 11. – С. 27 – 31 (0,3 а.л.).

39. *Кисленко, С.Л.* Криминалистические основы участия государственного обвинителя в прениях сторон по уголовным делам [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2019. – № 2. – С. 84 – 89 (0,5 а.л.).

40. *Кисленко, С.Л.* Типовой алгоритм действия прокурора в проблемных ситуациях поддержания государственного обвинения [Текст] / С.Л. Кисленко // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 5. – С. 26 – 31 (0,5 а.л.).

41. *Кисленко, С.Л.* Методология формирования государственным обвинителем предварительной позиции по делу [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 3. – С. 182 – 188 (0,5 а.л.).

42. *Кисленко, С.Л.* Содержание тактической операции по предъявлению и исследованию доказательств государственным обвинителем в судебном разбирательстве уголовных дел [Текст] / С.Л. Кисленко // Lex Russica. – 2019. – № 8. – С. 86 – 98 (0,8 а.л.).

43. *Кисленко, С.Л.* Использование прокурором данных о личности подсудимого в процессе поддержания государственного обвинения [Текст] / С.Л. Кисленко // Законность. – 2019. – № 10. – С. 30 – 33 (0,5 а.л.).

44. *Кисленко, С.Л.* Позиция по уголовному делу как составной компонент криминалистической методики поддержания государственного обвинения [Текст] / С.Л. Кисленко // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 4. – С. 98 – 109 (0,8 а.л.).

45. *Кисленко, С.Л.* Роль криминалистической классификации и типизации подсудимых в формировании криминалистических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде [Текст] / С.Л. Кисленко // Lex Russica. – 2020. – № 4. – С. 69 – 83 (0,8 а.л.).

46. *Кисленко, С.Л.* Типизация личности и поведения подсудимого и ее роль в поддержании государственного обвинения в суде [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2021. – № 2. – С. 110 – 117 (0,7 а.л.).

47. *Кисленко, С.Л.* Исследование данных, характеризующих личность подсудимого: проблемные аспекты теории и правоприменительной практики

[Текст] / С.Л. Кисленко // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1. – С. 77 – 93 (0,6 а.л.).

48. *Кисленко, С.Л.* Факторы, влияющие на эффективность использования данных, характеризующих личность подсудимого [Текст] / С.Л. Кисленко // Законность. – 2021. – № 7. – С. 45 – 49 (0,4 а.л.).

49. *Кисленко, С.Л.* Принцип полноты данных, характеризующих личность подсудимого: проблемные аспекты реализация в судебном разбирательстве уголовных дел [Текст] / С.Л. Кисленко // Российский судья. – 2021. – № 6. – С. 17 – 21 (0,6 а.л.).

50. *Кисленко, С.Л.* Учет поведенческой характеристики обвиняемого при поддержании государственного обвинения в суде [Текст] / **С.Л. Кисленко**, Д.С. Устинов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 3. – С. 212 – 222 (**0,6 а.л./0,3 а.л.**).

51. *Кисленко, С.Л.* Допрос свидетеля в судебном заседании с использованием систем видео-конференц-связи [Текст] / **С.Л. Кисленко**, А.Б. Смушкин // Законодательство. – 2023. – № 1. – С. 63 – 68 (**0,6 а.л./0,3 а.л.**).

Статьи в сборниках материалов конференций

52. *Кисленко, С.Л.* Особенности реализации рекомендаций криминалистики в тактике судебного следствия [Текст] / С.Л. Кисленко // Российская юридическая доктрина в XXI веке: проблемы и пути их решения: науч.-практ. конф. (3-4 октября 2001 г.) / под ред. А.И. Демидова. – Саратов: Изд-во СГАП, 2001. – С. 251 – 252 (0,2 а.л.).

53. *Кисленко, С.Л.* Тактика судебного следствия, содержание и понятие [Текст] / **С.Л. Кисленко**, В.И. Комиссаров // 50 лет в криминалистике. К 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина: матер. междунар. науч. конф. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 145 – 151 (**0,4 а.л./ 0,2 а.л.**).

54. *Кисленко, С.Л.* Задачи криминалистики в свете реализации требований УПК России [Текст] / **С.Л. Кисленко**, В.И. Комиссаров // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – проблемы

практической реализации: матер. всерос. науч.-практ. конф. (г. Сочи, 11-12 октября 2002 г.). – Краснодар: Изд-во Кубан. гос. ун-та, 2002. – С. 111 – 115 (0,6 а.л./ 0,3 а.л.).

55. *Кисленко, С.Л.* Актуальные вопросы развития криминалистической тактики [Текст] / С.Л. Кисленко // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: матер. конф., посвящ. памяти проф. Л.Л. Коневского (23-24 января 2003 г.). В 2 ч. / под ред. З.Д. Еникеева. – Уфа: Изд-во: РИО БашГУ, 2003. Ч. 2. – С. 58 – 61 (0,3 а.л.).

56. *Кисленко, С.Л.* Конституционные основы состязательности в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.Л. Кисленко // Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию Конституции России): матер. междунар. науч.-практ. конф. (1 – 3 октября 2003 г.). В 3 ч. / под ред. А.И. Демидова, В.Т. Кабышева. – Саратов: Изд-во СГАП, 2004. – Ч. 2. – 274 с. – С. 65 – 67 (0,2 а.л.).

57. *Кисленко, С.Л.* Криминалистические проблемы судебного следствия [Текст] / С.Л. Кисленко // Современное состояние и перспективы развития материального и процессуального права в условиях судебно-правовой реформы: сб. ст. III междунар. науч.-практ. конф. – Пенза: Изд-во: НОУ «Приволжский Дом знаний», 2006. – С. 38 – 40 (0,3 а.л.).

58. *Кисленко, С.Л.* Криминалистическая деятельность как объект исследования [Текст] / С.Л. Кисленко // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе: сб. тез. (МГУ им. М.В. Ломоносова, 4-5 декабря 2006 г.). – М.: МАКС Пресс, 2006. – С. 65 – 71 (0,4 а.л.).

59. *Кисленко, С.Л.* Стратегия уголовного преследования: проблемы криминалистического обеспечения [Текст] / С.Л. Кисленко // Ученые криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: матер. вузов. юбил. науч.-практ. конф. (к 85-летию со дня

рождения Р.С. Белкина). В 2-х ч. Ч. 2. – М.: Изд-во Акад. управления МВД России, 2007. – С. 263 – 269 (0,4 а.л.).

60. *Кисленко, С.Л.* Проблемные аспекты соотношения государственного и личного интереса в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.Л. Кисленко // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика: сб. науч. ст. уч. II всерос. науч.-практ. конф. (20 – 21 апреля 2007 г.). – Коломна: Изд-во Коломен. гос. пед. ин-т, 2007. – С. 489 – 494 (0,6 а.л.).

61. *Кисленко, С.Л.* Уголовное преследование: проблемы системного отражения в теории криминалистики [Текст] / С.Л. Кисленко // Актуальные проблемы криминалистической науки и практики: матер. всерос. науч.-практ. конф. – Калининград: Изд-во Калинингр. юрид. ин-та МВД России, 2008. – С. 76 – 82 (0,3 а.л.).

62. *Кисленко, С.Л.* Состязательность в условиях современного уголовно-процессуального законодательства [Текст] / С.Л. Кисленко // Конституция Российской Федерации и развитие государственности (к 15-летию Конституции Российской Федерации): сб. тр. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (3-4 октября 2009 г.). – Саратов: Изд-во СГАП, 2009. – С. 254 – 255 (0,2 а.л.).

63. *Кисленко, С.Л.* К вопросу об объекте криминалистики [Текст] / С.Л. Кисленко // Криміналістика ХХІ століття: матер. міжнар. наук.-практ. конф. (25 – 26 листоп. 2010 р.). – Х.: Право, 2010. – С. 7 – 8 (0,2 а.л.).

64. *Кисленко, С.Л.* Своевременность охраны прав и свобод человека и гражданина как принцип уголовного судопроизводства [Текст] / С.Л. Кисленко // Актуальные вопросы правозащитной деятельности в Российской Федерации: сб. раб. конф. – М.: Юрист, 2013. – С. 72 – 80 (0,4 а.л.).

65. *Кисленко, С.Л.* Вопросы алгоритмизации профессиональной деятельности правоохранительных органов в условиях современного уголовного судопроизводства [Текст] / С.Л. Кисленко // Развитие

российского права: новые контексты и поиски решения проблем. III Московский юридический форум. X междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения): матер. конф. в 4 ч. Ч. 3. – М.: Проспект, 2016. – С. 438 – 442 (0,3 а.л.).

66. *Кисленко, С.Л.* Использование методов проектирования в формировании государственным обвинителем позиции по уголовному делу [Текст] / С.Л. Кисленко // Право, наука, образование: традиции и перспективы: сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Саратовской государственной юридической академии (в рамках VII Саратовских правовых чтений, 29–30 сентября 2016 г.) – Саратов: Изд-во СГЮА, 2016. – С. 524 – 525 (0,2 а.л.).

67. *Кисленко, С.Л.* Тактико-организационные основы подготовки государственного обвинителя к представлению доказательств в судебном разбирательстве уголовных дел [Текст] / С.Л. Кисленко // Вопросы методологии социально-гуманитарных наук: современный контекст: сб. науч. труд. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (31 июля 2018 г.) в 2-х ч. / под общ. ред. Е.П. Ткачевой. – Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2018. – Ч. II. – С. 21 – 24 (0,4 а.л.).

68. *Кисленко, С.Л.* Понятие и содержание тактики поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел [Текст] / С.Л. Кисленко // Ключевые проблемы социально-гуманитарных наук в современной России: сб. науч. труд. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (31 августа 2018 г.) / под общ. ред. Е. П. Ткачевой. – Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2018. – Ч. II. – С. 64 – 68 (0,4 а.л.).

69. *Кисленко, С.Л.* Принцип когерентности в системе деятельности органов уголовного преследования и его отражение в криминалистической теории [Текст] / С.Л. Кисленко // Инновационные научные исследования в современном мире: теория, методология, практика: сб. ст. по матер.

I междунар. науч.-практ. конф. (06 мая 2019 г.). В 4 ч. Ч. 3. – Уфа: Изд. НИЦ Вестник науки, 2019. – С. 37 – 49 (0,4 а.л.).

70. *Кисленко, С.Л.* Диагностирование прокурором проблемных ситуаций поддержания государственного обвинения и определение путей выхода из них [Текст] / С.Л. Кисленко // Исследования в сфере социально-гуманитарных наук: экспериментальный и теоретический поиск: сб. науч. труд. по матер. междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2022. – С. 13 – 22 (0,4 а.л.).

Статьи в иных научных изданиях

71. *Кисленко, С.Л.* Криминалистическая ситуация и ее роль в судебном разбирательстве уголовных дел [Текст] / С.Л. Кисленко // Человек и право на рубеже веков. Альманах Института прокуратуры СГАП, 2002. – № 1. – С. 35 – 40 (0,3 а.л.).

72. *Кисленко, С.Л.* Особенности реализации тактических приемов в судебном следствии [Текст] / С.Л. Кисленко // Правовая наука в современном мире: сб. ст. / под ред. А.И. Демидова. – Саратов: Изд-во СГАП, 2002. – С. 100 – 102 (0,2 а.л.).

73. *Кисленко, С.Л.* Содержание уголовного преследования в российском законодательстве [Текст] / С.Л. Кисленко // Научные труды РАЮН. В 3 т. Вып. 8. Т. 3 / под ред. Гриба В.В. – М.: Юрист, 2008. – С. 624 – 629 (0,4 а.л.).

74. *Кисленко, С.Л.* Содержание криминалистической характеристики уголовного преследования [Текст] / С.Л. Кисленко // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. – Вып. 11 / под ред. О.Я. Баева. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2009. – С. 184 – 192 (0,4 а.л.).

75. *Кисленко, С.Л.* Криминалистическое обеспечение уголовного преследования (системный подход) [Текст] / С.Л. Кисленко // Юридическая наука и правоприменение: сб. науч. тр. (по матер. Первых Саратовских правовых чтений, 5 – 6 июня 2008 г.) – Саратов: Изд-во СГАП, 2009. – С. 143 – 145 (0,2 а.л.).

76. *Кисленко, С.Л.* Дифференциация форм уголовного судопроизводства как определяющий фактор специализации криминалистических рекомендаций [Текст] / С.Л. Кисленко // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, 2014. – № 1. – С. 25 – 31 (0,4 а.л.).

77. *Кисленко, С.Л.* Формирование категории «стратегия уголовного преследования» как фактор развития современной криминалистической теории [Текст] / С.Л. Кисленко // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, 2014. – № 2. – С. 25 – 35 (0,5 а.л.).

78. *Кисленко, С.Л.* Система технологических принципов методики поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.Л. Кисленко // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, 2016. – № 2. – С. 57 – 66 (0,5 а.л.).

79. *Кисленко, С.Л.* Методика поддержания государственного обвинения как составной элемент криминалистической методики [Текст] / С.Л. Кисленко // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – 2018. – № 2. – С. 45 – 53 (0,8 а.л.).

80. *Кисленко, С.Л.* Учет прокурором криминалистической обстановки при принятии процессуальных и тактических решений в процессе поддержания государственного обвинения [Текст] / С.Л. Кисленко // Вестник криминалистики. – 2019. – № 4. – С. 18 – 26 (0,5 а.л.).

81. *Кисленко, С.Л.* Учет данных, характеризующих личность подсудимого, при принятии процессуальных решений по уголовному делу [Текст] / С.Л. Кисленко // Научный журнал «Эпомен». – 2021. – № 58. – С. 218 – 237 (0,5 а.л.).

82. *Кисленко, С.Л.* Учет поведенческой модели обвиняемого в процессе подготовки и поддержания прокурором государственного обвинения в суде [Текст] / С.Л. Кисленко // Актуальные исследования. Международный научный журнал. – 2022. – № 30. – С. 44 – 47 (0,5 а.л.).