

**Полуда Оксана Николаевна**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ПОСЕССИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ  
В XVIII – НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

- Научный руководитель –** кандидат юридических наук  
**Ростова Ольга Сергеевна**
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук,  
профессор  
**Летяев Валерий Алексеевич**
- кандидат юридических наук,  
доцент  
**Биюшкина Надежда Иосифовна**
- Ведущая организация –** ГОУ ВПО «Пензенский  
государственный университет»  
(юридический факультет)

Защита состоится « » сентября 2011 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « »            2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

О.С. Ростова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** История Российского государства свидетельствует об огромном опыте, накопленном в период с XVIII до начала XX в. отечественной историко-правовой наукой и правовой практикой в сфере регулирования отношений, связанных с управлением и распределением государственной собственности (земли, недр, природных ресурсов). В разные исторические периоды земельные отношения включали в себя не только право собственности на землю, но и лесное, и природоохранное право, элементы налогового права, однако главным звеном являлись отношения собственности на землю и недра. Исследователем посессионного права В.А. Удинцевым уже в XIX в. отмечалось, что точное разграничение земельных прав частных лиц и государства имеет определяющее значение при соблюдении принципа сохранения и концентрации в руках государства земельных богатств как постоянного запасного фонда.

Эволюция посессионного владения в рассматриваемый период отражала развитие российского общества со всеми его противоречиями и проблемами. Реформы, проводимые в дореволюционной России, не всегда давали ожидаемые результаты. Реформаторы, как правило, недооценивали сложность системных преобразований, не учитывали традиции, обычаи и в целом социокультурную среду. Как следствие, многие навязанные таким образом конструкции, институты и стереотипы мышления не вписывались в общую правовую схему.

В современной России в условиях рыночной экономики возрастает необходимость создания эффективного механизма рационального управления и перераспределения объектов государственной собственности: земли, недр, природных ресурсов. Поэтому не будет преувеличением сказать, что вопросы правового регулирования отношений, возникающих в сфере использования земли, природных ресурсов, относятся к числу наиболее

важных. В настоящее время в условиях преобразований, происходящих в сфере земельных отношений, вышесказанное приобретает особую актуальность. Изменения в земельном законодательстве и о недропользовании Российской Федерации заведомо обречены на неудачу, если они не будут основываться на традициях и накопленной столетиями правовой практике. Без осмысления законодательства прошлых лет сложно прогнозировать дальнейшие перспективы его развития. Поэтому посессионные отношения, рассматриваемые как правовой институт смешанного (частноправового и публично-правового) характера, вызывают большой интерес и у современных ученых, в связи с чем можно говорить об их актуальности и практической значимости.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Комплексный характер анализируемой проблемы предполагает многоплановость поставленных в настоящей диссертации вопросов и необходимость обращения к научной литературе, освещающей различные аспекты темы. Особенность ее теоретической разработанности состоит в том, что значительный объем научных исследований, в которых рассматриваются посессионные отношения, приходится на дореволюционный период российской государственности. Отдельные монографические исследования XIX – начала XX в., посвященные данной теме, носят, скорее, эмпирический, а не научный характер.

Изучению юридической природы государственных имуществ посвящены работы известных дореволюционных ученых А.И. Кранихфельда, К.А. Неволина. Большой вклад в осмысление вопроса о природе посессионных отношений внесли Ф.Л. Морошкин, В.А. Удинцев, А.Н.Митинский, которые, основываясь на анализе законодательных источников и обширного статистического материала, предложили свое определение посессионного права, определили период возникновения посессионных правоотношений, выявили особенности их развития, а также

дали общую характеристику историко-правовой обстановки в России в рассматриваемый период.

Вопрос правового статуса посессионных земель всегда был дискуссионным. В частности, В.А. Удинцев утверждал, что последние нельзя считать частной собственностью владельцев предприятий, это скорее земли, находящиеся в долгосрочной аренде, переданные предпринимателям на определенных условиях, и не менявшие от этого своего правового статуса государственные земли<sup>1</sup>. Аналогичной точке зрения придерживались А.А.Штоф, А.Н. Митинский, И.Д. Беляев, М.Ф. Владимирский-Буданов, В.Е. Якушкин.

В свою очередь С.С. Абамалек-Лазарев, С.М. Добровольский и другие, отстаивая интересы владельцев посессионных предприятий, полагали, что земли, отданные в посессию, следовало бы считать частной собственностью их владельцев, как на основе пожалования, так и права давности владения.

Особенности развития горного дела в России стали предметом исследования А.А. Штофа «Горное право. Сравнительное изложение горных законов, действующих в России и главнейших промышленных государствах Западной Европы» (1896 г.), посвященного анализу действующего горного законодательства, начиная с первых горных законов (в частности, Берг-привилегия, Берг-регламент, Манифест 1782 г. и др.). Ученый утверждал, что существование государственных промыслов или монополий в виде источника государственных доходов объяснялось, прежде всего, обилием земель и других государственных имуществ, а довольно позднее появление основ горного промысла в России – отсутствием знаний в области организации и норм горного права.

В центре внимания дореволюционных авторов были и вопросы правового положения посессионных крестьян. Одним из наиболее крупных исследователей данной проблематики был В.И. Семевский, обосновавший собственную концепцию о критериях, определявших сущность и

---

<sup>1</sup> См.: Удинцев В.А. Посессионное право. Киев: Типография В.И. Завадзкого, 1896. С. 138-139.

специфические признаки правового статуса посессионного крестьянина. Особенность его работ состояла во всестороннем теоретическом осмыслении широкого круга вопросов, связанных с разграничением правового положения посессионных крестьян от остальных категорий феодально-зависимого населения (удельных, церковных и т.д.). Проблемы землевладения крестьян также занимались Н.М. Дружинин, А.П. Заблоцкий-Десятовский, В.А. Панаев.

Существенный вклад в изучение вопроса о развитии промышленного производства в России внес М.И. Туган-Барановский. В монографическом исследовании «Русская фабрика в прошлом и настоящем: Историческое развитие русской фабрики в XIX веке» (1900 г.) автор рассмотрел путь и уровень развития российской экономики, ее капиталистический характер, возможности и перспективы; определил роль государства в становлении капиталистической промышленности, а также степень воздействия общемирового социально-экономического процесса на развитие нашей страны.

Отдельные вопросы рассматриваемой проблематики освещались в работах следующих дореволюционных ученых: Н.М. Коркунова, П.И.Новгородцева, Л.И. Петражицкого, В.И. Синайского, Л.А. Кассо и др.

В определении роли традиций и рецепции становления института посессионных отношений, а также в обосновании римского происхождения ряда российских посессионных норм необходимо отметить вклад Ю. Барона, который в институте эфитевзиса усматривал одну из многих попыток римских государственных деятелей создать среднезажиточное крестьянское землевладение. Изучением данного вопроса также активно занимались Т. Марецолл, Л. Макензи, М. Капустин, Р. Зом.

В советский период появляются монографические работы (например, Д.А. Кашинцева, П.Г. Любомирова), посвященные развитию крупной промышленности. Ключевые вопросы, которые ставят перед собой авторы – роль рабочего класса в России, характер труда на мануфактурах и, главное,

классовая борьба. Оценка учеными состояния российской промышленности XVIII в. в целом и посессионных отношений в частности подчинялась устоявшимся взглядам относительно роли капиталистических отношений в развитии данной отрасли.

После Великой Отечественной войны интерес к истории развития посессионных отношений еще более возрос, расширился круг исследуемых вопросов. В этой связи особо следует отметить работы Н.И. Павленко, Е.В. Анисимова, А.Б. Каменского. Так, основным направлением исследований Н.И. Павленко в 50–60-х гг. была история развития металлургической промышленности в России. В его монографиях («Развитие металлургической промышленности в России в первой половине XVIII века. Промышленная политика и управление» (1953 г.) и «История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводоладельцы» (1962 г.) рассматривались принципы размещения металлургических заводов, их количественный и качественный рост, роль Берг-коллегии в формировании казенной промышленности, характер взаимоотношений государственных учреждений и частных предпринимателей.

Среди современных ученых, занимающихся изучением посессионных отношений в России в обозначенный период, следует выделить В.А. Манина, определившего основные тенденции становления и развития горнозаводского земельного законодательства в России на примере отдельно взятого региона – Урала во второй половине XVII – первой половине XVIII в.

Отдельного внимания заслуживают научно-квалификационные работы современных исследователей. М.Н. Бондарь, избравшая темой своего исследования земельное право России в XIX веке (вопросы землепользования), обращает особое внимание на понятие и признаки посессионного землепользования. Необходимо назвать также работы Н.В. Даниловой, которая раскрывает вопросы принадлежности недр и их ресурсов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, Е.В. Даниловой, давшей характеристику земельному законодательству России в первой

половине 19 века. К.Х. Ибрагимов рассматривал те же проблемы во второй половине XVII-XVIII вв. Исследования М.Н. Езжевой, Н.В. Ковалевой, Н.В.Лагуткина, Е.А. Малышева, Е.Г. Неклюдова, Р.Б. Шайхисламова, посвященные развитию земельных правоотношений в Российской империи, форм собственности на землю, правовому регулированию промышленного производства.

Следует отметить работы А.А. Тесли «История законодательства о праве поземельной собственности в России с IX по начало XX века» (2004 г.), «Земельная собственность в России: правовые и исторические аспекты (XVIII – первая половина XIX вв.)» (2004 г.), основные положения которых нашли свое отражение в настоящем исследовании.

Проблеме рецепции римского права в России XIX – начала XX в., в частности, преемственности норм и институтов римского гражданского права правом дореволюционной России посвящено исследование В.А.Летяева, в котором автор приходит к выводу, что признание факта рецепции римского права в России не означает полного его господства, а напротив, позволяет выделить в массе правовых явлений именно те, которые действительно берут свое начало в римском праве.

Несмотря на достаточно широкий круг источников, монографических и диссертационных исследований, в той или иной степени характеризующих состояние посессионных отношений в Российской империи, следует сказать, что они ограничиваются рассмотрением либо отдельной территории, либо отдельных вопросов. Фундаментальных юридических исследований в этой области не было.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период XVIII – начало XX в., то есть время формирования и развития законодательного регулирования посессионных отношений. До первого десятилетия XVIII в. основными источниками права, регулирующими вопросы посессионных отношений, были единичные указы, которые носили обязывающий характер и адресовались в большинстве случаев конкретному субъекту. Указ от 10

декабря 1719 г. «Об учреждении Берг-коллегии» стал отправной точкой возникновения единого горного законодательства в России. Немаловажную роль в этом процессе играло «общее состояние права», обусловленное политическим строем, экономикой и культурой Российского государства. Поэтому обозначенные хронологические рамки дают возможность исследовать не только период зарождения посессионного права, но и проследить основные закономерности его дальнейшего развития и проанализировать правоприменительную практику.

Исследование завершается началом XX в., конкретно – 1917 г., решениями II Всероссийского съезда советов рабочих и солдатских депутатов, в частности «Декретом о земле», отменившим все виды дореволюционного землепользования, в том числе и посессию на землю. Выбор хронологических рамок не случаен, он полностью соответствует целям и задачам работы.

**Объектом диссертационного исследования** являются посессионные правоотношения в России в первой половине XVIII – начале XX в.

**Предметом исследования** выступают нормативно-правовое регулирование посессионных отношений в России в обозначенный период, а также практика применения института посессии.

**Цель диссертационной работы** заключается в комплексном историко-правовом исследовании законодательного регулирования посессионных отношений в России в XVIII – начале XX в.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- выявить роль и степень влияния римского права в становлении отечественного института посессии;
- раскрыть содержательную сторону предпосылок возникновения посессионных отношений в России в первой половине XVIII в.;

- на основе анализа законодательства России, практики его применения, теоретических источников раскрыть историко-правовую сущность посессионных отношений, определить их характерные признаки;

- проследить эволюцию законодательного регулирования посессионных отношений в России в XVIII – начале XX в.;

- рассмотреть особенности правового положения посессионных крестьян как субъектов посессионных отношений;

- на основе анализа состава, структуры и полномочий государственных органов в области посессионных отношений исследовать динамику их деятельности в рассматриваемый период;

- изучить законодательный материал, другие источники и научную литературу с целью выявления совокупности прав и обязанностей владельца посессионного имущества;

- определить сущностные признаки объектов посессионных правоотношений;

- дать подробную характеристику юридических и фактических оснований предоставления и отчуждения посессионного имущества.

**Методологической основой исследования** является диалектический метод познания. В основе исследования лежит принцип научной объективности, предполагающий учет всей совокупности факторов, влиявших на практическую реализацию института посессионных отношений в России. Объект исследования рассматривается через призму институционального, структурно-функционального, сравнительно-исторического, сравнительно-правового, а также методов телеологического, системного анализа. В частности, структурно-функциональный метод позволил четко разграничить и соотнести функции различных органов государства как субъекта посессионных отношений; сравнительно-правовой метод дал возможность выявить тенденции законодательной политики в области посессионных отношений на основе сравнения первоначальных и последующих нормативных актов, аргументировать необходимость

проведения сравнительных исследований прошлого и нынешнего российского законодательства о земле и недропользовании; телеологический метод сравнительного анализа помог раскрыть особенности правового регулирования посессионных отношений на различных этапах развития законодательства.

**Теоретической основой исследования** послужили труды Н.В.Акчуриной, С.С. Алексеева, Н.И. Биюшкиной, А.Б. Венгерова, В.Г.Графского, И.А. Исаева, Н.И. Матузова, В.С. Нерсесянца, Ю.М.Понихицина, О.Ю. Рыбакова, И.Н. Сенякина, В.М. Сырых и др.

Основные выводы диссертации по проблемам земельного права базируются на творческом наследии дореволюционных правоведов, таких как К.Н. Анненков, Н.В. Варадинов, М.Ф. Владимирский-Буданов, Ю.С.Гамбаров, С.В. Пахман, К.П. Победоносцев, К.Д. Кавелин, Д.И. Мейер, Г.Ф. Шершеневич. Автором привлекались также труды отечественных и зарубежных романистов-правоведов о римском праве: Д.И. Азаревича, М.Бартошека, Д.В. Дождева, А.И. Косарева, И.Б. Новицкого, И.С.Перетерского, И.А. Покровского и др.

**Источниковой базой исследования** явились нормативно-правовые акты, материалы текущего делопроизводства, документы архивных фондов, публикации в периодической печати.

*Первая группа источников* – нормативно-правовые материалы (законы, указы, регламенты, рескрипты, инструкции и т.д.), опубликованные в Полном Собрании Законов Российской Империи (ПСЗ) в ред. 1857 г., 1893 г.; Свод Законов Российской Империи (СЗРИ); Свод учреждений и уставов горных (Т.VII СЗРИ), Свод законов гражданских (Т.X, ч.1. СЗРИ), Устав о промышленности (Т.XI, ч.2 СЗРИ), Устав гражданского судопроизводства (Т.XV СЗРИ), Устав Лесной (Т. VIII, ч. 1) и др.

*Вторую группу источников* составили материалы текущего делопроизводства, к которым можно отнести Материалы по вопросу о

выкупе посессионных заводов в журналах Особого совещания, образованного в 1905 г.

Для настоящего исследования существенное значение имеют разработанный Совещанием проект освобождения посессионеров от ограничения условий посессионного владения, материалы совета съездов горнопромышленников Урала и, в частности, Доклад Совета съездов XV-му очередному съезду горнопромышленников Урала о положении вопроса по ликвидации посессионного права. К рассматриваемой группе источников следует отнести и Записку по поводу проектированных комиссией по пересмотру горного устава изменений в действующее законодательство, составленную в 1868 г. надворным советником Д.А. Огородзинским.

К материалам официального делопроизводства относится и кассационная практика Сената по вопросам применения норм посессионного права. Материалы практики помещались также в Собраниях узаконений и распоряжений Российского правительства, издававшихся ежегодно.

Важнейшим источником законодательного характера был Свод действующих постановлений об отчуждении недвижимых имуществ на государственную или общественную надобность и о вознаграждении владельцев этих имуществ, с изложением руководящих суждений Государственного Совета, изданный в 1894 г.

Автором исследованы и неофициальные сборники законов, в частности, сборник законов по наделению горнозаводского населения частных и посессионных горных заводов и промыслов на Урале, составленный М.В. Кукаретиним.

*К третьей группе источников* относятся архивные документы из фондов Центрального государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (ЦГИА), Российского государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (РГИА). Из региональных архивов изучены фонды Государственного архива Саратовской области и г. Саратова (ГАСО).

Значительная часть материалов впервые вводится в научный оборот (например, переписка Департамента горных и соляных дел о порядке взимания горных недоимок в случае несостоятельности заводчика, секретная переписка Царскосельского уездного предводителя дворянства с губернским Санкт-Петербургским предводителем дворянства об условии перевода крепостных крестьян в посессионные рабочие; статистические сведения о закрывшихся промышленных предприятиях и другие документы).

*Четвертую группу источников* составили публикации в дореволюционной периодической печати: «Журнал Министерства юстиции», «Журнал гражданского и уголовного права», «Отечественные записки», «Горный журнал», «Земледельческая газета», «Юридический вестник», «Судебный вестник», «Вестник права», «Право», «Вестник гражданского права и нотариата», «Вопросы права», «Современная летопись» и другие, в которых исследованы законопроекты, предлагаемые известными учеными, дискуссии и мнения сторон о создании и введении новых правовых норм в систему посессионных отношений.

**Научная новизна исследования.** Настоящая работа является первым комплексным историко-правовым исследованием, посвященным развитию отечественных посессионных правоотношений. В диссертации рассматриваются не только законодательные акты, регулирующие общественные отношения в данной сфере, но и большой фактический материал с привлечением неопубликованных дел, большая часть которых хранится в архивных фондах и вводится в научный оборот впервые; анализируется правоприменительная практика.

В связи с этим:

- предложено авторское понятие «посессионных отношений» на основании анализа нормативно-правовых актов и теоретических источников;
- определено, что в правовом регулировании посессионных отношений первостепенное значение имели отечественные правовые традиции, несмотря на римское происхождение ряда российских посессионных норм;

- проанализировано правовое положение субъектов посессионных отношений, дана авторская классификации объектов посессионного владения по российскому законодательству рассматриваемого периода;

- определены юридические и фактические основания предоставления и отчуждения посессионного имущества;

- установлено, что механизм защиты посессионных прав в значительной степени основывался на практике Сената, которая и восполняла пробелы в законодательстве о посессионных отношениях.

Научная новизна находит непосредственное отражение в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Посессионные отношения в России в XVIII – начале XX в. представляли собой урегулированные нормами права отношения государства и посессионеров - владельцев неотчуждаемых пособий: земли, произрастаний на ее поверхности, недр, посессионных крестьян от фабрик и заводов.

2. Источником отечественной правовой регламентации посессионных отношений являлось древнеримское право в части, регламентировавшей отношения эмфитевзиса. Аргументирован вывод о том, что польское чиншевое право, в силу существенных отличий методов правового регулирования обязанностей владельца земельного участка, не может рассматриваться в качестве источника российского посессионного законодательства.

3. Экономически и политические предпосылки являлись приоритетными в возникновении посессионных отношений в России в обозначенный период. К экономическим предпосылкам относились: феодально-крепостнический способ производства; наличие государственной формы собственности и правоспособных хозяйствующих субъектов; факт существования рыночных отношений, активизирующей деятельность свободных субъектов – владельцев посессионного имущества; дефицит средств государственной казны. Политические предпосылки заключались в сохранении крепостного

права и законодательной базы, регулировавшей данную сферу экономической деятельности. Государство осуществляло политику протекционизма заводчикам, предоставляя широкие возможности для развития отечественной промышленности.

4. Статус государства как субъекта посессионных правоотношений определялся следующими факторами: 1) экономическим – государственной собственностью на землю и недра; 2) политическим – монополией на власть, делающей государство субъектом, обладавшим заведомо большим объемом прав в сравнении с другими субъектами посессионных отношений; 3) правовым – с помощью нормативно-правовых актов государство закрепляло своё преимущество и собственные интересы в посессионных отношениях. Законодательство о посессии служило отражением государственных потребностей в рассматриваемый исторический период, охватывая все отношения, связанные с использованием земель. Указанные факторы обусловили привилегированное положение государства, которое обладало широкими возможностями по своему усмотрению осуществлять правомочия владения, пользования и распоряжения, в том числе вовлекать в этот процесс иных заинтересованных лиц, либо, напротив, отстранять их от вмешательства в сферу своего хозяйственного господства над имуществом. Таким образом, государство инициировало создание правовых отношений и законодательной базы в сфере института посессии.

5. Владение промышленников представляло собой самостоятельный вид владения, отличный от других форм бессрочного владения и пользования. Публичные интересы, связанные с использованием казенных земель, были приоритетными, вместе с тем это не служило препятствием для проявления частной инициативы, внедрению частноправовых (договорных) элементов в посессионные отношения.

6. Особенность правового статуса работников посессионных предприятий заключалась в социальной неоднородности их состава. Указанный статус распространялся, с одной стороны, на лиц, находившихся в крепостной

зависимости и являвшихся объектом посессионных правоотношений, а с другой – на лично свободных работников, обладавших всеми правами субъекта посессионного правоотношения. Причиной неоднородности правового статуса являлся переход от феодально-крепостнического способа производства к капиталистическому.

7. Составной частью экономической политики абсолютизма являлась передача государственных предприятий частным лицам на условиях посессии.

8. Неоднозначность понятий посессионного владения и наличие пробелов в законодательном регулировании посессионных отношений обусловили формирование правового механизма защиты посессионных прав на основе актов правоприменительной практики Сената.

9. Ограничения, вытекающие из условий посессионного владения, целевой характер института, отсутствие конкуренции в производственной сфере обусловили его нежизнеспособность в период нарождающихся капиталистических отношений.

10. В современных условиях России в сфере земельных отношений и отношений недропользования институт посессионного владения может быть реализован посредством создания правового института публичного (административного) договора. При этом государству должно принадлежать право на досрочное расторжение и изменение его условий в установленных законом случаях, а также на осуществление контроля за деятельностью арендатора.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Практическая значимость настоящей работы заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в результате исследования, могут способствовать совершенствованию современного земельного законодательства, законодательства о недрах, а также дальнейшей разработке проблем права государственной собственности на данные объекты. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке

учебников, учебно-методической литературы по курсу истории государства и права России, гражданского, земельного и горного права на юридических, исторических и горных факультетах вузов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации обсуждались на методическом семинаре для аспирантов и соискателей на кафедре истории государства и права ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». По вопросам исследования автором был сделан ряд докладов на конференциях, в частности на Международной научно-практической конференции «Политико-правовые проблемы взаимодействия власти и бизнеса в условиях кризиса», посвященной 15-летию Саратовской областной Думы и 100-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (Саратов, 2009), научно-практической конференции «Актуальные проблемы нормотворчества» (Саратов, 2009), Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение»: II Саратовские правовые чтения (Саратов, 2009), VII Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2010) и Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение»: III Саратовские правовые чтения (Саратов, 2010), Международной научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение»: IV Саратовские правовые чтения (Саратов, 2011), IV межвузовской научной конференции «Актуальные проблемы Российской цивилизации и методики преподавания истории» (Саратов, 2011).

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы и источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор и актуальность темы; определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, степень разработанности и научная новизна; обозначаются хронологические рамки; формулируются положения, выносимые на защиту; обозначаются методы исследования; выявляется теоретическая и практическая значимость работы; приводится апробация результатов исследования.

**Первая глава «Формирование института посессионных отношений в российском праве XVIII – начала XX века»** состоит из двух параграфов.

*В первом параграфе «Эволюция понятия и юридическая природа посессии в римском частном праве и в российском законодательстве»* приводятся логические принципы, конструкции, обобщенные формулы, а также терминология римского права, впоследствии воспринятая континентальной Европой через заимствования зарубежного законодательства Петром I и его политическими преемниками, интегрированные в российскую систему права. Поэтому глубокое изучение понятия и юридической природы российского посессионного права, являвшегося составной частью отечественной системы права периода абсолютизма, в качестве одной из научных задач предполагает изучение происхождения данного института в римском праве.

Анализ законодательства, проведенный автором, показывает, что посессионное правоотношение по своему нормативному содержанию во многом совпадает с эмфитевзисом и существенно отличается от чиншевого владения. Данное обстоятельство подтверждает, что источником отечественной правовой регламентации посессионных отношений служило древнеримское право в части, регламентировавшей отношения института эмфитевзиса. Чиншевое же владение источником правовой регламентации российских посессионных отношений не являлось, поскольку и эмфитевзис, и посессия были основаны не на праве, а на обязанности владельца использовать предоставленный земельный участок. На это прямо указывают

законодательно установленные последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения данной обязанности – прекращение прав владельца в случае дереликции (оставлении земельного участка) в отношении эфитевтического или посессионного имущества. Кроме того, существенными условиями посессионного правоотношения были место и способ исполнения обязательств владельцем посессионного имущества. При этом отмечается, что институт посессионных отношений представлял собой самобытное явление в истории России. Его юридическая природа была обусловлена рядом особенностей. Во-первых, единая монопольная государственная собственность на средства производства не создавала необходимых условий для развития многих буржуазно-демократических институтов гражданского права. Во-вторых, земельная политика государства была направлена на образование значительного слоя частных владельцев, обеспечивающих, прежде всего, развитие промышленного комплекса, а также заселение и освоение пустопорожних земель, но крепостное право не могло способствовать широкому распространению посессионного владения и желаемой продуктивности предприятий, основанных на посессионном праве. Все это позволило автору утверждать, что развитие права в России определялось, прежде всего, ее национальными особенностями, традициями и уровнем культурного развития. На основе анализа законодательства, практики его применения и различных концепций ученых-правоведов посессионные отношения в России в XVIII – начале XX в. определяются как урегулированные нормами права отношения государства и посессионеров - владельцев неотчуждаемых пособий: земли, произрастаний на ее поверхности, недр, посессионных крестьян от фабрик и заводов.

*Во втором параграфе «Предпосылки возникновения посессионных отношений в России в первой половине XVIII века» обосновывается вывод, что предпосылки зарождения посессионных отношений возникли в первой половине XVII в., но в тот период они имели, скорее, характер кустарного промысла, не выходящего за пределы частного хозяйства. Поэтому*

необходимость в их законодательном закреплении, выделении данных правоотношений в самостоятельный поземельный институт отсутствовала. В первой половине XVIII в. были приняты соответствующие акты, которые легализовали и ускорили развитие данных правоотношений. Автором установлено, что факт передачи соответствующих земельных и других государственных фондов не в собственность, а в пользование частных лиц, даже с перспективой дальнейшего обращения указанных фондов в частную собственность, свидетельствовал об отсутствии в данный период эффективного механизма управления государственными ресурсами, что позволяет рассматривать последнее обстоятельство в качестве одной из экономических предпосылок возникновения посессионных правоотношений.

Доказывается приоритетность экономических и политических предпосылок. В частности, утверждается, что политические предпосылки заключались в сохранении крепостного права и законодательной базы, регулировавшей данную сферу экономической деятельности. Делается вывод, что специфика развития законодательства России (и посессионное не исключение) заключалась в том, что оно почти всегда юридически закрепляло уже установившиеся реальные события. Диссертант отмечает, что вопрос о юридической природе, времени зарождения, становлении и развитии посессионных правоотношений в России, в частности о природе государственных имуществ, оставался дискуссионным.

**Вторая глава «Правовое положение субъектов посессионных отношений»** состоит из трех параграфов и посвящена раскрытию особенностей правомочий государства как субъекта посессионных отношений, владельцев посессионного имущества и посессионных крестьян.

*В первом параграфе «Государство как субъект посессионных отношений»* выявляются специфические признаки государства как субъекта посессионных отношений, в частности, наличие публичной власти, которая позволяет говорить о том, что только публичное право наделяет государство ее признаками, и тем самым характеризует его как субъекта публичного

права. Нормы частного права, напротив, исходят из признания равноправного положения государства, что, по мнению диссертанта, не вписывалось в реалии абсолютизма, когда воля монарха преобладала над законом: в гражданско-правовых отношениях государственная казна никогда не выступала равноправной стороной наряду с другими участниками данных отношений.

Анализ законодательства позволяет утверждать, что комплексный характер института посессии, сочетающий в себе нормы гражданского, земельного и горного права, во многом стал причиной того, что публично-правовые и частноправовые элементы переплетались в нем настолько тесно, что порой было сложно разграничить их и, как следствие, порождало множество проблем в правоприменительной практике. Государство реализовывало свои правомочия собственника посессионного имущества через систему государственных органов, которые выступали «представителями» казны.

Появление в 1719 г. Берг-коллегии стало следствием правительственной политики, направленной на установление контроля над горным делом. Диссертант раскрывает особенности основных направлений ее деятельности. С учреждением министерств пользование посессионным имуществом переходит под наблюдение Министерства государственных имуществ, которое полностью взяло на себя регулирование правоотношений между объектами и субъектами в сфере посессионного владения. По мнению автора диссертационного исследования, этому способствовал ряд факторов: бурное развитие капиталистических отношений, государственная земля как главный объект посессионных отношений начала активно включаться в имущественный оборот. Вместе с тем сложная процедура ее передачи в пользование частным лицам обусловила создание централизованной системы специальных государственных органов, которые должны были содействовать развитию предпринимательства и частной инициативы под эгидой государства.

В начале XIX в. в направлении правительственной политики произошел резкий перелом, сильно отразившийся на дальнейшем развитии посессионных отношений. Вследствие осложнений во внешней политике, громадных расходов на военные нужды правительство Александра I предпринимает ряд мер, направленных на упорядочение финансового хозяйства империи и экономического благосостояния населения. Результатом такого рода мероприятий стало учреждение в 1802 г. Министерства финансов. Вновь созданное Министерство обратило внимание на развитие и совершенствование горнозаводского дела и как результат своих трудов уже в 1806 г. издало Проект горного положения, регулирующего данную область правоотношений. Объектом законотворческой деятельности в области горного дела были вопросы землевладения и установление прерогатив горнозаводской администрации. Утверждается, что реализация правомочий государства – собственника, движимого, прежде всего, фискальными интересами, и желающего выстроить прозрачную и организованную систему налогообложения, осуществлялась посредством исполнения полномочий органами по государственному управлению как в центре, так и на местном уровне. Обосновывается возможность реализации в современных условиях в сфере земельных и отношений недропользования института посессионного владения посредством публичного (административного) договора.

*Во втором параграфе «Права и обязанности владельцев посессионного имущества»* дается оценка роли законодательства как фактора, способствующего возникновению нового явления в истории российского права. Именно Указ от 18 января 1721 г. «О покупке к заводам деревень», по мнению автора диссертационного исследования, положил начало посессионному праву в России. Впервые лицам недворянского происхождения – купцам – разрешалось приобретать деревни вместе с крестьянами. Промышленная политика государства была направлена на

формирование особой прослойки феодального общества, по своему социальному статусу приближавшейся к дворянству.

К числу основных правовых актов, составляющих посессионное законодательство и регулирующих отношения, возникающие в ходе горнозаводского производства условных владельцев посессионного имущества и собственника – государства, относились следующие: Берг-привилегия, Берг-регламент. Последний существенно расширил права посессионных владельцев. В него вошли основные положения Берг-привилегии, а также текущее горное законодательство. Берг-регламент послужил правовым основанием для последующего ряда указов.

Важнейшим моментом, определившим изменения в общественном устройстве России начала XIX в., стало то, что постепенно начали формироваться основные классы буржуазного общества – капиталисты и наемные рабочие, буржуазия (складывающаяся в основном из купечества) и пролетариат. Падение производительности принудительного труда, конкуренция с более передовыми капиталистическими мануфактурами, а также угрожающий рост волнений посессионных рабочих заставили владельцев заводов и фабрик обратиться к правительству с просьбой об отмене посессионного права.

Во второй половине XIX в., в эпоху буржуазных реформ, в царствование Александра II, наряду с другими пережитками старого, были затронуты и посессионные заводы, происходила трансформация правового положения их владельцев. Однако, несмотря на многочисленные обращения посессионеров с просьбами об освобождении их от условий посессионного владения, до конца XIX в. этот вопрос так и не был решен окончательно. Нормативные акты рассматриваемого периода в целом способствовали становлению принципиально нового подхода к правовому регулированию промышленного производства, которое в России продолжало рассматриваться в аспекте государственной политики по способствованию развитию общественных отношений, формировавшихся в сфере

промышленного производства и потому находившихся под правительственной опекой. Несмотря на политические прерогативы посессионеров, их владение содержало и частноправовые элементы и, прежде всего, такие как владение и пользование.

*Третий параграф «Особенности правового положения посессионных крестьян»* раскрывает специфику правового положения посессионных крестьян. Диссертант считает, что объем их прав и обязанностей зависел от принадлежности крестьянина к определенной социальной группе. В частности, состояние посессионных крестьян могло возникнуть несколькими способами, главным из которых была покупка к фабрикам и заводам. Вторым способом придания крепостным крестьянам статуса посессионных была приписка их отдельными указами, в результате чего они стали называться «вечно отданные» на фабрики. К этому разряду принадлежали, прежде всего, беглые, разночинцы, «не имеющие купечества и промыслов», свободные гуляющие люди, иногда солдатские дети и т.п. Фабрикантам передавались и казенные мастеровые, обученные, имеющие специальные знания (навыки) в каком-либо виде производства по распоряжению Сената, а также Берг- и Мануфактур-коллегии. Посессионные мастеровые, принадлежавшие фабрикам и заводам, в то же время не принадлежали фабриканту на праве полной собственности.

Анализ законодательства позволяет утверждать, что все разряды заводского населения, не принадлежавшие владельцу завода (фабрики) на праве полной собственности, получили название посессионных мастеровых и крестьян и составляли отдельную социальную группу, отличавшуюся в правовом положении от помещичьих крепостных следующими признаками.

Фабричные и заводские крестьяне закреплялись за фабрикой или заводом, как говорили, были «крепки фабрике», а не владельцу. Посессионная фабрика признавалась вместе со всеми находившимися при ней рабочими нераздельным целым. Запрещалось переводить посессионных крестьян с одной фабрики на другую, изменять характер производства или

сокращать его по усмотрению владельца. Определялся возможный максимум покупки крестьян к фабрикам и заводам. Следующий важный признак фабричных и заводских крестьян, в том числе и на горных заводах, – платность их труда. Кроме того, они могли подавать жалобы на притеснения со стороны фабрикантов. Обращение к архивным материалам позволило диссертанту сделать вывод о том, что предоставленное посессионным крестьянам право обжалования неправомерных действий со стороны фабрикантов в большинстве случаев было формальным. Реализация данного права крестьянами не имела правовых последствий. Не случайно популярной среди крестьян формой выражения протеста было не обжалование, а отказ от работы, нередко в виде оставления предприятия.

**В третьей главе «Законодательное регулирование осуществления и защиты посессионных прав»,** состоящей из трех параграфов, выявляются признаки объектов посессионных правоотношений, основания предоставления и отчуждения посессионного имущества, специфика реализации российского законодательства о защите посессионных прав.

*В первом параграфе «Виды объектов посессионного права»* исследуются признаки объектов посессионных правоотношений на основе анализа их состава по российскому законодательству, которые позволяют выделить их из других объектов государственной собственности в России в XVIII– начале XX в. Правовая природа объектов посессионных отношений: заводов (фабрик), земель, лесов, рудников имела обязательственный характер, то есть посессия являлась, строго говоря, обязательством. Прежде всего, это выражалось в целевом их назначении. Владельцы посессионных имуществ были связаны жесткими обязательствами с государством, их право владения не могло свободно отчуждаться без разрешения специального государственного органа. К разряду посессионных относились предприятия, имеющие пособие (или помощь) от казны в виде земли, крестьян, леса и пр. Завод, основанный на посессионном праве, юридически был связан с государственными пособиями. Законом определялись принадлежности

фабрик и заводов, такие как: заводские строения, посуда и инструменты, земли, леса, покосы, руды, трубы и ископаемые.

Понятие заводской принадлежности обуславливалось, во-первых, способностью вещи быть самостоятельным объектом права и, во-вторых, одинаковой юридической судьбой с главной вещью. Сравнительный анализ правового режима государственных предприятий и заводов (фабрик), построенных частными лицами на праве полной собственности, позволяет говорить, что предназначение заводов, учрежденных правительством, заключалось исключительно в содействии и поощрении частной промышленности. Как правило, при освоении новых промышленных районов первыми появлялись государственные предприятия и только на базе их строились частные.

Анализ положений нормативных актов и архивных документов дает основание полагать, что период конца XIX – начало XX в. в России характеризовался спадом промышленного производства: заводы и фабрики, находящиеся в частной собственности, были подвержены банкротству. Именно посессионные предприятия первыми не выдерживали конкуренции и разорялись из-за ограничений правового режима.

*Во втором параграфе «Порядок предоставления и отчуждения посессионного имущества»* рассматриваются основания предоставления и отчуждения посессионного имущества. Утверждается, что источником правового регулирования процедуры предоставления и отчуждения посессионного имущества в исследуемый период выступали общие начала гражданского законодательства России. Факт владения землей на посессионном праве обуславливался тем, что собственник – казна совершил акт, договор (жалованные грамоты, предоставляемые отдельным промышленникам) распоряжения государственным имуществом, передавая земли во владение и пользование посессионерам. При этом первоначально установленные правоотношения должны были служить для обеих сторон единственным основанием для всех последующих отношений. Выявляется

специфика процедуры предоставления отвода поверхности земли. Горным управлением выдавался особый акт на отвод каждой площади, в котором указывались имя, фамилия, местожительство отводовладельца, а также номер, название и границы отводной площади, на добычу каких именно ископаемых дан отвод, его основания, условия и обязательства отводовладельца относительно вознаграждения собственника земли за поверхность и недр. Законом предусматривалось и принудительное отчуждение посессионного имущества, например, при сокрытии правдивой информации о месторождениях руды и пр. В случае трехлетнего бездействия посессионного завода (фабрики) или использования казенного имущества не по назначению последнее отчуждалось государству.

*В третьем параграфе «Законодательные меры защиты посессионных прав»* раскрываются особенности защиты посессионных прав. В большинстве случаев предметом споров между заводчиками-посессионерами, заводчиками и крестьянами выступала казенная земля. Проект горного положения 1806 г. подтвердил, что все споры по поводу земель и лесов, отведенных к заводам, с другими казенными заводами, владельцами и в целом все споры между казной и частными лицами в сфере горного права относятся к компетенции второго Департамента горного правления.

В 1811 г. с учреждением Министерства финансов входящему в его состав отделению горного суда стали подсудны иски и притязания частных лиц на казенную собственность ведомства Департамента горных и соляных дел. Под юрисдикцию Горного суда попадали практически все правонарушения в данной сфере: иски и споры о людях, рудниках, землях, лесах как в отношении казенных, так и частных заводов и промыслов. Нередко вопрос о нарушении владения тесно соприкасался со спором о праве на владение, вследствие чего возникало множество проблем на практике, поскольку не всегда представлялось возможным отличить один спор от другого. Особенность деликтов в сфере посессионных отношений состояла в

том, что они затрагивали не только интересы владельцев посессионных имуществ, но, прежде всего, интересы государства. Неоднозначность понятий данного вида владения, наличие пробелов в законодательстве о посессионных отношениях, обусловили частые обращения их участников в судебные инстанции. Формировался механизм защиты посессионных прав на основе актов правоприменительной практики Сената.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся итоги выполненной работы, формулируются основные выводы, а также обозначаются проблемы, нуждающиеся в дальнейшем изучении.

Основные положения и разработки по теме диссертации изложены в публикациях автора:

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. *Полуда О.Н.* Институт посессии в России первой половины XVIII – начала XX века: традиция или рецепция // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. № 4 (0,47 п.л.).

2. *Полуда О.Н.* Законодательные меры защиты посессионных прав в России XVIII – начала XX в. // Правовая политика и правовая жизнь. Москва; Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. № 3 (0,5 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных изданиях*

3. *Полуда О.Н.* Горнозаводское право и посессионное законодательство в первой четверти XVIII века (соотношение правового статуса) // Право.

Законодательство. Личность. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. №3 (7) (0,3 п.л.).

4. *Полуда О.Н.* О посессионном землевладении в трудах русских правоведов XIX века // Политико-правовые проблемы взаимодействия власти и бизнеса в условиях кризиса: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Саратовской областной Думы и 100-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (г. Саратов, 2-3 июля 2009 г.). Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2009 (0,3 п.л.).

5. *Полуда О.Н.* Предпосылки формирования института посессионного права в России в первой четверти XVIII века // Актуальные проблемы нормотворчества: материалы научно-практической конференции, посвященной 10-летию Института законотворчества ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» (г. Саратов, 6 октября 2009 г.). Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009 (0,2 п.л.).

6. *Полуда О.Н.* Законодательное оформление посессионного землевладения в первой четверти XVIII века // Современная юридическая наука и правоприменение (II Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 28-29 мая 2009 г.) /отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009 (0,2 п.л.).

7. *Полуда О.Н.* Нормативные основы регулирования посессионных отношений во второй половине XVIII-XIX вв. // Актуальные проблемы юридической науки: материалы VII Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 15-18 апреля 2010 г.). Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2010 (0,4 п.л.).

8. *Полуда О.Н.* Особенности правового положения посессионных крестьян и мастеровых в XVIII веке // Современная юридическая наука и

правоприменение (III Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2010 г.) / отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010 (0,2 п.л.).

9. *Полуда О.Н.* К вопросу о правовом статусе владельцев посессионного имущества в России в XVIII-XIX вв. // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.) / отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011 (0,2 п.л.).

10. *Полуда О.Н.* Некоторые особенности юридической природы объектов посессионного права в России XVIII – начала XX века // Право. Законодательство. Личность. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. №1 (11) (0,4 п.л.).

11. *Полуда О.Н.* Государство как субъект посессионных отношений в России в XVIII – начале XIX в. // Актуальные проблемы истории российской цивилизации: сборник материалов IV межвузовской научной конференции (г. Саратов, 17 февраля 2011 г.). Саратов: ООО Издательский центр «Наука», 2011 (0,3 п.л.).