

На правах рукописи

Петина Мария Максимовна

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ ВО ФРАНЦИИ И США:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Липчанская Мария Александровна

**Официальные
оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,
действительный государственный советник
Санкт-Петербурга первого класса, судья
Уставного суда г. Санкт-Петербурга в
отставке, заведующий кафедрой
конституционного права ФГБОУ ВО «Санкт-
Петербургский государственный экономический
университет»
Ливеровский Алексей Алексеевич

доктор юридических наук, профессор кафедры
конституционного права ФГБОУ ВО
«Уральский государственный юридический
университет»
Несмеянова Светлана Эдуардовна

Ведущая организация: **Юридический факультет Московского
государственного университета им.
М.В. Ломоносова**

Защита состоится «___» _____ 201__ г. в ___00 на заседании
диссертационного совета Д-212.239.02 на базе федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная юридическая академия» по
адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний
диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на
официальном сайте федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/diss_d.phtml).

Автореферат разослан «___» _____ 2018 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук,
доцент

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время все политические системы, основанные на принципе верховенства права, исходят из высшей юридической силы конституции государства над законами и иными правовыми актами, устанавливая различные способы, процедуры и органы для реализации данного господства. Одним из способов поддержания законности в стране, сохранения единого правового пространства, обеспечения гарантий приоритетности прав и свобод человека и гражданина является осуществление конституционного контроля.

В современных условиях развития общества и государства, детерминированных проблемой соотношения интеграционных правовых процессов, обусловленных глобализацией, с одной стороны, и суверенизацией национальных правовых систем в соответствие с конституционной идентичностью, с другой, сравнительно-правовые исследования приобретают особую актуальность. Такие исследования обогащают научные представления о тех или иных явлениях, дают возможность избирательной апробации опыта других стран. Глубокое и всестороннее познание любой национальной правовой системы предполагает сравнение с другими существующими или существовавшими ранее правовыми системами, что актуально и для исследования проблем и перспектив в сфере реализации конституционного контроля.

Выбор стран для осуществления сравнительно-правового исследования конституционного контроля обусловлен принципиально разными подходами к самому устройству системы конституционного контроля, кругом целей и задач, определенных перед органами конституционного контроля, объемом вопросов ведения и видов актов, на которые распространяют действия различные органы конституционного контроля во Франции и США.

Конституционный контроль в современном виде зародился в США, выработав и обосновав множество доктрин для его реализации, таких как концепция подразумеваемых полномочий, доктрина политического вопроса,

что предопределяет выбор данной страны для исследования актуальности применения данных концепций в российской правовой действительности. Институт конституционного контроля продолжает активно развиваться, что подтверждается проведением важных реформ в данной сфере во Франции. Разработка новых идей и анализ применения устоявшихся теорий и институтов способствует осознанию уровня развития конституционного контроля в настоящий момент, а также необходимости его совершенствования за рубежом и в нашей стране.

В России дискуссии относительно выбора наиболее приемлемой модели конституционного контроля активизировались в начале девяностых годов XX века. В полной мере действующую в настоящее время в Российской Федерации модель невозможно причислить ни к американской, ни к французской модели конституционного контроля. Тем не менее, Конституционный Суд РФ имеет ряд схожих черт с Конституционным советом Франции и при осуществлении своих полномочий применяет некоторые доктрины, разработанные Верховным судом США. Такая ситуация актуализирует потребность более детального сравнительно-правового исследования конституционного контроля этих стран для выработки идей и предложений по совершенствованию конституционного контроля в России с учетом применения положительного опыта Франции и США.

Кроме того, актуальность темы диссертации обуславливается недостаточной изученностью в российской науке конституционного права общих и особенных черт конституционного контроля во Франции и США, а также практической значимостью осуществления конституционного контроля в таких развитых демократических государствах как Франция и США с точки зрения заимствования некоторых доктрин и процессуальных элементов. В настоящее время отсутствуют монографические исследования, посвященные комплексному научному сравнительно-правовому исследованию французской и американской систем конституционного

контроля.

Вышеуказанные причины обуславливают актуальность и новизну диссертационного исследования, обосновывают необходимость проведения сравнительного правового анализа конституционного контроля во Франции и США в рамках самостоятельного предмета.

Степень научной разработанности темы исследования.

Теоретическую базу исследования составляют труды советских и российских ученых, изучавших проблемы конституционного судебного контроля в России: Авакьяна С.А., Баглая М.В., Барнашова А.М., Белкина А.А., Боботова С.В., Богдановой Н.А., Бойкова А.Д., Бойцовой В.В., Бондаря Н.С., Витрука П.В., Гаврюсова Ю.В., Гаджиева Г.А., Еремяна В.В., Зайко Г.М., Зими́на А.В., Зорькина В.Д., Карапетяна Л.М., Карасева А.Т., Котова О.Ю., Кряжкова В.А., Лапаевой В.В., Лазарева Л.В., Ливеровского А.А., Липчанской М.А., Лучина В.О., Митюкова М.А., Морщаковой Т.Г., Невинского В.В., Нерсесянца В.С., Несмеяновой С.Э., Селезневой Н.В., Сивицкого В.А., Тиунова О.И., Туманова В.А., Умно́вой И.А., Хабриевой Т.Я., Чеботарева Г.Н., Шульженко Ю.Л., Эбзеева Б.С. и др.

В дореволюционной России к рассматриваемой проблематике обращались такие ученые как Бестужев-Рюмин М.П., Гурвич Г.С., Градовский А.Д., Дурденевский В.Н., Ковалевский М.М., Котляревский С.А., Лазаревский Н.И., Рейснер М.А., Сторожев В.Н., Шалланд Л.А., Шершеневич Г.Ф. и др.

Зарубежные исследователи, анализировавшие проблемы осуществления конституционного контроля в рамках французской правовой системы, чьи работы стали основой для данной части исследования – это Ф. Ардан, О. Дюамель, Г. Каркассон, Ф. Люшер, М.-М. Мборантсуо, А. Руссийон, Л. Фаворе, В. Шампель-Депл и др.

Исследованию проблем правовой рецепции элементов конституционного контроля Франции и США посвящены работы следующих изыскателей: Азнагуловой Г.М., Карбонье Ж., Карташова В.Н., Ковлера А.И.,

Рулана Н., Рыбакова В.А. и др.

Правовые системы в постколониальных государствах Африки и Азии с точки зрения заимствования элементов конституционного контроля Франции наиболее полно рассмотрены в трудах Васильева А.М., Муромцева Г.И., Сидоровой Г.М., Чиркина В.Е., Аззузи А., Канаби А., Мартена М.Л. и др.

При исследовании американской модели конституционной юстиции были проанализированы научные труды авторов: Арановский К.В., Власихин В.А., Гамильтон А., Гуценко К.Ф., Дябло В.К., Евдокимов В.Б., Жидков О.А., Златопольский Д.Л., Лафитский В.И., Лузин В.В., Маклаков В.В., Мидор Д.Дж., Мишин А.А., Мишина Е., Мэдисон Дж., Никифоров А.С., Нудель М.А., Скидмор М. Дж., Токвиль А., Грипп М.К., Филиппов С.В., Черниловский З.М., Чудаков М.Ф., Энтин Л.М., Юдин Ю.А. и др.

Проблеме сравнительного анализа американской и европейской систем конституционного контроля посвятили свои работы Арутюнян Г.Г., Боботов С.В., Давид Р., Еремян В.В., Златопольский Д.Л., Клишас А.А., Овсеньян Ж.И., Фавор Л., Чиркин В.Е., Юдин Ю.А. и др. Кроме того, при подготовке настоящего исследования использовались работы Алексева С.С., Бахраха Д.Н., Бланкенагеля А., Игнатенко Г.В., Марченко М.Н., Савицкого П.И., Сагиндыковой А.Н. и др.

В работе проанализированы англоязычные и франкоязычные оригинальные источники-монографии и статьи таких зарубежных авторов как Абрахам Г., Андерсон У., Баррон Дж. А., Баум Л., Блэк Г.К., Бойд СР., Брайс Дж., Вейндер И., Витт Э., Гамильтон А., Гленн А.М., Голдвин Р.А., Гэйтс Дж.Б., Дайнес Т., Джонсон Ч.А., Кауфмен А., Кашмен Р.Ф., Кониак С.П., Кэммен М., Кэмпин Ф.Дж., Кэрнслл С, Мидор Д.Дж., Мэннинг Дж. Ф., О Брайн Д.М., О Коннор С.Д., Паттерсон Т., Розенгаль А., Скалиа А., Смит П., Фавор Л., Фридмэн Л.М., Хенкин Л., Хобсон Ч.Ф., Шапиро М., Шмитхаузер Дж.Р., Шульц М., Юл Ю.Н, Якобсон Дж.С, Яффа Г.В. и др.

Большой вклад в анализ фундаментальных разработок по исследуемому вопросу был внесен научными изысканиями следующих

ученых: Педро Муньоса Амато, Альберто Монкада Лоренсо, Мариано Асуэлы, Антонио Карильо Флореса, Хосе Марии Лосано, Игнасио Бурбоа, Эмилио Рабасы, Родольфо Рейеса, Фернандо Веги, Габино Фраги, Мигеля Уртадо де ла Мадрида, Альфонсо Касы, Франсиско Сакро, Хосе Бессеры Баутисты, Рикардо Коуто, Хорхе Оливеры Торо, Карлоса Арельяно Гарсия и др.

Теоретические основы исследования составляют идеи «живой конституции» (МакБейн Г., Берлявский Л.Г., Уинклер А., МакБейн Г.Л., Алебастрова И.А.), «приоритетного вопроса о конституционности» (Антонов А.В., Блохин П.Д., Сюрен С., Бази-Малори К., Мелин-Сукраманьен Ф.), «доктрины подразумеваемых полномочий» (Гамильтон А., Мэдисон Дж., Мальцева В.О., Тлеубаев Ж.С., Тункин Г.И., Кучеренко П.А., Гурьянов Г.И., Клишас А.А.), «доктрины политического вопроса» (Мишин А.А., Власихин В.А.) и другие.

А.А. Клишас внес серьезный вклад в развитие положений о конституционном контроле в своей докторской диссертации на тему: «Конституционный контроль и конституционное правосудие в зарубежных странах» (г. Москва, 2007 г.). Нельзя обойти вниманием и фундаментальную монографию: Клишас А.А. Конституционный контроль и конституционное правосудие зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование: Монография / А.А. Клишас; под общ. ред. В.В. Еремяна. 2-е изд. доп. М., Международные отношения, 2015. 560 с.

Вместе с тем, институт конституционного контроля продолжает активно развиваться: проведена важная реформа в сфере конституционного контроля во Франции, сформирована новая практика Верховного суда США и Конституционного совета Франции, произведено реформирование российского законодательства, получили дальнейшее развитие теории в сфере конституционного контроля. Таким образом, существует ряд вопросов в сфере конституционного контроля во Франции и США, которые исследованы недостаточно, имеют, по мнению диссертанта, важное значение

и требуют основательного комплексного сравнительно-правового анализа.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с осуществлением конституционного контроля во Франции и США.

Предмет исследования включает в себя конституционно-правовые нормы, определяющие создание и деятельность органов конституционного контроля во Франции и США, а также характерные особенности французской модели конституционного контроля и отличительные черты децентрализованной модели конституционного контроля в США.

Цель диссертационного исследования: на основании проведенного сравнительного правового анализа, выявив общие и специфические черты конституционного контроля во Франции и США, выработать и обосновать предложения о целесообразности заимствования положительного опыта осуществления конституционного контроля в этих странах для совершенствования конституционно-контрольной деятельности в России.

Формулирование данной цели предопределило постановку следующих **задач** диссертационного исследования:

- выявить теоретические основы содержания категорий «конституционный контроль», «конституционная юстиция», «конституционный надзор», «конституционное правосудие», «конституционный судебный процесс», «конституционное судопроизводство», сделав акцент на анализе юридической природы конституционного контроля;
- исследовать периодизацию, социально-экономические и правовые предпосылки становления и развития конституционного контроля во Франции и США, выделив при этом общие и специфические черты генезиса систем конституционного контроля указанных стран;
- определить положение Конституционного совета Франции и Верховного суда США в системе органов государственной власти во Франции и США соответственно;

- провести сравнительный анализ порядка формирования органов конституционного контроля во Франции и США;
- рассмотреть общие и различные полномочия Конституционного совета Франции и Верховного суда США;
- проанализировать процессуальные аспекты деятельности органов конституционного контроля во Франции и США, указав на идентичные и уникальные черты при осуществлении конституционного контроля;
- исследовать правовую рецепцию элементов американского и французского конституционного контроля странами-бывшими колониями Франции и США;
- оценить возможность и целесообразность имплементации в российскую правовую систему элементов американской и французской моделей конституционного контроля.

Теоретическая основа исследования представлена трудами зарубежных и отечественных ученых в области общей теории государства и права, конституционного, международного права, конституционного судебного процесса, политологии и социологии в части, имеющей отношение к исследуемой проблематике.

Нормативную основу исследования составили Конституция Франции 1958 г., Конституция США 1787 г., Конституция Российской Федерации 1993 г., общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, федеральные конституционные законы, федеральные законы и подзаконные акты, законы и подзаконные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации; иные нормативные правовые акты ряда зарубежных государств, включая Францию и США. В работе использованы конституции и нормативные правовые акты дореволюционной России и периода СССР.

Эмпирической основой стала практика Конституционного совета Франции, Верховного суда США, Европейского суда по правам человека, конституционных советов и судов в странах-реципиентах французской и

американской модели конституционного контроля, Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и других органов, а также материалы научно-практических конференций, сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти и информационных ресурсах сети Интернет.

Методологическая основа исследования. В соответствии с особенностями предмета исследования применена система методов, позволяющая достичь поставленную в нем цель, решить его задачи и обеспечить достоверность полученных результатов. Методологическую основу диссертации составили апробированные общенаучные и специальные методы изучения правовых явлений во взаимосвязи и взаимообусловленности с точки зрения теории и практики.

Методы анализа, синтеза и системно-структурного подхода позволили исследовать объект как сложное, многогранное явление, состоящее из взаимосвязанных элементов, образующих относительно неизменную структуру. С помощью указанных методов были сформулированы определения понятия конституционного контроля, конституционного надзора, конституционной юстиции, конституционного судебного процесса, конституционного судопроизводства; дана их характеристика.

С помощью исторического метода были исследованы правовые основы становления и развития конституционного контроля во Франции и США, а также выделены этапы развития конституционного контроля в указанных странах.

На основе сравнительно-правового метода был осуществлен анализ конституционно-правового закрепления института конституционного контроля во Франции, США и в ряде стран, воспринявших французскую или американскую модель конституционного контроля. В рамках сравнительно-правового метода стало возможно сопоставление различных правовых систем, было выявлено общее и особенное при осуществлении конституционного контроля во Франции и США. С помощью использования

данного метода были выработаны рекомендации по совершенствованию системы конституционного контроля в России.

Формально-юридический метод применялся при анализе действующего зарубежного и отечественного федерального и регионального законодательства в части регулирования конституционного контроля для уяснения смысла норм, интерпретации понятий, используемых в нормативных правовых актах.

Статистический метод позволил выявить показатели деятельности Конституционного совета Франции, Верховного суда США, Конституционного Суда РФ и др.

Методы индукции и дедукции способствовали формированию логических заключений по определению общих и специфических особенностей конституционного контроля во Франции и США.

Метод мысленного моделирования позволил оценить возможность и необходимость заимствования в российскую правовую систему опыта Франции и США по осуществлению конституционного контроля.

Посредством использования метода восхождения от абстрактного к частному была осуществлена оценка отдельных свойств и характерных черт конституционного контроля, а впоследствии проведен анализ данного явления во всей полноте его многогранности.

Использование указанных методов научного познания сделало возможным исследовать объект комплексно и детально, проанализировать и обобщить теоретический, нормативный и практический материал, выявить теоретические недостатки, правовые пробелы, дефекты и на этой основе выработать предложения и рекомендации по совершенствованию российского законодательства в части осуществления конституционного контроля.

Достоверность полученных выводов обеспечивается использованием комплексного, научно обоснованного методологического подхода, утвердившегося в юридической науке и соответствующего цели и задачам

исследования. Это позволило осуществить обработку знаний по заявленной теме, всесторонне изучить нормативно-правовой материал и правоприменительную практику, провести апробацию результатов научной работы.

Научная новизна диссертационного исследования predeterminedena выбором темы диссертации и состоит в комплексном сравнительном исследовании систем конституционного контроля во Франции и США. В результате проведенного исследования было дополнено и уточнено существующее в науке конституционного права определение и содержание категории «конституционного контроля»; выделены этапы эволюции Конституционного совета Франции и отмечены особенности становления и развития органов конституционной юстиции США; сформулированы общие и особенные черты американской и французской моделей конституционного контроля; выявлены отличительные и идентичные процессуальные аспекты конституционного контроля во Франции и США; аргументировано предложение об апробации некоторых элементов конституционного контроля Франции и США в российской правовой системе.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения, являющиеся новыми или содержащими элементы новизны:

1. Проанализировав различные подходы к определению конституционного контроля, автор рассматривает конституционный контроль в качестве одной из разновидностей конвенционного контроля и понимает под конституционным контролем деятельность уполномоченного компетентного государственного органа по проверке и установлению актов законодательной, и/или исполнительной, и/или судебной властей либо действий их должностных лиц соответствующими или противоречащими конституции, внутренним и международным актам и вынесению соответствующего решения. Положение о необходимости проверки соответствия рассматриваемых норм международным актам обусловлено

возможностью, а в некоторых случаях и необходимостью, применения конвенционного контроля.

2. Французское государство не восприняло идеи конституционного контроля ни в рамках рецепции общепризнанной американской модели, ни Кельзеновской модели конституционного контроля. В ходе своего становления и развития французский конституционный контроль приобретает некоторые характерные черты, присущие континентальной модели. Однако ряд специфических особенностей характеризует французскую модель конституционного контроля в качестве уникальной, самостоятельной модели. К таким особенностям можно отнести: место в системе государственных органов, особый статус членов Конституционного совета, сочетание состязательности процесса с инквизиционной моделью.

3. Представляется обоснованным выделить несколько основных этапов эволюции Конституционного совета Франции (1958 г. – настоящее время):

- Конституционный совет Франции образца 1958 года.

Система конституционного контроля во Франции возникла в результате принятия Конституции Франции в 1958 году. Включение в ее текст положений, предусматривающих механизмы конституционного контроля, стало новеллой конституционно-правового регулирования.

- Конституционный совет Франции в 1970-е годы.

Данный этап характеризуется принятием знакового решения (16 июля 1971 года), которым Конституционный совет Франции наделил себя полномочиями не только по толкованию Конституции Франции, но и преамбулы к Конституции, в которой содержатся основные права и свободы человека. Создание «блока конституционности» в 1971 году и расширение круга субъектов обращения в Совет в 1974 году стали важным этапом в развитии конституционного контроля во Франции.

- Конституционный совет Франции после реформы 2008 года.

В результате реформы 2008 года Конституционный совет Франции получил право осуществлять последующий конституционный контроль по жалобам граждан на нарушенные конституционные права и свободы.

За более чем полувековую историю статус Конституционного совета Франции укрепляется за счет предоставления прав и полномочий, характерных для суда, и Конституционный совет приобретает все больше черты судебного, а не консультативного органа.

В отличие от Франции предложить периодизацию этапов становления и развития конституционного контроля в США представляется сложным. Это связано с тем, что Верховный суд США вправе самостоятельно наделять себя полномочиями в сфере конституционного контроля, что происходит достаточно часто и бессистемно.

4. Сравнительный анализ моделей конституционного контроля в США и Франции позволяет констатировать существование значительных отличий в юридических последствиях принятия решения о неконституционности проверяемого акта. Закон, признанный неконституционным Верховным судом США, не утрачивает юридическую силу, а продолжает существовать в правовой системе, но не может применяться в силу прецедента. Во Франции правовым основанием для исключения нормы из текста закона является решение Конституционного совета Франции, поэтому признанная неконституционной норма сразу прекращает свое действие. Более того, Конституционный совет Франции может прибегать к принятию «отложенного решения», тем самым он дает определенное время законодательному органу для замены неконституционной нормы без образования пробела в праве.

5. Сопоставление порядка формирования органов конституционного контроля во Франции и США выявило отсутствие в Основных законах обоих государств положений о предъявляемых к членам Совета (судьям) требований. В результате сравнительного анализа практики формирования органов конституционного контроля было установлено, что

при назначении членов Совета (судей) в этих странах применяются различные критерии к кандидатам на указанные должности. Во Франции членами Конституционного совета могут стать только лица, обладающие признанной репутацией в области политики и права. В США при формировании состава Верховного суда предпочтение отдается лицам различных социальных групп, важное значение при этом имеет престижность образования кандидатов, их политическая лояльность и религиозная приверженность.

6. Сравнительный анализ видов конституционного контроля в США и Франции позволил выявить следующие отличия в их правовых системах: в США – отсутствие предварительного и абстрактного конституционного контроля, во Франции – ограниченный объем осуществления предварительного и последующего конституционного контроля (только в отношении законодательных актов). Это обусловлено следующими процессуальными особенностями конституционного контроля в указанных странах. В США принятие новой поправки к Конституции или принятие новой редакции закона с учетом комментариев Верховного суда США позволяет «преодолеть» решение Верховного суда о неконституционности акта. Во Франции, с учетом отсутствия возможности самостоятельной подачи гражданами конституционной жалобы в Конституционный совет Франции, деятельность Совета оказывает большое влияние на решение проблемы обеспечения согласованной работы институтов государственного управления, а не на защиту конституционных прав граждан. Предоставление возможности устного рассмотрения дел, а также возможности обращения граждан напрямую в Конституционный совет Франции, могут способствовать смещению акцента на защиту индивидуальных прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией Франции.

7. В результате оценки заимствования элементов моделей конституционного контроля Франции и США странами-реципиентами

(некоторые страны Африки, Латинской Америки) была установлена рецепция большинства институтов конституционного контроля и Франции, и США. Однако, заимствование системы конституционного контроля, сложившейся во Франции, странами-бывшими колониями происходило с учетом современной модели Конституционного совета Франции, а также политико-правового дискурса о дальнейших путях реформирования и развития Конституционного совета Франции. В латиноамериканских странах процедура ампаро, появившаяся в результате развития и адаптации американской модели конституционного контроля, позволила выделить иберийскую модель, характеризующуюся сочетанием *inter parte* и *erga omnes* подходов; наличием специализированных конституционных судов при осуществлении абстрактного конституционного контроля.

8. Проанализировав модели конституционного контроля во Франции и США, исследовав их особенности, схожее и отличное, автор полагает, что в рамках совершенствования модели конституционного контроля в России возможно учитывать французскую концепцию приоритетного конституционного вопроса в рамках «блока о конституционности», а также в полной мере воспринять идею «долга неблагодарности» (принцип независимости членов Конституционного совета Франции от назначивших их должностных лиц). В настоящее время в российской правовой системе используются элементы конституционного контроля, выработанные в США: доктрина подразумеваемых полномочий (когда орган государственной власти вправе реализовывать конкретные полномочия, прямо за ним не закрепленные национальной Конституцией, но вытекающие из его конституционных функций и общих полномочий), концепция политического вопроса (когда суды не рассматривают политические споры).

9. Процедура конституционного контроля во Франции позволяет исключить из французской правовой системы законы, противоречащие Европейской Конвенции о правах человека, а практика Европейского суда по

правам человека оказывает существенное влияние на практику Конституционного совета Франции. Конституционный Суд РФ анализирует и в определенной мере руководствуется практикой Европейского суда по правам человека, однако вправе принять решение о невозможности исполнения постановления Европейского суда по правам человека, если оно основано на положениях Конвенции о защите прав человека и основных свобод в истолковании, приводящем к их расхождению с Конституцией РФ. Многие права, закрепленные в Европейской Конвенции по правам человека, нашли отражение в Конституции РФ и не вступают в противоречие с ней, в связи с чем происходит «дублирование» законодательных положений о защите основных прав и свобод на уровне Конвенции и российской Конституции. В связи с этим, представляется целесообразным использовать опыт Франции по имплементации конвенционного и конституционного контроля в их тесной взаимосвязи.

10. Проанализировав особенности конституционного контроля во Франции и США, высказано суждение о необходимости наделить Конституционный Суд РФ полномочиями по осуществлению предварительного контроля в отношении проектов федеральных конституционных законов; проектов нормативных актов или вопросов, выносимых на референдум; законов, предусматривающих ограничения прав и свобод человека и гражданина, вводимых в соответствии с целями, установленными ч. 3 ст. 55 Конституции России, а также законодательно расширить компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации за счет закрепления права проверки конституционности правоприменительной практики в сфере деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Теоретическая значимость исследования predeterminedена актуальностью проблем, изученных в диссертации, и состоит в научном обосновании положений, не нашедших должного и цельного отражения в науке конституционного права. Теоретическое значение исследования

определяется обоснованием и дополнением знаний в сфере концептуального понимания института конституционного контроля. Сформулированные в работе теоретические положения и выводы могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы для дальнейших научных изысканий по данной тематике.

Практическая значимость заключается в том, что ее результаты восполняют недостаточность научных работ, посвященных институту конституционного контроля во Франции и США в российской конституционно-правовой науке. Практическая ценность диссертационного исследования состоит также в анализе возможности имплементации теоретических положений и выработанных практикой правовых позиций органов конституционного контроля Франции и США в российскую правовую систему. Применение зарубежного опыта реализации конституционного контроля должно быть адаптировано с учетом национальных традиций и особенностей развития социальных и правовых институтов в других государствах. Материалы исследования могут быть использованы в учебных целях в рамках методической разработки и преподавания курсов по конституционному праву России, конституционному праву зарубежных стран и конституционному судебному процессу.

Апробация результатов диссертационного исследования. Наиболее важные положения, описанные в исследовании, отражены в научных докладах и представлены на научно-практических конференциях различного статуса, в том числе на VI Международном конституционном форуме, посвященном 105-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского «Конституционные проблемы народовластия в современном мире» (12 декабря 2014 г., г. Саратов); XIX Международной научно-практической конференции «Социально-политические и экономико-правовые проблемы общества: история и современность» - 2016 (Алтайская академия экономики и права (г. Барнаул), Казахский гуманитарный юридический инновационный университет (Семей), Инновационный

Евразийский университет (Павлодар); XIV Международной научно-практической конференции «Европейская наука и технологии» (12 – 13 октября 2016 г., г. Мюнхен (Германия)); Совместной XVII Международной научно-практической конференции и XI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Обеспечение прав и свобод личности в современном мире» (22 – 25 ноября 2016 г., г. Москва); VIII Международной научно-практической конференции на тему: «Права человека и социальное правовое государство», посвященной Дню прав человека, «Права человека и социальное правовое государство» (6 декабря 2016 г., г. Саратов); Международной научной конференции «Научные разработки: евразийский регион» (29 мая 2017 г., г. Москва); IX Международной научно-практической конференции “EurasiaScience” (31 мая 2017 г., г. Москва), научно-практическом семинаре «Актуальные проблемы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина» (26 декабря 2017 г., г. Вологда).

Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры конституционного и муниципального права Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского и на заседаниях кафедры конституционного права Саратовской государственной юридической академии, а также нашли отражение в научных работах автора.

По теме диссертационного исследования опубликовано 10 научных статей, 4 из которых опубликованы в журналах из перечня рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, библиографический список нормативной и научной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования; сформулированы основная цель и задачи; изложены методологическая основа, объект и предмет исследования; указана степень научной разработанности темы; раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; содержится информация об апробации результатов диссертационного исследования, а также отражена его структура.

Глава первая «Теоретико-правовые и исторические основы конституционного контроля Франции и США», состоящая из двух параграфов, посвящена теоретическому и ретроспективному анализу вопросов становления и развития конституционного контроля во Франции и США.

В первом параграфе *«Понятие и юридическая природа конституционного контроля»* отмечается отсутствие единого подхода к определению понятия и сущности данного вида контроля. Опираясь на имеющиеся в науке конституционного права подходы и суждения, автор формулирует собственное определение конституционного контроля и проводит разграничение между понятиями «конституционный контроль», «конституционный надзор», «конституционный судебный процесс», «конституционное судопроизводство» и «конституционная юстиция».

Автор отмечает, что конституционный контроль может осуществляться не только конституционными судами в рамках конституционного судебного процесса, но и иными органами специализированного/неспециализированного конституционного контроля, обладающими достаточно широкими полномочиями для обеспечения конституционной законности.

Вопрос о юридической природе конституционного контроля является дискуссионным. Автор считает, что конституционный контроль является специфическим видом государственной деятельности. Однако выделять по целям и особенностям деятельности из судебного контроля конституционный контроль является некорректным, так как конституционный контроль может осуществляться и несудебными органами (например, Конституционным советом Франции).

В результате анализа юридической природы конституционного контроля автор приходит к выводу, что более детальное регулирование отдельных аспектов конституционного судопроизводства в конституциях государств объясняется статусом конституционного суда, а также необходимостью ограничения компетенции конституционных судов. Поэтому реализация конституционного контроля в рамках судебной ветви власти является приоритетной.

Во втором параграфе первой главы *«Генезис американской и французской моделей конституционного контроля»* проведен сравнительный анализ причин и предпосылок возникновения и становления института конституционного контроля во Франции и США.

Диссертант выделяет общие предпосылки возникновения конституционного контроля в указанных странах: наличие писаной конституции, существование легитимной власти, система иерархически соподчиненных законодательных органов, декларация и признание приоритетной ценностью права человека, установление общих принципов законодательства.

Особенностью возникновения конституционного контроля в США является применение судебного прецедента (*stare decisis*). Субъективное мнение судьи (*lex non scripta*) во многом восполняет существующий пробел в праве, реализуя концепцию «живой конституции». Диссертант подчеркивает, что Конституция США прямо не предусматривает существование института конституционного контроля. Тем не менее, в статье 6 Основного закона

прописано, что при расхождении общенационального права и международных договоров с Конституцией США и законами штатов, суды штатов должны руководствоваться национальными конституцией, законами и договорами, заключенными США.

Диссертант отмечает, что конституционный контроль во Франции появился значительно позже, чем в США, что обусловлено внутренними политическими противоречиями во французской республике. Автор аргументирует, что в начале XX века существовала реальная возможность имплементации американской модели конституционной юстиции в правовую систему Франции. Однако, этого не произошло и конституционный контроль во Франции развивается по собственному пути, олицетворяя собой особую континентальную модель конституционного контроля.

Ретроспективный анализ становления конституционного контроля во Франции и США позволил автору предложить периодизацию основных этапов эволюции Конституционного совета Франции. При этом отмечается потенциал французского конституционного контроля благодаря произошедшим в 2008 году изменениям Конституции Франции.

Глава вторая «Организация конституционного контроля во Франции и США» объединяет четыре параграфа и представляет сравнительный анализ реализации конституционного контроля в указанных странах.

Первый параграф второй главы *«Положение органов конституционного контроля в системе публичной власти США и Франции»* отражает суждения автора относительно места Конституционного совета Франции и Верховного суда США в системе органов государственной власти указанных стран.

В США конституционный контроль, осуществляемый Верховным Судом, отражает классический принцип разделения властей и ориентирован на обеспечение баланса в системе сдержек и противовесов органов государственной власти. В процессе осуществления конституционного

контроля повышается уровень взаимной ответственности всех органов власти за принимаемые ими решения.

Право признавать официальный акт или действие государственных органов и должностных лиц противоречащими Конституции США и не обладающими юридической силой, принадлежит любому суду соответствующей компетенции. Соответственно, Верховный суд является не единственным органом конституционного контроля в США. При этом Верховный суд США играет важную роль в конституционном развитии, что подтверждается степенью его участия в обеспечении конституционного правопорядка. Суд опосредованно воздействует на деятельность правительства путем, например, запрета осуществления государственными органами конкретных действий, ограничивающих права и свободы граждан. Либо, напротив, Верховный суд США обязывает государственные органы предпринимать определенные действия по наведению конституционного порядка.

Во Франции, напротив, конституционный контроль за соответствием законодательных положений национальной Конституции осуществляет не судебный, а специализированный орган – Конституционный совет Франции. Порядок формирования, специальная компетенция, особенности процедуры контроля обуславливают выделение Конституционного совета Франции в особую группу «квазисудебных» органов, что позволяет говорить об особой «французской» модели конституционного контроля.

Изначально созданный как консультативный орган, начиная с 1970-х годов, Конституционный совет Франции все больше обретает черты судебного органа. Во многом это связано с созданием расширенного блока отсылочных норм, включающих Декларацию прав человека и гражданина 1979 года и Преамбулу к Конституции 1946 года, которые ранее не были официально включены в Конституцию Франции 1958 года.

Во втором параграфе второй главы *«Порядок формирования органов конституционного контроля в США и Франции»* диссертант проводит

сравнительный анализ порядка формирования Верховного суда США и Конституционного совета Франции.

Сопоставление порядка формирования Конституционного совета Франции и Верховного суда США позволило отметить отсутствие в Конституциях обоих государств положений о требованиях, предъявляемых к членам Конституционного совета Франции и судьям Верховного суда США. Диссертант отмечает, что Конституция Франции и Ордонанс от 7 ноября 1958 года не закрепляют критерии отбора кандидатов в члены Конституционного совета. Однако, на практике, в кандидаты выдвигаются лица, обладающие признанной репутацией в области политики и права.

Особенностью формирования органов конституционного контроля во Франции является то, что члены Конституционного совета назначаются не пожизненно, а на конкретный срок – девять лет. Более того, только члены Совета по праву (бывшие президенты Республики) являются исключением и пожизненно входят в состав Совета. При этом три члена Конституционного совета Франции назначаются Президентом Республики, три его члена – председателем Национального собрания, три – председателем Сената Франции. Назначения, производимые председателями каждой из палат, осуществляются только на основании заключения компетентной постоянной комиссии соответствующей палаты.

Обращаясь к вопросу о порядке формирования Верховного суда США, отмечается, что в Законе о судоустройстве 1789 г. закреплено создание Верховного суда США, состоящего из Главного Судьи Соединенных Штатов и пяти ассоциированных судей (членов Верховного суда). Начиная с 1837 г. Верховный суд США состоит из девяти членов: Главного Судьи и восьми ассоциированных судей, каждый из которых назначается Президентом США с одобрения Сената. Выбор Президента США является во многом определяющим для формирования состава Суда. Однако Сенат играет важную роль при назначении судей Президентом. Предложенная кандидатура судьи подлежит рассмотрению Юридическим комитетом

Сената, который вправе назначить слушания с участием кандидата на должность судьи Верховного суда США.

Автор анализирует причины отклонения кандидатов на должность судьи Верховного суда США, среди которых выделяет: неприятие Сенатом идеологии кандидата, «сенаторскую вежливость», то есть назначение кандидата только в случае согласия сенатора, представляющего штат, к которому принадлежит кандидат на должность судьи, и другие.

Таким образом, и во Франции, и в США существенное значение имеют неформализованные требования к кандидатам на должность члена Совета или Судьи, которые выработаны в процессе формирования и развития органов конституционного контроля в этих странах.

В третьем параграфе второй главы *«Компетенция органов конституционного контроля в США и Франции»* диссертант анализирует общие и различные полномочия Конституционного совета Франции и Верховного суда США.

Диссертант отмечает, что осуществление конституционного контроля именно Верховным судом США имеет как положительные, так и негативные аспекты.

К положительным аспектам осуществления конституционного контроля Верховным судом США можно отнести:

1. состав Верховного суда, включающий в себя высококвалифицированных специалистов-судей различных отраслей права, которые имеют обширную юридическую практику и жизненный опыт;
2. состязательность при рассмотрении дела, когда Суд выслушивает и анализирует различные точки зрения, и многоступенчатость, когда вопрос о конституционности рассматривается в нижестоящих судах до рассмотрения дела Верховным судом США, что способствует наиболее глубокой конституционно-правовой оценке.

Автором выделяются специфические полномочия конституционного контроля, реализуемого Верховным судом США. Отмечается, что законы,

признанные решением Верховного суда США неконституционными, не отменяются, а продолжают оставаться в официальных изданиях Конгресса США. В американской конституционной юридической мысли существует положение о том, что закон, признанный неконституционным, теряет юридическую силу, а позиции Верховного суда США являются достаточно эффективным средством защиты положений Конституции.

Особенностью французского конституционного контроля является установление специфического порядка проверки на соответствие Конституции Франции положений наиболее значимых законопроектов. Так, статья 46 Конституции Франции закрепляет, что органические законы могут быть промульгированы только после объявления их соответствия Конституции Конституционным советом Франции.

Конституционный совет Франции активно участвует в парламентском законодательном процессе, что отличает его от иных органов конституционного контроля, созданных в европейских странах и США. Квазисудебный статус Конституционного Совета Франции позволяет выступать полноценным участником законодательного процесса, в том числе на стадии промульгации.

В четвертом параграфе второй главы *«Процессуальные аспекты деятельности органов конституционного контроля в США и Франции»* диссертант анализирует практику Верховного суда США и Конституционного совета Франции, выявляя идентичные и уникальные черты при осуществлении конституционного контроля в этих странах.

Началом активного конституционного контроля в США можно считать толкование Верховным судом США на основе доктрины «равных, но отдельных прав» нормы 14-й поправки (1868 г.) к Конституции США, которое привело к ограничению прав темнокожего населения. Впервые доктрина «равных, но отдельных прав» была провозглашена судом штата Массачусетс в деле *Roberts v. Boston* в 1850 г. Особенностью конституционного контроля в США является возможность суда признать

закон неконституционным, используя при этом судебную доктрину «балансирования интересов» и проверку на «разумность законодательства».

Практика Верховного суда играет большую роль в конституционном развитии страны и обеспечении принципа равенства прав и свобод человека и гражданина. Так, решения Верховного суда США позволили предоставить отдельным категориям населения доступ к конституционному правосудию: юридическое признание прав и свобод чернокожих американцев, беднейших слоев населения, подсудимых лиц и других категорий американских граждан.

Автор отмечает, что во Франции не требуется отмена парламентом нормы, признанной неконституционной; правовым основанием для исключения нормы из текста закона является само решение Конституционного совета Франции. Целесообразность данного подхода обусловлена отсутствием необходимости проведения сложной законодательной процедуры, а также тем фактом, что признанная неконституционной норма сразу прекращает свое действие.

Конституционный совет Франции в некоторых случаях принимает отложенное решение о неконституционности той или иной нормы. Рассматривая вопрос о том, как французский Парламент использует отложенный срок для реализации своих полномочий, аргументируется, что во многом Парламент применяет рациональный подход. После введения в действия последующего конституционного контроля данный подход стал применяться достаточно часто.

Глава третья «Тенденции и перспективы развития американской и французской моделей конституционного контроля», состоящая из трех параграфов, посвящена сравнительному анализу направлений развития конституционного контроля во Франции и США.

В первом параграфе третьей главы *«Рецепция конституционного контроля Франции странами Африки и Азии»* диссертант анализирует «третью волну конституционализма», которая характеризуется принятием

рядом стран Африки и Азии конституций и закреплением конституционного контроля на основе французской модели.

Автор отмечает высокую степень рецепции в странах Африки и Азии основ модели конституционного контроля Франции. Диссертант выделяет в качестве одной из причин принятия образца французской модели конституционного контроля – возникшую необходимость гарантирования своего легитимного и суверенного существования стран-бывших колоний. Несмотря на заимствования уже сложившейся и стабильно функционирующей во Франции модели конституционного контроля, странам-реципиентам не удалось избежать характерной сложности: отнесение конституционного совета к какой-либо ветви государственной власти, что порождает конфликты и противоречия между органами законодательной и исполнительной власти.

Выделены проблемы институционализации конституционного контроля в постколониальных странах Азии и Африки. К наиболее существенным из них отнесены: политическая нестабильность, изначальная двойственность природы Конституционного совета Франции, которая была воспринята и странами-реципиентами, политизация органа конституционного контроля.

Сформулированы пути институциональной эволюции и дальнейшие перспективы развития института конституционного контроля в странах-реципиентах. Отмечается, что развитие конституционного контроля в постколониальных странах происходило путем внесения изменений в законодательство, а не при формировании собственной практики конституционных советов, как было во Франции. Например, в 1962 г. в ходе референдума была принята Конституция королевства Марокко, предусматривавшая создание специальной Конституционной палаты в составе Верховного суда Марокко. В ходе реформы 1992 г. Конституционная палата была преобразована в Конституционный совет Марокко, ставший специализированным самостоятельным органом конституционного контроля.

Несмотря на недостаточную самостоятельность конституционных советов в постколониальных странах, отмечается, что в ряде случаев решения данных конституционных советов играют знаковую роль в политическом развитии своих стран. Так, решением Конституционного совета Сенегала от 27 апреля 2007 года № 1/С/2007 получила легитимацию необходимость соблюдения принципа равенства всех граждан вне зависимости от пола в процессе выборов.

Во втором параграфе третьей главы *«Иберийская модель судебного контроля как результат эволюции «американской» модели юстиции»* представлены суждения автора о латиноамериканской (иберийской) модели судебного контроля в странах Латинской Америки, основанной на заимствовании и развитии положений американского конституционного контроля.

Автор отмечает, что в основном в странах Латинской Америки конституционный контроль возложен на суды общей юрисдикции во главе с Верховным судом. Это обусловлено влиянием Соединенных Штатов Америки: большинство латиноамериканских стран после достижения национальной независимости и провозглашения государственного суверенитета развивались на основе американской теории разделения властей и системы «сдержек и противовесов».

В традициях стран Латинской Америки процедура ампаро выступает экстраординарным правовым средством в противовес нарушениям конституционных прав со стороны должностных лиц и государственных учреждений. Судебное решение распространяется только на конкретные стороны, а не в отношении неопределенного круга лиц путем пересмотра Конституции.

Диссертант оценивает процедуру ампаро как механизм конституционного контроля, который осуществляется органами федеральной судебной власти. Автор анализирует предпосылки возникновения и условия особой защиты прав человека в странах Латинской Америки.

Процедура ампаро породила немало споров о возможности выделения отдельной модели конституционного контроля – латиноамериканской (иберийской). Несмотря на разность подходов в самой Латинской Америке (диффузный и конкретный метод), возможность выделения латиноамериканской модели обусловлена применением процедуры ампаро внутри рассматриваемых стран, сочетанием *inter parte* и *erga omnes* подходов, а также тем положением, что для пересмотра абстрактных судебных решений действуют специализированные конституционные суды.

Таким образом, модель конституционного контроля, возникшая в США, получила активное развитие в странах Латинской Америки.

В третьем параграфе третьей главы *«Реализация элементов американской и французской моделей конституционного контроля в деятельности органов конституционного контроля в России»* уделено внимание возможности и необходимости имплементации элементов конституционного контроля Франции и США в судебную систему России.

Российская модель конституционного контроля на этапе своего создания была ориентирована на европейскую модель конституционного контроля, основной целью которой является защита демократических ценностей. Несмотря на это, автором выявлены разнонаправленные тенденции развития конституционного контроля во Франции и России.

Отмечается, что в результате реформы 2008 г. во Франции институт конституционного контроля продолжает активно развиваться. В связи с этим определенный интерес представляет сравнительная динамика изменений отечественного законодательства, регулирующего осуществление конституционного контроля в Российской Федерации. Так, например, Федеральным конституционным законом РФ от 3 ноября 2010 года № 7-ФКЗ Конституционному Суду РФ было предоставлено право в определенных случаях рассматривать дело в рамках письменного производства (без проведения слушаний). Федеральный конституционный закон РФ от 04 июня 2014 года № 9-ФКЗ расширил полномочия Конституционного Суда РФ по

применению статьи 47.1 относительно рассмотрения дел в рамках письменного производства. Во Франции, напротив, представителям сторон было предоставлено право выступления на заседании в рамках рассмотрения «приоритетного вопроса о конституционности».

Проводя параллель между системой конституционного контроля в России и США, автор отмечает, что в обоих государствах применяется доктрина «политического вопроса» (то есть суды не должны рассматривать политические споры), однако отсутствуют четкие критерии для отнесения конкретного вопроса к категории политических дел.

Автор приходит к выводу о том, что Конституционный суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации применяют американскую доктрину подразумеваемых полномочий в основном в делах относительно компетенции Президента РФ и высших должностных лиц субъектов РФ соответственно. Аргументируется позиция, что выработанные в США концепции конституционного контроля применяются в нашей стране и оказывают серьезное влияние на формирование судебной практики Конституционного суда Российской Федерации.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования; формулируются выводы, отражающие общие и особенные черты конституционного контроля во Франции и США, и рекомендации по имплементации элементов конституционного контроля Франции и США в правовую систему России.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации:

1. *Петина М.М.* Защита конституционных прав и свобод человека (на примере процедуры ампаро) // Евразийский юридический журнал. Москва: Автономная некоммерческая организация Евразийский научно-исследовательский институт проблем права, 2017. №5 (108). С. 308 – 310 (0,3 п.л).
2. *Петина М.М.* Значение правовых позиций Конституционного Суда РФ для осуществления конституционного контроля // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», 2017. № 3 (116). С. 84 – 88 (0,5 п.л.).
3. *Петина М.М.* Конституционная жалоба в системе средств защиты прав человека в России // Актуальные проблемы российского права. М., Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 2017. № 11. С. 171 – 178 (0,7 п.л.).
4. *Петина М.М.* Становление и развитие института конституционного контроля // Вопросы российского и международного права. Ногинск: Общество с ограниченной ответственностью «АНАЛИТИКА РОДИС», 2017. Том 7, № 2А. С. 57 – 67 (0,7 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных научных изданиях

5. *Петина М.М.* Конституционный контроль и верховенство права // IV Международная научная конференция «Изменяющийся мир: общество, государство, личность»: сб. материалов IV международной научной конференции (г. Саратов, 09 апреля 2015 г., ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»). Часть 3 (разделы 17-24). Саратов: ИЦ «Наука», 2015. С. 87 – 91(0,3 п.л.).

6. *Петина М.М.* Процедура ампаро как конституционный способ защиты прав человека // Конституционные проблемы народовластия в современном мире: Материалы VI Международного конституционного форума, посвященного 105-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского (г. Саратов, 12 декабря 2014 г., ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»). Вып. 6, ч. 1: сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. С. 214 – 217 (0,3 п.л.).
7. *Петина М.М.* Respect of human rights and freedoms as an core value // European Science and Technology: materials of the XIV international research and practice conference, Munich, October 12-12, 2016 / publishing office Vela Verlag Waldkraiburg – Munich – Germany, 2016. P. 131 – 137 (0,5 п.л.).
Уважение прав и свобод человека как основополагающая ценность // Европейская наука и техника: материалы XIV международной научно-практической конференции, Мюнхен, 12-12 октября 2016 г. / издательство Вела Верлаг Вальдкрайбург – Мюнхен – Германия, 2016. С. 131 – 137 (0,5 п.л.).
8. *Петина М.М.* Защита прав человека: опыт Европейского союза // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М.: Научно-информационный издательский центр и редакция журнала «Актуальный проблемы гуманитарных и естественных наук», 2017. № 6-1. С. 91 – 94 (0,4 п.л.).
9. *Петина М.М.* О правовых позиция Конституционного Суда РФ // Научные разработки: евразийский регион: материалы Международной научной конференции (г. Москва, 29 мая 2017 г.). Часть 1. / отв. ред. Д.Р. Хисматуллин. М.: Издательство Инфинити, 2017. С. 110 – 113 (0,2 п.л.).

10. *Петина М.М.* К вопросу о рецепции французской модели конституционного контроля странами Африки. // EurasiaScience. Сборник статей IX международной научно-практической конференции, Часть 2. М.: «Научно-издательский центр «Актуальность. РФ», 2017. С. 285 – 287 (0,2 п.л.).