

На правах рукописи

БОРОВСКАЯ Елена Ивановна

**ЗАЩИТА КОЛЛЕКТИВНЫХ ИНТЕРЕСОВ
В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов — 2014

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Григорьева Тамара Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»,
профессор кафедры гражданского права и процесса
Носырева Елена Ивановна

кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры правосудия
Молева Галина Владимировна

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (юридический факультет)**

Защита состоится «__» _____ 20__ года в __ часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «__» _____ 20__ года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Колодуб
Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях наблюдается тенденция изменения имеющихся и формирования новых коллективных форм деятельности хозяйствующих субъектов на фоне стремительного развития экономических отношений. Данная ситуация неизбежно порождает появление у субъектов предпринимательской деятельности общих (коллективных) интересов, которые нуждаются в адекватных средствах защиты. В связи с этим возникает потребность в создании и совершенствовании разветвленной системы коллективной защиты, которая должна охватывать как юрисдикционные, так и неюрисдикционные формы. При этом, безусловно, особую роль в защите коллективного интереса играют арбитражные суды, на которые возложена основная нагрузка по разрешению экономических споров. Деятельность судебной системы в экономической сфере должна быть эффективной, то есть максимально способствующей достижению поставленных перед ней задач, что возможно исключительно в случае учета всех инноваций экономической практики. Судебные ошибки особенно опасны, поскольку дестабилизируют гражданский оборот и экономику страны в целом, разрушают определенность во взаимосвязях участников рыночных отношений, бизнеса, государства, общества в целом.

Допускаемые в правоприменении просчеты могут быть следствием различных факторов (недостаточная квалификация судей, коррупциогенная составляющая и т. д.). Вместе с тем важнейшей причиной является отсутствие сбалансированного, качественного, систематизированного законодательства. Учитывая потребности социально-экономической действительности, требования международного права и опыт зарубежных стран, российский законодатель в последние годы предпринял попытки усовершенствовать систему защиты коллективных интересов в сфере предпринимательской деятельности. В частности, Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее — АПК РФ) был дополнен гл. 28.1, 28.2, регламентирующими особенности рассмотрения корпоративных споров и групповых исков. К сожалению, внесенные изменения носят

половинчатый, незавершенный характер, а уровень правового регулирования рассматриваемой категории остается недопустимо низким. Понятие «коллективный интерес» до сих пор не закреплено на законодательном уровне, в связи с чем зачастую происходит подмена его такими категориями, как групповой, публичный интерес. Отсутствуют критерии разграничения указанных явлений правовой действительности, а также четкие и эффективные нормативно-установленные механизмы реализации многих средств защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, в том числе иска в защиту неопределенного круга лиц, группового, производного иска и т. д. Наблюдаются многочисленные пробелы и коллизии в регулировании такой разновидности коллективного интереса, как публичный интерес, о чем неоднократно упоминалось в научной литературе. Такого рода недостатки влияют на качество защиты коллективных интересов в рамках арбитражного судопроизводства. Многие средства защиты фактически не находят практического применения в связи со своей ущербностью. Поэтому Арбитражный процессуальный кодекс РФ нуждается в доработке и корректировке, в основе которых должен лежать системный анализ сущности, содержания, признаков, видовой характеристики коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве, его субъектов, а также механизма реализации. Учитывая, что в науке арбитражного процессуального права отсутствуют комплексные исследования по данной проблематике, в настоящей работе предпринята попытка сформулировать предложения, направленные на теоретическую разработку обозначенных категорий и совершенствование арбитражного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы исследования. Законный интерес как явление правовой действительности, а также вопросы его защиты неоднократно становились объектом исследования в теории государства и права (А.В. Малько, 1985 г.; В.В. Субочев, 2009 г. и т. д.), а также в науке арбитражного и гражданского процессуального права (Р.Е. Гукасян, 1971 г.; Н.В. Кляус, 2007 г. и т. д.). Изучению были подвергнуты особенности защиты в гражданском и арбитражном судопроизводстве отдельных видов коллективного инте-

реса, в том числе неопределенного круга лиц (Н.С. Батаева, 1999 г.), публично-го интереса (Е.В. Храмова, 2011 г.; Е.Н. Пименова, 2010 г.), государственного интереса (Н.В. Ченцов, 1990 г.), проблемы соучастия (С.В. Лучина, 2001 г.), групповых и косвенных исков (В.В. Ярков, 1999–2011 гг.; Ш.Б. Кулахметов, 2011 г.; Б.А. Журбин, 2013 г. и т. д.). Несмотря на несомненную значимость перечисленных работ, они не раскрывают понятие «защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве». На данный момент в науке арбитражного процессуального права отсутствует комплексное монографическое исследование, посвященное данному вопросу. Понятие, сущность, содержание, субъекты, механизм защиты коллективного интереса, в том числе способы и средства, входящие в него, не подвергались целостному анализу. Вместе с тем, учитывая постоянные изменения в экономических отношениях, такая необходимость назрела.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в теоретической разработке категории коллективного интереса и механизма его защиты в арбитражном судопроизводстве, а также в формировании и обосновании предложений, направленных на дальнейшее совершенствование арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

разработать и сформулировать понятие «коллективный интерес» в арбитражной практике;

выявить виды коллективного интереса, подлежащего защите в арбитражном судопроизводстве;

определить состав субъектов коллективных интересов и лиц, уполномоченных на их защиту в арбитражном судопроизводстве, раскрыть их правовой статус;

сформулировать понятие «механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве»;

раскрыть сущность, структуру, признаки, цель, стадии работы механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве;

проанализировать положения арбитражного процессуального законодательства с точки зрения особенностей реализации права на судебную защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве;

разработать понятие «средства и способы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве», раскрыть особенности применения их отдельных видов;

рассмотреть влияние зарубежного законодательства на реформирование механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве;

изучить роль судебной практики в оптимизации системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают нормы действующего арбитражного процессуального права в сфере защиты коллективных интересов; научные работы ученых по исследуемой проблематике; правоприменительная практика арбитражных судов; законодательство зарубежных стран в исследуемой сфере.

Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, наряду с которым были также использованы общенаучные — анализ и синтез, исторический, логический, и частнонаучные — системно-структурный, моделирования, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

Теоретической основой диссертационной работы послужила специальная юридическая литература, посвященная выбранной тематике.

Исследовательскую основу диссертации составили труды по гражданскому и арбитражному процессуальному праву следующих ученых: Т.Е. Абовой, Г.О. Аболонина, С.А. Алехиной, Н.С. Батаевой, О.А. Бухтояровой, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, М.А. Викут, П.В. Грибанова,

Т.А. Григорьевой, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.В. Долинской, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Б.А. Журбина, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, Т.Ю. Каревой, Н.В. Кляуса, В.В. Колосовой, А.В. Кряжкова, Ш.Б. Кулахметова, О.А. Кухаревой, С.В. Лучиной, Д.В. Магони, Д.Я. Малешина, Е.И. Никологорской, М.С. Носенко, Г.Л. Осокиной, М.С. Павловой, Е.Н. Пименовой, Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкара, Е.С. Раздьяконова, И.В. Решетниковой, О.М. Родновой, М.А. Рожковой, В.М. Савицкого, Т.В. Сахновой, Г.А. Свердловы, Е.Г. Стрельцовой, Е.А. Трещевой, Д.А. Туманова, Е.Е. Уксусовой, П.М. Филиппова, А.Р. Хакимулина, Е.В. Храмовой, Н.В. Ченцова, Д.М. Чечота, В.В. Яркова и др.

Ряд ценных положений, касающихся данной проблематики, содержится в общетеоретических работах, а также в исследованиях в области конституционного и гражданского права следующих авторов: С.С. Алексеева, Ю.Н. Андреева, В.В. Бугаева, В.В. Бутнева, Е.В. Вавилина, Н.В. Витрука, В.А. Горбунова, Р. Иеринга, А.В. Малько, В.В. Субочева, А.Т. Ханипова, Н.А. Шайкенова, К.В. Шундикова и др.

В качестве источников использовались и работы зарубежных ученых, таких, как В. Вей, С. Вот, А. Гриновер, Я. Каладжич, Пер Хенрик Линдблом, Элен ван Лит, Р. Малерон, Э. Сильвестри, Д. Уокер и др.

Эмпирическую базу исследования составили акты Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также материалы судебной практики арбитражных судов различных регионов и инстанций.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и иные нормативные источники российского права в сфере регулирования отношений, связанных с защитой коллективных интересов, а также законодательство ряда зарубежных стран.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что автором впервые в науке арбитражного процессуального права осуществлено целостное исследование категории коллективного интереса, а также особенностей его защиты в

арбитражном судопроизводстве. Настоящая работа представляет собой комплексное монографическое исследование механизма защиты коллективных интересов с позиции совершенствования арбитражного процессуального законодательства.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **основных положениях и выводах, выносимых на защиту:**

1. Обосновывается, что коллективный интерес как предмет защиты в арбитражном судопроизводстве представляет собой общую юридическую дозволенность двум и более лицам, вытекающую из нормы материального права либо выводимую из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченную установлением конкретной юридической обязанности иных лиц, но в то же время обладающую гарантированной возможностью (правомочием) совместного обращения в арбитражный суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления этими лицами.

2. Выделяются следующие виды коллективного интереса, подлежащего защите в арбитражном судопроизводстве: по сфере реализации: коллективный интерес частного характера и публичного характера; по степени возможности рассмотрения дел о защите коллективных интересов в различных судебных процессах: интересы, подлежащие защите исключительно в рамках одного процесса, коллективные интересы, которые целесообразно защищать в рамках одного процесса; по способу удовлетворения: прямые коллективные и косвенные коллективные интересы; по степени определенности численного состава коллектива, интересы которого подлежат защите: индивидуально определенной группы лиц; неопределенного круга лиц; исходя из зависимости субъектов коллективного интереса от волеизъявления иных лиц выступить с требованием об их защите: абсолютный и относительный интересы.

3. Аргументируется, что носителем коллективного интереса (коллективом) в контексте арбитражного судопроизводства является устойчивая во времени общность субъектов, осуществляющих деятельность, направленную на достижение общей цели защиты совместных интересов в арбитражном судопроизводстве.

производстве, связанную с использованием средств, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством.

4. Доказывается, что субъектный состав, связанный с реализацией права на защиту коллективных интересов, делится на две группы: субъекты, уполномоченные на обращение в суд в защиту коллективных интересов; субъекты, являющиеся непосредственными носителями коллективных интересов.

5. Предлагается следующее определение субъектов, уполномоченных на обращение в арбитражный суд в защиту коллективных интересов: это лица, участвующие в деле, в целях защиты в арбитражном судопроизводстве от своего имени коллективных интересов путем использования различных процессуальных механизмов в порядке и случаях, предусмотренных законом. К числу указанных субъектов относятся соучастник (и) в случае наделения его (их) соответствующими полномочиями; прокурор по делам, перечисленным в ст. 52 АПК РФ; субъекты, предусмотренные ст. 53 АПК РФ.

6. Обосновывается, что субъекты, являющиеся носителями коллективных интересов, подлежащих защите в арбитражном судопроизводстве, представляют собой различного рода коллективные образования, обладающие общими, однородными законными интересами, которые предпологаемо нарушены или оспорены и подлежат защите в едином процессе в порядке арбитражного судопроизводства. В состав данной группы входят как субъекты частных интересов (соучастники (ст. 46 АПК РФ); объединения лиц, в защиту которых в случаях, предусмотренных законом, уполномочены обратиться в арбитражный суд организации и граждане (ч. 2 ст. 53 АПК РФ), в том числе группа лиц, обозначенная в гл. 28.2 АПК РФ; участники хозяйственных обществ в конструкции косвенного иска), так и субъекты публичных интересов (индивидуально определенная группа лиц, в защиту которых в случаях, предусмотренных законом, уполномочены обратиться в арбитражный суд государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы (ч. 1 ст. 53 АПК РФ); неопределенный круг лиц; государство).

7. Доказывается, что групповой интерес и публичный интерес соотносятся с категорией коллективного интереса как часть и целое. В обоснование данного утверждения положены следующие аргументы. Во-первых, термины «группа» (не менее пяти заинтересованных лиц в делах, рассматриваемых в порядке группового иска в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ) и «субъекты публичного интереса» (индивидуально определенная группа лиц, в защиту которых в случаях, предусмотренных законом, уполномочены обратиться в арбитражный суд государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы (ч. 1 ст. 53 АПК РФ); неопределенный круг лиц; государство) в контексте арбитражного процессуального законодательства имеет более узкое, специфическое значение, по сравнению с термином «коллектив». Вместе с тем субъектам как группового, так и публичного интереса, присущи признаки коллектива. Во-вторых, анализ сущности и содержания группового и публичного интереса позволяет сделать вывод о том, что указанным разновидностям присущи все признаки коллективного интереса.

8. Дается следующая трактовка механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве: это необходимый и достаточный системный комплекс юридических средств и способов, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, применяемых арбитражным судом на различных стадиях судопроизводства в соответствии с нормативно заданной схемой в целях реального обеспечения коллективных интересов, защита которых находится в рамках юрисдикции арбитражного суда.

9. Доказывается, что к структурным элементам механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве относятся норма права, обеспечивающая возможность появления коллективного интереса у субъектов хозяйственного оборота; коллективный интерес как объект защиты в арбитражном суде; субъекты, общий интерес которых подлежит защите в арбитражном суде; юридический факт (событие или действие, приведшее к нарушению коллективного интереса); арбитражные процессуальные отношения, направленные на защиту коллективного интереса (охранительные отношения); арбитражно-

процессуальные средства и способы защиты коллективных интересов; юрисдикционные акты арбитражного суда, направленные на защиту коллективных интересов (решения, определения); юрисдикционные акты, направленные на исполнение акта арбитражного суда.

10. Аргументируется, что юридические (правовые) средства, используемые в арбитражном судопроизводстве для защиты коллективных интересов, представляют собой совокупность источников арбитражного процессуального законодательства и инструментов (конструкций), предусмотренных ими, в целях предупреждения и пресечения нарушения коллективных интересов, а также восстановления указанных интересов в случае их нарушения, позволяющих субъектам защиты совершать юридические действия правозащитного характера в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, а также правореализационная практика, которая осуществляется в форме арбитражных процессуальных отношений, юридических действий субъектов защиты (арбитражного суда, заявителей, заинтересованных лиц и т. д.).

11. Обосновывается, что способ защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве — это совокупность приемов (подходов, технологий), применяемых судами для достижения цели защиты коллективных интересов (признание, предупреждение, пресечение, устранение отрицательных последствий нарушения, восстановление нарушенных интересов, первоначального положения, двусторонняя или односторонняя реституция, компенсация понесенных потерь и т. д.).

12. Выделяется две формы судебной практики, оказывающей влияние на систему защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве: 1) акты Конституционного Суда РФ; 2) судебная практика Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе ее обобщение.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, в частности:

1. Создать в разд. IV АПК РФ подраздел, включающий в себя нормы, регулирующие особенности рассмотрения дел, связанных с защитой коллектив-

ных интересов (в том числе групповые иски, иски в защиту неопределенного круга лиц и т. д.). В данный раздел следует включить норму-дефиницию, содержащую определение коллективного интереса, а также нормы, декларирующие цель и задачи защиты указанного интереса, перечень конструкций и средств, с помощью которых он может быть защищен.

2. В связи с тем, что автор приходит к выводу о недопустимости существования такой законодательной конструкции, когда заинтересованное лицо, не воспользовавшееся правом присоединиться к группе, лишается возможности обратиться в суд в защиту своих интересов в индивидуальном порядке, исключить п. 5 из ст. 225.16 АПК РФ.

3. Конкретизировать процессуальное положение лиц, входящих в состав объединения, преследующего цель защиты коллективного интереса в арбитражном суде; расширить права субъектов, принадлежащих к группе лиц в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ, урегулировать вопрос о возможности выхода из группы и выбора индивидуального способа защиты своих прав.

4. Внести изменения в ч. 1 ст. 225.10 АПК РФ в части допущения возможности возбуждения группового иска при наличии не только общих, но и однородных правоотношений.

5. Предусмотреть в гл. 28.2 АПК РФ процедуру перехода от индивидуальной формы защиты нарушенных интересов к групповой.

6. Включить в гл. 9 АПК РФ статью, регулиующую вопросы компенсации расходов по искам в защиту коллективных интересов (в том числе предусмотреть, что финансирование данных расходов может быть возложено на адвоката истца, коммерческого спонсора, страховую компанию, заинтересованных лиц, а также государство в лице его различных органов).

7. Внести в ст. 225.10 АПК РФ требования, предъявляемые к истцу-представителю, в частности указать, что его интересы должны совпадать с интересами представляемой им группы; он должен быть компетентен в вопросах, положенных в основу нарушения коллективных интересов; он не должен иметь судимости; быть способным нести связанные с судебным процессом финансо-

вые издержки. Исключить из ст. 225.10 АПК РФ требование, согласно которому организация может представлять интересы группы лиц только в случае прямого указания в законе, и вместо этого закрепить, что данная организация должна иметь специальную аккредитацию.

8. В силу того, что ведение процесса по групповому иску требует высокой степени организации, профессионализма, временных и материальных затрат, регламентировать в АПК РФ процедуру легитимации адвокатов в групповых исках, указав при этом, что адвокат может быть нанят истцом-представителем исключительно с одобрения суда и размер его гонорара также должен утверждаться судом, исходя из принципа разумности. Кроме того, в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» следует внести норму, регулиующую требования к адвокату, нанимаемому для ведения дела по групповому иску (стаж работы не менее пяти лет, специализация в области корпоративных споров).

9. В целях обеспечения законности внести в АПК РФ изменения в части указания на обязательность участия прокурора в делах по групповым искам.

10. Расширить круг коллективных споров, которые может рассматривать третейский суд, в том числе допустить групповой способ защиты интересов.

11. Уточнить нормы законодательства в части регулирования вопросов обжалования решения, принятого по результатам рассмотрения групповых исков.

12. Внести изменения в законодательство об исполнительном производстве в части регулирования порядка исполнения решений по делам о защите коллективных интересов, в том числе регламентации процедуры возбуждения исполнительного производства в защиту неопределенного круга лиц.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования обусловлена актуальностью избранной проблематики и новизной анализируемых вопросов.

Теоретическая значимость выражается в формировании научного подхода к категории коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном суде-

производстве. Положения диссертации могут быть использованы в ходе проведения дальнейших научных исследований в области совершенствования механизма защиты коллективных интересов.

Кроме того, результаты работы могут быть приняты во внимание при осуществлении нормотворческой деятельности по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике арбитражных судов.

Отдельные положения можно использовать в учебном процессе при преподавании курса арбитражного процесса, а также дисциплин специализации, в частности при подготовке лекций, проведении семинарских занятий.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии.

Отдельные аспекты исследуемой проблемы докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, в частности: V Международной научной конференции «Волжские юридические чтения» (Казань, 26–28 июня 2012 г.); Общероссийской научно-практической конференции «Юридическая конструкция в правотворчестве, реализации, доктрине» (Н. Новгород, 27–28 сентября 2012 г.); X Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовая система России: традиции и инновации» (Санкт-Петербург, 26–27 апреля 2013 г.).

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 7 научных статьях, включая 3 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка нормативно-правовых актов, специальной литературы, материалов правоприменительной практики.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы диссертации, ее актуальность, теоретическая и практическая значимость; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, степень научной разработанности и новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава первая «Общая характеристика коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Понятие и виды коллективного интереса в арбитражном судопроизводстве» посвящен раскрытию понятия, сущности, содержания, видовой характеристики коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве.

Обосновывается, что *коллективный интерес как предмет защиты в арбитражном судопроизводстве*, являясь разновидностью законного интереса, характеризуется особым коллективным носителем и представляет собой общую юридическую дозволенность двум и более лицам, вытекающую из нормы материального права либо выводимую из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченную установлением конкретной юридической обязанности иных лиц, но в то же время обладающую гарантированной возможностью (правомочием) совместного обращения в арбитражный суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления этими лицами.

Автор приходит к выводу, что носителем коллективного интереса (коллективом) в контексте арбитражного судопроизводства является устойчивая во времени общность субъектов (граждан и юридических лиц), осуществляющих деятельность, направленную на достижение общей цели защиты совместных интересов в арбитражном судопроизводстве, связанную с использованием средств, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством. Подчеркивается, что в большинстве случаев лица, объединенные общим инте-

ресом, имеют право выбора: действовать коллективно или в индивидуальном порядке защищать свои права. Проводится анализ соотношения категорий «группа» и «коллектив», по результатам которого автор приходит к выводу, что термин «группа» (не менее пяти заинтересованных лиц в делах, рассматриваемых в порядке группового иска в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ), в контексте арбитражного процессуального законодательства имеет более узкое, специфическое значение, по сравнению с термином «коллектив», поэтому группа трактуется диссертантом как разновидность коллектива.

Автором выявлены следующие признаки коллективного интереса: является простой юридической дозволенностью; определяет собой меру дозволенного поведения; обусловлен коллективной составляющей жизни общества; объединяет двух и более субъектов; характеризуется отсутствием конкретного обязанного лица по отношению к «носителю» интереса; опирается на действующее законодательство; признается и защищается государством посредством использования арбитражного судопроизводства; предполагает удовлетворение интересов участников коллективного образования в рамках одного судебного процесса; обладает диспозитивным характером.

Сущность коллективного интереса заключается в том, что юридическая дозволенность, обладающая гарантированной возможностью (правомочием) обращения в арбитражный суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления, носит общий характер для двух и более субъектов и обусловлена коллективной составляющей жизни общества.

Содержание коллективного интереса, по мнению диссертанта, включает в себя два взаимосвязанных элемента: 1) фактическую возможность двум и более лицам совместно пользоваться конкретным социальным благом в рамках общих дозволений и 2) юридическую возможность двух и более заинтересованных лиц либо материально незаинтересованного, но специально управомоченного лица обратиться в арбитражный суд за защитой в случае нарушения первой составляющей.

В работе указывается на разнообразие коллективных интересов и в связи с этим предлагается *классифицировать их по различным основаниям.*

По сфере реализации различают частный и публичный интересы. Проводя разграничение понятий «коллективный интерес» и «публичный интерес», автор приходит к выводу о том, что указанные категории соотносятся как целое и часть, поскольку носителям публичного интереса свойственны признаки коллектива. Групповой интерес также является разновидностью коллективного интереса частноправового характера. По степени возможности рассмотрения дел о защите коллективных интересов в различных судебных процессах различают: интересы, подлежащие защите исключительно в рамках одного процесса (например, интересы неопределенного круга лиц); коллективные интересы, которые целесообразно защищать в рамках одного процесса (например, интересы сторон в случае факультативного соучастия); по способу удовлетворения интереса различают: прямые коллективные интересы (например, интересы соучастников); косвенные коллективные интересы (например, интересы участников хозяйственных обществ в производных исках). По степени определенности численного состава коллектива, интересы которого подлежат защите, выделяют: интересы индивидуально определенной группы лиц; интересы неопределенного круга лиц. Исходя из зависимости субъектов коллективного интереса от волеизъявления иных лиц выступить с требованием об их защите, коллективный интерес делится на: абсолютный (обращение в суд за защитой интереса возможно силами самих заинтересованных лиц), относительный (удовлетворение потребности носителей интереса зависит от положительных действий уполномоченных лиц на подачу заявления в суд и осуществление действий по защите данных интересов (например, при защите интереса неопределенного круга лиц).

В завершение параграфа делается вывод о том, что понятие «коллективный интерес» и его виды нуждаются в закреплении на законодательном уровне в целях повышения эффективности защиты в арбитражном судопроизводстве различных носителей данного вида интереса.

Во втором параграфе «Правовой статус субъектов коллективных интересов и лиц, уполномоченных на их защиту в арбитражном судопроизводстве» приводится классификация указанных субъектов; анализируются особенности их право- и дееспособности, показана специфика реализации их прав и обязанностей.

Субъектный состав, связанный с реализацией права на защиту коллективных интересов, предлагается делить на две большие группы: 1) субъекты, уполномоченные на обращение в суд в защиту коллективных интересов; 2) субъекты, являющиеся носителями коллективных интересов.

К первой группе автор предлагает относить соучастника (ов) в случае наделения его (их) соответствующими полномочиями; прокурора по делам, перечисленным в ст. 52 АПК РФ; субъектов, предусмотренных ст. 53 АПК РФ.

Анализ особенностей правосубъектности лиц, наделенных правом на обращение в арбитражный суд за защитой коллективных интересов, а также их прав и обязанностей позволил диссертанту прийти к выводу о том, что, несмотря на существенные различия в их процессуальном положении, им свойственны следующие общие признаки: они являются лицами, участвующими в деле; обладают полной право- и дееспособностью; имеют юридическую заинтересованность в исходе дела в зависимости от статуса: материальную или процессуальную; выступают в суде от своего имени; обладают широким кругом процессуальных прав, в том числе распорядительных; помимо обычных обязанностей истца, на них возложена также обязанность добросовестно защищать коллективные интересы других лиц; преследуют цель осуществления возложенных на них законом обязанностей либо реализации предусмотренной законом возможности по защите коллективных интересов других лиц; возможность их участия может быть осуществлена лишь в случае прямого указания закона либо договора.

На основе выявленных общих признаков автором предлагается следующее определение *субъектов, уполномоченных на обращение в арбитражный суд за защитой коллективных интересов*: это лица, участвующие в деле в целях

защиты в арбитражном судопроизводстве от своего имени коллективных интересов путем использования различных процессуальных механизмов в порядке и случаях, предусмотренных законом.

Ко второй группе диссертант полагает возможным отнести: субъектов частных интересов (соучастников (ст. 46 АПК РФ); объединения лиц, в защиту которых в случаях, предусмотренных законом, уполномочены обратиться в арбитражный суд организации и граждане (ч. 2 ст. 53 АПК РФ), в том числе группу лиц, предусмотренную гл. 28.2 АПК РФ; участники хозяйственных обществ в конструкции косвенного иска), а также субъектов публичных интересов (индивидуально определенный круг лиц, в защиту которых в случаях, предусмотренных законом, уполномочены обратиться в арбитражный суд государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы (ч. 1 ст. 53 АПК РФ); неопределенный круг лиц; государство).

Основываясь на подробном анализе процессуального статуса обозначенных субъектов, автор приходит к выводу о том, что, несмотря на их разнообразие, они имеют некоторые общие признаки, а именно: это всегда коллективное образование (два и более лиц); обладают юридической заинтересованностью в исходе дела материального характера; их объединяет цель защиты общих интересов; интерес этих субъектов носит коллективный характер и рассмотрение споров о нем в различных судебных процессах либо невозможно либо нецелесообразно; они реализуют совместную деятельность, связанную с использованием средств, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством; у них есть общий руководящий орган (центр); спор о защите коллективного интереса должен вытекать из предпринимательской или иной экономической деятельности; такой интерес должен быть потенциально оспорен или нарушен; судебное решение выносится на их имя и распространяет на них свою законную силу.

Исходя из содержания обозначенных признаков *субъектов коллективных интересов, подлежащих защите в арбитражном судопроизводстве*, предлагается следующее определение: это различного рода коллективные образования,

обладающие общим законным интересом, который предполагаемо нарушен или оспорен и подлежит защите в едином процессе в порядке арбитражного судопроизводства.

На основе изложенного автор приходит к выводу о необходимости законодательного урегулирования статуса лиц, обладающих правомочиями на обращение в суд в защиту коллективных интересов, в том числе предоставления гражданам, общественным объединениям, органам власти, прокурору права на обращение в суд по групповым искам, не ограничивая его случаями, предусмотренными федеральными законами; установления требований, предъявляемых к истцу-представителю, а также организации, выступающей в защиту коллективных интересов; закрепления на законодательном уровне порядка привлечения в качестве представителя по групповому иску адвоката, а также квалификационных требований к нему. Кроме того, автор считает необходимым конкретизировать процессуальное положение лиц, входящих в состав объединения, преследующего цель защиты коллективного интереса в арбитражном суде, расширить права субъектов, входящих в группу лиц в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ, урегулировать вопрос о возможности выхода из группы и выбора индивидуального способа защиты своих прав.

Глава вторая «Механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Понятие и структура механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» посвящен изучению форм защиты коллективных интересов, выявлению их достоинств и недостатков, раскрытию понятия «механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве», его цели, признаков, элементов и стадий.

Отдавая предпочтение судебной форме защиты коллективных интересов, диссертант приходит к выводу о целесообразности и даже необходимости применения также и иных форм. В частности, автор последовательно доказывает необходимость расширения полномочий третейского суда по рассмотрению дел, связанных с защитой коллективных интересов, в том числе отстаивает по-

зицию о целесообразности отнесения к компетенции данного органа некоторых корпоративных споров, а также возможности применения группового способа защиты в рамках третейского судопроизводства. Аргументами в пользу данного вывода являются такие качества третейского судопроизводства, как оперативность, конфиденциальность, возможность выбора состава суда, рассматривающего дела, специализация суда в вопросах материальных взаимоотношений сторон, экономическая выгода с точки зрения размера судебных расходов, большая степень вероятности достижения консенсуса между сторонами.

Диссертант обосновывает положение, согласно которому защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве представляет собой механизм, под которым понимается необходимый и достаточный системный комплекс юридических средств и способов, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, применяемых арбитражным судом на различных стадиях судопроизводства в соответствии с нормативно заданной схемой в целях реального обеспечения коллективных интересов, защита которых находится в рамках юрисдикции арбитражного суда.

Автор выделяет следующие характерные черты указанного механизма: а) наличие собственной структуры; б) системно организованный характер средств и способов защиты коллективных интересов; в) направленность на достижение определенной юридической цели; г) стадийность; д) соответствие каждой стадии работы механизма специфических средств и способов; е) особый субъектный состав: субъектом, обеспечивающим защиту, выступает арбитражный суд; субъектами, нуждающимися в защите, являются различного рода коллективные образования; субъекты, обладающие материальной заинтересованностью в исходе дела, не всегда совпадают с субъектом, уполномоченным обратиться в суд в защиту коллективных интересов.

Целью механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве является обеспечение арбитражными судами реальной гарантированной защиты коллективных интересов с помощью системно организованных юридических средств, предусмотренных арбитражным процессуальным

законодательством (соучастие, групповой иск, иск в защиту публичных интересов и т. д.), и способов, используемых в строгой стадийной последовательности. Выполнение обозначенной цели реализуется посредством решения следующих задач: обеспечение доступа к правосудию; достижение судебной и иной экономии; предотвращение противоречивости судебных решений; превенция; обеспечение справедливости.

К структурным элементам указанного механизма автор относит норму права, обеспечивающую возможность появления коллективного интереса у субъектов хозяйственного оборота; коллективный интерес как объект защиты в арбитражном суде; субъектов, общий интерес которых подлежит защите в арбитражном суде, и лиц, уполномоченных обращаться в их защиту; юридический факт (событие или действие, приведшее к нарушению коллективного интереса); арбитражные процессуальные отношения, призванные защищать коллективные интересы (охранительные отношения); арбитражно-процессуальные средства и способы защиты коллективных интересов; юрисдикционные акты арбитражного суда, направленные на защиту коллективных интересов (решения, определения); юрисдикционные акты, направленные на исполнение акта арбитражного суда.

Обозначенный механизм работает в следующей стадийной последовательности: 1) создание нормы права, обеспечивающей возможность появления коллективного интереса у субъектов хозяйственного оборота; 2) появление общего интереса у двух и более субъектов предпринимательской деятельности; 3) возникновение факта нарушения или оспаривания коллективного интереса; 4) обращение уполномоченного лица в суд в защиту коллективного интереса; 5) рассмотрение арбитражным судом спора о защите коллективного интереса; 6) вынесение судом юрисдикционного акта (решения, определения) по результатам рассмотрения спора о защите коллективного интереса; 7) исполнение юрисдикционного акта, вынесенного судом по результатам рассмотрения спора о защите коллективного интереса.

В завершение параграфа автор указывает на необходимость нормативного закрепления понятия «механизм защиты коллективных интересов в арбитражном суде», а также его целей и задач, расширения круга полномочий третейских судов по рассмотрению коллективных споров, в том числе использования группового способа защиты.

Во *втором параграфе «Право на судебную защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве»* анализируется содержание указанного права, раскрываются его характерные особенности, предлагается авторское определение данного понятия.

Диссертантом выявляется специфика реализации правомочий, входящих в содержание права на защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве (права на беспрепятственное обращение в суд за защитой охраняемых законом коллективных интересов; права на рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом; права на исполнение судебного решения).

Право на беспрепятственное обращение в арбитражный суд в защиту коллективных интересов обусловлено, во-первых, субъектным составом управомоченных на подачу заявления лиц, а также кругом носителей коллективных интересов; во-вторых, необходимостью соблюдения специфических условий (например, в случае обращения в защиту публичных интересов органа государственной власти или местного самоуправления он должен предоставить суду доказательства наличия у него соответствующей компетенции, а также обосновать публичный характер коллективного интереса); в-третьих, необходимостью выполнения требований, предъявляемых к форме и содержанию искового заявления (заявления) (ст. 193, 225.13 АПК РФ и т. д.).

Право на рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом в строгом соответствии с порядком, предусмотренным процессуальным законом, в контексте защиты коллективных интересов обладает следующими особенностями. Во-первых, имеется специфика такой предпосылки реализации обозначенного правомочия, как отсутствие вступившего в законную

силу принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебного акта российского суда или компетентного суда иностранного государства. Она проявляется в том, что решение по заявлению в защиту неопределенного круга лиц не доводится до сведения всех истцов персонально, что не исключает высокой степени вероятности того, что истец не узнает о принятом решении до тех пор, пока не обратится в суд с аналогичным требованием. Во-вторых, право на личное участие гражданина при рассмотрении коллективного спора в суде реализуется далеко не всегда. Например, в случае защиты интересов неопределенного круга лиц, а также групповых интересов в соответствии с правилами гл. 28.1, 28.2. АПК РФ личное участие истцов вообще не предусмотрено законодательством. В-третьих, имеются особенности в механизме обжалования актов арбитражного суда о защите коллективных интересов, в том числе возможность обжалования судебного акта, принятого в защиту неопределенного круга лиц, принадлежит только лицу, подавшему заявление в суд. Также существует некоторая законодательная неясность в разрешении вопроса о праве истца-представителя по групповому иску самостоятельно обжаловать решение либо без учета мнения большинства голосов участников группы, а также о возможности участника группы, не являющегося представителем обжаловать решение суда.

Анализируя право на исполнение вступившего в законную силу судебного решения в защиту коллективных интересов, автор подчеркивает наличие ряда серьезных проблем: во-первых, отсутствие контрольных механизмов в исполнении решений, касающихся признания недействующими нормативных правовых актов; во-вторых, неурегулированность вопроса относительно того, кто вправе выступить инициатором возбуждения исполнительного производства в делах о защите неопределенного круга лиц; в-третьих, неясность порядка осуществления исполнительного производства в делах по групповым искам.

Комплексное изучение процедуры реализации права на защиту коллективных интересов в арбитражном суде позволило автору сформулировать понятие и признаки указанной категории.

Право на защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве представляет собой, с одной стороны, составную часть правового статуса соответствующих коллективных образований, а с другой стороны, гарантированное Конституцией РФ правовое средство, с помощью которого можно добиться восстановления нарушенного интереса коллективного характера.

Рассматриваемое право характеризуется следующими чертами: 1) оно тесно взаимосвязано с понятием «судебная защита коллективных интересов»; 2) является сложным и многофункциональным; 3) его субъектом всегда является коллектив; 4) требует соблюдения определенных предпосылок и условий для его реализации.

Подводя итог, автор формулирует вывод о необходимости усовершенствования процедуры оповещения заинтересованных субъектов о факте возбуждения дела в защиту прав неопределенного круга лиц, в защиту группы лиц (гл. 28.2 АПК РФ); уточнения нормы законодательства в части регулирования вопросов обжалования решения, принятого по результатам рассмотрения групповых исков; внесения изменений в законодательство об исполнительном производстве в части регулирования порядка реализации решений по делам о защите коллективных интересов.

В *третьем параграфе «Средства и способы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве»* раскрываются понятия указанных категорий, проводится их классификация, а также рассматриваются особенности применения наиболее распространенных из них.

Диссертантом обосновывается, что под *юридическими (правовыми) средствами, используемыми в арбитражном судопроизводстве для защиты коллективных интересов*, следует понимать совокупность источников арбитражного процессуального законодательства и инструментов (конструкций), предусмотренных ими, в целях предупреждения и пресечения нарушения коллективных интересов, а также восстановления указанных интересов в случае их нарушения, позволяющих субъектам защиты совершать юридические действия пра-

возащитного характера в рамках арбитражных процессуальных правоотношений.

Предлагаются различные классификации средств защиты коллективных интересов, применяемые в арбитражном судопроизводстве, в том числе:

в зависимости от характера проявления выделяют: 1) нормы арбитражного процессуального законодательства, регулирующие правила подачи и рассмотрения исковых заявлений в защиту коллективных интересов; 2) юридические конструкции (инструменты), существующие в арбитражном процессуальном законодательстве, нацеленные на защиту коллективных интересов (например, групповой иск); 3) правореализационную практику, которая осуществляется в форме арбитражных процессуальных отношений и юридических действий субъектов защиты (арбитражного суда, заявителей, заинтересованных лиц и т. д.);

в зависимости от субъекта, применяющего средства защиты, различают: 1) средства, применяемые арбитражным судом (нормативные конструкции возбуждения дел в защиту коллективных интересов, подготовки дела к судебному разбирательству и т. д.); 2) средства, применяемые иными субъектами арбитражного судопроизводства (заявителями, истцами, заинтересованными лицами и т. д.) (иск, заявления, жалобы и представления, а также действия по предъявлению и поддержанию иска, по распоряжению иском и т. д.).

Важнейшим средством защиты коллективных интересов является иск. Автор проводит классификацию исков в защиту коллективных интересов в зависимости от характера интереса (частный или публичный). На защиту коллективных интересов, вытекающих из отношений частноправового характера, по мнению диссертанта, направлены в том числе следующие виды исков: а) иск, подаваемый уполномоченным лицом, в защиту индивидуально определенной группы лиц (ч. 2 ст. 53 АПК РФ) (в том числе групповой иск); б) косвенный (производный) иск; в) иск, поданный соучастниками. Коллективные интересы публичного характера подлежат защите путем применения: а) исков в защиту неопределенного круга лиц; б) обращений в защиту интересов индивидуально

определенной социальной группы, подаваемых органами государственной власти и местного самоуправления (ч. 1 ст. 53 АПК РФ); в) коллективного обращения (разновидность соучастия в делах, возникающих из публичных правоотношений); г) исков и обращений в защиту государственных интересов.

Диссертант отмечает, что понятие «средства защиты» является близким по отношению к категории «способ защиты», однако эти понятия не тождественны. Под *способом защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве* предлагается понимать совокупность приемов (подходов, технологий), применяемых уполномоченными органами для достижения поставленной цели гражданско-правовой защиты коллективных интересов (признание, предупреждение, пресечение, устранение отрицательных последствий нарушения, восстановление нарушенных интересов, первоначального положения, двусторонняя или односторонняя реституция, компенсация понесенных потерь и т. д.).

Подчеркивается, что особенность способов защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве состоит в том, что лицо, обращающееся в суд за защитой данных интересов, вправе лишь предложить арбитражному суду применить тот либо иной способ защиты, попросить его об этом. Арбитражный суд посредством принятия решения санкционирует возможность использовать тот либо иной способ защиты. Непосредственная же реализация способов защиты возлагается на соответствующие юрисдикционные органы (например Федеральную службу судебных приставов РФ).

Рассматривая понятие, сущность, признаки средств и способов защиты коллективных интересов, анализируя их достоинства и недостатки с точки зрения современного законодательства и практики применения, автор приходит к выводу о необходимости внесения изменений в законодательство: в части предусмотрения процедуры перехода от индивидуальной к групповой форме защиты нарушенных прав и интересов; урегулирования вопросов компенсации расходов по групповым искам; законодательного закрепления процедуры защиты коллективного интереса неопределенного круга лиц, а также исполнитель-

ного производства по делам такого рода; разграничения подведомственности рассмотрения производных исков и регламентации процессуального статуса их заявителей; урегулирования процедуры подачи коллективной жалобы в делах об оспаривании ненормативного правового акта.

Глава третья «Пути совершенствования защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Влияние зарубежного законодательства на реформирование защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» посвящен анализу законодательства и практики правоприменения зарубежных стран (США, Англия, Австралия, Бельгия, Бразилия, Италия, Канада, Нидерланды, Швеция) с точки зрения выявления достоинств в сфере регулирования защиты коллективных интересов и возможности заимствования положительного опыта.

Изучение зарубежных источников позволило прийти к выводу о том, что целями использования коллективных форм защиты в различных странах являются расширение доступа к правосудию, процессуальная экономия и влияние на поведение. Однако в каждой правовой системе и отдельно взятой стране соотношение ценности данных целей свое собственное. Наиболее приемлемой для имплементации в законодательство Российской Федерации видится модель цели коллективной защиты, закрепленной английским правом, в соответствии с которым процедура защиты коллективных интересов преследует шесть целей: пропорциональность, предсказуемость, доступ к правосудию, судебная и иная экономия (в меньшей степени), превенция и справедливость. Диссертант обосновывает необходимость включения в АПК РФ специальной нормы, содержание которой было бы посвящено целям и задачам защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве.

Другим неоднозначно решаемым в зарубежном законодательстве вопросом является представительство в коллективных спорах. На сегодняшний день имеется три системы представительства: 1) представительство, осуществляемое

одним из истцов; 2) представительство, осуществляемое специализированной организацией; 3) смешанная система.

В России имеет место смешанная система, сходная со шведской, в которой представительство зависит от вида коллективного интереса (является он частным или публичным). При этом в большинстве стран (особенно в США) подробно регулируется статус представителя, а также требования относительно привлечения для участия в деле адвоката. Диссертант считает целесообразным использовать данный опыт с точки зрения совершенствования российского законодательства. Близкой к вопросу представительства является проблема финансирования расходов, связанных с реализацией средств защиты коллективных интересов. Различные страны используют дифференцированные механизмы. По мнению автора, поучителен опыт Канады в части создания специальных фондов и Англии относительно разветвленной модели финансирования расходов, связанных с рассмотрением исков, направленных на защиту коллективных интересов (оно может осуществляться адвокатом истца, спонсором, страховой компанией, самими членами группы, а также комиссией по предоставлению юридической помощи).

Важнейшей составляющей механизма судебной защиты выступают средства и способы ее получения. В этом смысле положительным для России является опыт Австралии. В соответствии с законодательством данной страны судьи при рассмотрении коллективных исков вправе выносить решения о возмещении ущерба группе, подавшей коллективный иск, части членов группы, подавшей коллективный иск, либо отдельным ее членам в определенном размере или размере, установленным судом; присуждать возмещение ущерба в совокупности, без разделения на отдельные суммы для каждого из членов группы коллективного иска и т. д. При этом вряд ли возможно поддержать доктрину *suo pes*, используемую в Канаде, ввиду того, что ее применение способно привести к различного рода злоупотреблениям со стороны истца-представителя.

Рассмотрение судами исков в защиту коллективных интересов обусловлено специфическими чертами деятельности суда, которые связаны в первую

очередь с необходимостью применения изъятий из принципа состязательности в целях наиболее эффективной защиты группы лиц. В законодательстве практически всех стран, в которых используются конструкции защиты коллективных интересов, закреплена активная роль суда в данных процессах, проявляющаяся в виде контроля за условиями заключения мирового соглашения сторон по групповому иску, отказа от иска истца-представителя, размера вознаграждения адвокатов и ряда других процессуальных действий, сертификации группы, оповещения участников группы. В части регулирования данных вопросов весьма удачным представляется опыт США, а кроме того, нуждается в адаптации опыт Бразилии в отношении участия прокурора во всех судебных процессах, связанных с рассмотрением групповых исков.

Обобщая сказанное, автор делает вывод о том, что, используя зарубежный опыт, российский законодатель должен осознавать, что даже самое качественное законодательство все-таки рассчитано на экономические, политические и социальные условия соответствующей страны. Имплементация норм иностранного права в отечественное законодательство должна проходить очень осторожно с учетом российских условий жизнедеятельности и ментальности нации.

Во втором параграфе *«Роль судебной практики в оптимизации системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве»* анализируются формы судебной практики, оказывающие влияние на формирование и совершенствование системы коллективных интересов.

Автор полагает возможным говорить о существовании двух форм судебной практики, воздействующих на систему защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве: 1) акты Конституционного Суда РФ; 2) судебная практика Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе ее обобщение.

Акты Конституционного Суда РФ оказывают опосредованное влияние на систему защиты коллективных интересов, которое проявляется в том, что данный судебный орган, во-первых, уполномочен признать норму несоответствующей

ющей Конституции РФ и тем самым фактически исключить ее из системы законодательства, а, кроме того, он дает законодателю обязательные указания по изменению содержания проверяемого им акта, приведению его в соответствие с Конституцией РФ, тем самым защищая интересы как отдельно взятой личности, так и интересы общества и государства. В настоящее время принято немало количество актов Конституционного Суда РФ, направленных на защиту коллективных интересов (Определение Конституционного Суда РФ от 25 июля 2001 г. № 138-О, Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. № 9-П, Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июня 2000 г. № 9-П и др.). Кроме того, акты Конституционного Суда РФ могут защищать коллективные интересы в силу того, что они имеют обратную силу и служат основанием к отмене решения, принятого арбитражным судом (Определение Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р).

Анализ влияния практики Высшего Арбитражного Суда РФ на совершенствование системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве показывает, что оно носит менее императивный характер, по сравнению с влиянием актов Конституционного Суда РФ, так как не содержит обязательных предписаний относительно необходимости внесения изменений в действующее законодательство. При этом в актах Высшего Арбитражного Суда РФ содержатся многочисленные правовые позиции, суть которых сводится к ликвидации пробелов и коллизий в действующем законодательстве в сфере регулирования защиты коллективных интересов (постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ: от 30 июня 2008 г. № 30, от 23 марта 2012 г. № 15, от 8 октября 2012 г. № 58; Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 июня 2008 г. № 1176/08, от 10 июня 2008 г. № 5539/08 и др.). Кроме того, акты Высшего Арбитражного Суда РФ являются обязательными для нижестоящих судов, что следует как из содержания законодательства, так и постановлений самого Высшего Арбитражного Суда РФ.

В завершение параграфа диссертант отмечает необходимость всесторонне учитывать тенденции судебной практики в ходе совершенствования защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве.

В заключении подводятся итоги выполненной работы по совершенствованию правового регулирования системы защиты коллективного интереса в арбитражном судопроизводстве; в обобщенном виде излагаются основные выводы; вносятся предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы
в следующих работах автора:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. *Сенякина (Боровская) Е.И.* Виды исков в арбитражном судопроизводстве (краткий обзор) // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. № 1 (83). С. 109–113 (0,35 п. л.).

2. *Боровская Е.И.* Понятие, цель и структура механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. № 3 (92). С. 128–134 (0,46 п. л.).

3. *Боровская Е.И.* Коллективный интерес как предмет защиты в арбитражном судопроизводстве: понятие, сущность и структура // Правовая культура. Саратов: Саратов: ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», 2013. № 1 (14). С. 82–86 (0,5 п. л.).

4. *Боровская Е.И.* Судебная защита коллективных интересов: понятие и виды // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов: Саратовский филиал

Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН, 2013. № 2. С. 25–28 (0,4 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

5. *Сенякина (Боровская) Е.И.* К вопросу о групповых исках в арбитражном судопроизводстве // Социальный конфликт в различных нормативно-семиотических системах (по итогам V Международной научной конференции «Волжские юридические чтения», 26–28 июня 2012 г. Казанский (общегосударственный) университет). Казань: Казанский университет, 2012. С. 252–256 (0,3 п. л.).

6. *Боровская Е.И.* Коллективный интерес в правовой системе России (социально-правовой аспект) // Правовая система России: традиции и инновации ч. III (по итогам X Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовая система России: традиции и инновации». Санкт-Петербург, 26–27 апреля 2013 г.). СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД России, 2013. С. 80–84 (0,4 п. л.).

7. *Сенякина (Боровская) Е.И.* Конструктивные особенности групповых исков в арбитражном судопроизводстве // Юридическая техника: ежегодник. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2013. № 7. Ч. 2: Юридическая конструкция в правотворчестве, реализации, доктрине: по итогам Общероссийской научно-практической конференции (Н. Новгород, 27–28 сентября 2012 г.). С. 701–703 (0,35 п. л.).