

*На правах рукописи*

**ГРАНДОНЯН Карапет Андраникович**

**ПРОТИВОРЕЧИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА:  
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский юридический институт МВД России».

**Научный руководитель –** доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный работник высшей школы РФ  
**Мордовец Александр Сергеевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Цыбулевская Ольга Ивановна**

кандидат юридических наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ  
**Терехин Виктор Александрович**

**Ведущая организация –** **ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»**

Защита состоится 27 февраля 2012 года в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2011 года.

И.о. ученого секретаря  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук



В.С. Хижняк

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования.** Проблема исследования гражданского общества в современной науке весьма актуальна. В ходе ее разработки достигнуты немалые успехи: подвергнуты анализу сущность и содержание, признаки и принципы, основы и структура гражданского общества. Вместе с тем и в философской, и в юридической литературе недостаточно полно изучена тема противоречий гражданского общества. Даже в новейших научных работах, в том числе и по теории государства и права, исследующих различные аспекты взаимодействия гражданского общества с другими явлениями, сложно найти хотя бы тезисное определение правовых противоречий гражданского общества. Поэтому разработка научного аппарата правовых противоречий гражданского общества является важнейшей задачей и философии, и теории государства и права.

Комплексное теоретико-правовое исследование правовых противоречий гражданского общества и его становления в России ранее не проводилось. Изучение правовых противоречий гражданского общества обусловлено рядом причин как объективного, так и субъективного характера. Объективные причины опосредованы потребностью познания закономерностей развития и функционирования общества, государства и права. Субъективные причины заключаются в необходимости уяснения сущности правовых противоречий гражданского общества, выработки критериев их оценки, оснований классификации, выявления закономерностей возникновения правовых противоречий гражданского общества, определения путей их преодоления.

Актуальность исследования определяется также осуществляемой в России модернизацией. Она характеризуется наличием противоречий, в том числе и в формирующемся гражданском обществе, которые не только затрудняют его становление, но и приводят к дисгармонии правовой жизни. Теоретический анализ правовых противоречий и разработка путей их преодоления призваны оптимизировать модернизационные процессы.

Кроме того, эпоха социального многообразия обуславливает настоятельную потребность в исследовании правовых противоречий гражданского общества<sup>1</sup>. Названная цель достигается посредством анализа их позитивной и негативной роли. Это позволит углубить знания о гражданском обществе как юридической категории, выявить оптимальные формы, методы и средства его формирования.

**Степень научной разработанности проблемы и теоретическая основа исследования.** Проблемы понятия, содержания гражданского общества, его формирования в России всегда находились и сегодня находятся в сфере научных интересов исследователей. В общетеоретическом плане им посвящены труды М.И. Абдулаева, Н.В. Андрианова,

---

<sup>1</sup> См.: *Медведев Д. А.* Выступление на Ярославском форуме «Современное государство в эпоху социального многообразия» // Российская газета. 2011. 9 сент.

О.В. Власовой, А.В. Гаврилова, В.В. Глимеиды, Л.Ю. Грудцыны, И.С. Долгошеева, П.А. Зеленского, С.А. Комарова, В.Л. Кулапова, П.А. Кунакова, А.В. Малько, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, Н.И. Матюзова, А.И. Медведева, Т.В. Милушевой, А.С. Мордовца, Л.А. Морозовой, В.С. Нерсисянца, Е.А. Парасюка, О.Ю. Рыбакова, К.С. Сердобинцева, А.Н. Соколова, К.А. Струся, В.А. Увачева, В.Е. Халиуллина, С.С. Худякова, О.И. Цыбулевской, З.М. Черниловского и многих других.

На отраслевом уровне анализ отдельных институтов гражданского общества находит отражение в работах С.А. Авакьяна, В.Т. Кабышева, С.В. Калашникова, В.Ц. Кирова, В.В. Комаровой, Г.Н. Комковой, В.О. Лучина, Е.С. Науменко, Л.А. Нудненко, В.Н. Руденко, Т.С. Румянцевой, Б.С. Эбзеева и других ученых.

Изучению категории «противоречие» посвящены исследования М.М. Ахмедова, Г.С. Багишева, В.В. Богданова, Е.П. Борзовой, В.В. Борродкина, А.С. Борщова, Ф.Ф. Вьякерева, Ю.А. Килиса, Л.А. Кушниковой, И.Я. Лойфмана, З.М. Оруджева, В.В. Попова, М.Н. Руткевича, В.С. Семенова, А.А. Сомкина, С.А. Степанищева, В.С. Храменко, Б.С. Щеглова и других.

В диссертационной работе используются научные достижения С.С. Алексеева, М.Т. Баймаханова, М.И. Байтина, Н.С. Бондаря, А.М. Васильева, Ф.А. Вестова, Ю.Ю. Ветютнева, Н.Н. Вопленко, В.А. Затонского, Д.А. Керимова, В.А. Козлова, В.Н. Кудрявцева, М.Н. Кузьминой, В.В. Лазарева, И.В. Левакина, Е.Г. Лукьяновой, В.П. Малахова, Н.Ф. Медушевской, П.Е. Недбайло, С.Н. Овчинникова, А.А. Павлушиной, Г.А. Прокопович, О.В. Прокофьевой, П.М. Рабиновича, О.В. Рагузиной, Ф.М. Раянова, С.Н. Ревинной, В.А. Рыбакова, В.Н. Синокова, В.В. Сорокина, Ю.Н. Старилова, В.В. Субочева, В.М. Сырыха, А.А. Тер-Акопова, Н.В. Ушановой, В.Е. Чиркина, Л.С. Явича и других ученых.

Работы указанных авторов были подвергнуты диссертантом тщательному анализу, что позволило ему, обобщив опыт ранее проведенных исследований, сформулировать собственные положения и выводы.

**Цель диссертационного исследования** заключается в комплексном анализе правовых противоречий гражданского общества, определении путей их преодоления в формирующемся гражданском обществе в России. Для достижения названной цели были поставлены следующие **задачи**:

- изучение существующих в современной юридической литературе взглядов на гражданское общество, его понятие, сущность, содержание, принципы и функции;
- определение структурных элементов авторской теоретической конструкции гражданского общества как правового явления;
- исследование методологии анализа правовых противоречий гражданского общества;
- осмысление позитивной и негативной роли правовых противоречий гражданского общества;

- выявление закономерностей возникновения правовых противоречий гражданского общества;
- анализ правовых противоречий гражданского общества в России;
- определение путей преодоления правовых противоречий гражданского общества в России.

**Объект исследования** составляет гражданское общество как правовое явление.

**Предметом диссертационного исследования** выступают правовые противоречия гражданского общества и его формирования в России.

**Нормативную и эмпирическую базу исследования** составили международные правовые акты, Конституция России, федеральные законы, подзаконные нормативные акты, официальные статистические данные.

**Методологическая основа исследования.** Цель и задачи настоящего исследования обусловили необходимость использования различных методов. Методологической основой работы выступили общенаучные и частнонаучные (специальные) методы познания.

Основополагающим является метод материалистической диалектики, который позволил глубже проанализировать гражданское общество, возникновение его правовых противоречий, влияние на них социально-экономических процессов; установить взаимосвязь правовых противоречий гражданского общества; определить пути их преодоления.

Формально-юридический метод в сочетании с законами формальной логики способствовал формулированию определений гражданского общества; правовой формы организации и функционирования институтов гражданского общества; правового института гражданского общества; человеческого измерения как правовой категории; правового противоречия гражданского общества; закономерностей возникновения, развития и разрешения правовых противоречий гражданского общества, а также выявлению оснований классификации правовых противоречий и их закономерностей.

Сравнительно-правовой метод использовался при сопоставлении различных явлений правовой жизни гражданского общества в целях наиболее глубокого осмысления сущности и содержания его правовых противоречий, многогранных связей между ними.

Метод моделирования обеспечил определение теоретической конструкции гражданского общества как правового явления, ее структуры. В работе применялись также системный подход, методы анализа, синтеза, дедукции, функциональный метод и другие.

**Научная новизна работы** предопределена целями, задачами исследования и состоит в том, что представленная автором диссертация является одной из первых научных работ по теории государства и права, в которой на монографическом уровне рассмотрены правовые противоречия гражданского общества.

В работе проведен теоретико-правовой анализ гражданского общества; предложена авторская теоретическая конструкция гражданского общества как правового явления; дано определение гражданско-

го общества; впервые разработано понятие правового противоречия гражданского общества, раскрыты его признаки, виды; исследованы закономерности возникновения правовых противоречий гражданского общества; охарактеризованы правовые противоречия гражданского общества в России; определены пути преодоления правовых противоречий гражданского общества в России.

Учитывая многогранность проблемы, автор не стремился к рассмотрению всех аспектов выбранной темы. Работа посвящена исследованию наиболее актуальных, базовых теоретико-правовых вопросов.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Предложена авторская теоретическая конструкция гражданского общества как правового явления. Она включает следующие элементы: 1) понятие, принципы, функции, цели, задачи, определение; 2) нормативную основу функционирования; 3) правовые формы организации и функционирования институтов; 4) человеческое измерение; 5) наличие правового государства; 6) эффективную демократическую политическую власть.

2. Дана авторская дефиниция гражданского общества как правовой категории – это правовая форма организации и функционирования его институтов, критерием, целью и основными направлениями деятельности которых выступает человеческое измерение, достигаемое при наличии правового государства и эффективной демократической политической власти.

3. Сформулировано определение правовой формы организации и функционирования институтов гражданского общества – это система юридических инструментов, предназначенных для выражения, регулирования и опосредования отношений и процессов внутри гражданского общества и во взаимодействии с государством.

4. Уточнено понятие правового института гражданского общества. Его можно определить как правовую форму организации социальных структур, критерием, целью и основными направлениями деятельности которых является человеческое измерение.

5. Дана авторская трактовка человеческого измерения как правовой категории – это количественная и качественная юридическая оценка состояния прав человека, его социально-правовой защищенности, способности демократии к самосовершенствованию.

6. Впервые предложено определение правового противоречия гражданского общества – это разновидность противоречия гражданского общества, характеризующаяся противоположными сторонами правовой действительности и юридическими интересами субъектов. К признакам правового противоречия относятся: разновидность противоречия гражданского общества, наличие противоположных сторон правовой действительности, многоуровневость.

7. Доказано, что источниками правовых противоречий гражданского общества являются: наличие в праве классовых, узкокорпора-

тивных начал; нестабильность и коллизийность законодательства; бессистемная правотворческая активность; социальная конфликтность права; разнородность правового мышления; политический режим переходного периода.

8. Выявлены виды правовых противоречий гражданского общества: демократическое законодательство и неэффективность его реализации; наличие прав и отсутствие корреспондирующих им обязанностей – несбалансированность прав и обязанностей в гражданском обществе; правовой нигилизм, с одной стороны, и правовой идеализм и фетишизм – с другой; наличие противоположных юридических интересов взаимодействующих субъектов.

9. Предложена дефиниция закономерности возникновения правовых противоречий гражданского общества – это объективная, систематическая повторяемость взаимосвязанных фактов и явлений правовой жизни гражданского общества, определяющих формирование противоположных сторон правовой действительности и юридических интересов субъектов.

10. Установлено, что современная российская демократия бюрократизируется и теряет возможности самосовершенствования, что выражается в неспособности: во-первых, оптимизировать правовые формы организации и функционирования институтов гражданского общества; во-вторых, обеспечить уровень социально-правовой защищенности личности, соответствующий параметрам человеческого измерения; в-третьих, создать оптимальные условия для преодоления правовых противоречий гражданского общества.

11. Сформулировано определение путей преодоления правовых противоречий гражданского общества – это система мер, направленных на совершенствование правовых форм организации и функционирования институтов гражданского общества, его нормативной основы, создание условий для человеческого измерения, повышению эффективности действия механизмов правовой охраны и защиты личности.

**Научная и практическая значимость работы.** Теоретический анализ проблемы, составляющей предмет диссертационного исследования, проведен во взаимосвязи с практикой социально-экономических, политических, правовых преобразований в обществе. Содержащиеся в диссертации обобщения и выводы призваны способствовать оптимизации формирования гражданского общества, совершенствованию правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной и муниципальной власти, преодолению правовых противоречий гражданского общества в России, гармонизации его правовой жизни.

Сформулированные в диссертации положения и выводы дополняют и развивают соответствующие разделы общей теории государства и права. Результаты работы можно использовать в учебном процессе при преподавании курсов «Теория государства и права», «Актуальные проблемы теории государства и права», «Конституционное право России», в частности при подготовке лекций, проведении

семинарских занятий, а также при проведении фундаментальных и прикладных исследований, посвященных проблемам гражданского общества как правового явления.

Кроме того, общетеоретическое исследование правовых противоречий гражданского общества может послужить методологической основой для более детального научного анализа сущности и содержания гражданского общества, его развития.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация обсуждалась на кафедре теории и истории государства и права Саратовского юридического института МВД России. Результаты исследования используются при преподавании курсов «Теория государства и права», «Актуальные проблемы теории государства и права», «Конституционное право России».

Основные выводы и положения диссертационного исследования докладывались на *международных научно-практических конференциях*: «Оптимизация механизмов государственного и муниципального управления в условиях глобализации» (г. Саратов, 2006 г.); «Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и перспективы развития» (г. Саратов, 2010 г.); «Проблемы методологии правовых научных исследований и экспертиз» (г. Москва, 2010 г.); *всероссийских научно-практических конференциях*: «Современные подходы к управлению социально-экономическими и политическими процессами» (г. Саратов, 2004 г.); «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства» (г. Саратов, 2005 г.); «Реформирование государственной службы как стабилизирующий фактор становления гражданского общества» (г. Саратов, 2005 г.); «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства» (г. Саратов, 2006 г.); «Российское общество и государство: региональные аспекты модернизации» (г. Саратов, 2010 г.); «III Саратовские правовые чтения» (г. Саратов, 2010 г.); *межвузовских научно-практических конференциях*: «Соотношение норм права и морали в современной демократической России» (г. Саратов, 2009 г.); «Модернизация российского общества: опыт и перспективы» (г. Саратов, 2010 г.); *круглом столе* «Сотрудничество образовательных учреждений МВД России и общественных организаций в сфере обеспечения и защиты прав человека» (г. Саратов, 2010 г.) и др., нашли отражение в двенадцати публикациях автора, включая три в ведущих рецензируемых научных изданиях, общим объемом 4,55 п. л.

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.



## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор и актуальность темы диссертационного исследования, определяются степень научной разработанности проблемы и теоретическая основа работы, указываются объект и предмет, цели и задачи диссертации, излагаются нормативная, эмпирическая и методологическая основы исследования, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, демонстрируется теоретическая и практическая значимость исследования, а также приводятся данные об апробации его результатов.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы исследования противоречий гражданского общества»** состоит из трех параграфов, носит общетеоретический характер и посвящена анализу научных подходов к категории гражданского общества, его структуры, признаков, принципов; обоснованию теоретической конструкции гражданского общества как правового явления. В данной главе представлены исходные положения, позволяющие исследовать правовые противоречия гражданского общества в России.

Первый параграф первой главы **«Гражданское общество как юридическая категория»** содержит обзор дискуссий относительно понятия «гражданское общество», его признаков, принципов, структуры, моделей гражданского общества.

Анализируя мнения ученых по вопросу определения гражданского общества, автор приходит к выводу, что в современной юридической науке нередко затрагиваются социологические и политологические, а не юридические аспекты. Сказанное вовсе не означает, что юридическая литература лишена дефиниций гражданского общества как правового явления. При их анализе автор особое внимание уделяет категории «правовая форма». Содержание гражданского общества составляют общественные отношения и институты, приобретающие правовой характер. Облекаясь в правовую форму, они находят правовое выражение и приобретают юридически значимую ценность.

Утверждается, что в современной юридической литературе нет единого мнения ни по количественному, ни по качественному определению институтов гражданского общества. Синтез взглядов ученых относительно структуры гражданского общества позволил выделить следующие основные правовые институты гражданского общества: институт частной собственности, институт труда, институт корпораций, институт местного самоуправления, институт объединений граждан, институт семьи.

Особо подчеркивается, что исследование гражданского общества, его правовых институтов следует проводить в структурно-компонентном (статическом) и динамическом направлениях. Первое позволяет изучить гражданское общество, его правовые институты в статическом состоянии, выявить правовые способы их взаимодействия и связи между собой. Второе направление дает возможность анализировать развитие правовых институтов гражданского общества, трансформацию их правовой фор-

мы, исследовать закономерности возникновения правовых противоречий и разрабатывать пути их преодоления.

Изучив мнения ученых относительно принципов гражданского общества, автор приходит к выводу, что подходы к их пониманию носят несистемный характер, ученые не разделяют социальные, экономические, политические, духовные принципы и «чисто» юридические. Обобщая позиции авторов, диссертант проводит классификацию принципов гражданского общества. В качестве основания классификации выделяется сфера гражданского общества: а) экономические принципы – экономическая свобода и независимость индивидов, многообразие форм собственности, рыночные отношения; б) политические принципы – отсутствие монополии на власть, легитимность и демократический характер власти, политический плюрализм, наличие легальной оппозиции, свобода слова и печати; в) духовные принципы – общая интеллектуальная культура анализа возникающих проблем, идеологический плюрализм; г) социальные принципы (в узком смысле) – классовое партнёрство и национальное согласие, эффективная социальная политика, обеспечивающая достойный уровень жизни людей; д) собственно правовые принципы – безусловное признание и защита естественных прав человека и гражданина; равенство всех перед законом и судом; правовая безопасность личности; невмешательство государства в частную жизнь граждан, их взаимные обязанности и ответственность; правовое регулирование процедур разрешения конфликтов; наличие юридических механизмов, стабилизирующих отношения между государством и гражданским обществом.

Диссертант анализирует содержание англо-саксонской и романо-германской моделей гражданского общества. Устанавливается, что попытки разработки модели гражданского общества применительно к России являются дискуссионными.

Автором резюмируется, что существующие проблемы создают трудности в юридическом понимании категории «гражданское общество». Возникает настоятельная потребность более глубокого осмысления понятийного аппарата гражданского общества как правового явления. Решение этой задачи видится, в частности, в определении его теоретической конструкции.

Второй параграф первой главы *«Теоретическая конструкция гражданского общества как правового явления»* посвящен обоснованию теоретической конструкции гражданского общества как правового явления.

На основе обобщающего анализа понятия гражданского общества, его структуры, функций, принципов предлагается теоретическая конструкция гражданского общества, сочетающая элементы англо-саксонской и романо-германской моделей. По мнению автора, конструкция включает: 1) понятие, принципы, функции, цели, задачи, определение; 2) нормативную основу функционирования; 3) правовые формы организации и функционирования институтов; 4) человеческое изме-

рение; 5) наличие правового государства; 6) эффективную демократическую политическую власть.

Диссертант раскрывает содержание каждого элемента. Формулируется определение гражданского общества как правовой категории: *это правовая форма организации и функционирования его институтов, критерием, целью и основными направлениями деятельности которых выступает человеческое измерение, достигаемое при наличии правового государства и эффективной демократической политической власти*. Приведенное определение формулируется на базе институционального подхода. Здесь признаки исследуемого явления одновременно выступают и в качестве структурных элементов его теоретической конструкции.

Раскрывается содержание нормативной основы функционирования гражданского общества, в которую включены правовая и договорная составляющие, политические, корпоративные, религиозные нормы, нормы морали и другие.

Подчеркивается, что правовая форма организации и функционирования предполагает тесную взаимосвязь государства, права и гражданского общества. Государство через право, регламентируя функционирование институтов гражданского общества, придает им правовую форму. Формулируется вывод, согласно которому правовое оформление институтов гражданского общества способствует их наиболее оптимальному функционированию. Институты гражданского общества имеют юридически значимую ценность и гарантированность существования, если облечены в правовую форму. Без правовой оболочки они аморфны и бессильны.

Обращается внимание на то, что правовым институтам гражданского общества присущи как общие признаки социальных институтов, так и особенные. Последние выражаются в наличии специфических целей, специфических функций, специфических социальных ролей и статусов.

Утверждается, что *цель правового института гражданского общества* – это конечный результат, на который направлена деятельность его социальных структур. К целям автор относит создание условий для человеческого измерения, упорядочение общественных отношений в правовой жизни гражданского общества. *Функции правового института гражданского общества* – это направления деятельности его социальных структур, которые определяются целями, задачами, социальной ролью в конкретной сфере правовой жизни гражданского общества.

Демонстрируя дискуссионность вопроса о функциях гражданского общества, его правовых институтов, диссертант дополняет функции правовых институтов гражданского общества, относя к ним функцию достижения человеческого измерения, функцию выработки юридических механизмов преодоления правовых противоречий гражданского общества.

Вместе с тем подчеркивается, что помимо целей и функций правовому институту присуща и своя социальная роль. Он обладает правовым статусом, который выражается через статус его субъектов.

Субъект правоотношений – это участник правовой жизни гражданского общества. В качестве субъектов могут выступать государственные и муниципальные органы, граждане, их объединения и т.д.

Особое внимание автор уделяет человеческому измерению. Он доказывает необходимость рассмотрения его в качестве структурного элемента теоретической конструкции гражданского общества. Человеческое измерение предполагает количественную и качественную юридическую оценку состояния прав человека, его социально-правовой защищенности, способности демократии к самосовершенствованию. Без этих слагаемых развитие и функционирование гражданского общества затруднительно. Субъекты юридической оценки измеряют количественное и качественное состояние прав и свобод человека, механизмов правовой защиты личности. В качестве субъектов юридической оценки выступают органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, общественные организации, граждане. При этом субъекты юридической оценки могут быть и объектами измерения.

При исследовании содержания правового государства, автор считает, что реализация его принципов обеспечивает свободное развитие человека, гарантирует правовую защищенность личности, способствует гармонизации правовой жизни гражданского общества. Такая позиция позволяет рассматривать наличие правового государства в качестве одного из элементов теоретической конструкции гражданского общества.

Обосновывается, что эффективная демократическая политическая власть предполагает такое ее состояние, при котором она способна создавать условия для человеческого измерения, придавать правовую форму институтам гражданского общества, обеспечивать их полноценное функционирование и высокий уровень социально-правовой защищенности граждан.

В заключение параграфа диссертант резюмирует, что использование предлагаемой теоретической конструкции гражданского общества при анализе его правовых противоречий позволяет наиболее глубоко осмыслить их сущность и содержание, сформулировать их дефиницию, признаки, основания классификации, выявить и исследовать закономерности их возникновения, определить пути преодоления.

Третий параграф первой главы *«Правовые противоречия гражданского общества: методология анализа»* посвящен определению структурных составляющих методологии анализа правовых противоречий гражданского общества, формулированию понятия, признаков, оснований классификации названных противоречий.

В начале параграфа автор анализирует различные подходы к структуре методологии исследования правовых явлений. На основе обобщенного анализа диссертант полагает, что целесообразно выделять следующие структурные элементы методологии анализа правовых противоречий гражданского общества: 1) концепты – исходные понятия (гражданское общество, противоречие, социальное противоречие, противоречие гражданского общества, правовое противоречие гражданско-

го общества); 2) принципы познания – основополагающие, руководящие начала, лежащие в основе исследования (принцип объективности, всесторонности, историзма, конкретности и др.); 3) методы познания – средства и способы познания правовых противоречий гражданского общества; 4) методологический подход – «принципиальная методологическая ориентация исследования» (И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин).

Придерживаясь этой структуры, автор исследует категории: «противоречие», «социальное противоречие», «противоречие гражданского общества». Поясняет, что методологическую ценность представляет диалектический подход к пониманию противоречия. На основе проведенного анализа диссертант формулирует определение противоречия гражданского общества – *это вид социального противоречия, при котором внутри гражданского общества и (или) во взаимодействии с государством имеются противоположные или расходящиеся стороны или тенденции.*

Обобщая полученные знания, формулируется определение правового противоречия гражданского общества. Основываясь на категориях «противоречие», «социальное противоречие», «противоречие гражданского общества», анализе их сущности и содержания под правовым противоречием гражданского общества автор понимает *разновидность противоречия гражданского общества, которая характеризуется противоположными сторонами правовой действительности и юридическими интересами субъектов.*

Перечисляется и раскрывается содержание признаков правовых противоречий гражданского общества: разновидность противоречия гражданского общества; наличие противоположных сторон правовой действительности; многоуровневость.

Опираясь на теоретический фундамент, созданный в юридической науке, автор утверждает, что правовые противоречия гражданского общества проявляют себя в реалиях правовой жизни. Их характеризуют следующие факторы: обусловленность законодательства экономическими, политическими и иными социальными условиями и его воздействие на правовую жизнь гражданского общества; функционирование правовой системы в конкретной исторической обстановке и правоприменительная деятельность органов государственной власти и структур гражданского общества; механизмы и степень влияния гражданского общества на формирование права; механизмы воздействия права и государства на различные стороны правовой жизни гражданского общества.

Особо подчеркивается, что правовые противоречия гражданского общества проявляются в динамике. При этом они, как и социальные противоречия, могут играть позитивную или негативную роль, выступая в качестве источника развития либо тормоза, препятствия.

*Позитивная роль* правовых противоречий гражданского общества заключается в активизации (консолидации) деятельности субъектов права (институтов гражданского общества) для достижения юридического компромисса и совместных целей; в поиске рациональных пра-

новых механизмов взаимодействия общественных организаций, членов гражданского общества и государственной власти. Преодоление правовых противоречий выводит гражданское общество на качественно новый уровень. В этом смысле правовые противоречия представляют социально-правовую ценность.

*Негативная роль* правовых противоречий гражданского общества состоит в том, что некоторая их часть при невозможности преодоления отрицательно отражается на реализации его принципов, на взаимоотношениях между членами гражданского общества и с государством; создании сложных, неразрешимых конфликтных ситуаций в правовой жизни гражданского общества, препятствующих его прогрессивному развитию.

Особое методологическое значение имеет вопрос о классификации правовых противоречий гражданского общества. Среди оснований классификации автор подчеркивает зависимость от природы правовых противоречий. В связи с этим выделяются: *объективные противоречия* – они имманентно присущи правовой жизни гражданского общества (наличие противоположных юридических интересов взаимодействующих субъектов); *субъективные противоречия* – их формирование обусловлено деятельностью гражданского общества и государства (наличие в правовой жизни правового нигилизма, с одной стороны, и правового идеализма и фетишизма – с другой). В зависимости от степени сложности выделяются: *основные противоречия* – определяют развертывание всех остальных противоречий (существование противоположных юридических интересов взаимодействующих субъектов); *второстепенные* – их формирование обусловлено основными противоречиями (наличие прав и отсутствие корреспондирующих им обязанностей). По времени действия называются: *постоянные противоречия* – связаны с закономерностями эволюции гражданского общества, государства и права (наличие противоположных юридических интересов взаимодействующих субъектов); *временные противоречия* – их существование имеет ограниченное действие (демократическое законодательство и неэффективность его реализации).

Опираясь на проведенный анализ мнений ученых, автор раскрывает специфику и содержание принципов объективности, всесторонности, историзма, конкретности; демонстрирует роль методов научного познания: анализа, дедукции, функционального метода и др.; выявляет специфику системного подхода при исследовании правовых противоречий гражданского общества.

В заключение параграфа автор резюмирует, что знания, полученные при формулировании понятия, признаков правового противоречия гражданского общества, их классификации, способствуют более глубокому исследованию закономерностей возникновения его правовых противоречий.

Вторая глава «**Правовые противоречия гражданского общества в современной России**» состоит из трех параграфов и посвящена анализу закономерностей возникновения правовых противоречий

гражданского общества, проявления правовых противоречий в России, а также определению путей их преодоления.

Первый параграф второй главы *«Закономерности возникновения правовых противоречий гражданского общества»* посвящен изучению общетеоретических вопросов понятия, классификации закономерностей, определению специфики закономерностей возникновения правовых противоречий гражданского общества, выявлению их в правовой жизни.

В начале параграфа автор исследует научные подходы к понятию, признакам, классификации государственно-правовых закономерностей, определяет свою позицию по проводимым научным дискуссиям. Делает вывод, что при характеристике закономерностей правовых противоречий гражданского общества необходимо учитывать научные знания, полученные при исследовании понятия и классификации государственно-правовых закономерностей.

Автор подчеркивает, что закономерности правовых противоречий гражданского общества – вид социальных закономерностей. Правовые противоречия гражданского общества имеют как общие черты, присущие социальным противоречиям, так и особенные, которые заключаются во влиянии на закономерности правовых противоречий гражданского общества различных явлений правовой жизни, в их противоположном характере.

Высказывается точка зрения, согласно которой наибольшее влияние на закономерности правовых противоречий гражданского общества оказывают право, правотворчество, правореализация, правовая культура, правосознание, правовое регулирование и другие явления.

Опираясь на определение понятия закономерности, а также на основания классификации, автор предлагает дефиниции закономерностей возникновения, развития, разрешения правовых противоречий гражданского общества:

а) *закономерность возникновения* – это объективная, систематическая повторяемость взаимосвязанных фактов и явлений правовой жизни гражданского общества, определяющих формирование противоположных сторон правовой действительности и юридических интересов субъектов (переходное состояние государства и права (от капиталистического к социалистическому, от социалистического к капиталистическому); смена приоритетов охраны и защиты социальных ценностей: государства, общества, личности; смена типов правового регулирования с запретительного на разрешительное и наоборот);

б) *закономерность развития* – это объективная, систематическая повторяемость взаимосвязанных фактов и явлений правовой жизни гражданского общества, обуславливающих процесс изменения противоположных сторон правовой действительности и юридических интересов субъектов (качество правотворчества; качество реализации права; состояние правосознания и правовой культуры субъектов гражданского общества);

в) *закономерность разрешения* – объективная, систематическая повторяемость взаимосвязанных фактов и явлений правовой жизни гражданского общества, способствующих устранению негативных сторон правовой действительности и достижению консенсуса в юридических интересах субъектов (оптимизация правотворческой и правоприменительной деятельности; повышение уровня правового сознания и правовой культуры субъектов гражданского общества; оптимизация структуры, форм и методов организации и деятельности государственности власти и институтов гражданского общества).

Особое внимание диссертант уделяет анализу закономерностей возникновения правовых противоречий гражданского общества, делая акцент на переходном состоянии государства и права как условия появления противоположных сторон правовой действительности и юридических интересов субъектов.

Диссертант выявляет и анализирует факторы, способствующие возникновению правовых противоречий гражданского общества: наличие в праве классовых, узкокорпоративных начал, его коррупционность; нестабильность и коллизийность законодательства; бессистемная правотворческая активность; социальная конфликтность права; разнородность правового мышления; политический режим переходного периода.

Раскрывая проблемы нестабильности и коллизийности законодательства, бессистемной правотворческой активности, диссертант резюмирует, что важна не интенсивность законодательного процесса. Более значимы вопросы демократичности права; учета законных интересов личности в гражданском обществе, классовых и общечеловеческих начал в праве; эффективности его реализации на практике.

Изучив содержание социальной конфликтности права, автор констатирует, что разрешение юридических конфликтов способно гармонизировать правовую жизнь гражданского общества, прежде всего обеспечить должный уровень социально-правовой защищенности личности, ее юридическую безопасность.

Обосновывается тезис, согласно которому переходное государство также влияет на возникновение правовых противоречий гражданского общества. Это выражается в наличии авторитарных и демократических тенденций в политическом режиме. Авторитарный режим характеризуется насильственными методами осуществления государственной власти, что порождает ее неэффективность. Неэффективность проявляется в неспособности обеспечить должное функционирование механизмов охраны прав, свобод и законных интересов человека и гражданина; гарантировать должный уровень социально-правовой защищенности и др. Следствием этого становятся противоположные стороны правовой действительности, в частности демократическое законодательство и неэффективная его реализация, наличие прав и отсутствие корреспондирующих им обязанностей и другие.

Обобщая сказанное, диссертант приходит к выводу, что важнейшая закономерность возникновения правовых противоречий граждан-



данского общества состоит во влиянии переходного состояния государства и права на формирование противоположных сторон правовой действительности.

Особое внимание автор обращает на проявление названной закономерности на постсоветском пространстве, утверждая, что переходное состояние государства и права в некоторых странах постсоветского пространства характеризуется наличием авторитарных черт в политических режимах, неспособностью создать оптимальные условия для человеческого измерения.

В заключение параграфа диссертант резюмирует, что изучение закономерностей возникновения правовых противоречий гражданского общества имеет особое значение. Их познание позволяет наиболее глубоко осмыслить сущность процесса формирования гражданского общества в России, исследовать конкретные виды его правовых противоречий, определить пути их преодоления.

Второй параграф второй главы *«Виды правовых противоречий гражданского общества»* посвящен анализу правовых противоречий гражданского общества в России.

Автор подчеркивает, что при анализе правовых противоречий гражданского общества в России необходимо учитывать особенности переходного периода в России. Диссертант, исследуя правовые противоречия гражданского общества в России, констатирует, что правовые формы организации и функционирования институтов гражданского общества несовершенны. Причины этому разнообразные: классовые, узкокорпоративные начала в праве, его коррупционность, нестабильность и коллизийность законодательства, бессистемная правотворческая активность, социальная конфликтность права. Названные и иные явления правовой жизни гражданского общества обуславливают несбалансированность прав и обязанностей субъектов, неэффективность реализации права.

По мнению автора, гражданское общество критически оценивает эффективность государственной власти, ее неспособность или нежелание обеспечить социально-правовую защищенность личности. Оценка же полезности преобразований лежит на поверхности: повышение уровня жизни населения, его безопасность во всех проявлениях.

Выдвигается тезис, согласно которому уже в «молодом возрасте» российская демократия теряет возможности самосовершенствования. Это выражается в неспособности: во-первых, оптимизировать правовые формы организации и функционирования институтов гражданского общества; во-вторых, обеспечить уровень социально-правовой защищенности личности, соответствующий параметрам человеческого измерения; в-третьих, создать оптимальные условия для преодоления правовых противоречий гражданского общества.

Одна из причин слабости российской демократии имеет правовой оттенок. По мнению исследователя, это заключается в утрате формирующимся гражданским обществом духовно-правового ресурса – вы-

сокого уровня правовой культуры и правосознания. Следствием этого служит возникновение в правовой жизни гражданского общества противоположных явлений: правового нигилизма, с одной стороны, и правового идеализма и фетишизма – с другой.

В заключении параграфа автор делает вывод, что преодоление правовых противоречий гражданского общества в России – одна из стратегических задач современного развития страны. Без ее решения невозможно оптимальное функционирование правовых институтов гражданского общества, развитие правового государства, повышение эффективности государственной власти, создание условий для человеческого измерения.

Третий параграф второй главы *«Пути преодоления правовых противоречий гражданского общества»* посвящен определению основных мер, нацеленных на снятие правовых противоречий гражданского общества в России.

Автором подчеркивается, что поиск путей преодоления правовых противоречий гражданского общества способствует более глубокому осмыслению сущности и содержания гражданского общества как правового явления, тенденций его развития. С практической точки зрения определение путей позволяет выявить конкретные направления деятельности субъектов гражданского общества, государственной власти. Это необходимо в целях совершенствования нормативной основы гражданского общества, совершенствования правовых форм организации и функционирования его институтов, создания условий для человеческого измерения, повышения качества социально-правовой защищенности личности, ее прав и свобод.

Диссертантом предлагается определение путей преодоления правовых противоречий, под которыми понимается *система мер, направленных на совершенствование правовых форм организации и функционирования институтов гражданского общества, его нормативной основы, создание условий для человеческого измерения, повышение эффективности действия механизмов правовой охраны и защиты личности.*

Утверждается, что пути преодоления правовых противоречий гражданского общества имеют сложный, многофакторный характер. Они тесно соприкасаются с гарантиями прав личности. Эта связь выражается в создании экономических, социальных, политических, юридических, идеологических условий для осуществления личностью своих прав, свобод и интересов, для совершенствования институтов гражданского общества.

Создание этих условий нацелено на устранение причин и факторов, способствующих возникновению правовых противоречий гражданского общества: недостаточная развитость института частной собственности; низкий уровень жизни населения; сочетание демократических и авторитарных тенденций в политическом режиме; наличие в праве классовых, узкокорпоративных начал, его коррупционность;

нестабильность и коллизийность законодательства; бессистемная правотворческая активность и другие.

Тезисно обозначая экономические и социальные меры, автор акцентирует внимание на политических мерах, способствующих преодолению правовых противоречий гражданского общества. Это – совершенствование политической системы, повышение эффективности и демократичности государственной власти. Диссертант резюмирует, что *достижение партнерских отношений институтов гражданского общества с сильным государством, контроль за ним – это объективный и оптимальный путь совершенствования правовых форм их взаимодействия, реальное воплощение в жизни количественных и качественных параметров человеческого измерения. Контроль общества за государственной властью – это одно из средств улучшения качества ее функционирования, совершенствования демократии, ориентации государственной власти на человеческое измерение; это условие стабильного развития общества и достижения социального согласия.*

Более детально автор рассматривает юридические меры, относя к ним совершенствование законодательства, оптимизацию деятельности субъектов правотворчества, повышение качества социально-правовой защищенности личности, ее прав и свобод. Исследователем подчеркивается важная роль оптимизации правотворческой деятельности. Системный характер правотворчества, его оптимизация призваны обеспечивать совершенствование правовых форм организации и функционирования институтов гражданского общества и способствовать более эффективному правовому регулированию отношений в гражданском обществе.

Оптимизация деятельности субъектов правотворчества видится в активном привлечении к разработке законопроектов юристов-практиков, ученых-юристов и представителей других отраслей науки. Использование потенциала научного сообщества и юристов-практиков в правотворческой деятельности позволит: во-первых, совершенствовать уже действующее законодательство; во-вторых, максимально соблюсти принцип научной обоснованности и целесообразности принятия того или иного нормативного правового акта; в-третьих, спрогнозировать возможные позитивные и негативные последствия принятия нормативных правовых актов. Кроме того, базируясь на данном теоретико-практическом фундаменте, можно минимизировать социальные издержки действующего законодательства.

Отмечается, что основной идеей при совершенствовании правотворческой (в меньшей степени и правоприменительной) деятельности должно быть уважение личности, признаваемой высшей ценностью, а целью – создание эффективного социально-юридического механизма обеспечения прав человека.

Диссертант обращает внимание на то, что механизмы социально-правовой охраны и защиты помимо совершенствования законодательства предполагают: оптимальную реализацию законных интересов членов гражданского общества; преодоление недостатков в деятельно-

сти государственного аппарата; защиту личности, ее прав и свобод от преступных посягательств.

Особое место в системе юридических мер занимает реализация принципа взаимной ответственности личности, общества и государства. Это способствует, во-первых, минимизации нарушений прав и свобод человека; во-вторых, должному исполнению возложенных законом обязанностей на личность и государство; в-третьих, гармонизации взаимоотношений между личностью, обществом и государством; в-четвертых, созданию условий для контроля институтов формирующегося гражданского общества за государством.

Отдельное внимание уделяется мерам идеологического характера, направленным на устранение причин возникновения правовых противоречий гражданского общества. В рамках этого аспекта делается акцент на правовую культуру общества. Повышение качества правовой культуры общества возможно посредством правового просвещения населения, призванного сформировать, с одной стороны, уважительное отношение к праву, к государственной власти, а с другой – уважительное отношение чиновников к личности, тем самым приблизиться к идее человеческого измерения. Правовое просвещение нацелено и на формирование в обществе массового юридического мышления, необходимого для его непротиворечивого развития.

Подводя итог параграфу, автор резюмирует, что преодоление правовых противоречий гражданского общества – сложный, многофакторный процесс. Он включает в себя систему различных мер – экономических, социальных, политических, юридических, идеологических. Их реализация предполагает преодоление негативных сторон правовой действительности, гармонизацию правовой жизни гражданского общества.

В **заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования, имеющие как теоретическое, так и практическое значение. Отмечается, что проведенное исследование образует теоретико-правовую базу для дальнейшего изучения правовых противоречий гражданского общества; выявления и более глубокого анализа закономерностей развития и разрешения названных противоречий; разработки комплексного социально-юридического механизма преодоления правовых противоречий гражданского общества и его реализации в правовой жизни.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ  
СОДЕРЖАТСЯ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

***Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных  
ВАК Министерства образования и науки РФ:***

1. Грандонян К. А. Современное гражданское общество: понятие и признаки // Информационная безопасность регионов. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. № 1 (6). С. 15–18 (0,4 п.л.).

2. Грандонян К. А. Духовно-правовые противоречия становления гражданского общества в России // Правовая культура. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. № 2 (9). С. 62–69 (0,5 п.л.).

3. Грандонян К. А. Закономерности возникновения правовых противоречий гражданского общества // Вестник Волгоградской академии МВД России. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2011. № 2 (17). С. 27–33 (0,5 п.л.).

***Публикации в иных изданиях:***

4. Грандонян К. А. Становление гражданского общества в России // Современные подходы к управлению социально-экономическими и политическими процессами: сборник науч. трудов. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2004. С. 77–78 (0,2 п.л.).

5. Грандонян К. А. Конституционные основы гражданского общества в России в контексте социально-политического реформирования // Реформирование государственной службы как стабилизирующий фактор становления гражданского общества в России: сборник науч. трудов. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2005. С. 73–75 (0,4 п.л.).

6. Грандонян К. А. Местное самоуправление как способ обеспечения развития гражданского общества // Оптимизация механизмов государственного и муниципального управления в условиях глобализации: сборник науч. трудов. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2006. С. 49–50 (0,2 п.л.).

7. Грандонян К. А. Генезис идеи гражданского общества в эпоху Античности и Средневековья // Акме: сборник статей молодых ученых / под ред. Л.И. Покатаева. Вып. 6. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2009. С. 157–163 (0,3 п.л.).

8. Грандонян К. А. Демократия в России и противоречия гражданского общества // Информационная безопасность регионов. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2009. № 2 (5). С. 18–21 (0,4 п.л.).

9. Грандонян К. А. Классификация противоречий гражданского общества // Современная юридическая наука и правоприменение: сборник тезисов и докладов по матер. Всерос. науч.-практ. конф., проводимой в рамках III Саратовских правовых чтений (г. Саратов, 3–4 июня 2010 г.) / отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2010. С. 135–136 (0,25 п.л.).

10. Грандонян К. А. Соотношение гражданского общества и государства: генезис идей и современное состояние // Модернизация российского общества: опыт и пути достижения цели: сборник матер. межвуз. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 30 марта 2010 г.) / под ред. Б.В. Чернышева. Вып. 1. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. С. 157–166 (0,5 п.л.).

11. Грандонян К. А. Функции гражданского общества в современной России // Российское общество и государство: региональные аспекты модернизации: сборник науч. трудов. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2010. С. 222–223 (0,2 п.л.).

12. Грандонян К. А. Правовые противоречия гражданского общества и гарантии охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина // Правоохранительная деятельность: проблемы и пути решения: коллективная монография / под ред. В.Ю. Назарова, А.С. Мордовца. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2011. С. 171–185 (10,95 п.л./0,7 п.л.).

Подписано в печать 08.11.2011 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,39. Тираж 160 экз. Заказ 670.

Отпечатано в типографии издательства  
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».  
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

