

На правах рукописи

БАРСУКОВА Вероника Николаевна

**ТЕХНОЛОГИЯ СТРУКТУРИРОВАНИЯ
КОДИФИЦИРОВАННЫХ АКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.01 — теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов — 2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ
СЕНЯКИН Иван Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
ЛЕТЯЕВ Валерий Алексеевич

кандидат юридических наук
БУГРОВА Татьяна Михайловна

Ведущая организация — **ФГОУ ВПО «Поволжская академия
государственной службы
имени П.А. Столыпина»**

Защита состоится 29 ноября 2010 г. в 14.00 на заседании Диссертационного совета Д-212.239.02 при ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «_____» _____ 2010 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.С. Ростова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Существенные изменения в социально-экономической, политической и духовной жизни российского общества вызывают объективную необходимость приведения законодательства в соответствие с условиями развития рыночных отношений, международными стандартами защиты прав и законных интересов личности.

Проводимые реформы, не имея достаточной правовой базы и опыта осуществления, привели к разбалансированности государственной системы, социальному напряжению в обществе. Все это подталкивает законодателя к более активному регламентированию современных общественных процессов, принятию новых нормативно-правовых актов, отвечающих реалиям сегодняшнего дня, среди которых особую роль играют кодифицированные акты. Именно они заметно влияют на уровень системности законодательства и его доступности в процессе реализации, охватывают правовым регулированием интенсивно развивающиеся социальные отношения с учетом их перспективности, усиливают эффективность правового воздействия на субъектов правоотношений.

Нередко законодатель затрудняется в решении вопросов о том, нужен ли кодифицированный акт для регулирования тех либо иных общественных процессов или достаточно акта текущего правотворчества; следует ли регулировать данные отношения подзаконным актом или необходим закон; какой вид кодифицированного акта выбрать. Все это говорит о том, что назрела необходимость разработки теории кодифицированных актов и нормативного закрепления вопросов, связанных с их принятием.

Выбор формы и вида кодифицированного акта предопределяет его структурные особенности. Структура — одна из важнейших характеристик юридико-технического оформления нормативного акта. Только при наличии сбалансированной структуры кодифицированный акт будет обладать такими характеристиками, как точное соответствие системе кодифицируемой отрасли (подотрасли, института) права, единство, системность, целостность, согласованность, логическая завершенность, стабильность, доступность для правоприменителей.

В юридической науке проблема структурирования кодифицированных актов фрагментарно затрагивалась как в рамках теории государства и права, так и на уровне отраслевых наук. Однако имеющиеся разработки не исчерпывают рассматриваемой проблемы. До настоящего времени не сложилось однозначного понимания технологии структурирования кодифицированных актов. Отсутствует четкое представление о правилах структурирования кодифицированных актов, законодательно не оформлено их определение, не отражено понятие структуры указанных актов, состав ее элементов.

Недостаточное изучение этого вопроса приводит к тому, что субъекты правотворчества используют далеко не все приемы, способы и средства формирования структуры кодифицированного акта, что служит причиной принятия некачественных, дефектных актов. Именно поэтому проблематика технологии структурирования кодифицированных актов является весьма актуальной и практически значимой в современных условиях.

В этой связи предпринимается попытка с общетеоретических позиций раскрыть юридическую природу технологии структурирования кодифицированных актов, показать их характерные признаки и особенности, проанализировать влияние системы права на формирование структуры кодифицированного акта, уточнить специфику правил юридической техники применительно к структурированию кодифицированных актов.

Исследование всего комплекса вопросов, связанных с формированием структуры кодифицированного акта, будет способствовать решению актуальных проблем обеспечения эффективной реализации правовых предписаний.

Степень научной разработанности темы. На данный момент отечественное правоведение не располагает комплексным монографическим исследованием общетеоретического характера, посвященным технологии структурирования кодифицированных актов, которое отражало бы ее сущность и специфические правила, раскрывало понятие структуры кодифицированного акта, предлагало варианты структурирования в зависимости от формы и вида указанного акта, освещало вопросы взаимосвязи структуры кодифицированного акта и системы права, систематизации законодательства и юридической техники.

Ряд ценных положений, касающихся данной проблематики, содержится в общетеоретических работах следующих авторов: С.С. Алексеева, Л.Ф. Апт, В.М. Баранова, С.Н. Братуся, Н.А. Власенко, А.Н. Иодковского, О.С. Иоффе,

И.Ф. Казьмина, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, Е.В. Колесникова,
 М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.В. Мицкевича, Л.А. Морозовой,
 С.А. Муромцева, А. Нашица, И.Б. Орешкиной, А.С. Пиголкина,
 Л.В. Пирожковой, С.В. Полениной, И.П. Претерского, Т.Н. Рахманиной,
 О.Е. Рычаговой, И.С. Самощенко, В.И. Свидерского, И.Н. Сенякина,
 Н.В. Сильченко, В.В. Сорокина, В.М. Сырыха, Ю.А. Тихомирова,
 В.А. Толстика, Т.Я. Хабриевой, Л.В. Хачатуровой, Д.В. Чухвичева,
 М.Д. Шаргородского, А.Ф. Шебанова, Б.С. Эбзеева, Е.А. Юртаевой и др.

В отраслевой юридической литературе вопросам структурирования кодифицированных актов посвящены труды таких ученых, как: О.А. Бабошин, Н.А. Баринов, И.П. Блищенко, А.Т. Боннер, Д.Ф. Валеев, В.И. Давыдов, А.А. Демичев, В.И. Еременко, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, Т.Д. Зражевская, Н.А. Лопашенко, В.Д. Мордачев, И.В. Панова, Ю.А. Попова, Я.Ф. Фархтдинов, В.С. Хижняк, С.П. Хижняк, Д.М. Чечот, В.М. Шерстюк, А.С. Шестерюк, В.И. Шаров, В.Н. Щеглов, М.К. Юков и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с подготовкой, оформлением и совершенствованием структуры кодифицированных актов.

Предметом исследования выступает технология структурирования кодифицированных актов как сложное правовое явление, охватывающее деятельность субъектов правотворчества по формированию качественной структуры кодифицированного акта.

Цель и задачи исследования. Основная цель исследования состоит в определении понятия, содержания и сущности технологии структурирования кодифицированных актов, раскрытии ее назначения и характерных признаков.

Исходя из поставленной цели, основными **задачами** исследования являются: рассмотрение и обобщение научных подходов относительно понятия кодифицированного акта, его признаков и видов, критериев отграничения от актов текущего правотворчества;

определение юридической природы технологии структурирования кодифицированных актов;

формирование понятия структуры кодифицированного акта и анализ ее элементов в зависимости от вида акта;

исследование значимости влияния систематизации законодательства на технологию структурирования кодифицированных актов;

изучение специфики правил юридической техники применительно к формированию структуры кодифицированного акта;

установление соотношения системы права и структуры кодифицированного акта;

определение влияния судебной практики на оптимизацию структуры кодифицированного акта;

обоснование роли международного права в модернизации структуры кодифицированного акта;

формирование правил технологии структурирования кодифицированных актов.

Методологическую основу диссертации составили общенаучные методы исследования: диалектический, системный, функциональный, логический. Также в ходе исследования применялся и ряд специальных методов: конкретно-социологический, кибернетический, метод моделирования. В качестве частнонаучных методов использовались формально-юридический и сравнительно-правовой.

Эмпирическую базу исследования составили кодифицированные акты Российской Федерации, в том числе Конституция РФ; федеральные конституционные законы; федеральные законы (включая кодексы, Основы законодательства, Основы, Общие принципы и т. д.); конституции (уставы) субъектов Российской Федерации; законы субъектов Российской Федерации; подзаконные нормативные акты; модельные законы, ведомственные уставы. В связи с исследованием вопросов влияния международного права на структуру кодифицированных актов также были проанализированы отдельные международно-правовые договоры. При рассмотрении механизма влияния судебной практики на формирование структуры кодифицированного акта автор опирался на материалы правоприменительной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, судов субъектов Российской Федерации и районных судов.

Научная новизна настоящей работы обусловлена ее целями и задачами и заключается в том, что на уровне общей теории государства и права впервые осуществлено комплексное монографическое исследование юридической природы технологии структурирования кодифицированных актов. На основе ана-

лиза структурных особенностей современных кодифицированных актов Российской Федерации предпринята попытка сформулировать причины необходимости качественного структурирования кодифицированных актов; обосновать наличие системы факторов, воздействующих на структуру указанных актов; исследовать механизмы влияния системы права на структурирование кодифицированных актов, а также показать значение правил юридической техники для формирования оптимальной сбалансированной структуры. Автором предлагается трактовка структуры различных видов кодифицированных актов, а также правила их структурирования.

На защиту выносятся следующие **основные положения, отражающие новизну** диссертационного исследования:

1. Предлагается авторское определение понятия кодифицированного акта как акта, являющегося одновременно результатом правотворчества и систематизации законодательства, регулирующего обширную область общественных отношений, призванного оформить систему отраслей и институтов права, принимаемого в специфической форме (основы законодательства, кодекс, устав и т. д.) и особом порядке, направленного на преодоление несогласованности и дублирования разрозненных предписаний.

2. Выделяются критерии, позволяющие отграничить кодифицированный акт от акта текущего правотворчества, и обосновывается необходимость их закрепления на законодательном уровне. К указанным критериям автор относит статус кодифицированного акта, спектр регулируемых им общественных отношений, юридическую силу данного акта и т. д.

3. Предлагается авторская трактовка понятия технологии структурирования кодифицированного акта, которая представляет собой осуществляемую в установленном порядке системную, целенаправленную деятельность компетентного субъекта по формированию качественной структуры кодифицированного акта с помощью научно обоснованного комплекса правотворческих действий, принципов, средств, приемов и правил.

4. Отстаивается позиция, согласно которой под структурой кодифицированного акта следует понимать систему объективно существующих элементов текста данного акта, объединенных устойчивыми связями, обеспечивающими его целостность и сохранение основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях.

5. Называются объективные и субъективные факторы, влияющие на формирование структуры кодифицированного акта. Объективные факторы обусловлены изменениями в общественных отношениях и связанной с ними системе права, субъективные — требованиями юридической техники.

6. Показателями качества структуры кодифицированного акта являются: а) максимальное соответствие структуры акта системе кодифицируемой отрасли (подотрасли, института) права; б) единство, системность, целостность, согласованность, логическая завершенность; в) достижение оптимального уровня интеграции и дифференциации правовых предписаний; г) стабильность; д) доступность.

7. Аргументируется положение, в соответствии с которым приемы и правила юридической техники в зависимости от их связи с технологией структурирования кодифицированного акта следует классифицировать на две группы: а) непосредственно применяемые при формировании структуры кодифицированного акта; б) не связанные непосредственно со структурированием кодифицированного акта, но опосредованным образом влияющие на выбор структуры указанного акта.

8. На основе анализа соотношения системы права и структуры кодифицированного акта автором определяется связь между ними, которая выражается следующим образом. Система права (содержание права) обладает объективно сложившейся структурой и посредством систематики обретает форму, то есть трансформируется в систему законодательства. Система законодательства состоит из отдельных актов, в том числе и кодифицированных. Структура же указанных актов, будучи результатом деятельности субъекта правотворчества, несет в себе отражение не только объективных, но и субъективных факторов.

9. Доказывается, что судебная практика опосредованным образом оказывает влияние на структуру кодифицированных актов. Судебные постановления, толкуя нормы права и разъясняя порядок их применения, указывая на необходимость их изменения или отмены, воздействуют на систему права, что впоследствии может приводить к трансформации содержания, а значит и структуры кодифицированных актов. Существует три способа влияния судебной практики на совершенствование структуры кодифицированных актов: а) решения Конституционного Суда РФ; б) судебная практика Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (в первую очередь ее обобщение); в) решения судов

общей юрисдикции и арбитражных судов о признании нормативного акта недействующим полностью или в части.

10. Аргументируется вывод о том, что влияние норм международного права в основном осуществляется посредством указания на необходимость изменения норм российского права. Такого рода требования, как правило, содержатся в незаключенных договорах. Воздействие незаключенных договоров на структуру соответствующих актов проявляется в основном только с целью включения в кодифицированный акт российского законодательства статей, содержащих нормы-отсылки.

11. Предлагается авторский проект рекомендаций по реализации технологии структурирования кодифицированных актов, предусматривающий правила их структурирования. К основным правилам относятся:

а) структурирование кодифицированных актов должно осуществляться на основе предмета и метода правового регулирования, исходя из принципов кодификации;

б) следует учитывать правила и приемы систематизации законодательства;

в) построение (структурирование) кодифицированных актов должно отражать объективные связи внутри системы права. Структура соответствующего кодифицированного акта в идеале должна совпадать с системой отрасли (подотрасли, института) права;

г) количество и виды структурных элементов (как элементов содержательной части, так и реквизитов) должны быть оптимальными и соответствовать конкретному виду и форме кодифицированного акта, а также отражать структурные элементы системы кодифицируемой отрасли (подотрасли, института) права;

д) структурирование кодифицированного акта должно осуществляться с учетом правил юридической техники;

е) в кодифицированном акте следует использовать такой структурный элемент, как преамбула;

ж) в кодифицированном акте необходимо выделять только Общую, Особенную и Заключительную части (возможно вынесение заключительных и переходных положений в специальный закон о введении в действие кодифицированного акта), все остальные структурные элементы должны располагаться внутри этих частей;

з) включение в структуру кодифицированного акта приложений и примечаний требует дифференцированного подхода, злоупотребление указанными элементами недопустимо и др.

Научная и практическая значимость работы. Теоретический анализ проблемы, составляющий предмет диссертации, проведен во взаимосвязи с практикой правотворчества и правоприменения. Содержащиеся в диссертации обобщения и выводы призваны способствовать дальнейшему совершенствованию технологии структурирования кодифицированных актов. Сформулированные в работе положения и выводы дополняют и развивают соответствующие разделы общей теории государства и права.

Кроме того, общетеоретическое исследование проблемы технологии структурирования кодифицированных актов должно послужить методологической основой для более детального научного анализа данного процесса отраслевыми юридическими науками.

Результаты работы можно использовать в учебном процессе при преподавании курса теории государства и права, а также специальной дисциплины «Юридическая техника», в частности при подготовке лекций, проведении семинарских занятий, написании научных работ по данной проблематике.

В целях оптимизации нормотворческой практики на основе анализа типичных ошибок, допускаемых субъектами правотворчества в ходе формирования структуры кодифицированных актов, диссертантом предлагается комплекс правил, направленных на их преодоление.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории государства и права ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Наиболее значимые теоретические положения и практические выводы отражены в опубликованных автором работах. Кроме того, апробация подтверждена докладами диссертанта на международных научно-практических конференциях: «Сравнительное правоведение: современное состояние и перспективы развития» (г. Партенит, Украина, 2008), «История, теория и практика правового регулирования» (г. Владимир, 2008), «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России» (г. Саратов, 2009).

Структура диссертации отражает логику диссертационного исследования, обеспечивает последовательное изложение анализируемого материала и формулируемых выводов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы диссертации, ее актуальность, степень научной разработанности и новизна, определяются объект, предмет, цель и задачи, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава первая «Теоретические основы построения кодифицированных актов» состоит из пяти параграфов, первый из которых — «*Общая характеристика кодифицированных актов Российской Федерации*» — посвящен раскрытию сущности и юридической природы кодифицированных актов.

Автор считает, что причинами разработки и принятия указанных актов являются следующие: а) переход государства на качественно новый уровень развития, связанный, как правило, с изменением общественного и государственного строя; б) объем, полиструктурный характер, значимость и темпы развития общественных отношений; в) возрастающая потребность правового регулирования не столько текущих, сколько перспективных вопросов; г) необходимость повышения уровня системности законодательства и обеспечения его доступности, достижения единообразного применения правовых норм, освобождения нормативного материала от устаревших предписаний, устранения коллизий, восполнения пробелов в правовом регулировании, упорядочения законодательства, обеспечение его компактности, целостности, стабильности; д) потребность в повышении эффективности правового воздействия на субъектов правоотношений, в том числе защиты наиболее значимых прав граждан и юридических лиц, а также обеспечения выполнения ими своих обязанностей.

Диссертантом были исследованы типологические особенности кодифицированных актов. В связи с этим на законодательном уровне предлагается закрепить *критерии* необходимости принятия указанных актов.

1. Статус кодифицированного акта, отличающийся высокой степенью обобщенности нормативного материала, сочетающейся с его детализацией. Исходя из этого критерия, к числу кодифицированных законов, по мнению автора, сле-

дует отнести Конституцию РФ; конституции и уставы субъектов РФ; федеральные конституционные законы; федеральные законы в форме кодексов, Основ законодательства, Основных (Общих) принципов, Основных положений, а также иные комплексные (сводные федеральные) законы; модельные законы (кодексы); отдельные законы субъектов РФ. Что касается кодифицированных подзаконных актов, в работе обосновывается не только их допустимость, но и целесообразность использования такого результата кодификации. Указанные акты могут приниматься в форме положения, инструкции, регламента, устава и др.

2. Спектр регулируемых общественных отношений. Сферой регулирования кодифицированного акта должны быть стабильные, типичные отношения, обладающие большой значимостью для жизни общества и имеющие перспективу развития. Кодифицированный акт должен издаваться в соответствии с Конституцией РФ и конкретизировать ее положения (основы правового статуса человека и гражданина, его основные свободы, права и обязанности, способы их обеспечения, федеративное устройство Российской Федерации, общие принципы местного самоуправления и т. д.).

3. Юридическая сила кодифицированного акта. На законодательном уровне кодифицированный акт должен быть наделен более высокой юридической силой по отношению к актам текущего правотворчества.

Анализ характерных особенностей кодифицированного акта, а также критериев отграничения его от акта текущего правотворчества позволил диссертанту дать следующее его определение: *кодифицированный акт* — это нормативный правовой акт, являющийся одновременно результатом правотворчества и систематизации законодательства, регулирующий обширную область общественных отношений, призванный оформить систему отраслей и институтов права, принимаемый в специфической форме (Основы законодательства, кодекс, устав и т. д.) и особом порядке, направленный на преодоление несогласованности и дублирования разрозненных норм.

В заключении данного параграфа автор делает вывод о том, что на сегодняшний день существует необходимость закрепления на законодательном уровне критериев, позволяющих отграничить кодифицированный акт от акта текущего правотворчества; критериев, обеспечивающих возможность уяснить, какие общественные отношения подлежат регулированию кодифицированным

актом; признаков, которым должен отвечать кодифицированный акт как закон, так и акт подзаконного уровня; форм, в которых должны приниматься кодифицированные акты, в том числе подзаконные; вопросов, по которым следует принимать кодифицированный закон, а по каким достаточно регламентации на уровне подзаконного кодифицированного акта; вопросов, по которым субъекты РФ вправе принимать кодифицированные акты; наделения кодифицированных актов более высокой юридической силой по отношению к актам текущего правотворчества.

Во втором параграфе «*Технология моделирования структурных элементов кодифицированных актов*» анализируются правовая природа технологии структурирования кодифицированных актов, понятие структуры и виды структурных элементов указанных актов, особенности структурирования различных видов кодифицированных актов.

Технология структурирования кодифицированных актов понимается двояко: с одной стороны, это некий процесс, с другой — наука, система знаний.

Под *технологией структурирования кодифицированного акта* в первом значении диссертант предлагает понимать осуществляемую в установленном порядке системную, целенаправленную деятельность компетентного субъекта по формированию качественной структуры кодифицированного акта с помощью научно обоснованного комплекса правотворческих действий, принципов, средств, приемов и правил.

Анализ признаков и содержательных особенностей технологии структурирования кодифицированных актов позволил диссертанту сформулировать цель указанной технологии, заключающуюся в создании оптимальной, сбалансированной структуры, в максимальной степени отражающей систему кодифицируемой отрасли (подотрасли, института) права, отвечающей требованиям единства, системности, целостности, согласованности, логической завершенности, стабильности, доступности для всех правоприменителей.

Диссертантом предлагается авторская трактовка понятия *структуры кодифицированного акта* как системы объективно существующих элементов текста данного акта, объединенных устойчивыми связями, обеспечивающими его целостность и сохранение основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях.

В качестве показателей качества структуры кодифицированного акта указываются следующие: а) максимальное соответствие структуры акта системе кодифицируемой отрасли (подотрасли, института); б) единство, системность, целостность, согласованность, логическая завершенность; в) достижение оптимального уровня интеграции и дифференциации правовых предписаний; г) стабильность; д) доступность.

Автором проводится исследование структурных элементов кодифицированных актов в зависимости от их юридического характера и назначения. По данному основанию они классифицируются на внешние формальные атрибуты (реквизиты) и элементы содержательной части текста.

Под реквизитом правового акта понимается элемент правового акта, предназначенный для отражения юридических свойств (официального характера и юридической силы) и (или) идентификации (обозначения) правового акта, не содержащий регулятивных положений (предписаний). К формальным атрибутам кодифицированных актов диссертант предлагает отнести: изображение герба Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования; обозначение вида правового акта; заголовок (наименование) правового акта; подпись (подписи) уполномоченного лица (лиц); дату принятия; номер; гриф принятия закона законодательным органом и др.

Элементы содержательной части включают регулятивные (нормативные или ненормативные) положения (предписания) правового акта, а в отдельных случаях также положения, не имеющие регулятивного значения (часть, раздел, подраздел, глава, параграф, статья, пункт). Любой структурный элемент правового акта, кроме статьи и пункта, должен включать в себя не менее двух элементов текста следующего за ними уровня. К сожалению, в настоящее время данное требование выполняется не всегда. Примером может послужить структура ТК РФ, ГК РФ и др.

Автор подчеркивает необходимость использования в кодифицированных актах, особенно законах, преамбулы, так как она способствует правильному пониманию принимаемых государством правовых мер.

Анализируя такой структурный элемент, как часть, диссертант приходит к выводу, что ее необходимо использовать только в больших по объему нормативных правовых актах типа кодекса. В нем следует создавать только Общую, Особенную и Заключительную части (либо выносить заключительные и переходные положения в специальный закон о введении в действие кодифициро-

ванного акта), все остальные структурные элементы должны располагаться внутри этих частей. В работе последовательно доказывается, что деление кодифицированного акта на Общую и Особенную части — это результат интеграции, критериями которой являются состав, структура и функции, внутрисистемные связи отрасли права.

Изучение таких структурных элементов, как примечания, приложения и дополнения, позволяет диссертанту прийти к выводу о необходимости применения дифференцированного подхода и недопустимости злоупотребления указанными элементами.

В работе также уделяется внимание такой категории, как лингвистическая структура текста правового акта, под которой понимается структура, определяемая его лингвистическими (языковыми) характеристиками (свойствами).

Диссертантом анализируются особенности структуры основных видов кодифицированных актов и предлагаются рекомендации по их усовершенствованию.

В завершение данного параграфа делается вывод о том, что понятия технологии структурирования кодифицированных актов, структуры и ее элементов, особенности структурирования каждого вида кодифицированного акта должны найти закрепление на законодательном уровне, что обеспечит единообразие нормотворчества.

В третьем параграфе *«Влияние систематизации законодательства на технологию структурирования кодифицированных актов»* рассматриваются виды систематизации и особенности их влияния на формирование структуры кодифицированных актов.

Систематизация играет огромную роль в создании гармоничной системы права, существенно влияет на качество и эффективность деятельности правотворческих и правоприменительных органов. Одно из главных назначений систематизации — сделать законодательство более доступным для правоприменителя. К формам систематизации относят учет, инкорпорацию, консолидацию, кодификацию.

Представляется, что первые три формы систематизации оказывают лишь опосредованное влияние на технологию структурирования кодифицированных актов. В этом смысле наибольший интерес представляет кодификация. Изучение различных точек зрения относительно понятия «кодификация» позволило авто-

ру заключить, что в самом обобщенном виде кодификация какой-либо отрасли законодательства в настоящее время понимается с точки зрения юридической техники как упорядочение норм соответствующей отрасли в одном нормативном правовом акте. Особенность кодификации состоит в том, что она является не только способом систематизации, но и формой правотворчества

Основу систематизации в форме кодификации составляют предмет и метод правового регулирования, а также ее принципы, которые делятся на общие для всех отраслей права и специальные, присущие конкретной правовой отрасли. Структуризация нормативного материала в ходе его систематизации должна осуществляться на основе тех же критериев. Это служит залогом правильного отражения системы права в действующем законодательстве.

На формирование структуры кодифицированного акта оказывает существенное влияние выбор формы кодификации (в широком или узком смысле, длительная или одномоментная). Кодификация в широком смысле, преследуя цель упорядочения законодательства без внесения существенных изменений в его суть, обеспечивает, как правило, преемственность структуры. Особенно это прослеживается в случае проведения длительной кодификации, при которой в нормативный акт вносятся многочисленные изменения, а затем принимается новый акт, который по существу является ничем иным, как новой редакцией или переизданием (ГПК РФ 2002 г.). Кодификация в узком смысле, будучи связанной с существенными изменениями в системе права (появлением нового института, отрасли), а соответственно, и потребностью в значительной переработке действующего законодательства или создании совершенно нового нормативного акта, наоборот, влечет создание абсолютно новой структуры (НК РФ).

Диссертант также делает вывод, что значительное воздействие на структурирование кодифицированных актов оказывает специализация законодательства.

В четвертом параграфе *«Специфика правил юридической техники при формировании структуры кодифицированных актов»* отстаивается тезис, согласно которому в основе создания кодифицированного акта лежат не только факторы объективного, но и субъективного характера. Объективные факторы обусловлены изменениями в общественных отношениях и связанной с ними системе права. К субъективным факторам относят требования юридической техники, включающей в себя правила построения и оформления правовых актов, обнародования и систематизации, их язык, стиль и т. д.

В диссертации предлагается классификация приемов и правил юридической техники в зависимости от их связи с технологией структурирования данного акта. В соответствии с такой классификацией указанные правила можно подразделить на две группы:

- 1) правила и приемы, непосредственно применяемые при структурировании кодифицированного акта;
- 2) приемы и правила, не связанные напрямую со структурированием кодифицированного акта, но опосредованным образом влияющие на выбор его структуры.

К первой группе относятся следующие правила и приемы: а) определенность и однородность регулируемых кодифицированным актом отношений, то есть распределение нормативного материала в акте, исходя из предмета и метода правового регулирования; б) унификация (единообразие) формы и структуры нормативных актов, способов изложения нормативного материала.

Второе правило по своему содержанию является сложным и включает следующие положения:

большие по объему кодифицированные акты делятся на отдельные разделы, главы, параграфы и т. д., которые следуют друг за другом в логической последовательности. Нормативный материал внутри одной главы или раздела также располагается в строгой логической последовательности;

каждый самостоятельный структурный элемент кодифицированного акта должен иметь свой заголовок;

кодифицированный акт нуждается во внешнем единстве, одним из выражений которого является сквозная и стабильная нумерация статей;

в тексте кодифицированных актов не следует злоупотреблять такими структурными элементами, как примечания, приложения, сноски.

Ко второй группе относятся следующие приемы и правила: а) максимальная экономичность, оптимальная емкость, компактность изложения нормативного материала; б) точность и определенность формулировок, выражений и отдельных терминов; в) конкретность регулирования, недопустимость декларативности; г) нормативность, в том числе недопустимость включения в кодифицированный акт правовых предписаний временного значения, имеющих индивидуальный или организационно-технический характер; д) необходимость учета всех ранее действовавших в данной области общественных отношений право-

вых актов, а также составления точного перечня отменяемых и изменяемых нормативных правовых актов; е) положения о введении в действие кодифицированного акта с определенного срока либо о придании ему обратной силы должны найти отражение в содержании и структуре данного акта; ж) ясность и доступность языка кодифицированного акта для адресатов, на которых он распространяет свое действие; з) полнота регулирования соответствующей сферы отношений.

Требования юридической техники могут закрепляться в нормативных правовых актах или же существовать в виде обычаев, научно-методических рекомендаций. Автор критикует положения проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации», содержащие основные правила законодательной техники. Излагается точка зрения о необходимости доработки соответствующей главы законопроекта. Вместе с тем диссертант подчеркивает, что такого рода закон, безусловно, нужен, так как он закрепил бы своеобразный эталон технического построения нормативного правового акта с учетом правил юридической техники, установил бы обязанность субъектов правотворчества стремиться к нему, обеспечил единообразие в структурировании законодательства.

В пятом параграфе *«Соотношение системы права и структуры кодифицированных актов»* раскрывается понятие «система права» и содержится анализ влияния объективных факторов на формирование структуры кодифицированного акта.

В работе последовательно доказывается тезис, что кодифицированные акты в большей степени, чем иные источники права, призваны отражать состояние системы права и ее дифференциацию на отрасли и институты.

Исследование системы конкретной отрасли права и ее соотношения со структурой соответствующего ей кодифицированного акта предполагает определение места ее элементов (норма, субинститут, институт, подотрасль, отрасль права) в структуре данного кодифицированного акта с точки зрения выполняемых ими функций и предмета регулирования.

Анализ соотношения элементов системы права и элементов структуры кодифицированных актов показывает, что они совпадают далеко не всегда (так как имеют место не только объективные факторы, но и субъективные). Так, например, правовой институт и подотрасль находят свое отражение в структуре кодифицированного акта, как правило, в виде крупного элемента (раздела, главы).

Вместе с тем нередко имеет место ситуация, когда институту или подотрасли посвящен самостоятельный кодифицированный акт (ЖК РФ). Относительно соотношения отрасли права и структуры кодифицированного акта автор приходит к выводу, что совпадение отрасли права с отраслью законодательства представляет собой идеальный вариант (гражданское, уголовное, трудовое, административное право и т. д.), так как сближение двух систем, их гармоничное развитие повышают эффективность функционирования всего правового механизма. Вместе с тем такая ситуация далеко не всегда имеет место. В одних случаях отрасль права может иметь место, а отрасли законодательства может и не быть, а следовательно, отсутствует и кодифицированный источник данной отрасли права (финансовое, сельскохозяйственное право, право социального обеспечения). Не исключена и обратная ситуация, когда отрасль законодательства, а соответственно, и кодифицированный источник права существует без отрасли права (Таможенный кодекс РФ, Воздушный кодекс РФ, Водный кодекс РФ и т. д.).

Также существуют и иные варианты несовпадения системы права и структуры кодифицированного акта. В частности, есть немало примеров, когда Особенная часть кодекса содержит нормы общего характера, которые должны быть перенесены в Общую часть; нормы какой-либо из отраслей права располагаются, помимо отраслевого кодифицированного акта, в других источниках материального и процессуального права (ТК РФ, ГК РФ, НК РФ, ЖК РФ, СК РФ и многие другие кодексы, будучи материальными законами, содержат нормы процессуального характера); нормы, относящиеся к разным институтам одной отрасли права, искусственно объединяются в одном структурном элементе кодифицированного акта.

Построение (структурирование) кодифицированных актов обусловлено объективными связями внутри системы права, которая имеет для законодательства определенное системообразующее значение.

В завершение параграфа автор приходит к выводу, что связь между системой права и структурой кодифицированного акта может быть выражена следующим образом. Система права (содержание права) обладает объективно сложившейся структурой и посредством систематики обретает форму, то есть трансформируется в систему законодательства, которая состоит из отдельных актов, в том числе и кодифицированных. Структура же указанных актов, будучи результа-

том деятельности субъекта правотворчества, несет в себе отражение не только объективных, но и субъективных факторов.

Глава вторая «Пути совершенствования технологии структурирования кодифицированных актов» состоит из двух параграфов. В первом параграфе *«Влияние судебной практики на оптимизацию структуры кодифицированных актов»* рассматриваются формы судебной практики и подчеркивается опосредованный характер ее влияния на формирование и совершенствование структуры кодифицированных актов.

Диссертант отстаивает позицию, согласно которой в настоящее время существует три формы судебной практики, оказывающие влияние на совершенствование структуры кодифицированного акта:

1) решения Конституционного Суда РФ о признании той или иной нормы не соответствующей Конституции РФ;

2) судебная практика Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе ее обобщение;

3) решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части в порядке, предусмотренном соответственно гл. 24 ГПК РФ, гл. 23 АПК РФ.

Влияние решений Конституционного Суда РФ на структуру кодифицированных актов проявляется в том, что данный судебный орган дает законодателю обязательные указания по изменению содержания проверяемого им акта (исключению норм или принятию новых), а модификация содержания нормативного акта зачастую приводит к трансформации его структуры. Диссертант также обращает внимание на то, что решения Конституционного Суда РФ влияют не только на структуру проверяемого акта, но и на структуру нормативных актов, основанных на нем либо воспроизводящих его положения. Специфика влияния решений Конституционного Суда РФ на формирование содержания, а значит и структуры кодифицированных актов проявляется еще и в том, что законодательный орган не вправе оспорить постановление Конституционного Суда РФ.

Не менее значимым является влияние практики Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ на совершенствование структуры кодифициро-

ванных актов. Обусловлено данное воздействие тем, что толкование правовых норм высшим судебным органом является легальным, а акты легального толкования имеют обязательную силу для суда и иных участников процесса.

Что касается влияния решений по делам об оспаривании нормативных актов по мотиву несоответствия их нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, то в работе отмечается, что, во-первых, в данном контексте имеет место необходимость разграничения компетенции между Конституционным Судом РФ и иными судами, и, во-вторых, необходимо разграничить компетенцию между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Не могут быть предметом рассмотрения суда общей юрисдикции такие виды кодифицированных актов, как федеральный закон, конституция или устав субъекта РФ, а также любой иной акт в случае возникновения вопроса о соответствии его Конституции РФ. Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по делам, предусмотренным гл. 24 ГПК РФ, гл. 23 АПК РФ, определяется правилом, в соответствии с которым их рассмотрение в судах общей юрисдикции по правилам ГПК РФ допустимо, если проверка нормативных правовых актов не отнесена федеральным конституционным и федеральным законом к компетенции арбитражных судов (ст. 245 ГПК РФ; ст. 29, ч. 3 ст. 191 АПК РФ).

Опосредованный характер влияния судебных решений по указанной категории дел на содержание и структуру кодифицированного акта выражается в том, что решение суда, которым тот или иной кодифицированный акт признан противоречащим нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, по своей природе не является подтверждением недействительности закона, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению. Как любое судебное решение, оно обязательно к исполнению всеми субъектами, которых оно касается. Лишение же акта юридической силы возможно только по решению самого органа, издавшего акт, или в предусмотренном Конституцией РФ порядке конституционного судопроизводства.

Данная форма судебной практики в контексте влияния на совершенствование структуры кодифицированных актов имеет много общего с решениями Конституционного Суда РФ. Вместе с тем имеются и следующие особенности: а) она

применима не ко всем видам кодифицированных актов; б) у судов общей юрисдикции и арбитражных судов отсутствует правомочие давать законодательному органу обязательные указания относительно принятия новых норм права, кроме того, имеется возможность обжалования данного решения.

Второй параграф *«Роль международного права в модернизации структуры кодифицированных актов российского законодательства»* посвящен исследованию особенностей влияния актов международного права различных видов на формирование структуры российских кодифицированных актов.

Влияние норм международного права на содержание и, соответственно, структуру кодифицированных источников российского права многогранно. Диссертантом отстаивается тезис о том, что для определения роли международного права в модернизации структуры кодифицированных актов очень важное значение имеет классификация международных договоров на самоисполнимые и несамоисполнимые.

Применительно к такому явлению, как влияние международного права на содержание и структуру кодифицированных актов национального права, автором выделяются два способа взаимодействия внутригосударственного и международного права в пределах территории определенного государства: а) реализация (имплементация) норм международного права на территории государства; б) согласование норм двух систем права.

Первый способ применим для самоисполнимых договоров, второй — для несамоисполнимых. Влияние первого способа чаще всего выражается в появлении в структуре кодифицированных актов статей, содержащих нормы-отсылки. С точки зрения воздействия международного права на изменение структуры кодифицированных актов большее значение имеет второй способ взаимодействия правовых систем, поскольку он связан с изменением содержания источников национального права, а следовательно, и их структуры.

Автор предлагает рассматривать влияние международного права на структуру кодифицированных актов России в узком и широком смыслах. В узком смысле следует говорить о таком воздействии, когда нормы международного права непосредственно требуют изменить структуру кодифицированного акта. Такие ситуации достаточно редки. Это связано с принципом невмешательства международного права во внутренние дела государства. В широком смысле необходимость изменения норм национального права влечет изменения структу-

ры его кодифицированных источников, то есть структура меняется опосредованно, через изменение норм права. В широком понимании влияние международного права на структуру кодифицированных актов можно проиллюстрировать множеством примеров. Данное влияние может выражаться следующим образом: 1) в издании нового закона, в котором будут воплощены международные обязательства России, который имеет самостоятельную структуру; 2) в отмене нормы закона, противоречащей международным обязательствам государства, а значит исключении структурного элемента; 3) во внесении изменений в уже существующие нормативно-правовые акты (законы), то есть появлении новых структурных элементов.

В заключении диссертационного исследования подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы, а также отмечаются проблемы, нуждающиеся в дальнейшем более глубоком изучении.

В приложении содержатся общие положения технологии структурирования кодифицированных актов (термины, принципы, объект, предмет, субъекты, участники, этапы, операции), а также показатели качества структуры кодифицированного акта) и правила структурирования кодифицированных актов.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, перечень которых утвержден ВАК

1. Барсукова В.Н. Соотношение системы Особенной части гражданского процессуального права и структуры Особенной части Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. № 6 (0,3 п. л.).

2. Барсукова В.Н. Виды систематизации российского законодательства // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. № 5 (0,3 п. л.).

3. Барсукова В.Н. Особенности структуры содержательной части текста кодифицированных актов // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 2 (0,3 п. л.).

4. Барсукова В.Н. Правила юридической техники, непосредственно применяемые в технологии структурирования кодифицированных актов // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 4 (0,4 п. л.).

5. Барсукова В.Н. Систематизация законодательства и ее влияние на структурирование кодифицированных актов // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 2 (0,4 п. л.).

Публикации в иных изданиях

6. Барсукова В.Н. Влияние источников современного законодательства на структуру Особенной части Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Міжнародний науковий журнал «Порівняльно-правові дослідження». Киев: Изд-во Інституті держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2008. № 1 (0,1 п. л.).

7. Барсукова В.Н. Кодификация как вид систематизации законодательства (общетеоретические и отраслевые проблемы) // История, теория и практика правового регулирования: материалы международного симпозиума. Владимир: Владимирский государственный гуманитарный университет, 2008 (0,3 п. л.).

8. Барсукова В.Н. К вопросу о структуре Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации Игоря Михайловича Зайцева (23 октября 2009 года) / отв. ред. А.И. Зайцев. Саратов: Издательский центр «Наука», 2009 (0,2 п. л.).

9. Барсукова В.Н. Технология структурирования Особенной части Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / под ред. О.В. Исаенковой. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2010 (9,3 п. л.).