

На правах рукописи

Гимазетдинов Дамир Рифкатович

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА:
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ, НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ И
ПРАВОПРИМЕНТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов - 2013

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования
«Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Зинатуллин Зинур Зинатуллович

Официальные оппоненты: Муратова Надежда Георгиевна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», профессор

Глебов Василий Герасимович,
кандидат юридических наук, профессор,
ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации», начальник кафедры

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Нижегородский государст-
венный университет им. Н.И. Лобачевского»
(юридический факультет)

Защита состоится 24 октября 2013 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «__» сентября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальная форма – одно из основных, но в то же время недостаточно исследованных понятий уголовно-процессуальной теории. Эта научная категория используется и встречается почти в каждой работе по уголовному процессу и употребляется в том или ином значении каждым, кто исследует такое социально-правовое явление, как уголовный процесс, претворяет его в правоприменительной деятельности. В литературе по уголовному процессу встречаются такие сочетания, как процессуальная форма расследования тех или иных категорий уголовных дел, процессуальная форма производства по уголовным делам на различных стадиях уголовного процесса, уголовно-процессуальная форма производства в отношении отдельных категорий лиц. Все это подтверждает значимость рассматриваемого явления для уголовно-процессуальной науки и практики и обуславливает необходимость анализа современного состояния уголовно-процессуальных форм производства по уголовным делам и определения возможных направлений их совершенствования.

Для того чтобы в определенной степени унифицировать то или иное используемое понятие, законодатель в ст. 5 УПК РФ дает им соответствующее разъяснение. Но, к сожалению, в этой доминантной статье закона не нашлось места разъяснению понятия «уголовно-процессуальная форма».

Многообразие субъектов уголовно-процессуальной деятельности, специфика расследуемых и разрешаемых уголовных дел, желание обеспечить соблюдение требования «процессуальной экономии», а также другие причины на протяжении многих лет создают почву для научных споров. Предметом таких споров является, в частности, и вопрос о том, должна ли уголовно-процессуальная форма быть единой для всех уголовных дел или она должна дифференцироваться по тем или иным основаниям. Такие споры не утихают и сегодня в связи с конструированием по УПК РФ 2001 г.

уголовно-процессуальных производств на досудебные (часть вторая) и судебные (часть третья), а также с выделением особого порядка уголовного судопроизводства (часть четвертая).

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы процессуальной формы были предметом изучения общей теории права и отдельных процессуальных отраслей. Общетеоретические исследования осуществлялись в русле познания формы права как правовой категории в целом (С.С. Алексеев, А.Ф. Черданцев, Д.А. Керимов, А.Б. Венгеров, В.В. Лазарев, А.С. Пиголкин, И.С. Самощенко, М.Н. Марченко, М.И. Абдулаев, С.А. Камаров), так и в процессуальном срезе ее проявления (В.М. Горшенев, В.Н. Протасова, Ю.С. Решетов). Понятию, содержанию и значению уголовно-процессуальной формы посвящено множество работ по уголовному процессу. К их числу относятся труды В.А. Азарова, Н.В. Азаренка, А.И. Александрова, А.С. Александрова, Ф.А. Абашевой, М.Т. Аширбековой, Д.П. Великого, Л.М. Володиной, О.В. Гладышевой, Б.Я. Гаврилова, А.П. Гуськовой, А.П. Гуляева, Л.В. Головки, А.А. Давлетова, С.М. Даровских, Ю.В. Деришева, О.В. Евстигнеевой, З.З. Зинатуллина, Н.А. Колоколова, А.В. Ленского, С.Л. Лоня, П.А. Лупинской, З.В. Макаровой, Н.С. Мановой, Н.Г. Муратовой, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, П.Ф. Пашкевича, И.Л. Петрухина, А.Д. Прошлякова, Р.Д. Рахунова, Х.У. Рустамова, Т.К. Рябининой, Е.В. Рябцевой, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, А.А. Славгородских, О.А. Суховой, А.А. Салимзяновой, Т.В. Трубниковой, Р.С. Хисматуллина, В.С. Шадрина, С.П. Щербы, В.Н. Шпилева, Ю.В. Францифорова, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба и других авторов.

Указанные ученые внесли существенный вклад в разработку исследуемой проблемы, однако в целом ее не исчерпали. Значительная часть работ, посвященных исследованию уголовно-процессуальной формы, была выполнена в период действия УПК РСФСР. Но, как справедливо отмечает А.П. Гуськова, «изменение общественных отношений неизбежно влечет за

собой изменения уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам»¹. Построение действующего УПК РФ с учетом дифференциации уголовно-процессуальных производств делают проблему уголовно-процессуальной формы актуальной и сегодня.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка системного, соответствующего современным законодательным реалиям теоретического представления о сущности и значении форм производства по уголовным делам и обоснование на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- сформулировать дефиницию и раскрыть содержание уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам², определить границы ее действия, выделить структурные элементы;
- определить социально-правовую ценность и значение уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам;
- обосновать отношение к вопросу о единстве и дифференциации уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам;
- сформулировать определение уголовно-процессуального производства и обосновать современную классификацию форм производства по уголовным делам, раскрыть их содержание и особенности проявления в правоприменительной практике;
- выработать и обосновать предложения по совершенствованию правового регулирования уголовно-процессуальных форм производства по уголовным делам.

¹ Гуськова А.П. УПК РФ – новое содержание, новая процессуальная форма // Вестник Оренбургского ун-та. 2004. № 3. С. 4.

² В силу того, что форма есть «внешнее выражение чего-н, обусловленное определенным содержанием» (Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1978. С. 786), в дальнейшем изложении нами и ведется речь об уголовно-процессуальной форме производства по уголовным делам.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является комплекс правовых отношений, складывающихся в процессе уголовно-процессуальной деятельности при различных формах производства по уголовным делам.

Предметом исследования являются нормы международного и национального законодательства, регламентирующие формы производства по уголовным делам, материалы следственно-судебной практики и результаты опросов сотрудников органов прокуратуры, следствия и суда.

Методологическая основа исследования. Автором использованы принципы, законы и категории диалектического метода познания явлений реальной действительности. В качестве научных методов послужили исторический, логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания, интервью и анкетирование. Широко использованы и основные познавательные категории философии права (явление и сущность, конкретное и абстрактное, цель, средство и другие).

Теоретическую базу работы составили исследования по этике, социологии, общей теории права и философии права, уголовному и уголовно-процессуальному праву, а также другим отраслям правоведения.

Правовая основа исследования. При проведении исследования изучены и осмыслены в контексте рассматриваемых вопросов Конституция РФ, международные правовые акты, Концепция судебной реформы, ранее действовавшее и действующее уголовно-процессуальное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство отдельных стран СНГ. При работе над диссертацией использованы постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также приказы и другие акты Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ и МВД России.

Эмпирическую базу исследования составили:

- опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ и материалы уголовных дел Верховного Суда Удмуртской Республики в русле исследуемой проблематики за период с 1 июля 2002 г. – первое полугодие 2013 г.;

- материалы 276 уголовных дел из архивов федерального суда г. Чайковский Пермского края, федеральных судов Глазовского, Увинского, Якшур-Бодьинского, Мало-Пургинского районов Удмуртской Республики, Октябрьского, Индустриального, Устиновского и Первомайского районов г. Ижевска, рассмотренных в период с 2010 г. по первое полугодие 2013 г.;

- результаты опроса 56 дознавателей, 40 следователей органов внутренних дел и 32 следователей Следственного управления Следственного комитета РФ по Удмуртской Республике (всего 128 человек);

- личный опыт работы диссертанта в качестве следователя Следственного отдела по Устиновскому району г. Ижевска СУ СК РФ по Удмуртской Республике.

Научная новизна работы выражается в создании концепции уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам, выразившейся в четком формировании такой формы; обстоятельном анализе новых более эффективных для защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина уголовно-процессуальных производств, связанных с заключением с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) и дознанием в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) и пересмотром судами приговоров, определений и постановлений с позиции соответствия их требованиям законности, обоснованности и справедливости (главы 45.1; 47.1 УПК РФ), а также конструировании с учетом предмета уголовного судопроизводства и назначения такого правового института по разрешению основного (главного) вопроса уголовного дела о виновности (невиновности) обвиняемого в инкриминированном преступлении принципиально новой структуры Особенной части УПК РФ.

Результатом исследования в русле указанной выше научной новизны стали следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Доминантная установка законодателя о том, что порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается действующим УПК РФ, основанным на Конституции Российской Федерации, с учетом положений, развивающих данное предписание в специальных уголовно-процессуальных нормах, приводит к выводу о том, что уголовно-процессуальная форма производства по уголовному делу включает в себя установленный уголовно-процессуальным законом порядок осуществления определенной уголовно-процессуальной деятельности и оформление его результатов в соответствующих уголовно-процессуальных актах-документах. Уголовно-процессуальная форма как правовое явление появляется уже в момент принятия сообщения (информации) о преступлении; при принятии решения о возбуждении уголовного дела приобретает уголовно-процессуальную форму производства по уголовному делу и существует в таком виде до: а) прекращения производства по уголовному делу как в досудебном, так и судебном производстве и б) обращения к исполнению вступивших в законную силу постановленных судами приговоров, определений или постановлений.

Из УПК РФ необходимо исключить главу 47, регламентирующую порядок производства по рассмотрению и разрешению вопросов, возникающих в процессе фактического исполнения приговоров, с их закреплением в УИК РФ.

2. Исходя из того, что уголовно-процессуальные действия совершаются не только в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, но и с учетом предмета, специфики отдельных производств, сформулирована дефиниция уголовно-процессуального производства как системно-структурного правового образования в виде комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных уголовно-процессуальных действий и процессуального оформления их хода и результатов по

достижению стоящих перед ним (отдельным системным образованием) задач и выполнению назначения уголовного судопроизводства. Определена структура и содержание уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам, включившие в себя: а) процессуальный порядок принятия решения о проведении процессуальных действий и б) их производству, а также в) процессуальное оформление принятых решений и произведенных действий и их результатов в соответствующих уголовно-процессуальных актах-документах.

3. Социальную ценность уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам диссертант видит в ее служении успешному выполнению назначения уголовного судопроизводства. Что касается значения такого феномена, то оно заключено в том, что уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам является необходимой и единственной формой реализации норм материального (уголовного) права.

Для определения уровня социальной ценности уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам, наряду с учетом состояния ее нормативно-правового регулирования, необходимо оценивать результаты конкретной правоприменительной деятельности, включающие в себя и оценку уголовно-процессуальной формы со стороны правоприменителя, представителей общественности, социума в целом, то, что выполняет роль фактического индикатора социальной ценности практически любого социально-правового образования.

4. Многообразие участников уголовного процесса, специфика уголовных дел обуславливают особенности уголовно-процессуальной деятельности при их расследовании и разрешении. Этим и объясняется, прежде всего, дифференциация уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам. По действующему УПК РФ дифференциация основных производств по уголовным делам, связанных с установлением виновности (невиновности) обвиняемого (подсудимого) в

совершении преступления и их уголовной ответственности за содеянное выражается в установлении обычного порядка процессуального производства, осуществляемого в рамках установленной уголовно-процессуальным законодательством правовой регламентации (главы 19-39, 45.1-46, 47.1-48.1 и 49 УПК РФ) без каких-либо упрощений или усложнений, направленных на выполнение поставленного перед уголовным судопроизводством назначения (ст. 6 УПК РФ); упрощенного порядка предварительного расследования, судебного рассмотрения и разрешения по отдельным категориям уголовных дел (а) производство по уголовным делам частного обвинения – глава 41 УПК РФ; б) особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением – глава 40 УПК РФ; в) в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве – глава 40.1 УПК РФ; г) дознание в сокращенной форме – глава 32.1 УПК РФ), с одной стороны, и усложненного уголовно-процессуального порядка производства по уголовным делам путем установления дополнительных процессуальных гарантий в отношении некоторых участников уголовного процесса (а) в отношении несовершеннолетних – глава 50 УПК РФ и б) в отношении отдельных категорий лиц – глава 52 УПК РФ), с другой стороны. По уголовным делам, не связанным с установлением ответственности лица за преступление, уголовно-процессуальные производства подразделяются на: а) осуществляемые в особой уголовно-процессуальной форме и б) в форме дополнительных производств.

5. Несмотря на наличие обычных, упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных производств и основанную на этом их дифференциацию, уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам является единственно допустимой формой применения норм уголовного закона. Установленный ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного

следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства; осуществляемая при этом уголовно-процессуальная деятельность подчинена выполнению сформулированного в ст. 6 УПК РФ назначения и основывается на закрепленных в главе 2 УПК РФ принципах. Положения этой доминантной главы распространяются на любые уголовно-процессуальные действия и на все виды уголовно-процессуальных производств. Любая дифференциация возможна и допустима лишь в пределах выполнения назначения уголовного судопроизводства и общих, единых требований, предусмотренных основными началами (принципами), на которых должна основываться вся уголовно-процессуальная деятельность.

6. В согласовании с существующими уголовно-процессуальными формами производств по уголовным делам обосновывается необходимость структурирования Особенной части действующего УПК РФ следующим образом.

Часть I. Обычное (ординарное) производство по уголовным делам.

Раздел 1. Досудебное производство по уголовным делам.

Глава 1. Возбуждение уголовного дела.

Глава 2. Производство предварительного следствия по уголовным делам.

Глава 3. Производство дознания по уголовным делам.

Раздел 2. Судебное производство по уголовным делам.

Глава 1. Производство по уголовным делам в судах первой инстанции, разрешаемым судьей единолично или судом в составе коллегии судей.

Глава 2. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Глава 3. Производство по уголовным делам в судах второй (апелляционной) инстанции.

Глава 4. Производство по уголовным делам в судах кассационной инстанции

Глава 5. Производство по уголовным делам в порядке возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Часть II. Упрощенные производства по уголовным делам.

Глава 1. Производство по уголовным делам частного обвинения при отсутствии по ним предварительного расследования.

Глава 2. Производство по принятию судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Глава 3. Производство по уголовным делам в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Глава 4. Производство по уголовным делам в порядке дознания в сокращенной форме.

Часть III. Усложненные производства по уголовным делам, сопряженные с предоставлением обвиняемым (подозреваемым) дополнительных процессуально-правовых гарантий.

Глава 1. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Глава 2. Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Часть IV. Особые и дополнительные производства по уголовным делам.

Раздел 1. Особые производства по уголовным делам.

Глава 1. Производство по применению принудительных мер медицинского характера.

Глава 2. Производство по обращению к исполнению вступивших в законную силу судебных приговоров, определений, постановлений.

Глава 3. Производство по реабилитации необоснованно подвергшихся уголовному преследованию лиц.

Раздел 2. Дополнительные производства по уголовным делам.

Глава 1. Производство по рассмотрению жалоб прокурором, начальником органа дознания, руководителем следственного органа и судом.

Глава 2. Производства по выдаче судебного решения для производства уголовно-процессуальных и следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Часть V. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

7. Возложение на органы предварительного расследования лишь функции обвинения не согласуется с обязанностью государства не только признавать, но и соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации). Уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам обязывает дознавателей, начальников органов и подразделений дознания, следователей, руководителей следственных органов устанавливать по расследуемым уголовным делам обстоятельства как изобличающие и отягчающие вину и ответственность лиц, обвиняемых в совершении преступления (-ний), так и исключающих и (или) смягчающих их вину и ответственность. В УПК РФ необходимо выделить отдельную главу, специально посвященную правовому регулированию процессуальных полномочий указанных выше должностных лиц правоохранительных органов государства, которые, не выступая ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, обязаны принять все меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств расследуемого ими уголовного дела.

8. Соглашаясь с необходимостью разработки нового уголовно-процессуального законодательства, согласуемого с социально-экономическими условиями современного Российского государства, с целью совершенствования правового регулирования существующих уголовно-процессуальных форм производства по уголовным делам предлагается проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Необходимо, в частности: а) дополнить ст. 6 УПК РФ частью 3 «Процессуальными средствами выполнения назначения уголовного судопроизводства являются установление обстоятельств уголовного дела в определенные законом сроки и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждое виновно совершившее преступление лицо было

подвергнуто справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден»; б) изложить часть 1 ст. 7 УПК РФ в следующей редакции: «Судья, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания обязаны строго выполнять установленную настоящим Кодексом процессуальную форму производства предварительного расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел»; в) дополнить УПК РФ статьей 7.1 «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела»; г) ввести в УПК РФ главу «Участники уголовного судопроизводства, осуществляющие предварительное расследование уголовных дел»; д) изложить содержание статьи 85 УПК РФ в следующей редакции: «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств по следственным версиям и их использовании для принятия законных и обоснованных процессуальных решений»; е) именовать статью 223.1 УПК РФ как «Привлечение в качестве подозреваемого»; ж) дополнить УПК РФ статьей 225.1 «Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика с материалами уголовного дела» и статьей 225.2 «Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела»; з) исключить из УПК РФ статьи 288 и 290; и) изложить первое предложение части 5 ст. 316 УПК РФ следующим образом: «Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, а ограничивается лишь допросом подсудимых и потерпевших»; к) именовать главу 40.1 как «Производство по уголовным делам при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»; л) дополнить статью 317.7 УПК РФ частью 4.1 следующего содержания: «После указанных в части 4 данной статьи обстоятельств, судья переходит к прениям сторон, проводимым в установленном ст. 292 УПК РФ порядке. После окончания прений сторон судья, руководствуясь ст. 293 УПК РФ предоставляет подсудимому последнее слово»; м) ввести в УПК РФ статью 319.1 «Права и обязанности медиатора по уголовному делу частного

обвинения» с изложением содержания: «Будучи допущенным по совместному согласию частного обвинителя и подсудимого к участию в примирительном производстве, медиатор (посредник) обязан разъяснить сторонам содержание обвинения и его обоснованность представленными сторонами доказательствами, его правовые последствия, средства и способы заключения соглашения о примирении между частным обвинителем и подсудимым»; н) исключить из УПК РФ главу 47 с размещением ее содержания в УИК РФ; о) внести ряд других изменений и дополнений, изложенных в предложенном проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Диссертация представляет собой монографическое исследование проблем сущности и социальной ценности уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам, его нормативно-правового регулирования и применения. Теоретические положения диссертации могут способствовать дальнейшему формированию научных идей об уголовно-процессуальной форме производства по уголовным делам, а также использоваться в преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс» в высших юридических учебных заведениях.

Сформулированные в проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» предложения получили свое достаточное обоснование по тексту диссертации и могут быть использованы в законотворческом процессе Федерального Собрания Российской Федерации и совершенствовании правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета.

Основные теоретические положения работы и выработанные рекомендации изложены автором в научных докладах на четырех научно-практических конференциях, включая международный научный форум «Уголовно-процессуальная наука XXI века», посвященный 75-летию доктора юридических наук, профессора З.З. Зинатуллина (г. Ижевск, 7-8 февраля 2013 г), а также в восьми научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций, и одном учебном пособии.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на девять параграфов, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, отмечается степень ее научной разработанности, формулируются задачи, объект, предмет, методологическая, законодательная и эмпирическая база исследования, научная новизна, выносимые на защиту основные положения, указывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об обоснованности и достоверности выводов и данные об апробации результатов проведенного исследования.

Глава I «Сущность, социально-правовая ценность и значение уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам» состоит из трех параграфов.

Параграф первый «Понятие и содержание уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам. Границы ее действия». Основываясь на законодательных установках и проанализировав существующие в литературе трактовки уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам и раскрыв сущностные признаки такого

социально-правового явления, сформулирована ее дефиниция как установленного законом процессуального порядка производства уголовно-процессуальных действий по уголовному делу и оформления процесса (хода) их осуществления и полученных при этом результатов в специальных уголовно-процессуальных актах-документах. Обосновывается, что такой порядок применим ко всем уголовным делам и его соблюдение является важнейшей гарантией обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса, достижения задач уголовного судопроизводства и выполнения его назначения.

С учетом того, что любое действие человека как субъекта социума порождает определенные отношения, которые при их урегулированности правовыми нормами становятся правоотношениями, делается вывод о том, что начало возникновения уголовно-процессуальной формы производства по уголовному делу вне зависимости от последующего решения о возбуждении уголовного дела или отказе о таковом надлежит связывать с моментом принятия должностным лицом правоохранительного органа самого первого сообщения о готовящемся или совершенном преступлении, сопровождаемым предупреждением информатора об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ; конечный момент ее действия связывается с принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела; прекращения производства по уголовному делу как в досудебных, так и судебных стадиях уголовного процесса; вступлением постановленного приговора, определения, постановления судов апелляционной и кассационной инстанции в законную силу и обращением их к исполнителю. Из УПК РФ надлежит исключить главу 47, регламентирующую порядок производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с фактическим исполнением приговоров, являющимися предметом регулирования Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации.

Исходя из того, что «любой предмет, явление или процесс обладает своим содержанием и формой» и что «нет содержания без формы, равно как

нет формы без содержания» (Д.А. Керимов), в диссертации значительное внимание уделяется анализу содержания уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам. Делается вывод, что содержанием такой формы является уголовный процесс (уголовное судопроизводство) как урегулированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по возбуждению, рассмотрению и разрешению уголовных дел, направленная на достижение сформулированного в статье 6 УПК РФ назначения.

Первичными структурными элементами уголовного судопроизводства являются процессуальные действия, которые образуют определенную систему стадий со своими специфическими задачами и осуществляемой для их достижения деятельности в рамках отдельных уголовно-процессуальных производств, представляющих собой системно-структурные правовые образования в виде комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных уголовно-процессуальных действий и процессуального оформления порядка их осуществления и полученных при этом результатов в соответствующих официальных процессуальных актах-документах.

Согласившись с тем, что все возможные виды уголовно-процессуальных производств могут быть подразделены на основные, дополнительные и особые (Ю.К. Якимович), автор диссертации свое исследование ограничивает основными уголовно-процессуальными производствами, связанными с необходимостью получения ответа на основной (главный) вопрос уголовного судопроизводства, каковым является вопрос о виновности обвиняемого в инкриминированном преступлении (М.С. Строгович; Я.О. Мотовиловкер). Руководствуясь такой установкой, автор выделяет и анализирует следующие разновидности основных производств по уголовным делам, а именно: 1) обычные (ординарные), 2) упрощенные и 3) усложненные, с дополнительными процессуальными гарантиями для обвиняемых - уголовно-процессуальные производства. Названные формы уголовно-процессуальных

производств predeterminedли структуру диссертации и обстоятельно проанализированы во второй и третьей главах данной работы.

Во *втором параграфе «Социально-правовая ценность и значение уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам»* автор диссертации исходит из того, что уяснение сущности и содержания уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам предполагает и социально-ценностную ее оценку, а потому, опираясь на достижения учения о социальной ценности правовых установлений с позиции их полезности для человека, для обеспечения прав личности (С.С. Алексеев, А.Ф. Черданцев) и трансформации такого учения в сферу уголовного судопроизводства (А.С. Кобликов, И.Б. Михайловская), видит социальную ценность уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам в ее служении успешному достижению назначения уголовного судопроизводства. Что же касается значения рассматриваемого социально-правового явления, то оно заключено в том, что она (уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам) является необходимой и притом единственно возможной формой реализации норм материального (уголовного) права.

Выделяемые отдельными учеными индикаторы социальной ценности уголовные судопроизводства в виде законодательного закрепления его целей («нормативный критерий»), «регулятивного критерия», проявляющегося в оценке соответствия уголовной политики провозглашенным целям государственной защиты в сфере уголовного преследования и «фактического критерия» в виде общественного мнения о порядке и результатах уголовно-процессуальной деятельности (И.Г. Смирнова), диссертант считает, что для определения уровня социальной ценности существующих уголовно-процессуальных форм производства по уголовным делам (обычных, упрощенных, усложненных) наиболее приемлемым является сегодня третий из названных выше критериев, при условии, что речь надлежит вести не только об учете общественного мнения о порядке и результатах уголовно-

процессуальной деятельности, а об учете результатов правоприменения вообще, того, что достигнуто *de facto* (об этом, в частности, могут свидетельствовать показатели стабильности постановленных судами приговоров).

Третий параграф «Эволюция уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам в Советской и постсоветской России».

Автором проанализирована эволюция развития уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам, проходившая поэтапно в очень сложных законотворческих и правоприменительных условиях. Первый этап связывается с Декретом «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г., упразднившим все существовавшие общие судебные установления (п. 1); порядок производства по уголовным делам стал регламентироваться постановлениями НКЮ, постановлениями и декретами ВЦИК вплоть до утверждения ВЦИК 25 мая 1922 г. УПК РСФСР. С этого момента начался новый этап развития уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам, который, будучи скорректированным УПК РСФСР от 15 февраля 1923 г., просуществовал до вступления в действие с 1 января 1961 г. утвержденного Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г. УПК РСФСР. Несмотря на то, что в ст. 1 УПК РСФСР 1923 г. указывалось на то, что «порядок производства уголовных дел в судебных учреждениях РСФСР определяется настоящим Кодексом», при производстве по уголовным делам применялись положения «Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» от 31 октября 1924 г. (далее - Основ), допускавших возможность использования, в частности, законодательства, определяющих «особенности производства в военно-судебных учреждениях» (ст. 1 Основ), а также специальные Постановления ЦИК СССР и его Президиума, предоставлявшие возможность рассматривать уголовные дела не только народными судами, но и военными трибуналами, линейными судами железнодорожного и водного транспорта, а также специальными судами и Особым совещанием при НКВД СССР, жертвами которых стали не только

видные партийные и государственные деятели, крупные военачальники, но и миллионы граждан. Уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам этого периода, сводилась по сути: а) к ускоренному (не более 10 дней) следствию; б) очень короткому по времени рассмотрению дела в суде без участия сторон, в котором признание подсудимым вины в инкриминированном преступлении было «царицей» доказательств; в) запрету на кассационное обжалование постановленных приговоров; г) немедленному исполнению приговоров в отношении осужденных к высшей мере наказания.

Третий этап развития уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам, охвативший период с начала 60-х годов и до «развала» Союза ССР в 1991 г., ознаменовался острыми дискуссиями по проблеме того, должен ли быть процессуальный порядок производства по всем уголовным делам единым, унифицированным (М.С. Строгович, П.С. Элькин) либо его по определенным основаниям надлежит дифференцировать (Р.Д. Рахунов, П.Ф. Пашкевич, А.П. Гуляев). И хотя на законодательном уровне вопрос этот в названный период не получил своего должного разрешения, тем не менее он оказал серьезное влияние на дифференциацию форм производств по уголовным делам. Выразилось это, в частности, в том, что Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 г. УПК РСФСР 1960 г. был дополнен разделом IX «Протокольная форма досудебной подготовки материалов». Суть такой формы производства заключалась в том, что фактические обстоятельства перечисленных в ст. 414 УПК РСФСР преступлений устанавливались в упрощенном и ускоренном процессуальном порядке.

Четвертый этап развития уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам, охвативший 90-е годы прошлого столетия, ознаменовался попытками согласовать положения все еще действовавшего УПК РСФСР 1960 г. со взятым постсоветской Россией курсом на приоритетную защиту прав и свобод человека и гражданина во всех областях жизни социума. Составной частью такого курса выступали и меры по

построению уголовного судопроизводства в соответствии с частью 3 ст. 123 Конституции РФ 1993 г. «на основе состязательности и равноправия сторон».

Современный (пятый) этап развития уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам характеризуется полным торжеством ее дифференциации. УПК РФ 2001 г., несмотря на многочисленные внесенные в него изменения и дополнения, выдерживает курс на дифференциацию форм производства по уголовным делам.

Глава II «Уголовно-процессуальная форма обычных (ординарных) производств по уголовным делам»

В первом параграфе «Уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам в досудебных стадиях уголовного процесса» обосновывается правомерность существований стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Не соглашаясь с авторами, утверждающими, что при проверке сообщения о преступлении имеет место административное производство (Ю.В. Деришев), диссертант считает, что уголовно-процессуальные отношения формируются уже во время приема сообщения о готовящихся или совершенных преступлениях (ст. 141 УПК РФ). Несмотря на то, что Федеральным Законом № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г. значительно расширена система средств проверки сообщений за счет процессуальных, в том числе и следственных действий, автор работы считает необходимым дополнить часть 1 ст. 144 УПК РФ указанием еще и на возможность производства таких следственных действий, как личный обыск подозреваемого в преступлении, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и(или) абонентскими устройствами. При производстве всех таких действий не должны ущемляться конституционные права и свободы граждан.

Что касается предварительного следствия и регламентированного главой 32 УПК РФ дознания как форм предварительного расследования уголовных дел, то каждая из них имеет право на свое самостоятельное существование.

При этом уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам должна отличаться в них лишь в части сроков расследования, процессуального оформления хода и результатов производства как отдельных процессуальных действий, так и предварительного следствия и дознания в целом, а также способов и средств реализации организационно-контрольных и процессуальных полномочий со стороны прокурора и руководителя следственного органа.

Во втором параграфе *«Уголовно-процессуальная форма в судебных стадиях производства по уголовным делам»*, обосновывая правомерность уголовно-процессуальных форм производства в стадиях подготовки дела к слушанию (стадии назначения судебного разбирательства) и в судах первой инстанции, в том числе и с участием присяжных заседателей, сформулировав при этом ряд предложений по улучшению правового регулирования, что получило отражение в приложенном к диссертации проекте Федерального Закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ», значительное внимание уделено уголовно-процессуальным формам производства по уголовным делам в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в соответствии с Федеральным Законом РФ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Расширение апелляционного порядка пересмотра не вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений есть не только реализация в этой части Концепции Судебной реформы в Российской Федерации 1991 года, но и служит более реальному обеспечению конституционного права каждого на доступ к судебной защите его прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ).

Ввиду того, что положения внесенных в соответствии с указанным выше Законом глав 45.1 «Производство в суде апелляционной инстанции», 47.1 «Производство в суде кассационной инстанции» и 48.1 «Производство в суде

надзорной инстанции» действуют лишь с 1 января 2013 г. и полноценная судебная практика их применения еще должным образом не сложилась, диссертант вынужден был ограничиться изложением уголовно-процессуальных форм производства в названных судебных инстанциях в соответствии с содержанием указанных глав УПК РФ. Автор считает, что апелляционный и кассационный порядок пересмотра приговоров и иных судебных решений с точки зрения их законности, обоснованности и справедливости вполне достаточен для обеспечения каждому доступа к правосудию и необходимости в пересмотре названных выше судебных актов в судах надзорной инстанции уже сегодня не существует.

Глава III «Уголовно-процессуальная форма упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных производств»

В первом параграфе *«Уголовно-процессуальная форма упрощенных уголовно-процессуальных производств»* раскрывается содержание уголовно-процессуальных форм производства по уголовным делам: а) при принятии судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и заключения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; б) в порядке дознания в сокращенной форме, и в) при рассмотрении мировым судьей уголовных дел частного обвинения.

Разделяя негативное отношение к урегулированному главой 40 УПК РФ уголовно-процессуальному институту таких известных ученых, как академик В.Н. Кудрявцев и профессор И.Л. Петрухин, с учетом той поддержки, что имеет место как к названному институту, так и к закрепленному главой 40.1 УПК РФ институту, выраженному, в частности, в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» и от 28 июля 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» и широкого внедрения таких институтов в правоприменительную практику, автор формирует ряд предложений,

направленных на уменьшение негативных последствий применения положений указанных институтов.

Относительно введенного Федеральным Законом № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» такой уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам как дознание в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ), автор ограничился изложением основных его положений закрепленных статьями 226.1-226.9 УПК РФ. Диссертант считает, что такая упрощенная форма производства по уголовным делам имеет свою перспективу и внесет свой вклад в выполнение назначения российского уголовного судопроизводства.

По делам частного обвинения совершенствование уголовно-процессуальной формы надлежит связывать, во-первых, с упрощением доступа потерпевшего к правосудию, в том числе за счет включения в штат мирового судьи юриста-консультанта по оказанию помощи в составлении заявления о принятии дела к производству судьей; во-вторых, активизировать примирительные процедуры с использованием специальных посредников (медиаторов).

Во втором параграфе *«Уголовно-процессуальная форма усложненных производств по уголовным делам с дополнительными процессуальными гарантиями для обвиняемых»* анализируются особенности производства по уголовным делам а) в отношении несовершеннолетних (глава 50 УПК РФ) и б) в отношении отдельных категорий лиц (глава 52 УПК РФ).

Подчеркивается, что особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних заключены: а) в ее преимущественно охранительной ориентации и б) в ее социальной насыщенности.

Обосновывая право на особенности уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам в отношении указанных в ст. 447 УПК РФ лиц, диссертант считает необходимым отнести к числу таких лиц еще и дознавателей и начальников подразделения дознания, а также близких

родственников названных в данной норме закона лиц, имеющих право на обеспечение им государственной защиты.

Исключение из УПК РФ на основании ФЗ № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 г. ст. 452 расценивается автором как дальнейшее торжество демократических начал в уголовном судопроизводстве.

Глава IV «Уголовно-процессуальные акты в структуре уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам»

В первом параграфе «Уголовно-процессуальные акты как форма закрепления уголовно-процессуальных решений» формулируется дефиниция таких актов, приводится их классификационный перечень, обстоятельно раскрываются предъявляемые ко всем уголовно-процессуальным актам-документам общие требования.

Второй параграф данной главы посвящен протоколам процессуальных действий, их содержанию и месту в уголовно-процессуальной форме производства по уголовным делам.

Соглашаясь с решением законодателя об исключении из УПК РФ части шестой «Бланки процессуальных документов» (сохранена лишь часть 2 ст. 474 УПК РФ в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ), автор делает вывод о необходимости возврата к практике подготовки специальных сборников уголовно-процессуальных документов, причем не только с использованием бумажных, но и современных электронных носителей информации.

В **заключении** обобщены результаты проведенного исследования, сформулированы выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение.

Диссертация завершается **библиографическим указателем** используемых при проведении исследования источников и **приложениями**, включающими схемы по отдельным положениям диссертации и проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ».

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах автора:

- *статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертации:*

1. Гимазетдинов Д.Р. Границы уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 210-212 (0,6 п.л.);

2. Гимазетдинов Д.Р., Абашева Ф.А. Протокол следственного действия как уголовно-процессуальный акт // Вестник Удмуртского гос. ун-та. Экономика и право. 2012. Вып. 3. С. 116-118 (авторство не разделено, 0,2 п.л.);

3. Гимазетдинов Д.Р. Понятие, социальная ценность и значение уголовно-процессуальной формы // Вестник Удмуртского гос. ун-та. Экономика и право. 2013. Вып. 1. С. 131-133 (0,2 п.л.);

4. Зинатуллин Т.З., Гимазетдинов Д.Р. Уголовно-процессуальная форма в законодательстве, теории и практике советского и постсоветского российского уголовного судопроизводства // Вестник Удмуртского гос. ун-та. Экономика и право. 2013. Вып. 3. С. 138-143 (авторство не разделено, 0,4 п.л.);

- *статьи в иных научных журналах и изданиях:*

5. Гимазетдинов Д.Р. Соблюдение уголовно-процессуальной формы как средство противодействия правовому нигилизму правоприменителей // Проблемы преодоления правового нигилизма: сб. науч. ст., докл. межвуз., межвед. науч.-практ. конф. (29 мая 2012 г.). Ижевск, 2012. С. 24-29 (0,4 п.л.);

6. Гимазетдинов Д.Р. Особенности уголовно-процессуальной формы по делам о преступлениях несовершеннолетних // Основные проблемы реализации института защиты прав детей: российский и международный опыт: сб. науч. ст., докл. межвуз., межвед. науч.-практ. конф. (30 октября 2012 г.). Ижевск, 2012. С. 43-51 (0,6 п.л.);

7. Гимазетдинов Д.Р., Абашева Ф.А. Уголовно-процессуальная форма стадии назначения судебного заседания по уголовному делу // Современные проблемы судоустройства и организации судебной деятельности в Российской Федерации: матер. междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 12-13 апреля 2012 г.). Екатеринбург: УРГЮА, 2013. Часть 1. С. 10-15 (авторство не разделено, 0,4 п.л.);

8. Гимазетдинов Д.Р. Аксиологическая оценка существующих форм производства по уголовным делам // Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию докт. юрид. наук, проф. З.З. Зинатуллина (7-8 февраля 2013 г.). Ижевск, 2013. С. 208-212 (0,3 п.л.);

- *учебное пособие:*

9. Гимазетдинов Д.Р. Уголовно-процессуальная форма и проблемы упрощенных производств: препринт. Ижевск: Jus est, 2013. 55 с. (3,2 п.л.).