

На правах рукописи

КУЛЬКОВ Макар Олегович

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ТИПОЛОГИИ ФОРМ ГОСУДАРСТВА**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2008

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор
Вопленко Николай Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Лисюткин Александр Борисович

доктор юридических наук, доцент
Байниязов Рустам Сулейманович

Ведущая организация — **ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»**

Защита состоится «___» _____ 2008 г. в ___ часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. № 102).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___» _____ 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

И.С. Морозова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью комплексного подхода к изучению и прогнозированию развития государственных форм и, в частности, формы Российского государства как целостного феномена. Форма государства выступает одной из основополагающих категорий юридической науки и важнейшим политико-правовым институтом любого государства. От выбора того или иного способа организации власти в значительной степени зависит все государственно-правовое развитие страны на определенную перспективу.

С древнейших времен и по настоящее время проблема выбора оптимальной государственной формы является предметом оживленной дискуссии представителей научного сообщества, политических кругов и широкой общественности. Особую значимость вопрос о развитии и совершенствовании формы государства приобретает для России и стран ближнего зарубежья, находящихся на пути экономических и политических преобразований, которые с одной стороны отражаются на форме государства, а с другой стороны сами проводятся под влиянием постоянно развивающейся формы. В течение последних нескольких лет постсоветское пространство переживает в буквальном смысле «бум» преобразований государственных форм, сопровождающихся острыми политическими конфликтами и массовыми гражданскими акциями. Остается открытым вопрос о дальнейшем развитии государственных форм ряда территорий бывшего СССР (Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье и др.).

В современной России значение исследуемой проблемы еще более возрастает в период проведения очередных парламентских и президентских выборов. В политических и общественных кругах активно обсуждаются вопросы о возможности внесения поправок в Конституцию Российской Федерации в части изменения порядка формирования и принципов

деятельности высших органов государственной власти и других аспектов формы государства.

Актуальность типологического исследования форм государства определяется колоссальным объемом эмпирического материала, накопленного к настоящему времени юридической наукой и практикой развития государственного строя различных стран и эпох. В этих условиях полноценное и объективное изучение формы государства и ее разновидностей представляется возможным исключительно с позиций комплексного, системного подхода, предполагающего рассмотрение формы государства в качестве целостного феномена, элементы которого находятся в системном единстве и взаимодействии между собой.

В этой связи нельзя не отметить широкое распространение в науке элементного подхода к рассматриваемой проблеме. Структурные элементы формы государства: форма правления, форма государственного устройства и политический режим – исследуются в значительной мере изолированно друг от друга, вследствие чего вопрос о форме государства в целом получает достаточно фрагментарное освещение, а классификационное деление проводится только на элементном уровне. В результате предмет широкого обсуждения становятся частные вопросы, как то: количество президентских сроков, специфика избирательной системы, объем прав регионов, виды республик, монархий и др. Между тем, варианты комплексного развития формы государства в единстве трех ее элементов практически не рассматриваются.

В свою очередь, системный типологический подход открывает возможность синтеза многочисленных классификационных схем элементного уровня и построения типологии форм государства как системы, отражающей наиболее существенные признаки значительных групп форм государства. Выявление основных типов форм государства в исторической ретроспективе и современном мире позволяет наиболее объективно оценить

развитие государственного строя конкретной страны во всей совокупности его проявлений.

Степень научной разработанности проблемы. Развитие классификационной мысли человечества относительно форм государства имеет древнюю историю. Комплексная разработка теории форм государства берет свое начало в трудах древнегреческих и древнеримских мыслителей Платона, Аристотеля, Полибия, Цицерона и находит развитие у исследователей Средневековья и Нового времени: Фомы Аквинского, Марсилия Падуанского, Н. Макиавелли, Ж. Бодена, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и др. Проблемы способов организации власти рассматриваются в сочинениях Дж. Ст. Милля, А. де Токвиля, А.Гамильтона, Дж. Мэдисона, Дж. Джея, К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера.

В дореволюционный период российской науки о государстве и праве форму государства и ее разновидности исследовали В.М. Грибовский, И. Дашинский, Н.И. Кареев, Б.А. Кистяковский, М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, П.И. Новгородцев, Н.И. Палиенко, М. Рейснер, В.Ф. Тарановский, Л. Тихомиров, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич и др.

Проблемы формы государства, ее классификации, соотношения с сущностью и содержанием государства являлись предметом многочисленных исследований представителей советской юридической науки, мыслителей русской эмиграции, современных авторов. Среди них, в частности, такие теоретики и конституционалисты, как А.С. Автономов, А.А. Адухов, А.М. Арбузкин, Н.Н. Арзамаскин, В.К. Бабаев, М.В. Баглай, М.И. Байтин, И.Л. Бачило, Г.А. Белов, К.С. Бельский, А.Ф. Бердников, Ф.М. Бурлацкий, А.Б. Венгеров, А.М. Витченко, М.В. Головацкая, С.А. Голунский, В.Е. Гулиев, А.И. Денисов, М.С. Строгович, В.В. Елистратова, А.П. Ермаков, И.А. Иванников, И.А. Ильин, С.Ф. Кечекьян, Л.И. Каск, А.И. Ковлер, А.И. Королев, В.Л. Кулапов, З.Н. Курдюкова, А.Г. Лашин, В.И. Ленин, И.И. Лукашук, В.Я. Любашиц, Г.В. Мальцев, Г.Н. Манов, М.Н. Марченко, А.Н. Медушевский, А.А. Мишин, О.О. Миронов, Л.А. Морозова,

В.С. Нерсесянц, А.Г. Орлов, В.С. Петров, Л.П. Рожкова, И.Л. Солоневич, П.А. Сорокин, Б.А. Стародубский, И.В. Столяров, Н.П. Фарберов, А.Г. Хабибуллин, В.А. Четвернин, В.Е. Чиркин, Л.М. Энтин.

Отдельные аспекты формы государства, в том числе проблемы классификации форм правления, форм государственного устройства и политических режимов, а также развития формы Российского государства нашли отражение в работах Р.Г. Абдулатипова, С.Н. Бабурина, К.В. Арановского, А.С. Блинова, Н.В. Варламовой, Н.Н. Вопленко, Н.И. Грачева, Г.И. Волковой, А.Б. Зубова, И.П. Ильинского, В.И. Кайнова, А.Д. Керимова, С.А. Киреевой, М.А. Краснова, Ю.А. Кудрявцева, А.И. Кулябина, Р.Р. Лутфуллина, В.В. Огородникова, Я.И. Опритова, О.В. Погожевой, В.Е. Понаморенко, А.Б. Родионова, А. Салмина, В.Н. Сафонова, Н.А. Сахарова, А.В. Серегина, В.Н. Синюкова, Ю.В. Соломаниной, И.А. Умновой, Н.Н. Федощевой, И.Д. Хутинаева, А.П. Цыганкова, М.А. Шадрина и др. Исторический аспект формы государства рассматривается, в частности, Л.Е. Грининым, Т.П. Евсеенко, О.В. Мартышиным, И.П. Никитиной, З.М. Черниловским, Е.И. Шакотько, А.А. Шанина, А.Ф. Шебановым.

Важные философские моменты, послужившие теоретической основой настоящего исследования, в том числе характеризующие понятия «форма», «содержание», «система», «структура», «тип», «типология», содержатся в трудах таких исследователей, как П.В. Алексеев, В.Г. Афанасьев, М. Вебер, Г. Гегель, С.Э. Крапивенский, В.И. Ленин, А.М. Минасян, А.Ю. Москвитин, А.В. Панин, Н.В. Слипченко, Г.Г. Татарова, В.О. Тененбаум, В.С. Тюхтин, Б.С. Украинцев, А.П. Шептулин.

В зарубежной политологии и юриспруденции видными исследователями различных аспектов формы государства являются Г. Алмонд, Ф. Ардан, Х. Арендт, Р. Арон, З. Бжезинский, Й. Благож, Ж. Блондель, М. Дюверже, Г. Еллинек, А. Лейпхарт, Х. Линц, С. Липсет,

Р. Макридис, В. Остром, К. Поппер, Л. Фляйнер, Т. Фляйнер, Ф. Хайек, А. Шайо, Л. Шапиро, Д.-Дж. Элейзер, А. Эсмен и др.

Между тем, несмотря на обилие в отечественной и зарубежной науке работ, посвященных форме государства, разработка вопроса о классификации (типологии) формы государства как системной категории является, на наш взгляд, недостаточной. Приходится констатировать преобладание элементного подхода к рассматриваемой проблеме. Вопрос о классификации формы государства как совокупности элементов поднимается лишь немногими авторами: А.М. Витченко, Л.П. Рожковой, В.Е. Чиркиным, А.А. Адуховым, А.М. Арбузкиным, И.В. Столяровым и некоторыми другими. Попытка восполнить существующие пробелы предпринята в настоящей диссертации.

Объект исследования составляет форма государства как системная категория юридической науки в единстве и взаимосвязи трех ее элементов: формы правления, формы государственного устройства и политического режима.

Предметом исследования являются основные *типы* формы государства как способы сочетания ее структурных элементов, а также присущие этим типам способы организации и ограничения верховной государственной власти.

Цель работы заключается в создании комплексной типологии форм государства, отражающей все объективно возможные сочетания ее элементов и охватывающей максимальное количество способов организации власти различных исторических эпох.

Задачи исследования, обусловленные поставленной целью:

- общая характеристика формы государства как системной категории юридической науки в ее взаимосвязи с сущностью и содержанием государства;

- выявление основных закономерностей становления и функционирования формы государства;

- анализ истории развития научных взглядов на классификацию форм государства, а также их реальных исторических разновидностей;
- обоснование необходимости построения структурной типологии форм государства и характеристика ее основных принципов;
- выявление четких и юридически значимых критериев классификации форм государства на уровне структурных элементов;
- установление закономерностей соотношения элементов формы государства;
- выдвижение и обоснование основных типов формы государства как способов сочетания ее элементов;
- рассмотрение способов организации и ограничения верховной власти в различных типах формы государства;
- анализ формы Российского государства с позиций предложенной типологии;
- выявление объективных тенденций развития установившегося в России типа формы государства.

Методологическая основа исследования. В работе использован комплекс методов научного познания, основным из которых является *всеобщий диалектический метод*, в соответствии с которым форма государства рассматривается в историческом развитии и взаимосвязи со смежными категориями (сущность, содержание, исторические типы, механизм, функции государства и др.), а также в диалектическом единстве и взаимосвязи составляющих ее элементов. Исследование велось в соответствии с основными принципами диалектики, такими как объективность, системность, историзм и др. Изучение категории формы государства основано на *системно-структурном подходе* и *функциональном анализе*, позволивших обосновать элементный состав формы государства и характер взаимосвязей между ними. Широко применялись общенаучные методы познания, в том числе:

- *наблюдение, описание и сравнение* реально существующих разновидностей форм государства истории и современности;

- *абстрагирование* от многообразия черт конкретно-политических форм в целях выявления наиболее существенных типологических признаков, позволяющих объяснить и прогнозировать развитие форм государства, а также *аналогия* при характеристике принципиально сходных способов организации власти различных исторических эпох;

- *анализ* феномена формы государства с выделением его структурных элементов, способов функционирования, тенденций развития и *синтез* полученных при этом знаний путем выявления существенных связей внутри формы государства;

- *индукция* от полученных фактических данных о формах государства к закономерностям их функционирования и общей типологической схеме и *дедукция* от общей системы к объяснению конкретных форм государства.

Использование *частно-научных* методов познания (формально-юридического, конкретно-социологического, историко-правового, сравнительно-правового, правового прогнозирования и др.) позволило изучить и сравнить множество способов организации власти, выявить их существенные признаки, построить на этой основе общую типологическую систему и с позиций последней более объективно и всесторонне изучать перспективы развития форм государства.

Особенностью работы является применение в исследовании форм государства метода *типологизации*, предполагающего выявление наиболее существенных типологических признаков форм государства, способных объяснить максимальное число других признаков и свойств рассматриваемого объекта и выступающих надежным критерием разграничения форм государства. С помощью обобщенной модели осуществлена группировка форм государства в соответствующие типы. Типология форм государства проведена в соответствии с правилами логической операции деления объема понятия, главным образом, на основе

синхронического метода путем изучения закономерностей и вариантов внутреннего строения формы государства с известным отвлечением от этапа развития последней.

Научная новизна работы заключается как в постановке проблемы типологии форм государства, так и в полученных результатах исследования в виде комплексной типологической системы. Форма государства исследована как системное явление, подробно рассмотрены структурные взаимосвязи ее элементов. Такой подход позволил выявить закономерные сочетания элементов и вывести классификацию форм государства на уровень типологии. Вниманию научного сообщества впервые предлагается понятие типа формы государства, отражающего системное единство ее элементов и роль последних в ограничении верховной власти в государстве. Тем самым выявлены внутреннее и внешнее основания типологии форм государства. Для обозначения типов формы государства введены наименования, в равной степени применимые к различным историческим эпохам: централизованно-монархический, традиционно-автократический, простой (конституционный), вертикально распределенный, горизонтально распределенный, сложно распределенный. Особое внимание сосредоточено на феномене ограничения верховной власти. В работе предложены понятия традиционного, нормативного и институционального ограничения власти, раскрыто соотношение разделения властей и распределения верховной власти. Кроме того, проведено уточнение классификационных критериев на элементном уровне, в частности, обосновывается деление форм правления на лидерские и парламентские. С позиций разработанной системы впервые на типологическом уровне анализируется форма Российского государства с точки зрения становления вертикально распределенного типа и тенденций его дальнейшего развития.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Форма государства есть совокупность способов организации политической власти общества или определенной социальной группы

(сословия, класса, страты), раскрывающихся в организации механизма, т.е. высших и региональных органов, и методах осуществления функций государства. При этом организация механизма государства выражена в форме правления и форме государственного устройства, а методы осуществления функций государства – в политическом режиме. К основным закономерностям становления и функционирования формы государства относятся: а) историко-социальные факторы, влияющие на организацию конкретной формы государства; б) закономерности взаимосвязи формы государства с его сущностью и содержанием; в) принципы организации и функционирования форм государства.

2. Типология форм государства, как особая разновидность научной классификации, направленная на выявление высшей и наиболее обобщенной классификационной единицы (типа), основывается на выявлении наиболее важных, существенных признаков и свойств тех или иных объектов, которые могут быть использованы как критерии их разграничения. Структурная типология форм государства базируется на синхроническом методе, т.е. отражает закономерности и варианты внутреннего строения (структуры) формы государства, взятой вне рамок ее исторических границ, а именно закономерности и варианты сочетания ее элементов.

3. Основными критериями классификации форм государства на элементном уровне являются: а) объем и соотношение государственно-властных полномочий высших органов власти, позволяющие выделить *лидерскую* и *парламентскую* формы правления; б) принадлежность первичной политической власти государству в целом или образующим его субъектам, определяющая форму государственного устройства – *унитарную* или *федеративную*; в) специфика методов реализации власти, определяющая деление политических режимов на *демократический*, *авторитарный* и *тоталитарный*.

4. Под *типом формы государства* следует понимать исторически сложившийся способ взаимосвязи структурных элементов формы

государства, отражающий специфику организации и ограничения верховной государственной власти, а также саму качественно обособленную группу форм государства, объединенных спецификой устойчивости единства и взаимосвязи их элементов и соответствующим способом организации и ограничения верховной власти.

5. К закономерностям сочетания элементов формы государства относятся: определяющая роль политического режима по отношению к форме правления и форме государственного устройства; частичное обратное воздействие последних двух элементов на политический режим; ограничительный по отношению к верховной власти характер парламентской формы правления и федеративной формы государственного устройства; национально-историческое своеобразие сочетания элементов формы конкретного государства.

6. Объективно возможными и жизнеспособными сочетаниями элементов являются шесть типов формы государства: 1) *централизованно-монархический тип* – лидерская форма правления, унитарная форма государственного устройства и тоталитарный политический режим; 2) *традиционно-авторитарный тип* – лидерское правление, унитарное устройство и авторитарный режим; 3) *простой (конституционный) тип* – лидерское правление, унитарное устройство и демократический режим; 4) *вертикально распределенный тип* – лидерское правление, федеративное устройство и демократический режим; 5) *горизонтально распределенный тип* – парламентское правление, унитарное устройство и демократический режим; 6) *сложно распределенный тип* – парламентское правление, федеративное устройство и демократический режим.

7. Внутренним основанием типологии форм государства, находящим внешнее выражение в конкретном сочетании элементов формы государства, выступает идея и/или способ ограничения верховной государственной власти. Шести перечисленным выше типам соответствуют следующие состояния феномена ограничения власти: 1) отсутствие идеи ограничения;

2) присутствие идеи в виде традиционного способа ограничения;
3) нормативный способ ограничения; 4) институциональный способ ограничения власти в виде ее распределения между уровнями власти;
5) институциональное ограничение – распределение между ветвями власти;
6) институциональное ограничение – распределение одновременно между ветвями и уровнями власти.

8. Форма Российского государства прошла сложный и неоднозначный исторический путь от традиционно-автократического к вертикально распределенному типу. Среди элементов вертикально распределенного типа формы государства в России наиболее традиционным является лидерская форма правления, наиболее новым – федеративная форма государственного устройства, демократический политический режим находится в стадии становления.

9. Представляется, что форма Российского государства в ближайшей перспективе сохранится в рамках вертикально распределенного типа. В среднесрочной перспективе возможна реализация тенденции к ослаблению вертикального распределения власти, либо тенденции к появлению горизонтального распределения власти, либо обеих тенденций в совокупности. Развитие формы Российского государства в долгосрочной перспективе будет происходить в русле общемировой тенденции к демократизации и глобализации государственных институтов, сопровождающейся постепенным пересмотром устоявшихся представлений о национальном государстве, его суверенитете и формах.

Теоретическая значимость исследования обусловлена его научной новизной и тем вкладом, который вносит предложенная в работе типология в развитие учения о формах государства. Полученные в результате исследования выводы способствуют познанию закономерностей и тенденций развития разнообразных форм государства, утверждению системного подхода к изучению последних. Представленная в работе типологическая схема открывает новые возможности для проведения сравнительно-

исторических и сравнительно-правовых исследований в области организации и ограничения государственной власти. Основные положения исследования могут быть использованы при разработке теоретических курсов, проведении практических занятий, написании научных работ по теории государства и права, конституционному праву России и зарубежных стран, а также отечественной и всеобщей истории государства и права, истории политических и правовых учений. Концептуальные положения работы могут стать основой для разработки специального курса в рамках теории государства и права.

Практическая значимость исследования состоит в его общей направленности на содействие решению задач современного государственного строительства. Системный подход к изучению формы государства служит средством научно обоснованного упорядочения конституционно-правовой практики и перехода от отдельных преобразований в сфере статуса личности, законодательных, исполнительных, региональных органов к комплексному совершенствованию государственной формы как системного явления. Основные положения и выводы исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности органов Российского государства, в конституционно-правовой практике совершенствования сложного государственного механизма России, в работе по формированию и нормативному закреплению национальной стратегии развития формы государства в целях гармонизации отношений личности и государства.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры теории государства и права Волгоградского государственного университета. Основные положения работы нашли свое отражение в ряде опубликованных научных статей. Различные аспекты проблемы регулярно, на протяжении ряда лет, освещались в выступлениях на VIII – XI Региональных конференциях молодых исследователей (Волгоград, 2003-2006), ежегодных научных сессиях Волгоградского государственного

университета (2004-2007), научно-практической конференции «Источники права современной России: состояние и перспективы развития» (Волгоград, 2004). Материалы исследования использовались в процессе проведения занятий по дисциплине «Теория государства и права» в Волгоградском государственном университете.

Структура работы обусловлена поставленной целью, задачами и общей логикой исследования, что обеспечивает последовательное и обоснованное изложение его основных положений. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения и библиографии по теме исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень научной разработанности проблемы, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа, основные теоретические положения, выносимые автором на защиту, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации его результатов.

В первой главе «Историко-теоретические основы типологии форм государства» дается понятие формы государства, рассматриваются основные закономерности ее функционирования, а также приводится исторический обзор развития разнообразных форм государства и научных представлений о них.

В первом параграфе «Философская категория “форма” в общей теории государства» анализируются способы понимания формы и парной ей категории содержания в истории мировой философской мысли. *Содержание* определяется как совокупность специфических свойств, элементов и процессов, образующих то или иное явление, а *форма* как совокупность

способов существования и выражения ввне содержания, обеспечивающих возможность его восприятия.

Форма государства рассматривается как ступень раскрытия сущности и содержания государства. Сущность государства, как совокупность его наиболее глубоких, относительно устойчивых социальных свойств, раскрывается первоначально в содержании и далее – в форме государства. При этом содержание государства представлено в трех аспектах: сущностном, структурном и функциональном, которые раскрываются соответственно в понятиях *исторического типа*, *механизма* и *функций государства*. Отсюда, под содержанием государства понимается конкретизация сущности государства как организации политической власти общества или определенной социальной группы (сословия, класса, страты), выраженная в системе органов и основных направлений деятельности государства.

Сущность государства, конкретизированная в его историческом типе, находит свое дальнейшее выражение в механизме и функциях данного государства, а затем и в его форме. Приводятся три способа понимания формы: *разновидность* (модификация) содержания; *организация* содержания, способ его упорядочения, относительно устойчивая система связей между элементами содержания; *носитель* или способ внешнего выражения содержания. Констатируется наибольшая применимость к государству второго способа понимания формы. С этих позиций *форма государства* определяется как *совокупность способов организации политической власти общества или определенной социальной группы (сословия, класса, страты), раскрывающихся в организации механизма, т.е. высших и региональных органов, и методах осуществления функций государства*.

С учетом научной дискуссии о количестве элементов формы государства, обосновывается трехэлементная структуру данной категории путем определения в ней места и роли каждого элемента, оформляющего тот или иной аспект содержания государства. Так, организация механизма

государства охватывается формой правления и формой государственного устройства, а методы осуществления функций государства – политическим режимом. В свою очередь, вся триада элементов наиболее полно характеризует исторический тип государства.

Во втором параграфе «Основные закономерности становления и функционирования формы государства» рассматриваются основные факторы, влияющие на становление формы государства, закономерности взаимосвязи формы государства с его сущностью и содержанием, а также принципы организации и функционирования формы государства.

Суммируя позиции различных авторов по вопросу о факторах, влияющих на форму государства, можно выделить два направления в понимании формы государства: историко-материалистическое и идеалистическое, и признает, что форма конкретного государства складывается под воздействием множества факторов – как материального, так и нематериального характера. Среди материальных факторов отмечены: общественно-экономический строй, определяющий исторический тип государства; социально-политические факторы, а именно соотношение общественных сил в борьбе за политическую власть; природно-географические факторы; мировой опыт государственного строительства. К нематериальным факторам относятся религиозные, культурные факторы, в том числе уровень политической и правовой культуры населения,

В работе выделяются и подробно характеризуются следующие основные закономерности соотношения формы государства с его сущностью и содержанием: 1) единство и неразрывность сущностных, содержательных элементов и формы государства; 2) определяющая роль сущности и содержания по отношению к форме; 3) обратное воздействие формы на сущность и содержание государства; 4) многообразие форм выражения сущности и содержания государства, а также вариантов сущностно-содержательного наполнения его формы; 5) разнонаправленность тенденций развития и взаимный переход сущности и содержания в форму и обратно. В

частности, форма государства анализируется во взаимодействии со всеми тремя выделяемыми аспектами содержания государства: его типом, механизмом и функциями. Делается вывод о многогранности и диалектичности связи сущности, содержания и формы государства.

К закономерностям формы государства относятся также принципы ее организации и функционирования, под которыми понимаются исходные, отправные начала, фундаментальные идеи, определяющие смысл и назначение формы государства как способа существования и выражения его содержания. В порядке постановки вопроса предложено деление принципов формы государства на структурные, т.е. лежащие в основе организации формы государства, и функциональные, на которые она опирается в процессе своего функционирования. К *структурным* принципам формы государства относятся принципы: *легальности*, т.е. официального закрепления формы государства в системе действующих источников права; *легитимности*, т.е. принятия и одобрения существующей формы государства большинством его населения; *координации элементов*, т.е. сочетаемости и слаженности формы правления, формы государственного устройства и политического режима, не противоречащих, а дополняющих и укрепляющих друг друга.

К *функциональным*, или оперативным, принципам формы государства относятся принципы: *охраны интересов правящей элиты*, а именно наиболее могущественной части общества – класса, сословия, партии, слоя населения и т.д.; *политической эффективности*, т.е. создания условий для слаженного взаимодействия всех звеньев механизма государства в реализации выполняемых ими функций государства; *обеспечения стабильности государства* в виде всестороннего устойчивого развития страны при минимизации вреда в виде материальных затрат, военных угроз, социальных конфликтов, деградации культуры и т.п. Отмечается взаимосвязь всех принципов формы государства, которые в своей совокупности проникнуты идеей наиболее полного, адекватного и объективного выражения сущности и

содержания государства в целях обеспечения выполнения его задач и функций.

Третий параграф «Классификация форм государства в истории общественного развития» содержит исторический обзор развития разнообразных форм государства и эволюции соответствующей классификационной мысли человечества с эпохи Древнего мира до настоящего времени. Рассматриваются классические концепции Платона, Аристотеля, Ш.-Л. Монтескье, классификации отечественных и зарубежных авторов Нового и Новейшего времени: Г. Моска, А. Лейпхарта, М.М. Ковалевского, Б.Н. Чичерина, А.И. Денисова, А.Д. Керимова, А.П. Цыганкова и других. Особому анализу подвергнуты комплексные классификации формы государства таких авторов, как Г. Еллинек, А.М. Витченко, Л.П. Рожкова, В.Е. Чиркин, а также ряда современных исследователей (А.М. Арбузкин, В.Н. Сафонов, И.В. Столяров).

В работе рассматриваются основные исторические разновидности форм государства применительно к различным историческим типам государства с использованием формационного подхода в качестве основного и цивилизационного подхода в качестве конкретизирующего. Отмечается, что в эпоху *древнего (рабовладельческого)* государства категория формы государства сводится к форме правления, слитой с политическим режимом. Монархия являлась, как правило, абсолютной, особой ее разновидностью выступала восточная деспотия. Рабовладельческие республики существовали в виде аристократических и демократических. Форма государственного устройства повсеместно являлась унитарной. Господствующий политический режим того времени следует в современных терминах охарактеризовать как авторитарный.

Для *средневекового (феодального)* наиболее характерной формой правления является монархия, представленная такими историческими разновидностями, как раннефеодальная, феодально-раздробленная, сословно-представительная и абсолютная монархия. Республиканская форма

правления менее распространена в феодальном государстве и представлена городской республикой. Территориальное устройство феодальных государств носило преимущественно унитарный характер, федеративная форма ему не свойственна. Особенность территориального устройства периода феодальной раздробленности заключается в перемещении государственности на местный уровень с возникновением новых столиц и самостоятельных администраций; тем не менее, автор склонен рассматривать государственность этого периода в большей степени как объединение самостоятельных унитарных государств. Господствующий политический режим, за исключением городских республик, оставался авторитарным.

В *современном (буржуазном, капиталистическом)* государстве монархия, в основном, перестала быть выражением власти одного. Большинство же капиталистических стран стали республиками: президентскими или парламентскими. Распространение получила федеративная форма государственного устройства, что связано с развитием институтов демократии. Современные политические режимы проявились в виде демократии, авторитаризма и тоталитаризма.

Отмечены также основные черты формы *социалистического* государства, элементами которой в теории выступали республика, федерация, демократия, а на практике имели место жесткая централизация, строгие указания «центра» – «местам», диктатура одной партии и идеологии.

Анализ исторических форм государства позволяет сформулировать следующие основные выводы: 1) формы государства в целом разнообразны в рамках каждого исторического типа; 2) вместе с тем, существуют типы государства, которые могут выражаться только в одной форме и не могут – в другой; 3) по мере развития и смены типов государства его формы могут сохраняться в своей основе, наполняясь новым историческим содержанием; 4) некоторые разновидности форм государства присущи только одному историческому типу и никакому иному; 5) в современном мире появляются нетипичные и «гибридные» разновидности форм государства

(«монархические республики», «республиканские монархии», полупрезидентские и суперпрезидентские республики, регионализм в унитарных государствах и т.д.).

Таким образом, тип государства определяет содержание публичной власти в стране на определенном историческом этапе. Присущие ему особенности получают внешнее выражение в той или иной форме правления, государственного устройства или политическом режиме, что предопределяет важнейшую роль типа государства в их формировании.

Во второй главе «Единство и взаимосвязь элементов формы государства как основа ее типологии» дается понятие структурной типологии форм государства, уточняются критерии классификации форм государства на элементном уровне, формулируются основные закономерности сочетания элементов формы государства и понятие типа формы государства, а также рассматривается феномен ограничения власти в различных типах формы государства.

В первом параграфе «Понятие, принципы и виды типологии форм государства» обосновывается необходимость построения комплексной типологии форм государства. Многочисленные имеющиеся в науке разрозненные классификации форм правления, форм государственного устройства и политических (государственных) режимов не дают синтезированного представления о форме государства в целом как системе, в которой проявляется сущность и содержание государства. Для решения этой задачи предлагается использовать системный подход, предполагающий рассмотрение формы государства как триединой системной категории юридической науки и выход классификации на уровень типологии.

Типология есть особая разновидность научной классификации, результатом которой выступает выявление высшей и наиболее обобщенной классификационной единицы – типа. Под типом предлагается понимать, во-первых, совокупность основных черт, в своем единстве позволяющих выделить определенную группу явлений и отграничить ее от других

аналогичных групп, а во-вторых, саму качественно обособленную группу явлений, объединенных такими свойствами.

Типология в работе рассматривается в качестве процесса (деятельности), результата (построенной системы) и теории (учения). Типология форм государства основывается на выявлении существенных признаков, наиболее важных для данного объекта. Отбор таких типологических признаков производится в соответствии с *принципами* типологии, в качестве которых рассматриваются, прежде всего, правила формальной и диалектической логики: принципы единства основания, соразмерности, взаимного исключения типов, непрерывности деления и др.

В зависимости от используемых методов типологии выделяются две основные разновидности типологии форм государства: историческую и структурную. *Историческая, или генетическая, типология* форм государства основана на диахроническом методе, отражающем закономерности и этапы исторического развития форм государства. В данном аспекте типы форм государства являются проекцией соответствующих исторических типов государства, представленных в первой главе исследования. *Структурная типология* форм государства базируется на синхроническом методе, т.е. отражает закономерности и варианты внутреннего строения (структуры) формы государства, взятой вне рамок ее исторических границ. С этой стороны тип формы государства необходимо рассматривать как способ сочетания ее элементов.

Структурная типология, основанная на системном подходе к рассмотрению формы государства, предполагает, что последняя не сводится к простой сумме составных частей, но включает в себя и взаимосвязи ее элементов. С учетом обоснованного в первой главе работы трехэлементного понимания формы государства, структуру данной системной категории и, соответственно, *основание* структурной типологии форм государства составляет *способ сочетания образующих ее элементов: формы правления, формы государственного устройства и политического режима.*

В целях выявления возможных и невозможных способов такого сочетания необходимо уточнение классификации форм правления, форм государственного устройства и политических режимов, которое проведено во *втором параграфе «Критерии классификации форм государства на элементном уровне».*

Наиболее существенного уточнения требует классификация форм правления. Традиционное деление на монархические и республиканские формы в современных условиях не представляется бесспорным. В большинстве монархий закреплены принципы народного суверенитета, верховенства парламента, которые не оставляют никаких оснований именовать форму правления как «единовластие». В то же время наличие республиканской формы правления не гарантирует страну от сползания к диктатуре, где и «выборы» высших руководящих органов и вся их деятельность могут осуществляться без участия народа. Наблюдается свертывание выборных начал в ряде республик и наоборот их распространение в монархических государствах, появление с одной стороны пожизненных и даже наследственных президентов, а с другой – выборных и сменяемых монархов. По мнению диссертанта, категории «монархия» и «республика» к настоящему времени все более утрачивают различия по своему первоначальному юридическому содержанию и должны быть признаны способами организации власти в культурно-историческом смысле.

В качестве юридического критерия классификации форм правления выдвигается *объем и соотношение полномочий высших органов власти.* Соответственно, *форма правления* определяется как элемент формы государства, характеризующий объем и соотношение государственно-властных полномочий между высшими органами власти – главой государства, законодательным и исполнительным органом, в том числе порядок их формирования и подконтрольности. На этом основании выделяются две формы правления: лидерская и парламентская.

Лидерская форма правления – способ организации власти, при котором основные направления государственной политики определяются главой государства. Термин «лидер» используется в работе для характеристики не личности того или иного политического деятеля, а ведущего института государственной власти – активного главы государства, доминирующего в системе органов власти. В зависимости от объема власти главы государства различаются две основные разновидности лидерской формы правления: *абсолютная (монистическая)* и *ограниченная (дуалистическая)*. К абсолютной лидерской форме относятся абсолютная монархия, «монократическая» и «суперпрезидентская» республика. Ограниченная лидерская форма существует в виде дуалистической монархии, президентской и полупрезидентской республики.

Парламентская форма правления – способ организации власти, при котором основные направления государственной политики определяются правительством, сформированным парламентским большинством. Доминирует здесь не глава государства, а глава правительства, – как правило, руководитель партии большинства, т.е. осуществляется «парламентское правление». Эта форма включает парламентарную монархию и парламентарную республику. Особенности лидерской и парламентской форм правления рассмотрены в работе на примере их конкретных разновидностей.

Форма государственного устройства есть элемент формы государства, характеризующий соотношение государственно-властных полномочий между высшими органами власти, с одной стороны, и органами власти, действующими в регионах, с другой стороны, в том числе количество самостоятельных уровней государственной власти в стране и характер их участия в выработке политики друг друга.

При этом автор придерживается традиционного деления на унитарные и федеративные государства, однако уточняет, что основным критерием следует признать *принадлежность первичной государственной власти и возможность составных частей государства принимать участие в*

формировании центральной воли. Отсюда *унитарным* является государство, обладающее первичной и неделимой политической властью и способное делегировать часть полномочий в регионы страны, не обладающие самостоятельной властью на своей территории и не принимающие участия в выработке общегосударственной политики. В свою очередь, *федеративным* является государство, первичной политической властью в котором обладают его составные части, принимающие коллективное участие в выработке общегосударственной политики и самостоятельно осуществляющие государственную власть на своей территории. Власть федерации является производной от власти ее субъектов (наций, территорий) и представляет собой единую, совокупную, коллективную государственную власть.

Политический режим определяется как элемент формы государства, характеризующий совокупность методов реализации государственной власти, в том числе формирования и функционирования правящих органов и их взаимоотношений с остальной частью общества.

Анализируются также более широкие трактовки политического режима в качестве: а) совокупности способов осуществления политической власти вообще, в том числе власти негосударственных общественно-политических организаций, в отличие от более узкого понятия «государственного режима»; б) совокупности общественно-политических институтов и отношений между ними, выходящей за пределы формы государства. Такой подход следует признать в большей степени политологическим, нежели юридическим. Политическую власть и методы ее реализации необходимо рассматривать в неразрывной связи с государством – ядром политической системы. Соответственно, система политических отношений в обществе формируется под решающим воздействием государства, методы которого выражаются в политическом (государственном, государственно-правовом) режиме как элементе формы государства.

Классификация политических режимов на демократические, авторитарные и тоталитарные проводится на основе анализа структуры

политического режима, а именно таких его компонентов как государственный, правовой, общественный и традиционный режим. При этом *государственный* режим охватывает методы формирования и функционирования органов власти, наличие либо отсутствие реального народного представительства и местного самоуправления, слияние или разделение властей. *Правовой* режим отражает специфику используемых государством методов правового регулирования, баланс их императивности и диспозитивности. *Общественный* режим показывает методы взаимоотношений государства с обществом: политическими партиями, в том числе оппозиционными, средствами массовой информации, коммерческими и некоммерческими организациями. *Традиционный* режим составляют установившиеся в государстве обычаи и традиции политической жизни и деятельности. Содержащийся в параграфе подробный анализ названных компонентов позволяет сформулировать следующие определения:

демократический режим – совокупность правовых способов реализации государственной власти на основе зависимости от волеизъявления народа, разделения властей и невмешательства в общественную жизнь;

авторитарный режим – совокупность жестких способов реализации государственной власти на основе ограниченной зависимости от волеизъявления народа, чрезмерной централизации управления и нейтрализации политической оппозиции;

тоталитарный режим – совокупность силовых способов реализации государственной власти вне зависимости от волеизъявления народа на основе сосредоточения всей власти в руках правящей группы и полного контроля над обществом с помощью официальной идеологии.

Особенностью авторской позиции является отнесение способов формирования высшей власти и ее взаимоотношений с населением (обществом) именно к политическому режиму, а не к форме правления.

В третьем параграфе «Тип формы государства как закономерное сочетание ее элементов» на основе определенных выше принципов типологии форм государства устанавливаются закономерности взаимосвязи элементов формы государства между собой. Путем анализа вариантов сочетания политического режима с формой правления и формой государственного устройства в различных странах выводятся следующие закономерности сочетания элементов формы государства:

1) определяющая роль политического режима по отношению к форме правления и форме государственного устройства, обусловленная тем, что режим как наиболее подвижный и изменчивый элемент формы государства во многом предопределяют горизонтальную и вертикальную организацию взаимоотношений в механизме государства;

2) частичное обратное воздействие формы правления и формы государственного устройства на политический режим, заключающееся в способности организации механизма государства в определенных условиях стать катализатором перехода к тому или иному режиму;

3) ограничительный по отношению к верховной власти характер парламентской формы правления и федеративной формы государственного устройства. Указанные формы позволяют включить в процесс выработки и реализации государственной политики, наряду с центральным правительством, дополнительных субъектов: другую ветвь власти (при парламентаризме) и другой уровень власти (при федерализме);

4) национально-историческое своеобразие сочетания элементов формы конкретного государства, означающее отсутствие единой, универсальной и эталонной формы государства и зависимость структуры последней от множества материальных и нематериальных факторов.

С учетом выявленных закономерностей обосновывается, что:

- лидерская форма правления может сосуществовать с обеими формами государственного устройства и любым политическим режимом;

- парламентская форма правления сочетается с обеими формами государственного устройства, а также с демократическим режимом, но при авторитарном и тоталитарном режимах по своей сути вырождается в лидерскую;

- унитарная форма государственного устройства способна сосуществовать с обеими указанными выше формами правления и любым политическим режимом;

- федеративная форма государственного устройства сочетается с обеими формами правления, а также с демократическим режимом, но при авторитарном и тоталитарном режимах по своей сути вырождается в унитарную;

- демократический режим обладает совместимостью с обеими формами правления и обеими формами государственного устройства;

- авторитарный режим естественным образом сосуществует с лидерской формой правления и унитарной формой государственного устройства, вызывая вместе с тем «эрозию» парламентской и федеративной форм в государствах, в которых такие формы официально провозглашены;

- тоталитарный режим также обладает естественной сочетаемостью с лидерской формой правления и унитарной формой государственного устройства и весьма искусственной – с парламентской и федеративной формами.

Отсюда объективно возможными и жизнеспособными признаются шесть конкретных сочетаний элементов, или вариантов структуры исследуемой категории, которые предлагается обозначить как шесть типов формы государства:

<i>Тип формы государства</i>	<i>Форма Правления</i>	<i>Форма гос. устройства</i>	<i>Политический режим</i>
1. Централизованно-монархический	Лидерская	Унитарная	Тоталитарный
2. Традиционно-автократический	Лидерская	Унитарная	Авторитарный
3. Простой (конституционный)	Лидерская	Унитарная	Демократический
4. Вертикально распределенный	Лидерская	Федеративная	Демократический
5. Горизонтально распределенный	Парламентская	Унитарная	Демократический
6. Сложно распределенный	Парламентская	Федеративная	Демократический

С учетом закономерностей взаимосвязи элементов формы государства и способности последних обеспечивать известное ограничение верховной власти, *тип формы государства* определяется как *способ взаимосвязи структурных элементов формы государства, отражающий специфику организации и ограничения верховной государственной власти*, а также сама качественно обособленная группа форм государства, объединенных спецификой единства и взаимосвязи их элементов и соответствующим способом организации и ограничения верховной власти.

Итак, если внешним основанием типологии форм государства выступает способ взаимосвязи структурных элементов формы государства, то соответствующим ему внутренним основанием типологии является *идея и/или способ ограничения верховной государственной власти*, присущие тому или иному типу. Рассмотрению конкретных типов формы государства сквозь призму такого двуединого основания типологии посвящен *четвертый параграф «Феномен ограничения власти и характеристика типов формы государства»*.

Под *ограничением верховной власти* в работе понимается система правовых мер и иных факторов, исключающих или ослабляющих возможность использования верховной власти одним субъектом исключительно по своему усмотрению. Взаимосвязь внутреннего и внешнего оснований проистекает из самой природы элементов формы государства, каждый из которых имеет определенный ограничительный потенциал по отношению к верховной власти в государстве.

Идея ограничения верховной власти свидетельствует о существовании феномена ограничения власти в той или иной форме, с большей или меньшей степенью эффективности, т.е. о наличии в государстве определенных факторов, способных скорректировать решения суверена, хотя бы в минимальной степени.

Если государство придерживается вышеуказанной идеи, актуальным становится вопрос о *способе* ограничения верховной власти. В диссертации формулируются три основных способа ограничения верховной власти: традиционный, нормативный и институциональный, понятия которых раскрываются далее. При этом способ ограничения власти характеризуется рядом показателей (степень обязательности ограничения, наличие распределения власти, количество и уровень участвующих в нем субъектов), в совокупности отличающих один тип от другого.

С позиции выявленного двуединого основания в диссертации дается общая характеристика основных типов формы государства.

Централизованно-монархический тип (восточные деспотии, гитлеровская Германия, СССР, КНДР, Исламская республика Иран) предполагает *отсутствие самой идеи ограничения* высшей государственной власти, чем открывает дорогу произволу в осуществлении последней. Вся власть принадлежит организации, возглавляемой единоличным правителем: деспотом, «вождем», лидером единственной политической партии и т.п. Политический режим в этом типе формы государства является *тоталитарным*, что означает проникновение власти и контроля государства

во все сферы жизни общества. При этом само государство срастается с руководящей верхушкой вышеуказанной безраздельно правящей организации, становясь лишь инструментом аппарата этой организации, получающего и реализующего через государство полный контроль над обществом. Соответственно, формирование органов власти осуществляется не народом, а указанной организацией, внутри же государственного аппарата происходит слияние всех ветвей власти. Как отмечено выше, такой политический режим по своей природе совместим лишь с *лидерской* формой правления и *унитарной* формой государственного устройства. Принципы прямой и представительной демократии, разделения властей, федерализма обычно находят декларативное конституционное закрепление в тоталитарных государствах, что имеет мало общего с действительностью.

Традиционно-автократический тип (абсолютные монархии средневековья, Россия до 1906 г., современные Белоруссия, Куба, Кувейт) базируется на *авторитарном* политическом режиме в сочетании с *лидерской* формой правления и *унитарным* государственным устройством. Власть практически полностью принадлежит главе государства, будь то наследственному, избранному или узурпатору, и его окружению; исполнительная власть возвышается над другими ветвями власти, вмешивается в их деятельность. Вместе с тем, в отличие от централизованно-монархического типа, данный тип формы государства содержит некоторый скрытый потенциал ограничения высшей государственной власти: *идея* ограничения власти признается или, по крайней мере, допускается, хотя и не обеспечена формально. Такой способ ограничения предлагается охарактеризовать как традиционный. *Традиционное ограничение* – система исторически сложившихся объективных факторов, в определенной мере сдерживающих произвол обладателя верховной власти (исторические традиции властвования, правосознание, религиозные и нравственные нормы, отстаиваемые руководством страны национальные интересы). Условность такого ограничения заключается в отсутствии юридических гарантий

внешнего сдерживания власти. Обычно такое ограничение проявляется в отсутствии стремления государства к установлению тотального контроля над обществом, при сохраняющемся вмешательстве в политическую сферу с целью оградить себя от политической конкуренции.

Простой, или **конституционный, тип** формы государства (Россия в 1906-1917 гг., современные Франция, Польша) имеет качественное отличие от предыдущих типов – наличие внешнего нормативного ограничения верховной власти. *Нормативное ограничение* – система нормативно-правового, и в первую очередь, конституционного регулирования, обеспечивающая сдерживание свободы усмотрения обладателя верховной власти и внешний правовой контроль за его действиями. В отличие от предшествующего ему традиционно-автократического типа, в простом (конституционном) типе формы государства ограничение власти подкреплено формально закрепленными нормами, обязательными для носителя власти. Нормативное ограничение представлено здесь в чистом виде как сочетание *демократического* режима с *лидерской* формой правления и *унитарной* формой государственного устройства: внутренняя и внешняя политика определяется главой государства и его администрацией при относительно «слабых» парламенте и регионах. Такая форма обеспечивает быстрое и эффективное решение многих государственных задач без опасения вотумов недоверия и т.п. Однако ее устойчивость, очевидно, зависит от прочности демократического режима в государстве.

В следующих трех типах формы государства ограничение власти выходит на качественно новый уровень – институциональный. *Институциональное ограничение* – система распределения объема верховной власти между различными субъектами (институтами), создающая условия для их взаимного контроля. Отсюда другое название данного способа – *распределение* власти, т.е. снижение ее концентрации за счет вовлечения двух и более субъектов в осуществление верховных полномочий. Феномен распределения власти предлагается отличать от разделения властей, при

котором одна из ветвей власти может оставаться доминирующей по отношению к другим. Разделение властей как исходное нормативное ограничение власти выступает фундаментом и предпосылкой для возможного распределения, или институционального ограничения, власти.

Соответственно, все типы формы государства, предполагающие распределение власти, базируются на *демократическом* политическом режиме. Распределение (институциональное ограничение) высшей власти, в зависимости от участвующих в ее осуществлении институтов, может быть вертикальным, горизонтальным или сложным (комбинированным).

Вертикально распределенный тип формы государства (Российская Федерация, США) предполагает распределение власти по вертикали, чему служит *федеративная* форма государственного устройства. В качестве института, вовлеченного в осуществление верховной власти, здесь выступает другой, региональный уровень власти, принимающий участие в выработке государственной политики федерального уровня путем одобрения законов в верхней палате общефедерального парламента. Специфика данного типа заключается в сохранении *лидерской* формы правления, что известным образом ослабляет влияние регионов.

Горизонтально распределенный тип (древнегреческие полисы, средневековые городские республики, современные Великобритания, Япония, Италия) предполагает другой способ институционального ограничения власти – ее распределение по горизонтали, для чего используется *парламентская* форма правления. Институтом, принимающим непосредственное участие в осуществлении верховной власти, является народное представительство как другая ветвь власти по отношению к правительству. Если лидерская форма правления обеспечивает команде главы государства оперативное и «компактное» управление, то парламентская форма требует от правительства постоянной уверенности в поддержке его начинаний парламентским большинством. В свою очередь, для данного типа характерна *унитарная* форма государственного устройства.

При этом влияние парламента на решение важнейших государственных вопросов (горизонтальное ограничение) следует признать более ощутимым, чем влияние регионов, не подкрепленное парламентской формой правления (вертикальное ограничение). Качественное отличие горизонтально распределенного типа заключается в распределении власти *на высшем уровне*.

Сложно распределенный тип (ФРГ, Бельгия, Швейцария) вбирает в себя оба способа институционального ограничения власти и поэтому имеет двойное, укрепленное ограничение верховной государственной власти. Горизонтальное распределение власти дополняется здесь вертикальным, соответственно, *парламентская* форма правления сочетается с *федеративной* формой государственного устройства. Данный тип обеспечивает совместное участие парламента, правительства и субъектов федерации в выработке общегосударственной политики. Парламент, а через него и регионы в этом случае максимально вовлечены в процесс принятия решений федеральным правительством. Особенность сложно распределенного типа формы государства заключается в максимальном количестве задействованных механизмов ограничения верховной власти, ибо ни в одном другом типе власть не распределена *более чем между двумя субъектами*. Таким образом, в работе констатируется принципиальное значение феномена ограничения власти для типологии форм государства.

Ценность предложенной типологии заключается в универсальном масштабе ее применения, создании понятийно-категориального аппарата, применимого к различным государствам и историческим периодам, и возможности отразить принципиальную типологическую сопоставимость форм государства различных эпох.

В третьей главе «Типологический анализ формы Российского государства» рассматривается организация власти в Русском – Советском – Российском государстве с позиции представленной в работе типологии форм государства.

Первый параграф «Становление и особенности вертикально распределенного типа формы государства в России» посвящен анализу сложного исторического пути, пройденного формой Российского государства с момента образования последнего по современный период. В типологическом аспекте линия развития формы государства может быть представлена следующим образом:

с IX в. по 1906 г. – традиционно-автократический тип (в северо-западных землях до начала XVI в. – горизонтально распределенный тип);

с 1906 по 1917 гг. – простой, или конституционный, тип (хотя и не с самым прочным нормативным ограничением власти);

с 1917 по 1989 гг. – централизованно-монократический тип;

с 1989 по 1993 гг. – попытка перехода к горизонтально распределенному типу;

с 1993 г. по настоящее время – вертикально распределенный тип.

На протяжении веков на Руси доминировал традиционно-автократический тип формы государства, основанный на авторитарном режиме в сочетании с лидерской формой правления и унитарной формой государственного устройства. Тип формы Российского государства впервые существенно изменяется после революции 1905 года, когда появляется нормативное ограничение власти монарха в виде законодательных полномочий Государственной думы и в целом происходит трансформация традиционно-автократического типа формы государства в простой, или конституционный. В работе констатируются провал попытки воплотить в России идеал советской республики, установление в СССР централизованно-монократического типа формы государства с тоталитарным политическим режимом, а также демонстрируется отсутствие исторического обоснования для полноценного горизонтального распределения власти в Российском государстве.

В настоящее время в России впервые за ее тысячелетнюю историю сформировался *вертикально распределенный тип* формы государства.

Наиболее традиционным его элементом в условиях Российского государства выступает *лидерская форма правления*, приобретающая на современном этапе ограниченный (дуалистический) характер и отличающаяся такими чертами, как: формальный характер согласования парламентом кандидатуры премьер-министра; ограниченность права законодательного органа на вотум недоверия; слабость института парламентской ответственности правительства, которая ограничивается, по сути, лишь отчетом об исполнении федерального бюджета.

Вторым элементом вертикально распределенного типа формы государства выступает *федеративная форма государственного устройства*. В отличие от лидерской формы правления, этот элемент не является традиционным для государственной истории России. Возникнув и развиваясь по идеологическим схемам большевизма, советский федерализм выродился в идею унитарного государства с автономией для национальных меньшинств. По существу же федеративное устройство Россия приобрела только после принятия в 1993 г. Конституции РФ и проведения выборов в органы государственной власти субъектов федерации. Распределение власти по вертикали в современной России осуществляется путем разграничения компетенции между уровнями власти и обеспечения участия регионального уровня в выработке общефедеральной политики через Совет Федерации, формируемый из представителей законодательной и исполнительной власти регионов с равной нормой представительства (2 человека).

Третий элемент вертикально распределенного типа формы государства составляет *демократический политический режим*. Современное Российское государство переживает трудный процесс становления этого элемента. Тем не менее, можно отметить общую тенденцию к демократизации государственного, правового, общественного и традиционного режима и подчеркивает важность демонстрируемой руководством страны ориентации на традиционные ценности Российского государства, основанные на его тысячелетней истории и объединяющие народ. Только такой

содержательный подход, думается, способен предотвратить скатывание политического режима к «формальной демократии» и послужить стержнем созидательной государственной политики.

Во втором параграфе «Основные тенденции развития формы современного Российского государства» рассматривается проблема дальнейшей эволюции вертикально распределенного типа и поиска оптимальной для России формы государства в XXI веке. Развитие формы современного Российского государства будет происходить в русле общемировой тенденции к демократизации и глобализации государственных институтов, с большей или меньшей степенью демократичности на отдельных этапах этого процесса. На этом фоне выделяются две противоречивые тенденции: ослабление существующего вертикального распределения власти и появление горизонтального распределения.

Тенденция к ослаблению существующего вертикального распределения власти, т.е. федеративных начал в государственном устройстве, проявляется в планомерном сокращении степени самостоятельности регионального уровня власти по отношению к федеральному, прежде всего, в части избрания глав исполнительной власти субъектов Федерации. Названная тенденции способна привести к *упрощению* формы Российского государства – установлению простого (конституционного), а возможно даже традиционно-автократического типа.

Противоположная *тенденция к появлению горизонтального распределения власти* состоит в переходе от лидерской формы правления к парламентской, а именно в передаче основных властных полномочий от главы государства парламенту и сформированному последним правительству. При сохранении федеративного устройства, вертикальное распределение власти дополняется еще и горизонтальным. Соответственно, тип формы государства в целом *усложняется* – превращается из вертикально распределенного в сложно распределенный, что при отсутствии в России устойчивых традиций парламентаризма и федерализма чревато

дестабилизацией государственного механизма и откатом к традиционно-автократическому типу.

Возможна также ситуация, при которой развитие получат *обе описанные выше тенденции*: упрощение формы государства по вертикали в сторону «унитаризации» при одновременном усложнении формы по горизонтали в части «парламентаризации». Результатом станет горизонтально распределенный тип формы государства, который в российских условиях будет эволюционировать обратно к лидерской форме правления, но уже без восстановления федеративного устройства, т.е. к простому (конституционному) типу.

Влияние глобализации на форму современного государства, в том числе Российского, усматривается в распространении форм государства сложно распределенного типа с максимальным институциональным ограничением власти, выходе вертикального распределения власти на наднациональный уровень, а также формировании неокOLONиальной системы зависимости между государствами.

Делается вывод, что форма Российского государства в ближайшей перспективе сохранится в рамках вертикально распределенного типа. В среднесрочной перспективе возможно изменение Конституции РФ, которое оформит реализацию одной из описанных тенденций: к упрощению или усложнению типа формы государства, либо обеих в совокупности. О развитии же формы государства в долгосрочной перспективе можно говорить лишь с поправкой на глобализационные процессы, подвергающие пересмотру устоявшиеся представления о национальном государстве, его суверенитете и формах.

В заключении подводятся итоги исследования, сформулированы основные выводы автора и намечены перспективы применения предложенной типологии форм государства в научно-теоретической и практической государственной деятельности.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Публикации в изданиях, рецензируемых ВАК:

1. *Кульков М.О.* Понятие и виды лидерской формы правления в современном мире // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2007. №2 (0,5 п.л.).

Публикации в иных изданиях:

2. *Кульков М.О.* Формы правления в современном мире // VIII Межвузовская конференция студентов и молодых ученых г. Волгограда и Волгоградской обл., 11-14 ноября 2003 г. Вып.2. Право и юриспруденция: тез. докл. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2004 (0,1 п.л.);

3. *Кульков М.О.* Классификация форм правления в современном мире // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 19-25 апреля 2004 г. Вып.1. Право. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2004 (0,1 п.л.);

4. *Кульков М.О.* Современные критерии классификации форм правления // Вопросы права и социологии. 2004. Вып.18 (0,2 п.л.);

5. *Кульков М.О.* Политический режим Российского государства: история и современность // IX региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 9-12 ноября 2004 г. Вып.2. Право и юриспруденция: тез. докл. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2004 (0,1 п.л.);

6. *Кульков М.О.* Философская категория «формы» и возможности ее использования при изучении форм государства и форм права // Новая правовая мысль. 2005. №3 (0,3 п.л.);

7. *Кульков М.О.* Механизм и форма государства: вопросы соотношения понятий // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5, Юриспруденция. Волгоград, 2005. Вып.7 (0,5 п.л.);

8. *Кульков М.О.* Принципы формы государства // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 18-24 апреля 2005 г. Вып.1. Право. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2005 (0,1 п.л.);

9. *Кульков М.О.* Единство и взаимосвязь элементов как основа типологии форм государства // X Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 8-11 ноября 2005 г. Вып.2. Право и юриспруденция: тез. докл. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2005 (0,1 п.л.);

10. *Ветютнев Ю.Ю., Кульков М.О.* Рец. на кн.: Грачев Н.И., Гаджи-заде Э.А. Формы правления и институт президентства в странах СНГ: монография. Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2005 // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. №2 (0,4 п.л.);

11. *Кульков М.О.* Структура формы государства как основание ее типологии // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5, Юриспруденция. Волгоград, 2006. Вып.8 (0,5 п.л.);

12. *Кульков М.О.* Феномен ограничения власти и его значение для типологии форм государства // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 17-23 апреля 2006 г. Вып.1. Право. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2006 (0,15 п.л.);

13. *Кульков М.О.* О возможностях права в организации формы государства // XI Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 8-10 ноября 2006 г. Вып.2. Право и юриспруденция: тез. докл. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2006 (0,1 п.л.);

14. *Кульков М.О.* Современные проблемы эволюции формы Российского государства // XII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 13-16 ноября 2007 г. Вып.2. Право и юриспруденция: тез. докл. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2008 (0,1 п.л.).