

На правах рукописи

Гончарова Наталья Сергеевна

СИМВОЛЫ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2023

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель доктор юридических наук, доцент
Панько Кирилл Константинович

Официальные оппоненты: **Пикуров Николай Иванович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор

Тихонова Светлана Сергеевна
кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского», доцент

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«**Ярославский государственный университет
имени П.Г. Демидова**» (юридический факультет)

Защита диссертации состоится 24 мая 2023 года в 15:00 на заседании диссертационного совета 24.2.390.03, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/17-03-2023-1d.pdf>).

Автореферат разослан «__» марта 2023 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Человек живет в социуме, в повседневной жизни со всех сторон его окружают символы. Они возникли еще в первобытном обществе, когда у людей появилась потребность каким-либо образом координировать совместную деятельность, фиксировать какую-либо информацию, быстро и понятно передавать ее другим лицам.

Символ как социальное явление может обозначать принадлежность лица к определенной касте, социальной группе, определять статус человека, позволяет отделять «своих» от «чужих». Например, в военное время для ориентирования солдат в бою они сами имели обычный металлический шлем, а отличительным признаком центуриона был шлем с поперечным гребнем. Позже появились знаки воинского различия, что было необходимо для символического доведения информации. С помощью символов можно выделить совершенный человеком подвиг путем награждения его государственной наградой и таким образом показать его ценность, выделить из общей массы, повысить социальный статус. Так, георгиевский кавалер имел право не снимать головной убор перед царем.

В современном мире количество и значение символов постоянно возрастает. В период цифровизации общества возникает необходимость представления информации в более доступной, понятной, сжатой форме. Символы выступают не только в качестве средства коммуникации между людьми путем создания наглядных образов, но и в качестве средства экономии времени и информации. В настоящее время все больше ценится понятность и сжатость передаваемой информации.

Используемые визуальные объекты с символикой упрощают восприятие человеком окружающей действительности, помогают выделить суть передаваемой информации, «схематизируют» определенные понятия, явления, например знаки дорожного движения позволяют в схематичной форме донести до лица определенную информацию, которая иногда может занимать целый абзац текста. Благодаря символам в определенной краткой форме выражается необходимая информация об особенностях той или иной ситуации.

Вместо устного разъяснения или письменного текста перед человеком с помощью символа возникает наглядный образ необходимого поведения.

Символы представляют собой, с одной стороны, довольно специфическое, с другой – достаточно удобное регулятивное предписание. Они напоминают человеку какое-либо понятие, образ, идею, являются наиболее удобным и доступным для понимания средством регулирования общественных отношений. Соответственно, человек погружен не только в непосредственно воспринимаемый им материальный, но и символический мир. В данном случае речь идет обо всем социокультурном пространстве. Таким образом, символы составляют часть социальной действительности, имеют место во всех сферах общественной жизни, в частности в правовой сфере.

Правовые символы являются объективной необходимостью современной правовой системы, специфической формой выражения правовых велений. Их специфика заключается в том, что они используются для придания содержанию правовых норм соответствующей формы, выступают в качестве средства передачи юридически значимой информации. Образное представление правовых идей и понятий облегчает их усвоение субъектами права. Использование символики придает законодательству четкость, определенную образность, наглядность. Символы значительно повышают формальную определенность и точность положений тех или иных законодательных актов, с их помощью правовые предписания реализуются наиболее эффективно. Правовые символы широко используются практически во всех отраслях российского права, в том числе в уголовном праве.

В науке российского уголовного права правовой символ выделяется в двух аспектах: 1) в качестве особого средства законодательной техники, 2) в качестве составной части различных уголовно-правовых явлений (состава преступления, обстоятельств, отягчающих наказание, уголовного наказания), в частности предмета преступления, средства (орудия), места совершения преступления. Следовательно, в теории следует выделять такие понятия, как «символ - предмет преступления», «символ - средство (орудие) совершения преступления», «символ

- место совершения преступления». Данные категории используются для своеобразного выражения уголовно-правовых велений. Однако нельзя признать востребованным сам термин «символ» в понятийно-категориальном аппарате ученых и правоприменителей, скорее наоборот – не все знают о его существовании.

Исследованию символов, выступающих в роли предмета преступления, посвящено только одно диссертационное исследование. Самостоятельных комплексных исследований, посвященных символу - средству (орудию) и символу - месту совершения преступления, не проводилось, их правовое содержание не изучено. Между тем научное осмысление символов и выработка их системного понимания представляются необходимыми по причине широкого использования данного феномена в нормах уголовного закона и выполнения им значимых уголовно-правовых функций. Таким образом, использование символов в уголовном праве на сегодняшний день является открытой и весьма актуальной проблемой, решение которой позволит наметить пути совершенствования уголовного законодательства и повышения его эффективности.

Изложенные обстоятельства обуславливают актуальность темы диссертации и причины ее выбора для исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Существенный вклад в становление и развитие понятий «символ», «правовой символ» с общетеоретической точки зрения внесли такие ученые, как В.К. Бабаев, В.М. Баранов, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, А.Ю. Глушаков, Т.Ю. Гришина, Т.В. Губаева, М.Л. Давыдова, В.М. Капицын, А.В. Никитин, Е.Н. Панов, П.Д. Шалагинов, О.И. Шарно и многие другие.

Категория «символ - предмет преступления» системно была исследована только в работе О.Е. Спиридоновой. Однако данное явление и по сей день является недостаточно изученным в уголовно-правовой теории, поскольку О.Е. Спиридонова в своей работе рассматривает его достаточно узко, на уровне отдельных аспектов. Отмечая научную ценность этого исследования, полагаем,

что ряд разработанных положений и выводов требует дальнейшего развития не только в теоретическом, но и в практическом направлениях.

Кроме работ названных авторов, концептуальная основа диссертационного исследования построена на трудах таких авторов, как М.П. Бикмурзин, Г.Н. Борзенков, Б.В. Волженкин, А.В. Гайдашев, В.К. Глистин, Б.В. Здравомыслов, А.В. Иванчин, Е.Н. Карабанова, А.В. Козлов, Л.Р. Клебанов, В.С. Комиссаров, Н.И. Коржанский, С.Ф. Кравцов, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, И.В. Кузнецов, А.В. Наумов, К.В. Нужин, Н.И. Пикуров, А.И. Рарог, В.И. Сахаров, В.Я. Таций, С.С. Тихонова и др.

Объект и предмет исследования. *Объектом* диссертационного исследования выступает феномен символа в уголовном праве как социально-правового явления, его доктринальная, законодательная и правоприменительная составляющие.

Предмет исследования образуют применимые к объекту исследования нормы ранее действовавшего и действующего российского уголовного законодательства; нормы зарубежного уголовного законодательства; материалы судебной практики; данные официальной статистики; результаты проведенного социологического исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в формировании концепции феномена символа в уголовном праве и разработке предложений по совершенствованию норм действующего уголовного законодательства России о преступлениях, связанных с символами, а также практики их применения.

Для достижения указанной цели определены следующие **исследовательские задачи:**

- раскрыть сущность и значение символа как социального феномена;
- выявить закономерности исторического становления и развития феномена символа в праве, сформулировать понятие и признаки правового символа, разработать классификацию правовых символов и раскрыть их значение в юридической деятельности;

– охарактеризовать правовой символ как средство законодательной техники;

– сконструировать понятие и признаки символа в уголовном праве, определить его функции, разработать классификацию символов в уголовном праве;

– охарактеризовать отдельные виды символов в уголовном праве и выявить их особенности;

– обозначить проблемы квалификации преступлений, связанных с символами, и предложить пути их решения;

– представить предложения по совершенствованию норм действующего российского уголовного законодательства о посягательствах, связанных с символами, и практики их применения.

Методологическую основу диссертации составил всеобщий диалектический метод познания явлений и процессов окружающей действительности. В ходе разработки теоретических и прикладных положений диссертации также применялась совокупность общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частнонаучных (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, правового моделирования, изучения и обобщения материалов уголовных дел, конкретно-социологический и др.) исследовательских методов.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды ученых по уголовному праву, теории государства и права, философии, культурологии, психологии, различные словари, энциклопедии. Среди них можно отметить работы *в области общей теории права* С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, А.Ю. Глушакова, Т.Ю. Гришиной, М.Л. Давыдовой, В.М. Капицына, Д.А. Керимова, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.В. Никитина, К.В. Нужина, Е.Н. Панова, П.Д. Шалагинова, О.И. Шарно и других авторов; *в области уголовного права* – М.П. Бикмурзина, Г.Н. Борзенкова, А.В. Гайдашева,

В.К. Глистина, Б.В. Здравомыслова, А.В. Иванчина, Е.Н. Карabanовой, Л.Р. Клебанова, Т.В. Кленовой, В.С. Комиссарова, Н.И. Коржанского, А.И. Коробеева, С.Ф. Кравцова, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, И.В. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумова, Н.И. Пикурова, А.И. Рарога, В.И. Сахарова, О.Е. Спиридоновой, С.С. Тихоновой, В.Я. Тация, П.С. Яни и других ученых.

Нормативная база исследования включает в себя Конституцию РФ, международно-правовые документы, федеральные конституционные законы («О Государственном флаге Российской Федерации», «О Государственном гербе Российской Федерации», «О Государственном гимне Российской Федерации» и др.), действующее и ранее действовавшее отечественное уголовное законодательство, современные уголовно-правовые акты зарубежных стран, Гражданский кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, федеральные законы («О полиции», «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и др.), законы РФ («О статусе судей в Российской Федерации», «О Государственной границе Российской Федерации», «О вывозе и ввозе культурных ценностей» и др.), подзаконные нормативные правовые акты РФ в части отражения в них отдельных аспектов, связанных с объектом исследования.

Эмпирическую базу исследования составили:

– результаты анкетирования 150 представителей правоохранительных и судебных органов г. Воронежа и Воронежской области (19 дознавателей и 28 следователей органов внутренних дел РФ, 53 адвоката, 26 работников прокуратуры, 24 судьи) на предмет выявления их мнения о сущности и видах символов, наличии или отсутствии необходимости их использования в уголовном законе;

– данные, полученные в результате изучения, анализа и обобщения материалов опубликованной практики судов общей юрисдикции различных регионов РФ по 160 уголовным делам о преступлениях, связанных с символами, за период с 2007 по 2022 гг.;

– статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве поступивших в суды уголовных дел и лиц, осужденных за преступления, связанные с символами, за период с 2010 по 2022 гг.

Научная новизна диссертации. В результате проведенного исследования была сформирована концепция феномена символа в уголовном праве, в рамках которой разработаны понятийный аппарат и классификация символов, раскрыто содержание отдельных символов в уголовном праве, обоснованы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства России и практики его применения.

Новизна диссертационной работы отражается главным образом в следующих **основных положениях, выносимых нами на защиту:**

1. Правовой символ – это нормативно закрепленная условная единица, создаваемая субъектами правотворчества или участниками правоотношений для определенных групп (категорий) людей, являющаяся специфической формой передачи правового материала и предназначенная для оптимизации юридической деятельности. Суть правовых символов состоит в том, что они создаются как предписания, целенаправленно придающие законодательству лаконичность, образность и обеспечивающие экономию правовой материи.

2. Имеющиеся в литературе варианты группировки правовых символов предлагается дополнить следующими их классификациями:

- по отношению к правовой охране – символы, охраняемые правом (• различными правовыми средствами уголовно-правового, административно-правового, гражданско-правового характера; • исключительно уголовно-правовыми средствами; • неуголовно-правовыми средствами), и символы, не подлежащие правовой охране;

- по автору создания – символы государственные и негосударственные;

- по виду права – символы материального и процессуального права;

- по содержанию – символ как норма права и символ как средство законодательной техники.

3. Под символом в уголовном праве следует понимать условную знаковую единицу, используемую в уголовном законе в качестве законодательной графики и средства, предназначенного для отображения явлений объективной действительности, экономии уголовно-правовой материи и содержащего определенную идею (символический аспект). Его признаками являются смысловая однозначность, избирательность действия (для определенных групп / категорий людей), наличие идеи, экономия правовой материи.

4. Символы, используемые при построении уголовного законодательства, в зависимости от способа их выражения необходимо дифференцировать на следующие виды:

1) законодательная графика как средство формирования уголовно-правовой ткани (графические элементы уголовного закона – разделы, главы, статьи, части, пункты, заголовки, примечания, нумерация и иные структурные единицы), позволяющее распределить нормативно-правовую материю так, чтобы она находилась в системе для простоты ее уяснения;

2) специальные визуальные неязыковые средства, предназначенные для отображения явлений объективной действительности, содержащих определенную идею (символический аспект). В рамках данной группы символы могут выступать составной частью различных уголовно-правовых явлений:

– состава преступления (предмет преступления, средство (орудие) совершения преступления, место совершения преступления),

– обстоятельств, отягчающих наказание (средство совершения преступления),

– уголовного наказания (ст. 48 УК РФ).

5. Правовой режим символов в уголовном праве устанавливается нормами регулятивных отраслей законодательства, по своей природе они не являются уголовно-правовыми, а в уголовно-правовое поле попадают, когда нуждаются в уголовно-правовой охране от определенных деяний либо используются в качестве средства (орудия), места совершения преступления.

6. В науке уголовного права наряду с понятием «символ - предмет преступления» следует выделять такие понятия, как «символ - средство (орудие) совершения преступления», «символ - место совершения преступления».

В качестве символа - предмета преступления могут выступать Государственные герб, флаг, гимн России; государственные награды; предметы, имеющие особую ценность (культурные ценности), объекты культурного наследия; особо почитаемые символы (памятники истории и культуры, места захоронения, символы воинской славы России, религиозные символы и т.д.).

Символы, являющиеся только средством (орудием) совершения преступления: экстремистские символы.

Символы, которые могут выступать и в качестве предмета преступления, и в качестве средства (орудия) совершения преступления: форменная одежда; пограничные знаки; дорожные знаки и разметка; пробирные клейма; средства индивидуализации товаров (работ, услуг); штампы, печати, бланки, акцизные и специальные марки, знаки соответствия.

Символы, являющие местом совершения преступления: Государственная граница РФ, таможенная граница.

7. В уголовном праве символы выполняют регулятивную, идентификационную, идеологическую функцию, позволяют экономить языковые уголовно-правовые средства, служат способом выражения правового веления.

8. Имеющуюся в литературе классификацию символов в уголовном праве предлагается расширить за счёт выделения следующих оснований:

- по внешней форме – символы, имеющие материальное выражение и не имеющие такового;
- по автору создания – символы государственные и негосударственные;
- по содержанию – символ как законодательная графика и символ как норма права (составная часть состава преступления, обстоятельств, отягчающих наказание, уголовного наказания);

- по выполняемой уголовно-правовой роли – символы, выступающие в качестве: а) предмета преступления, б) средства (орудия) совершения преступления, в) места совершения преступления.

Некоторые символы могут входить в содержание разных классификационных групп.

9. Оптимизация использования феномена символа в нормах уголовного закона должна базироваться на следующих теоретических положениях:

9.1. В предмет преступления, предусмотренного ст. 329 УК РФ, следует включить государственные символы дружественных стран, так как при совершении преступления в отношении них имеет место оскорбление дружественного государства, попытка осложнения внешнеполитических отношений. Не меньшей общественной опасностью, по сравнению с надругательством, обладают действия по незаконному изъятию, перемещению, уничтожению государственных символов.

9.2. Символы субъектов РФ и муниципальных образований не являются частью официальной символики РФ, но при этом на «своих» уровнях выражают аналогичную идею. Уголовная ответственность за посягательства в отношении данных символов должна быть дифференцирована в зависимости от их статуса.

9.3. Форменная одежда представителя власти подтверждает государственные полномочия определенных лиц и служит гарантом их обеспечения. Ее использование существенно облегчает совершение преступления, тем самым повышает степень общественной опасности содеянного и в силу этого учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего наказание; утверждает подлинно или ложно о наличии у лица определенного статуса (средство совершения преступления) или не несет подобной информационной нагрузки (не средство совершения преступления).

9.4. Статус Государственной границы РФ как символическое состояние включает в себя такие компоненты, как установление, обозначение, правовой режим, охрана, защита. Отсутствие пограничных знаков как символов Государственной границы РФ символизирует отсутствие последней. Совершение

противоправных действий с пограничными знаками ни фактически, ни юридически не влечет изменения границы.

9.5. Отсутствие в законе четких критериев разграничения преступления и административного правонарушения, связанных с нарушением режима Государственной границы РФ, можно преодолеть путем введения криминообразующего признака в уголовно-правовую норму.

9.6. Действия по хищению и вымогательству государственных наград совершаются в отношении специального предмета – символа отличия награжденных лиц, который нуждается в уголовно-правовой охране от любого незаконного воздействия, при этом хищение в данном случае не является формой приобретения.

9.7. Дорожные знаки имеют двойственную природу и выступают: 1) предметом преступления (в отношении них как предметов материального мира совершаются противоправные действия – установка, изъятие, изменение, уничтожение), 2) и предметом, и средством совершения преступления (неправомерно устанавливаются или стоят в измененном виде, т.е. имеются в наличии и ненадлежаще регулируют поведение людей).

9.8. Необходим универсальный подход к определению культурных ценностей как символов с особым смысловым наполнением, под которыми предлагается понимать уникальные предметы материального мира, созданные в результате деятельности человека и обладающие особой исторической, научной, художественной и иной значимостью.

Предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения

С учетом положений теоретико-методологического характера и в целях повышения эффективности использования феномена символа в нормах уголовного закона представляется необходимым принятие следующих мер:

1. Изложить название и диспозицию статьи 329 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 329. Надругательство над государственными символами

Надругательство над Государственным гербом Российской Федерации, Государственным флагом Российской Федерации, Государственными гербами дружественных стран, Государственными флагами дружественных стран или Государственными гимнами дружественных стран –

наказывается...».

2. Ввести в уголовный закон статью 329¹ следующего содержания:

«Статья 329¹. Незаконные действия в отношении государственных символов

Незаконные изъятие, перемещение либо уничтожение Государственного герба Российской Федерации, Государственного флага Российской Федерации, Государственных гербов дружественных стран или Государственных флагов дружественных стран –

наказываются ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок от двух до пяти месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года».

3. Дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» новым пунктом о толковании использования при совершении преступления форменной одежды представителя власти как обстоятельства, отягчающего наказание:

«32¹. Под использованием форменной одежды представителя власти (п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ) следует понимать случаи, когда при совершении преступления виновный использует форменную одежду представителя власти, которая вызывает доверие у населения и существенно облегчает реализацию задуманного (например лицо, не являющееся представителем власти, облаченное в форменную одежду, проникает в жилище с целью кражи; используя форму сотрудника органа внутренних дел, виновный останавливает принадлежащие гражданам автомобили на трассе якобы для досмотра и совершает разбой и грабежи и т.д.).

Использование форменной одежды имеет своей целью показать якобы имеющийся у лица статус представителя власти и облегчить совершение

преступления. Форменная одежда выступает в качестве средства совершения преступного посягательства. Ее использование повышает степень общественной опасности содеянного, в силу чего должно учитываться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание».

4. Закрепить в частях первой и второй статьи 322 УК РФ обязательный криминообразующий признак, указывающий на совершение преступления, «с применением насилия или с угрозой его применения».

5. Изменить наименование статьи 323 «Противоправное изменение Государственной границы Российской Федерации» УК РФ, сформулировав его как «Незаконные действия в отношении пограничных знаков»; в части первой удалить цель противоправного изменения границы.

6. Ввести в УК РФ статью 324¹, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 324¹. Хищение либо вымогательство государственных наград

1. Хищение либо вымогательство государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР –

наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. Те же деяния, совершенные с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, –

наказываются исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до пяти месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, –

наказываются арестом на срок до шести месяцев либо лишением свободы на срок до трех лет».

7. Дополнить УК РФ статьей 264⁴ следующего содержания:

«Статья 264⁴. Неправомерные действия с дорожными знаками и разметкой

1. Неправомерные установка, изъятие, изменение, уничтожение дорожных знаков и разметки, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, –

наказываются штрафом в размере до ста тысяч рублей либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека, – наказываются лишением свободы на срок от двух до пяти лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, –

наказываются лишением свободы на срок от пяти до семи лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей либо без такового».

8. Дополнить диспозицию части первой статьи 243⁴ УК РФ указанием на надругательство над особо почитаемыми символами, наряду с их уничтожением и повреждением.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в результате его проведения положения и выводы формируют оригинальную целостную концепцию феномена символа в уголовном праве, развивают и дополняют уголовно-правовую доктрину, а также могут служить основой дальнейших научных исследований в заданном направлении.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования результатов настоящего исследования в деятельности по совершенствованию уголовного законодательства России, в практике применения уголовно-правовых норм, а также в учебном процессе учреждений, реализующих программы высшего юридического образования, в ходе преподавания дисциплины «Уголовное право».

Степень достоверности результатов исследования определяется содержанием разделов, в которых дана характеристика методологической, нормативной, теоретической и эмпирической основ работы.

Апробация результатов исследования. Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и была рекомендована к защите.

Основные научные результаты диссертации отражены в 13 научных публикациях (общим объемом 7,0 а.л.), девять из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также в выступлениях автора на ежегодных научных сессиях, проходивших на юридическом факультете ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», международных и региональных научно-практических конференциях.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Центрального филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при преподавании дисциплины «Уголовное право», ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» при преподавании дисциплин «Уголовное право (часть Общая)», «Уголовное право (часть Особенная)», что подтверждается актом о внедрении.

Структура работы обусловлена объектом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, списка используемых источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая база, раскрывается научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов и структуре работы.

Глава 1 «Символ как социально-правовой феномен» состоит из двух параграфов.

В параграфе 1 «Символ как социальное явление» исследуются существующие в науке подходы к сущности символа как социального феномена, для которого характерна наглядность, краткость и лаконичность. Определено, что символы являются разновидностью знака, в связи с чем в работе приводятся результаты сравнительного исследования данных категорий.

На основе анализа специальной литературы выделяются признаки, присущие символу как социальному феномену – разновидность знака, который является формой выражения символа, условная природа, наличие идеи, воздействуют не только на разум, но и на эмоции, чувства человека, значение символа зависит от личности его интерпретатора, может быть трансформирован, создается для определенных групп (категорий людей) по договоренности последних, своеобразная форма передачи значимой информации, смысловая однозначность; формулируется его определение: условная социально-знаковая единица, создаваемая для нужд определенных групп (категорий) людей и являющаяся своеобразной формой передачи информации.

Отдельное внимание уделяется значению символов в жизни человека, указывается, что они являются весьма удобным и доступным для понимания средством регулирования общественных отношений, инструментом познания окружающего мира, своеобразным руководством необходимого поведения.

От социальных символов производны правовые символы.

В параграфе 2 «Символы в праве» рассматривается история становления и развития правовых символов. Делается вывод о том, что они получили свое развитие еще со времен Древнего Рима. Право восприняло и закрепило многие из социальных символов первобытного общества, но и выработало свою специфическую символику. Общезначимые символы предшествовали по времени государственно-правовому регулированию.

В настоящее время символы широко используются в законодательных системах, однако анализ юридической литературы позволяет автору сделать вывод об отсутствии в теории единства взглядов относительно исследуемого понятия, в связи с чем предлагается его авторское определение (*положение 1*,

выносимое на защиту). Он создается как предписание, придает законодательству лаконичность, образность, обеспечивает экономию правовой материи.

Исходя из определения, формулируются признаки правового символа: условная природа, нормативное закрепление, своеобразная и эффективная форма передачи правового материала, создается для определенных групп (категорий) людей субъектами правотворчества или участниками правоотношений, смысловая однозначность.

В феномене символа диссертант выделяет три составляющие: доктринальную (идея, подлежащая облачению в определенную форму), законодательную (часть правовой материи, определенная форма ее существования, прием, которым конвертируются вербальные правовые предписания в их невербальную символическую форму) и правоприменительную (автором символа может являться участник правоотношений, который руководствуется нормами права и так или иначе реализует правовые предписания).

Определено, что каждый символ имеет свое назначение. Выделяются следующие основные его функции: регулятивная, экономии языковых средств, правового веления, идентификации, идеологическая.

В диссертации сделан вывод об отсутствии в доктрине комплексной классификации правовых символов, что позволило автору высказать предложение о дополнении существующих классификаций данного феномена новыми его видами (*положение 2, выносимое на защиту*).

Символы как средство законодательной техники рассматриваются как специальные средства, используемые для придания содержанию правовых норм соответствующей формы. Они значительно повышают формальную определенность и точность законодательного текста, за счет своей наглядности позволяют более правильно понять и выполнить правовые предписания.

Особое внимание уделяется символам, охраняемым средствами уголовно-правового характера, которые автор отграничивает от символов общеупотребимых и имеющих уголовно-правовое значение. На основе изучения

исторических законодательных актов делается вывод о том, что формирование символов, имеющих уголовно-правовое значение, происходило на протяжении всей истории развития государства.

Автором разработано понятие символов в уголовном праве, выделены признаки, по которым используемые в уголовном законе понятия можно идентифицировать в качестве символов (*положение 3, выносимое на защиту*). Их правовой режим устанавливается нормами регулятивных отраслей законодательства, изначально они не являются уголовно-правовыми. В уголовно-правовое поле они попадают тогда, когда нуждаются в уголовно-правовой охране от определенных деяний либо используются в качестве средства (орудия), места совершения преступления. Среди всех символов, выделяемых в уголовном праве, только экстремистская символика является запрещенной к обороту.

В диссертации символы, используемые при построении уголовного законодательства, дифференцируются в зависимости от способа их выражения на законодательную графику и специальные визуальные неязыковые средства, предназначенные для отображения явлений объективной действительности, содержащих символический аспект (*положение 4, выносимое на защиту*).

Утверждается, что в уголовном праве символ может выступать в качестве предмета преступления, средства (орудия), места совершения преступления. Наряду с понятием «символ - предмет преступления» выделяются понятия – «символ - средство (орудие) совершения преступления», «символ - место совершения преступления». Определен перечень символов, которые могут выступать исключительно в качестве предмета преступления или средства (орудия) его совершения, а также в обоих качествах (*положение 6, выносимое на защиту*).

По мнению диссертанта, функции символа как социально-правового феномена обладают спецификой применительно к сфере уголовного права, конкретизируют направления уголовно-правового воздействия применительно к отдельным сторонам общественной жизни (*положение 7, выносимое на защиту*).

Автором сделан вывод об отсутствии в науке комплексной классификации символов в уголовном праве, что позволило предложить другие их классификации (*положение 8, выносимое на защиту*). Раскрывается не только теоретическое, но и практическое значение классификации.

Символы в уголовном праве исследуются в работе исходя из такого критерия, как субъект учреждения.

Глава 2 «Символы как предмет охраны в российском уголовном праве» состоит из двух параграфов.

Параграф 1 «Уголовно-правовая охрана государственных символов» посвящен исследованию уголовно-правовых аспектов символов, учреждаемых органами государственной власти, их должностными лицами от имени государства.

Государственный герб, Государственный флаг, Государственный гимн

Диссертант дает общую характеристику официальных государственных символов – герба, флага, гимна как атрибутов суверенитета государства (истории возникновения, существующим в литературе взглядам ученых на их понятие, закрепленным в законе правилам использования), на основании чего приходит к выводу о необходимости их охраны уголовно-правовыми средствами.

В уголовном праве государственные символы выступают в роли предмета преступления. Аргументируется, что к предмету преступления, предусмотренного ст. 329 УК РФ, наряду с Государственным гербом и флагом РФ следует относить Государственный гимн РФ, Государственные герб и флаг СССР и РСФСР, символы Временного правительства, царские регалии, а также государственные символы дружественных стран.

Проводится анализ объективной стороны указанного состава преступления, высказано предложение криминализировать незаконное изъятие, перемещение либо уничтожение Государственных герба и флага РФ и дружественных стран в ст. 329¹ УК РФ (*предложение 2 по совершенствованию законодательства и практики его применения*).

Отдельное внимание обращается на символы субъектов РФ, которые не являются составной частью официальной символики РФ. К ним следует относить герб, флаг и, на усмотрение местных законодателей, гимн. Символику могут иметь и муниципальные образования. Обосновывается необходимость установления уголовной ответственности за надругательство над указанными символами, при этом она должна быть дифференцирована в зависимости от статуса последних.

Форменная одежда представителя власти

На основе изучения специальной литературы рассматривается история становления и развития форменной одежды. Делается вывод о том, что ее становление относится еще к допетровскому времени, форменная одежда уже в то время позволяла отличать служащих одних ведомств от других. Происходящие в обществе преобразования зачастую влекли за собой изменение форменной одежды, в частности представителя власти.

На основе анализа юридической литературы автор выделяет признаки представителя власти: доверие со стороны населения, необходимость подчиниться их требованиям, авторитет власти. Форменная одежда выступает отличительным опознавательным признаком представителя власти, является обязательной для ношения определенной категорией людей при осуществлении ими профессиональной деятельности. Свое назначение она может выполнить только при наличии всех составных частей.

По мнению диссертанта, при рассмотрении уголовно-правового аспекта форменной одежды представителя власти как символа необходимо различать три ситуации:

- совершение преступления лицом, не являющимся представителем власти и использующим форменную одежду для совершения преступления,
- совершение преступления представителем власти в форменной одежде в процессе исполнения своих служебных обязанностей,

– совершение преступления представителем власти с использованием форменной одежды, на ношение которой у него есть право, но не в процессе исполнения своих служебных обязанностей.

В уголовном праве форменная одежда может выступать в двух аспектах: средство совершения преступления («элемент» обстоятельства, отягчающего наказание), предмет преступления.

Использование форменной одежды существенно облегчает совершение преступления, тем самым повышает степень общественной опасности содеянного и в силу этого учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего наказание; утверждает подлинно или ложно о наличии у лица определенного статуса (является средством совершения преступления) или не несет подобной информационной нагрузки (не является средством совершения преступления).

При анализе данного символа как предмета преступления аргументируется, что он является символом принадлежности лица к разряду тех, которые находятся под особой защитой уголовного закона, например судьи, к которым применяются особые меры правовой защиты (ст. 295, 317 УК РФ и др.). В таких случаях форменная одежда как символ закреплена косвенным путем.

Предлагается дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» пунктом 32¹ о толковании использования при совершении преступления форменной одежды представителя власти как обстоятельства, отягчающего наказание (*предложение 3 по совершенствованию законодательства и практики его применения*).

Пограничные знаки

Установлено, что Государственная граница РФ определяет пределы территории государства, обладает символичностью, особым правовым режимом. На основе изучения специальной литературы дается характеристика статуса Государственной границы РФ (ее установления, обозначения, правового режима, охраны и защиты). Отдельное внимание уделяется пограничным знакам,

посредством которых обозначается граница. Последние визуализируют ее и в уголовном праве выступают в качестве предмета преступления.

Автор проводит анализ объективных признаков такого состава преступления как незаконное пересечение Государственной границы РФ и вносит предложение о закреплении в УК РФ ответственности за данное деяние только при наличии криминообразующего признака «с применением насилия или с угрозой его применения».

По итогам анализа состава преступления в виде противоправного изменения границы автором делается вывод о необходимости изменения действующего наименования ст. 323 УК РФ на «Незаконные действия в отношении пограничных знаков», удаления указания на цель совершения преступления в связи с наличием противоречий в названии статьи и ее содержании, поскольку совершение противоправных действий с пограничными знаками ни фактически, ни юридически не влечет изменения границы.

Наряду с Государственной границей РФ, обращается внимание на таможенную границу, которая имеет свой статус, определяет пространственный предел действия суверенитета и территориальную юрисдикцию в таможенной сфере (обозначает территорию государств-участников Союза).

Государственные награды

Автор исследует сущность государственных наград как социального феномена. Главное их назначение – вознаграждение за особые заслуги, особенностью является внешняя выразительность. Награды выступают символом отличия награжденных лиц, выражают суверенитет государства.

В Особенной части уголовного права данный символ выступает в качестве предмета преступлений, предусмотренных ст. 324, 327 УК РФ, и не подлежит расширительному толкованию. Диссертантом проводится анализ объективной стороны составов преступлений, совершаемых в отношении подлинных и поддельных государственных наград.

Утверждается, что действия по хищению и вымогательству государственных наград совершаются в отношении специальных предметов – символов отличия награжденных лиц, которые нуждаются в уголовно-правовой охране от любого незаконного воздействия. Высказано мнение о необходимости установления уголовной ответственности за хищение и вымогательство государственных наград РФ, РСФСР, СССР (*предложение б по совершенствованию законодательства и практики его применения*), при этом хищение в данном случае автор не относит к формам приобретения.

Анализируя государственные награды как содержание уголовного наказания, диссертант указывает, что суд может лишить осужденного только государственных наград РФ, РСФСР, СССР.

Параграф 2 «Уголовно-правовая охрана негосударственных символов» посвящен исследованию следующих символов.

Средства индивидуализации товаров, работ, услуг

На основе изучения отечественного законодательства, специальной литературы дается общая характеристика товарного знака, указывающего на производителя товара, знака обслуживания как средства индивидуализации работ или услуг, наименования места происхождения товара, позволяющего идентифицировать товар как происходящий на определенной территории. Данные средства индивидуализации являются не только объектами интеллектуальной собственности, но и своеобразными символами, которые могут играть роль не только предмета преступления, но и средства его совершения.

Проводится анализ объективной стороны состава преступления, совершаемого в отношении указанных средств индивидуализации (ст. 180 УК РФ). Высказывается предложение закрепить в уголовном законе ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товаров, содержащих незаконно воспроизведенные средства индивидуализации, при наличии крупного ущерба.

Помимо указанных средств индивидуализации дается характеристика предупредительной маркировки как предмета преступления. Уделяется внимание

торговой марке, фирменному наименованию и коммерческому обозначению, которым уголовным законом в настоящее время правовая охрана не предоставлена. Делается вывод о том, что они должны охраняться мерами административно-правового характера.

Корпоративные символы

К данной группе символов автор относит печати, штампы, бланки, акцизные и специальные марки, знаки соответствия, которые в уголовном праве играют роль предмета преступления, средства (орудия) его совершения.

Установлено, что на практике зачастую возникают вопросы, связанные с квалификацией преступлений, предметами которых являются указанные символы, поэтому основное внимание уделяется характеристике данных символов как предметов преступления. Рассматривается их природа как социальных символов, делается вывод о том, что штампы, печати, бланки выступают реквизитами, элементами официальных документов, выполняют символическую функцию – удостоверяют документы, отражают принадлежность определенной организации и т.д.; акцизные и специальные марки, знаки соответствия указывают гражданам на то, что товар соответствует установленным для него обязательным правилам.

Отмечается, что при квалификации преступлений, предметами которых являются корпоративные символы, необходимо правильное определение предмета преступления, установление всех его обязательных признаков.

Отдельное внимание диссертант уделяет знакам дорожного движения, которые информируют водителей о должном поведении в той или иной ситуации и имеют двойственную природу, выступая: 1) предметом преступления (если в отношении них как предметов материального мира совершаются противоправные действия – установка, изъятие, изменение, уничтожение), 2) и предметом, и средством совершения преступления (если неправомерно устанавливаются или стоят в измененном виде, т.е. имеются в наличии и ненадлежаще регулируют поведение людей). Обосновывается целесообразность установления уголовной ответственности за неправомерные действия

с дорожными знаками и разметкой (*предложение 7 по совершенствованию законодательства и практики его применения*).

Культурные ценности

Данные предметы рассматриваются как неотъемлемый компонент культурного наследия государства. Они обладают качествами символов, имеют особый правовой статус, значимый для государства и общества с точки зрения исторической, научной, культурной и иной ценности. Отмечается, что на сегодняшний день законодательные формулировки уголовно-правовых норм, регулирующих обеспечение сохранности культурных ценностей, далеки от совершенства.

Исследуя юридическую литературу, посвященную культурным ценностям, автор делает вывод об отсутствии в теории единства взглядов относительно их понимания. В целях повышения эффективности применения уголовного закона сформулировано понятие культурных ценностей (*положение 9.8, выносимое на защиту*), которое предлагается закрепить в примечании к ст. 164 УК РФ и указать сферу его действия относительно глав УК РФ.

Проводится анализ объективной стороны состава преступления, совершаемого в отношении культурных ценностей, являющихся предметом преступления (ст. 164 УК РФ). Диссертант придерживается точки зрения о необходимости криминализовать вымогательство культурных ценностей. Делается вывод о том, что законодателю необходимо уточнить содержание норм, предусматривающих ответственность за нелегальный оборот данных символов, конкретизировать понятие и содержание последних, что необходимо для уголовно-правовой оценки данных посягательств.

Особо почитаемые символы

Автор к особо почитаемым относит символы, увековечивающие память погибших при защите Отечества, места захоронения, религиозные символы и останавливается на рассмотрении спорных аспектов, возникающих при регламентации общественных отношений, предметом которых являются указанные символы.

В целях усиления уголовно-правовой охраны особо почитаемых символов аргументируется необходимость дополнения диспозиции ч. 1 ст. 243⁴ УК РФ указанием на надругательство, наряду с уничтожением и повреждением.

Относительно религиозных символов отмечается, что установление уголовной ответственности за незаконные действия с ними является предметом дискуссий, проблемы, возникающие при квалификации деяний, предметом которых они выступают, связаны с отсутствием однозначного понимания данных символов. Последнее обусловлено наличием различных религий, исповедуемых людьми.

Запрещенная символика

Рассматриваются символы, которые находятся в поле правового регулирования, но при этом не являются правовыми, имеют особую смысловую нагрузку, их использование запрещено. Диссертант отмечает, что государственное регулирование в отношении данных символов осуществляется весьма непоследовательно и относит к ним нацистскую (экстремистскую) символику, а также сходную с ней до степени смешения, которая выступает в качестве средства совершения преступления, проводит ее краткий анализ, по результатам которого делается вывод о том, что конкретный перечень символики, относящейся к запрещенной, в законодательстве отсутствует, решение о признании той или иной символики экстремистской принимается судом в каждом конкретном случае на основании экспертного заключения.

Указывается на возможность включения в постановление Пленума Верховного Суда РФ примерного перечня запрещенных символов с соответствующими разъяснениями, констатацией их фактического использования, предлагается закрепить в законодательстве четкие критерии, на основе которых те или иные материалы можно признавать экстремистскими.

В **заключении** излагаются основные научные результаты диссертации, формулируются предложения по совершенствованию законодательства

и практики его применения, обозначаются перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

В приложениях приведены результаты проведенного социологического опроса представителей правоохранительных и судебных органов по вопросам, касающимся объекта диссертационного исследования, представлено постатейное расположение символов в уголовном законе.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

*Статьи в рецензируемых научных журналах,
рекомендованных ВАК при Минобрнауки России
для опубликования основных научных результатов диссертаций*

1. Гончарова, Н. С. Символизм в праве [Текст] / Н. С. Гончарова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2016. – № 1 (24). – С. 91–97 (0,4 а.л.).

2. Гончарова, Н. С. Правовой символ: понятие, признаки [Текст] / Н. С. Гончарова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2017. – № 3 (30). – С. 67–74 (0,5 а.л.).

3. Гончарова, Н. С. Символ-предмет преступления на примере культурных ценностей [Текст] / Н. С. Гончарова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2018. – № 3 (34). – С. 356–361 (0,4 а.л.).

4. Гончарова, Н. С. Уголовно-правовые символы: понятие, виды, функции [Текст] / Н. С. Гончарова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2019. – № 4 (39). – С. 318–328 (0,7 а.л.).

5. Гончарова, Н. С. Форменная одежда представителя власти как символ-предмет преступления и как символ-средство совершения преступления [Текст] / Н. С. Гончарова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2020. – № 2 (41). – С. 269–277 (0,6 а.л.).

6. Гончарова, Н. С. Орудие и средство совершения преступления: понятие, соотношение [Текст] / Н. С. Гончарова // Российский журнал правовых исследований. – 2021. – Т. 8, № 1. – С. 75–82 (0,8 а.л.).

7. *Гончарова, Н. С.* К вопросу о месте символа-предмета преступления в учении о составе преступления [Текст] / Н. С. Гончарова // Российский журнал правовых исследований. – 2021. – Т. 8, – № 2. – С. 61–70 (0,9 а.л.).

8. *Гончарова, Н. С.* К вопросу о классификации правовых символов [Текст] / Н. С. Гончарова // Российский журнал правовых исследований. – 2022. – Т. 9, № 2. – С. 35–40 (0,6 а.л.).

9. *Гончарова, Н. С.* Функции правовых символов [Текст] / Н. С. Гончарова // Российский журнал правовых исследований. – 2022. – Т. 9, № 4. – С. 109–113 (0,4 а.л.).

Статьи в сборниках материалов конференций

10. *Гончарова, Н. С.* Правовой символ как средство законодательной техники [Текст] / Н. С. Гончарова // Актуальные проблемы развития вертикальной интеграции системы образования, науки и бизнеса: экономические, правовые и социальные аспекты : матер. VII междунар. науч.-практ. конф. (26–27 декабря 2018 г.). – Т. 2 / под ред. С.Л. Иголкина. – Воронеж : ВЭПИ, 2018. – С. 122–127 (0,3 а.л.).

Статьи в иных научных изданиях

11. *Гончарова, Н. С.* Символика российской адвокатуры [Текст] / Н. С. Гончарова // Воронежский адвокат. – 2016. – № 6. – С. 16–18 (0,5 а.л.).

12. *Гончарова, Н. С.* Государственные награды как символ-предмет преступления [Текст] / Н. С. Гончарова // Уголовное право и криминология: научно-практический журнал. – 2017. – № 2. – С. 23–30 (0,5 а.л.).

13. *Гончарова, Н. С.* К вопросу о понятии и содержании предмета преступления по уголовному праву России [Текст] / Н. С. Гончарова // Территория науки. – 2019. – № 3. – С. 63–70 (0,4 а.л.).