

*На правах рукописи*

**МИЧУРИНА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА**

**НЕКОТОРЫЕ СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ  
КРЕДИТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2016

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор

**Баринов Николай Алексеевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Акатов Александр Андреевич**

**Официальные оппоненты:** **Тычинин Сергей Владимирович**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», заведующий кафедрой гражданского права и процесса

**Замотаева Татьяна Борисовна**  
кандидат юридических наук, ЧОУ ВО  
«Самарская гуманитарная академия»,  
заведующая кафедрой гражданского права и процесса

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет**

Защита состоится 27 мая 2016 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» ([http://test.ssla.ru/diss\\_d.phtml](http://test.ssla.ru/diss_d.phtml)).

Автореферат разослан «    » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность избранной темы исследования обусловлена возрастанием роли кредитных отношений и их важнейшего компонента – кредитных обязательств в экономике и финансовой системе Российского государства, в удовлетворении потребностей граждан.

В условиях рыночной экономики кредит стал неотъемлемым атрибутом механизма функционирования хозяйствующих субъектов в силу необходимости привлечения последними заемных средств по кредитным договорам с целью совершенствования своей деятельности и извлечения прибыли. На важное значение кредитной политики и кредитного инструментария в экономике современной России, которые обеспечивают законодательное сопровождение кредитных отношений, обращали внимание Президент РФ В.В. Путин, Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев, Правительство РФ, Государственная Дума Федерального Собрания РФ.

В настоящее время наблюдается закономерная тенденция – стремление населения Российской Федерации к повышению уровня жизни, улучшению её качества. Удовлетворить возрастающие личные потребности граждан реально с помощью инструментов кредитования физических лиц.

Однако растущие потребности граждан не всегда соответствуют их финансовым возможностям. Население Российской Федерации активно вступает в кредитные отношения даже при ограниченной возможности своевременной выплаты кредитов, невыгодных условиях кредитования, предложенных кредитными организациями, при неполной информированности о них заёмщиков, массовых нарушениях законодательства, регулирующего совершение кредитных операций.

Сегодня невозврат полученных у банков денежных средств достиг внушительной суммы (в практике банковского кредитования около 20% выданных кредитов считаются рискованными). Негативные последствия невозвращения кредитов могут оказаться весьма серьёзными. Они, как минимум, грозят появлением большого числа лиц, не имеющих возможности вернуть денежные средства, содержащиеся на счетах кредитных организаций, разорением банков и организаций, а худшем случае – дестабилизацией экономической и финансовой системы государства.

В условиях массового неисполнения кредитных договоров решение проблем возвратности кредитов, устранение угроз невозврата долга требуют от законодателя выработки эффективного правового инструментария, гарантирующего кредиторам возврат размещенных денежных средств, а также обеспечивающих исполнение кредитных обязательств.

Совершенствование законодательных механизмов исполнения кредитных обязательств становится актуальной задачей и необходимым условием удовлетворения повседневных потребностей граждан, успешного развития экономических отношений, хозяйственных связей.

Проблема возвратности кредитов не может быть успешно решена без совершенствования правового регулирования кредитных правоотношений, построения четкой теории возникновения и развития кредитного обязательства, определения его признаков, анализа допустимых способов обеспечения его исполнения. В настоящее время, несмотря на возрастающую значимость и широкое использование традиционных для цивилистики способов обеспечения исполнения кредитных обязательств, они еще недостаточно полно урегулированы российским законодательством, что порождает неоднозначность их применения и толкования в судебной практике и правоприменительной деятельности.

Разработка и внедрение дополнительных правовых средств, направленных на борьбу с невозвратом кредитов, – актуальная задача современного законотворчества. Необходимо подчеркнуть, что посредством применения исключительно норм Гражданского кодекса РФ нельзя полностью разрешать возникающие проблемы: Кодекс рассчитан на стабильное многолетнее применение и не способен динамически развиваться и перестраиваться в соответствии с постоянно меняющимися требованиями времени; эту задачу должно выполнять сопутствующее законодательство, посвященное отдельным отраслевым вопросам, в частности, кредитования.

Необходимость закрепления четкого правового определения, выработки единообразного подхода к сущности способов обеспечения исполнения кредитных обязательств на практике, в науке и правоприменительной деятельности обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Для слаженного функционирования всех составных частей системы кредитных отношений необходимо четкое правовое регулирование вопросов исполнения кредитных обязательств, которые должны отвечать требованиям времени, гибко реагировать на изменения, происходящие в экономике и финансовой сфере государства и его правовом поле. Они требуют законодательного совершенствования, постоянного внимания со стороны государства, правоведов, практиков.

Особенности способов обеспечения исполнения кредитных обязательств нуждаются в детальной разработке, анализе правового регулирования и правоприменительной практики с целью совершенствования этого института гражданского права.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Выявить особенности способов обеспечения кредитных обязательств невозможно, не имея представления о том, как формировались кредитные отношения и обязательства в историко-правовом аспекте, какие факторы способствовали их возникновению, как существовавшие формы договорного права трансформировались в структурно-правовые элементы современных кредитных обязательств.

Отмеченные выше проблемы в разные годы с той или иной полнотой освещались отечественными правоведами, специалистами в области римского права, отечественной и зарубежной истории государства и права. Историю появления и формирования в римском праве договора займа как древнейшей формы договорного права, впоследствии модифицировавшейся в кредит, возникновение первых способов защиты заемщика в отношениях с кредитором, необходимость предоставления должнику большего круга правовых средств для ограждения его от взыскания несуществующего долга, вопросы создания первых кредитных учреждений исследовали, А.А. Подопригора, О.А. Омельченко, авторский коллектив издания «Римское частное право».

Известный российский цивилист Г.Ф. Шершеневич в «Курсе торгового права» исследовал вопросы создания первых кредитных учреждений в России XVIII в. Он первым обратил внимание на различие займа и кредита на основе признака реальности.

В гражданском законодательстве XIX столетия был выдвинут ряд положений, которые позволили более детально подойти к анализу особенностей способов обеспечения кредитных обязательств. В частности, К.Д. Кавелин в теоретическом ракурсе впервые обосновал признание досрочного возврата валюты займа в качестве научной проблемы.

Изучение вопросов кредитных отношений было продолжено в XX-XXI вв. М.И. Брагинский и В.В. Витрянский исследовали особенности гражданского законодательства 1960-х гг., правовое регулирование деятельности государственных банков по кредитованию. Различные точки зрения, возникшие в 60-е гг. XX столетия в связи с дискуссией о квалификации кредитного договора (или договора банковской ссуды), были проанализированы в работах, изданных под редакцией С.Н. Братуся и Е.А. Флейшиц, в труде Е.С. Компанеец и Э.Г. Полонского и др.

Среди современных исследователей банковского кредитования следует выделить Е.А. Боннер и С.К. Соломина, в трудах которых представлен научно обоснованный подход к пониманию общетеоретических основ банковского кредита как правового института, изложены теоретические вопросы существа тех правовых явлений, которые опосредуют движение денежных средств от кредитора к заемщику и обратно.

Легальное понятие современного кредитного договора, его сущность и содержание, условия расторжения договора, заключённого между банком и заёмщиком, а также иные юридические аспекты взаимоотношений кредитора и заемщика исследовались А.М. Беляковой, С.Н. Братусем, Е.Н. Гендзахадзе, О.Б. Гусевым, А.А. Дубинчиным, Н.Н. Захаровой, Б.Д. Завидовым, В.П. Мозолиным, И.Д. Мамоновой, О.Н. Садиковым, Н.Ю. Смирновой, О. Хохловым, Д.А. Шевчуком и др.

Основания возникновения обязательств и порядок совершения сделки стали специальным объектом исследований В.А. Белова, В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова, нашли отражение в изданиях, опубликованных под редакцией А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого и др. В научной литературе сохраняется дискуссионной проблема об условиях срока возврата кредита, диаметрально противоположенные точки зрения на содержание которой излагались А.Ю. Кабалкиным и Д.А. Медведевым.

Непосредственно проблема обеспечения кредитных обязательств и их особенностей в отечественной цивилистике начала активно изучаться в 90-х гг. XX столетия, когда страна переходила к новым политическим и социально-экономическим отношениям.

Теория обязательств как общая юридическая проблема исследовалась В.А. Беловым, М.И. Брагинским и В.В. Витрянским, Т.С. Бойко, Б.М. Гонгалю, Б.Э. Кензеевым, С.Г. Ляпуновым, Д.В. Майдаровским, М.Н. Сафоновым, С.В. Сарбаш, В.В. Тимофеевым, В.А. Химичевым и др.

Правовые вопросы исполнения обязательств рассматривались в докторских и кандидатских диссертациях Н.Н. Арефьевой, Н.В. Бандуриной, Б.М. Гонгалю, А.А. Жуговым, М.В. Карповым, Н.П. Стениной, Р.П. Сойко, Р.Р. Шакировым и др.

Анализ работ вышеуказанных авторов, даёт основание утверждать, что до настоящего времени в отечественной цивилистике нет общепринятого обоснования понимания тех отношений, которые подпадают под существо кредитного обязательства.

Различные аспекты исполнения обязательств и, в частности, кредитных обязательств изучались О.И. Беликовой, С.В. Быстревским, Е.В. Вавилиным, В.В. Витрянским, А.А. Ляшенко, Н.В. Фомичёвой, Д.Г. Коровяковским, А.А. Марченко, Л.Б. Нигматулиной, С.В. Сарбаш, Ю.Б. Сафоновой, В.А. Семеусовым, О.Ю. Оношко, П.М. Филипповым и И.Н. Житниковым, О.Г. Яровой.

Предметом их исследований, стали предусмотренные гражданским законодательством отдельные способы обеспечения исполнения обяза-

тельств, такие как неустойка, залог, поручительство, банковская гарантия, и их применение в сфере кредитных обязательств.

В 1999 г. Б. Дашцэрэнгийн в диссертации на тему «Залог как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств» провела первый обстоятельный анализ современных моделей правового регулирования залога, ею были изучены тенденции их применения в банковской сфере и дана оценка эффективности данных моделей, осуществлено исследование системных качеств по отдельным видам залога. Анализ состояния залоговых отношений постсоветского периода приводился в работах А.А. Вишневого, Е.В. Басина, Б.М. Гонгало, Д.А. Медведева. Наибольшее освещение в юридической литературе получило ипотечное кредитование, поскольку указанный вид залога наиболее урегулирован действующим законодательством.

К анализу поручительства и банковской гарантии как способов обеспечения исполнения кредитных обязательств в разное время в научных исследованиях обращались В.А. Белов, М.М. Федоров, Т.И. Хмелева, В.В. Кресс, М.А. Звягинцева. Комплексному изучению вопросов обеспечения исполнения обязательств с привлечением третьих лиц посвящена диссертация Е.А. Перепелкиной.

А.А. Травкиным, Н.Н. Арефьевой, К.И. Карабановой, А.Г. Карапетовым, А.Л. Смирновым, В.А. Вятчиным, Е. Трубович рассматривались не закрепленные Гражданским кодексом РФ и относящиеся к категории иных способы обеспечения исполнения обязательств, применяемые в банковской практике.

В работах специалистов в области теории исполнения обязательств по кредитному договору не только исследовалась экономическая и правовая природа института обеспечения исполнения обязательств, но и проводился анализ известных в гражданском праве способов их обеспечения, предпринималась попытка определить наиболее оптимальные из них с целью применения в сфере кредитных отношений. Исследователи обращали внимание на то, что содержащийся в ГК РФ перечень способов обеспечения исполнения обязательств является открытым, позволяя субъектам гражданско-правовых отношений самостоятельно вырабатывать наиболее удобные способы обеспечения обязательств.

Однако авторы нередко предлагали взаимоисключающие определения особенностей способов обеспечения кредитных обязательств, что свидетельствует о необходимости разработки их единых критериев. Проблемы особенностей исполнения различных способов обеспечения кредитных обязательств в большинстве случаев освещаются отдельно от непосред-

ственно кредитных отношений. До настоящего времени в юридической науке отсутствовали труды, в которых кредитные отношения изучались бы комплексно, с учётом последних изменений законодательства. Авторы исследовали либо отдельные, частные вопросы, либо смежные вопросы, нередко основываясь на законодательстве, утратившем силу. В рассматриваемом аспекте и объеме исследование способов обеспечения исполнения кредитных обязательств и не проводилось.

**Объектом исследования** являются кредитные отношения, обусловленные взаимосвязью кредитора и заемщика по поводу предоставления денежных и иных временно свободных средств в соответствии с основными принципами кредитования.

**Предмет исследования** состоит в изучении правовых конструкций некоторых способов обеспечения исполнения кредитных обязательств, их роли и места в системе гражданских правоотношений.

**Цель исследования** заключается в изучении правовой природы кредитных обязательств, правовой специфике обеспечения их исполнения, особенностей способов обеспечения, выявлении основных и специальных функций таких способов, установлении критериев их эффективности.

**Задачи исследования.** Достижению поставленной цели подчинено решение следующих задач:

- исследовать историко-правовой аспект становления и развития кредитных отношений и обязательств в российском гражданском праве;
- выявить правовую природу, теоретические основы кредитных обязательств как основания кредитных отношений;
- изучить правовую природу кредитного договора как базового элемента кредитных обязательств;
- исследовать проблемы квалификации кредитных обязательств;
- изучить особенности юридической характеристики кредитного договора;
- проанализировать основные способы обеспечения исполнения кредитных обязательств;
- исследовать природу залоговых отношений как элемента системы обеспечения исполнения кредитных обязательств;
- изучить поручительство и банковскую гарантию в качестве обеспечительных механизмов, их место и роль в системе способов обеспечения кредитных обязательств;
- исследовать неустойку как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств;

– сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере обеспечения исполнения кредитных обязательств.

**Методологическая основа исследования.** Тема диссертационной работы предопределила ее методологию – логическую организацию, приемы получения знаний о предмете и объекте исследования, парадигмы, методы и средства их познания.

Методология данного исследования базируется на Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, в соответствии с которой юридические процессы и отношения должны изучаться в связи с конкретной исторической обстановкой, анализироваться с позиций их многообразия, взаимосвязей и взаимообусловленности, возможных противоречий при их становлении и развитии, обуславливающих потребность в совершенствовании отечественного гражданского законодательства. В связи с этим необходимо обеспечить стабильность гражданско-правового регулирования и устойчивость гражданского оборота, внести четкость и ясность в используемые правовые конструкции, повысить эффективность гражданско-правовой ответственности, устранить неоправданные препятствия и трудности для участников гражданского оборота при осуществлении ими своих прав и исполнении обязанностей.

В процессе исследования использовались как общенаучные методы – диалектический, системный, методы анализа и синтеза, логический, так и специальные юридические методы – формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод грамматического толкования правовых норм, правового моделирования.

Историко-правовой метод был использован при изучении эволюции отношений, вытекающих из договора кредита. Сравнительно-правовой метод позволил изучить международную практику применения норм о кредите и способах его обеспечения. На основе сравнительного метода были исследованы сущностные характеристики договоров займа и кредита. Метод грамматического толкования правовых норм был применен для распространительного толкования дефиниций, что позволило наиболее полно и точно исследовать природу кредитных отношений и обязательств. Для выработки предложений по совершенствованию гражданско-правового регулирования кредитных обязательств был использован метод правового моделирования и др.

**Нормативная правовая база исследования** включает в себя Конституцию РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, феде-

ральные законы и законы РФ, регламентирующие объект исследования, подзаконные нормативные акты.

**Эмпирическую базу исследования** составили банковская и судебная практика, опубликованные материалы судебной и арбитражной практики Российской Федерации, включающие постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ.

**Научная новизна исследования** заключается в выделении новых и характеристике существующих в науке гражданского права особенностей способов обеспечения исполнения кредитных обязательств в тесной взаимосвязи с кредитными отношениями, а также в выявлении правовой природы кредитного договора как базового элемента кредитных обязательств. Установлено, что такие элементы кредитного договора как предмет и стороны выступают в качестве основы применения конкретных способов обеспечения основного кредитного обязательства. Разработана авторская классификация кредитов, в основу которой положена взаимосвязь форм, видов кредитования с особенностями способов обеспечения исполнения кредитных обязательств. Предложена методика определения эффективности способов обеспечения исполнения кредитного обязательства в зависимости от формы и вида обеспечиваемого кредита. Выявлена взаимосвязь способов обеспечения исполнения обязательств, оговоренных кредитным договором, с механизмами воздействия на должника и методами достижения цели. Предложена авторская классификация способов обеспечения исполнения кредитных обязательств.

В отличие от существующих научных работ по смежной проблематике в настоящем диссертационном исследовании рассматриваются способы обеспечения исполнения кредитных обязательств как единая система обеспечительных мер, не изолированная от кредитных отношений. Автором даны рекомендации по формированию правовых положений, отражающих специфику способов обеспечения исполнения кредитных обязательств.

С целью повышения эффективности применения мер обеспечения кредитных обязательств предлагается включить сформулированные положения в текущее отраслевое законодательство. Обоснована необходимость модернизации существующего законодательства о кредитовании.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Сделан вывод, что кредитные отношения как важная составляющая гражданско-правовых отношений имеют собственную фактологию; в процессе эволюции они прошли ряд этапов и поэтому поддаются историко-правовой периодизации. I этапом можно считать возникновение

договорной конструкции *mutuum* (договора займа) в римском праве. II этапом – восприятие договора займа отечественным гражданским правом в результате рецепции римского права. III этап характеризуется приобретением договором займа в процессе применения специфических черт, сближающих его с современной конструкцией кредита. IV этап связан с появлением понятий кредита, способов его обеспечения, и их функционированием. На V этапе произошли оформление кредита как консенсуальной конструкции и вывод кредита из-под действия норм о договоре займа. VI этап характеризуется легальным оформлением кредита, его форм и механизма функционирования.

2. Выявлена взаимосвязь способов обеспечения исполнения обязательств, оговоренных кредитным договором, с механизмами воздействия на должника и методами достижения цели. Предложен авторский подход к способам обеспечения исполнения кредитных обязательств. Установлено, что они могут быть подразделены, с одной стороны, на воздействующие непосредственно на заемщика, его имущественные интересы, а с другой – на связанные с воздействием на права и законные интересы третьих лиц, участвующих в правоотношении. Непосредственно на интересы заемщика может воздействовать применение таких способов как залог и неустойка, а с интересами третьих лиц связаны поручительство и банковская гарантия, уступка денежного требования и страхование.

3. Установлено, что в ряде случаев кредит может быть обеспечен несколькими способами, которые делятся на правовые и неправовые. Правовыми способами обеспечения исполнения кредитного обязательства выступают залог, поручительство, банковская гарантия и неустойка; к неправовым относят доход заемщика, денежные средства, подлежащие уплате гарантом или страховой организацией, кредитную историю заемщика. Обосновано, что применение в обеспечительном механизме сочетания способов позволяет кредиторам получить дополнительные гарантии возврата заемных средств и начисленных на них процентов, а должникам — задействовать дополнительные активы при невозможности надлежащего исполнения обязательства.

4. Предложено предусмотреть возможность заключения предварительного кредитного договора для юридических лиц. Предварительный кредитный договор позволит будущему заемщику при помощи правовых средств защитить свой интерес в получении кредита от конкретного банка на оговоренных заранее условиях, в том числе – способах обеспечения будущего договора. Предварительный договор трансформируется в основной кредитный с момента перечисления денежных

средств заемщику, т.е. кредитный договор с участием юридических лиц будет являться реальным.

5. Выявлено, что банковская гарантия как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств имеет особые признаки в силу своей правовой природы. Установлено, что отечественное право признает только банковскую гарантию по первому требованию, предполагающую обязанность гаранта произвести платеж по требованию бенефициара без предоставления последним доказательств ненадлежащего исполнения договорных обязательств принципалом. Автором обосновывается вывод о том, что при таком механизме платежа обеспечивается возможность оперативного удовлетворения интересов кредитора, но это может привести к смещению баланса интересов сторон, поскольку существует вероятность запуска механизма применения обеспечительной меры при добросовестном исполнении должником принятых на себя обязательств. Предложено для устранения указанного недостатка включение в гражданское законодательство норм об акцессорном характере банковской гарантии как обеспечительной меры.

6. Обосновано, что отношения поручителя и заемщика-должника носят исключительно доверительный, фидуциарный характер. Исходя из этого, положения закона о сохранении обязанности поручителя отвечать за должника и после его смерти имеют спорный характер. При этом в отношениях между юридическими лицами сохранение поручительства при реорганизации заемщика оправдано.

7. На основе анализа нормы ст. 365 ГК РФ сделан вывод, о возможности исполнения поручителем обязательства должника в натуре, что позволяет говорить о расширении содержания обязательств поручителя, не ограничиваясь его ответственностью перед кредитором за исполнение должником своего обязательства.

8. Установлено, что одним из способов обеспечения исполнения кредитного обязательства может выступать страхование заемщиком риска своей ответственности. Зачастую среди условий кредитного договора указывается обязанность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, однако анализ судебной практики показывает, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Включение в кредитный договор условий об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, которые в сущности являются условиями получения кредита, представляется злоупотреблением свободой договора. При этом при достижении сторон соглашения о применении страхования как способа обеспечения

исполнения кредитного обязательства, банковские организации вправе с добровольного согласия заемщиков заключать договоры страхования от своего имени в интересах, не выступая самостоятельным страхователем.

Проведенное исследование способов обеспечения исполнения кредитных обязательств позволило диссертанту сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства.

Автором предлагается текстуальное изменение параграфа 2 главы 42 ГК РФ, статей 1, 3, 4, 7 ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

1. Изложить статью 1 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в редакции: «Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора и исполнением соответствующего договора», исключив из текста статьи понятие «заем», поскольку, заем и кредит имеют различную правовую природу.

2. Изложить статью 4 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в редакции: «Профессиональная деятельность по предоставлению потребительских кредитов осуществляется кредитными организациями, а также небанковскими кредитными организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности».

3. Изменить пункт 5 части 1 статьи 3 ФЗ «О потребительском кредите (займе)», регулирующий профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, поскольку в силу особой правовой природы и субъектного состава кредитных обязательств указанный пункт представляется противоречащим правовым нормам о кредите. Изложить пункт в редакции: «Профессиональная деятельность по предоставлению потребительских кредитов - деятельность кредитных организаций и небанковских кредитных организаций, имеющих лицензию Банка России, по предоставлению потребительских кредитов в денежной форме».

4. Изложить часть 1 статьи 7 и часть 6 статьи 7 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в редакции: «1. Договор потребительского кредита заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом. 6. Договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона», исключив по-

нятие «договор займа», что позволит осуществлять правовое регулирование заключения договора потребительского кредита на основании указанной статьи без отсылки к договору займа.

5. В статью 819 ГК РФ внести дополнение: «С заемщиком-юридическим лицом может быть заключен предварительный кредитный договор, позволяющий заемщику защитить свой интерес в получении кредита от конкретного кредитора на предварительно оговоренных условиях».

6. Изложить часть 4 статьи 367 Гражданского кодекса в редакции: «Реорганизация юридического лица-должника не прекращает поручительство», исключив из текста статьи «Смерть должника», поскольку характер отношений между гражданином-заемщиком и поручителем не позволяет говорить о переходе поручительства к наследникам.

**Практическая значимость исследования.** Основные результаты исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право» для бакалавров, а также отдельных магистерских программ; основные выводы могут послужить для совершенствования правоприменения и формирования единообразной практики обеспечения исполнения кредитных обязательств, рассматриваться и обсуждаться на методических семинарах кредитных организаций; сделанные по итогам исследования предложения могут быть применены при модернизации действующего законодательства.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации обсуждены на заседании кафедры гражданского и семейного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» и нашли свое отражение в восьми статьях, пять из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Теоретические выводы и практические рекомендации диссертационного исследования доложены на научных конференциях: Международной «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства» (Саратов, 21 апреля 2010 г.), межрегиональной «Современные проблемы правового регулирования» (Астрахань, 24 декабря 2010 г.), Всероссийской «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (Уфа, 8 февраля 2014 г.).

**Структура диссертации** состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, дается оценка степени ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель, задачи исследования, описываются методологическая основа, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования, раскрываются научная новизна и основные теоретические положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава диссертации «Правовая природа кредитных обязательств»** посвящена исследованию понятий кредитного договора и кредитного обязательства, изучению правовой природы кредитного договора, содержания кредитного договора, отражению особенностей квалификации кредитных обязательств в гражданском обороте.

*В первом параграфе «Понятие кредитного обязательства и правовая природа кредитного договора»* раскрывается сущность кредитного обязательства и дается его авторское определение, проводится отграничение кредитного договора от сходных договорных конструкций, отмечается связь кредитных и обеспечительных отношений.

На современном этапе развития российского законодательства не существует единого, научно обоснованного подхода к пониманию кредитного обязательства как элемента системы обязательственных правоотношений, поскольку не существует и единого обоснования понимания тех отношений, которые подпадают под существо кредитного обязательства.

Автор предлагает определять кредитное обязательство как относительное правоотношение, в котором, в соответствии с заключенным договором, кредитор обязуется предоставить кредит, выраженный в денежной или товарной форме, заемщику на оговоренных в договоре условиях, а заемщик, в свою очередь, обязуется возратить полученный кредит и уплатить проценты на него.

Однако, несмотря на то, что в настоящее время не выработана единая точка зрения относительно понимания кредитного обязательства, современная правовая доктрина содержит четкие положения о способах обеспечения таких обязательств. Автор приходит к выводу, что существующая правовая коллизия является результатом недостаточного развития кредитных отношений на определенном этапе формирования российского гражданского права, когда способы обеспечения исполнения обязательств получили более обстоятельное отражение в правовых нормах, чем обязательства, обеспеченные посредством таких способов.

В настоящее время, в силу прямого указания норм ГК РФ, кредитные отношения регулируются положениями о договоре займа. При этом договоры займа и кредита имеют определенные различия, и утверждать о полной тождественности возникающих из договоров обязательств неверно.

Современное законодательство до последнего времени практически не содержало специальных норм, регулирующих правоотношения, возникающие вследствие заключения кредитного договора, включая лишь отдельные дефиниции. Так, на основании дефиниций договоров займа и кредита автор проводит разграничение двух договорных конструкций. Во-первых, не совпадает субъектный состав правоотношений. Кредит может быть предоставлен только банком или иной кредитной организацией, для осуществления операций которым необходима лицензия Центрального банка Российской Федерации. Вследствие специального статуса одной из сторон договора кредитные обязательства требуют особого удостоверения и обеспечения, что является основой для закрепления целого ряда способов обеспечения исполнения обязательств. Таким образом, отношения, возникающие из заключенного кредитного договора, юридически более сложные и требуют правового регулирования не только нормами ГК, но и специальными нормативно-правовыми актами в силу степени их формализации. Во-вторых, существуют отличия в предмете договора. По кредитному договору в собственном смысле можно передавать исключительно денежные средства во временное пользование. В-третьих, кредит всегда предоставляется под проценты, при договоре займа никакого вознаграждения займодавцу не предполагается.

Автор приходит к выводу, что попытка упростить структуру гражданского законодательства путем введения обобщенных дефиниций и отсылочных норм не стала продуктивной на практике, поскольку функционирование кредитной системы невозможно без четкого правового регулирования. С закреплением кредитного договора в гражданском законодательстве возникла объективная необходимость исследования его правовой природы и отражения ее элементов юридической наукой, поскольку неполнота теоретических исследований отражается на технике правоприменения.

Кредитный договор по своей правовой природе является коммерциализированным консенсуальным договором, поскольку заключается кредитными организациями в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности. Однако установлено, что кредитному договору может быть присущ момент реальности в зависимости от включенных в него условий. Так, при предоставлении возможности заемщикам-юридическим лицам заключать предварительный кредитный договор

и последующей его трансформации в основной, права и обязанности будут возникать с момента передачи денежных средств, что свидетельствует о реальной составляющей договора. По характеру распределения прав и обязанностей между участниками договора кредитный договор при этом в отличие от договора займа является двусторонним, или взаимным.

Автор подчеркивает важность изучения правовой природы кредитного договора и необходимость отражения ее элементов в нормах законодательства, поскольку легально закрепленный институт кредитного договора сравнительно молодой и при его практическом воспроизведении возникает ряд проблем. В частности, это объясняется недостаточным уровнем правового регулирования кредитных отношений в целом.

Отмечается, что кредитование по своему характеру может быть представлено как один из видов услуг, и вследствие этого к отношениям, вытекающим из кредитного договора, может быть применено законодательство о защите прав потребителей. Принимая во внимание то, что кредитование – финансовая услуга, исполнитель по договору обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Автор подчеркивает, что недостаточное информирование обо всех условиях предоставления, использования и возврата кредита приводит к искажению условий конкуренции на рынке потребительского кредитования. К существенным условиям договора кредита, в соответствии с указанием законодателя, относят полную стоимость кредита, перечень и размеры платежей заемщика, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора. Однако, последнее вызывает сомнения в возможности его практической реализации, т.к. в кредитном договоре невозможно указать перечень платежей, связанных с несоблюдением условий кредитного договора, в связи с тем что на момент составления кредитного договора и его подписания сторонами заемщик не нарушил своих обязанностей по договору.

Автор приходит к выводу, что для существования и функционирования кредитных обязательств важным условием является соблюдение баланса интересов сторон, сохранить который невозможно без применения к основным кредитным отношениям дополнительного обеспечительного механизма. Обеспечение исполнения кредитных обязательств не только не ущемляет права заемщика и становится гарантом кредитора, но и сохраняет безусловную возможность получения кредита заемщиком в рамках основного обязательства. Отмечается, что в этом проявляется тесная взаимосвязь кредитных и обеспечительных отношений, и сущность мер

обеспечения исполнения кредитных обязательств может быть отражена через понимание правовой природы отношений кредитных.

*Во втором параграфе «Квалификация кредитных обязательств в гражданском обороте»* анализируются место и роль кредитных обязательств в системе договорных обязательств, изучаются формы и виды кредитования, дается авторская классификация кредитных обязательств.

Автор отмечает, что было бы неверно говорить о тождественности экономического и правового смыслов кредита. Кредитные и расчетные отношения не играют абсолютно самостоятельной экономической роли. Правовая доктрина предусматривает, что все договоры, прямо или косвенно не связанные с временным пользованием денежными средствами, не могут порождать кредитных отношений.

Предлагается авторская классификация кредитных продуктов. По мнению автора, конкретные форма и вид кредита определяют выбор способа обеспечения исполнения обязательства по договору.

Из смысла ст. 819 ГК РФ, где отмечается, что «банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее», следует, что именно эта статья содержит трактовку денежного кредита и само понятие «денежные средства (кредит)». По мнению автора, в нормах, закрепленных ст. 819 и ст. 822 ГК РФ, усматриваются признаки юридической коллизии. Статья 819 ГК выступает общей нормой, закрепляющей кредитный договор как одну из разновидностей гражданско-правового договора. Статья 822 ГК содержит норму о конкретной форме кредитования – товарном кредите. Однако толкование ст. 819 не позволяет расценивать ее содержание как общую норму в полном объеме, поскольку само содержание указывает на регулирование другой формы кредитования – денежной. Полагаем, решением данной проблемы может стать исключение из текста ст. 819 ГК РФ понятий «денежные средства» и «денежная сумма», и включение их в отдельную статью ГК, что позволит считать норму ст. 819 общей по отношению к специальным, регулирующим отдельные формы и виды кредитования.

В зависимости от типа заемщика банковские кредиты могут подразделяться на кредиты, предоставляемые физическим лицам, и кредиты, предоставляемые юридическим лицам.

Автор делает вывод, что выделение договора потребительского кредитования как отдельного вида продиктовано наличием двух специфических особенностей, присущих указанному договору. Во-первых, заемщи-

ком выступает гражданин, который получает от банка кредит, и целью использования полученной денежной суммы становится удовлетворение своих личных, семейных и иных потребностей, которые при этом не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности. Во-вторых, отношения, связанные с потребительским кредитованием, в большей степени регулируются законодательством о защите прав потребителей, и это также отличает данный вид кредитования от иных.

Кредит же, выдаваемый юридическим лицам, призван обеспечить ведение предпринимательской или иной хозяйственной деятельности заемщика.

По целевому назначению следует выделить кредиты, предусматривающие расходование средств на определенные договором цели, и кредиты, не имеющие целевого назначения. Возможность целевого кредита вытекает из ст. 814 ГК РФ. Наличие условия о целевом использовании предоставляемых денежных средств предполагает и обязанность заемщика обеспечить кредитору возможности осуществлять контроль за целевым использованием кредита.

По сроку, на который заключается договор, кредиты могут подразделяться на краткосрочные (до 2 лет), среднесрочные (3–10 лет) и долгосрочные (до 20 лет).

Денежные кредиты могут быть классифицированы также по форме предоставления на кредиты, предоставляемые в безналичной форме; кредиты, предоставляемые в наличной денежной форме; кредиты, выданные с использованием векселей банка; кредиты смешанной формы.

По технике предоставления кредитные продукты подразделяются на выдаваемые единой суммой, в виде овердрафта и кредитной линии.

Отмечается, что деление на виды можно провести не только в отношении денежного кредитования, но и коммерческого кредита. В современных условиях на практике применяются в основном три разновидности коммерческого кредита, отражающие особенности возврата предмета кредита: кредит с фиксированным сроком погашения; кредит с возвратом лишь после фактической реализации заемщиком поставленных в рассрочку товаров; кредитование по открытому счету, т.е. когда поставка следующей партии товаров на условиях коммерческого кредита осуществляется до момента погашения задолженности по предыдущей поставке.

Автор предлагает также классифицировать кредиты по признаку обеспеченности; такое разграничение предполагает существование обеспеченных и необеспеченных кредитов, охватывая все существующие кредитные продукты, вне зависимости от формы кредитования. Кредиты на небольшие

суммы и короткие сроки (до 1–1,5 лет) предоставляются без обеспечения, на более длительные сроки – под обеспечение. Отмечается, что подразделить кредиты в зависимости от наличия обеспечения можно также на обеспеченные и бланковые, а в зависимости от способа обеспечения — на реальные и персональные. Персональные способы обеспечения предоставляют кредитору право требования к обеспечителю (третьему лицу по отношению к основному договору) исполнения обязательства заемщика.

Автор делает вывод о важном практическом значении квалификации кредита как обеспеченного или необеспеченного с учетом видовых особенностей конкретного кредитного продукта; это позволяет кредитору более точно определить степень риска невозврата кредита и выбрать инструментарий для минимизации такого риска. Подчеркивается необходимость отражения российской правовой доктриной взаимосвязь классификационных особенностей кредита и средств обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору. Это послужит действительному достижению цели применения мер обеспечения – возврату кредита в полном объеме и начисленных на основную сумму процентов. Закрепление применения обеспечительных мер в зависимости от конкретных особенностей кредитного продукта позволит также кредиторам привлекать новых клиентов за счет создания наиболее выгодных условий для заемщиков в рамках добросовестной конкуренции при едином подходе кредиторов к выбору средств обеспечения по кредиту.

*В третьем параграфе «Содержание кредитного договора»* раскрывается сущность юридической характеристики кредитного договора как основания кредитного обязательства.

Автор делает вывод, что через рассмотрение юридической характеристики кредитного договора можно выяснить ряд вопросов, непосредственно связывающих кредитные и обеспечительные отношения. Так, например, прослеживается взаимосвязь предмета договора и выбора средства обеспечения; зависимость условий, включенных в кредитный договор, и реализация механизма обеспечительных мер и пр.

Отмечается, что критерии оценки заемщика легли в основу системы требований для обеспечения кредита. Так, названные критерии часто выступают фактором, который проверяется еще и в связи с обеспечительной мерой. Платежеспособность и кредитоспособность, которые могли не удовлетворять требованиям кредитора при необеспеченном кредите, могут стать достаточными в совокупности, например, при предоставлении временно свободных заемных средств с залогом как способом обеспечения исполнения обязательства. При обеспечении исполнения кредитного обя-

зательства поручительством критерии оценки заемщика применяются также для поручителя, для определения действительности гарантий кредитора и для соблюдения интересов самого поручителя.

Автор уделяет внимание вопросу перемены лиц в кредитном обязательстве и механизму применения такой перемены на практике. В соответствии с заключенным договором кредитор может уступить свое право требования возврата кредита и процентов за пользование им не только кредитной организации, но и лицу, не обладающему таким статусом, т.к. во-первых, ГК РФ ограничивает лишь круг лиц, правомочных выдавать кредиты, а не круг лиц, правомочных получать их обратно, а, во-вторых, согласно п. 1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону или иным правовым актам. Законодательство подобных запретов в части кредитного договора не содержит. Однако коллизии возникают при уступке права требования долга по обеспеченным кредитам. В ряде случаев кредитор получает исполнение обязательства должником за счет реализации механизма обеспечения, но впоследствии передает уступку права требования долга и начисленных процентов третьим лицам, получая таким образом двойную уплату долга. Автор подчеркивает, что для урегулирования спорных вопросов необходимо законодательное регулирование подобных ситуаций для исключения нарушения баланса интересов сторон.

Отмечается, что условием существования любого договора является его предмет, который отождествляет собой цель заключения договора. Толкование действующего гражданского законодательства позволяет сделать вывод, что предметом кредитного договора могут быть только денежные средства, что, однако, нельзя считать абсолютным утверждением при существовании такой формы кредита как товарный. С предметом договора всегда неразрывно связана цена договора. Цена кредита представляет собой процент, который уплачивается за пользование кредитными средствами.

Автор делает вывод, что цена договора как элемент договора стала базисом для одного из способов обеспечения исполнения кредитного обязательства. Так, например, неустойка тесно связана с ценой договора, поскольку именно исходя из цены договора рассчитывается неустойка, являясь одновременно способом обеспечения обязательства и формой имущественной ответственности.

Третьим элементом, характеризующим кредитный договор наряду с предметом и ценой договора, является его содержание. Под содержанием договора, как правило, понимаются те условия, на которых было дос-

тигнуто соглашение сторон. Некоторые условия могут быть включены в договор в силу того, что они предписаны законодательством, но большинство условий вырабатываются и согласовываются самими сторонами с учетом их взаимных требований к предмету договора и порядку исполнения обязательства.

Автор уделяет внимание вопросу включения в договор несправедливых условий. Отмечается, что кредитное обязательство не может быть основано на договоре, вносящем существенный дисбаланс в права и обязанности сторон в результате недобросовестного поведения одной из сторон, разработавшей стандартные условия.

**Вторая глава «Специфика способов обеспечения исполнения кредитных обязательств»** посвящена изучению отдельных способов обеспечения исполнения обязательств в системе кредитных отношений, выявлению правовой специфики залоговых операций, поручительства, банковской гарантии и неустойки как способов обеспечения исполнения кредитных обязательств.

*В первом параграфе «Залоговые операции как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств и их особенности»* исследуются правовая природа залога как способа обеспечения исполнения обязательств, а также особенности названного обеспечительного средства в связи с применением в области кредитования.

Залог и залоговые операции выступают как наиболее надежный и часто применяемый способ обеспечения исполнения кредитных обязательств, вследствие возможности удовлетворения интересов кредитора вне зависимости от возможных изменений финансового состояния должника.

Отмечается, что понятия «залог» и «залоговые операции» соотносятся как часть и целое, и не являются тождественными друг другу. Залоговые операции – понятие более широкое по отношению к залогу, под которым понимается деятельность банков и иных субъектов залоговых отношений по предоставлению ссуд под залог товаров в обороте и товаров в переработке, а также ценных бумаг.

Автор приходит к выводу, что для кредитных обязательств характерно обозначение предметом залога имущества, на приобретение которого был направлен кредит, в тех случаях, когда нет возможности сделать предметом залога соответствующую собственность.

Автором приводятся различные подходы к вопросу природы залоговых отношений. Сделан вывод, что представление о залоговых отношениях как о нетипичных обязательственных находит достаточные обосно-

вания как со стороны юридической науки, так и со стороны законодателя. Обосновывается представление о залоге, с одной стороны, как о способе обеспечения обязательства должника путем установления относительной правовой связи с кредитором, а с другой – непосредственной правовой связи залогодержателя и вещи.

Обращается внимание на вопрос определения судьбы закладываемого имущества – оставление заложенного имущества в руках залогодателя либо его передача залогодержателю. Нормы ГК РФ не содержат в существенных условиях договора залога условия о том, у какой из сторон находится заложенное имущество, допуская возможность установления местонахождения предмета залога волей участников договора залога. С точки зрения обеспечения кредитных обязательств обеспечение залогом позволяет сделать вывод о бесспорном удовлетворении интересов кредитора, однако, при оставлении залога у залогодателя положение кредитора, выступающего залогодержателем, становится более уязвимым, поскольку в таком случае кредитор не застрахован от недобросовестного поведения заемщика. Сложившаяся правоприменительная практика подчеркивает необходимость оставления залога у залогодателя, поскольку сама передача имущества в залог сокращает объем правомочий заемщика относительно собственности на заложенное имущество. Автор полагает, что подобная позиция – своеобразная уступка требованиям практики, при существовании которой нарушается баланс интересов сторон; при существующей тенденции ущемления прав заемщиков оставление заложенного имущества у залогодателя-заемщика – компенсирующая мера, которая может быть расценена как один из шагов к демократизации законодательства в области кредитования. Отмечается, что законодатель обеспечивает также и интересы кредитора. По общему правилу залогодатель не наделен правом самостоятельного, свободного от мнения залогодержателя определения юридической судьбы предмета залога. Таким образом, права залогодателя, даже если предмет залога физически сохранен у него, значительно сужены по сравнению с триадой правомочий собственника имущества.

Подчеркивается, что предметом залога может быть не только имущество, реально существующее у залогодателя, но и такое имущество, которое он приобретет в будущем, что является особенностью этого вида обеспечения именно при кредитовании.

Автор обращает внимание на различные формы и виды залоговых правоотношений, предопределяющих возможность обозначения широкого круга объектов в качестве предмета залога.

Автор обосновывает, что с ростом применения ипотечного кредитования у заемщиков под влиянием активной рекламы банков сложилось обманчивое впечатление, что ипотека – это самостоятельный вид кредита. На практике это часто приводит к смещению баланса интересов, поскольку заемщик нацелен на первичное восприятие либо только условий основного кредитного обязательства, либо условий его обеспечения, не представляя, что ипотека – это гарантия возврата кредита и является единым кредитным продуктом с основным долгом. Заемщик изначально не представляет механизм залоговых операций с недвижимостью, цели обеспечительной меры и, как следствие, при исполнении обязательства не предполагает взыскания с него заемных средств со стороны банка именно за счет уже приобретенного недвижимого имущества.

Предлагается исключить указание на государственные и муниципальные нужды из текста статьи, либо дополнить текст законопроекта статьей о защите интересов заемщика.

*Во втором параграфе «Поручительство и банковская гарантия как способы обеспечения исполнения кредитных обязательств»* исследуются вопросы применения механизма ответственности третьих лиц за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитных обязательств должником в кредитах физических и юридических лиц, даются основные предложения по модернизации действующего законодательства в области указанных способов.

Поручительство и банковская гарантия объединены в обособленную группу в соответствии с принципом, который предполагает, что исполнение обязательства должником гарантируется посредством обязательства третьих лиц ответить перед кредитором всем своим имуществом за исполнение должником своих обязанностей по кредитному договору.

Сделан вывод, что выраженное в форме кредитного договора обязательство является основным, а обеспечение кредита поручительством, имеющее также форму договора, становится акцессорным, или дополнительным: поручительство существует постольку, поскольку существует основной долг, и прекращается с отпадением основного долга.

Поскольку отношения между заемщиком и поручителем носят фидуциарный характер, автор отмечает спорный характер положений о сохранении обязанности поручителя отвечать за должника после его смерти.

Автор обращает внимание на дискуссионность вопроса отнесения договора поручительства к двусторонним или трехсторонним договорам. В первом случае сторонами будут выступать кредитор и поручитель, во втором – договор распространяется также на самого должника. Отмечается, что

для поручителя предпочтительнее выступать стороной в трехстороннем договоре, поскольку к поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора по этому обязательству и права, принадлежащие кредитору, в том объеме, в каком поручитель удовлетворил требование кредитора. Однако в настоящее время в большинстве случаев договор поручительства заключается между кредитором должника и поручителем, т.е. поручитель вступает в самостоятельные отношения с кредитором без учета мотивов, побудивших поручителя дать поручение за должника.

Автор приходит к выводу, что для кредитора важно фактическое неисполнение обязательства должником, существующее до установления такого неисполнения судом.

Анализируя нормы действующего гражданского законодательства, автор высказывает точку зрения о расширении содержания обязательств поручителя путем включения возможности исполнения обязательства поручителем в натуре.

Отмечается особенность поручительства как способа исполнения кредитных обязательств, заключающаяся в самостоятельной ответственности поручителя как стороны договора. Поручитель может нести ответственность не только в пределах обозначенного обязательства, но и за собственное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по обеспечению кредита должника, что может выступать как дополнительный гарантирующий фактор исполнения обязательства, обеспечивающий интересы кредитора. Законодатель, учитывая, что поручитель является одной из сторон договора при обеспечении кредитного обязательства, закрепил нормы об обеспечении и защите интересов самого поручителя. Текстуально это выражается в праве поручителя на возражения против требования кредитора, а также в перечислении прав поручителя, исполнившего обязательство. Представляется, что законодатель обратился к механизму защиты прав кредитора в связи с наличием в сложившейся банковской практике определенной доли недобросовестных заемщиков. Автор приходит к выводу, в соответствии с которым для минимизации последствий действий недобросовестных заемщиков и оптимизации применения положений о поручительстве, целесообразно в главу 42 ГК включить нормы об обеспечении исполнения кредитного обязательства, в частности урегулировать правом вопросы поручительства. Так, одной из норм о поручительстве должно стать положение, указывающее именно на трехсторонний характер договора поручительства. Представляется, в действующее законодательство должны быть также включены нормы, точно устанавливающие пределы ответственности поручителя и указывающие на

весь спектр последствий, которые могут наступить для поручителя при исполнении договора.

В силу прямого указания закона среди способов обеспечения исполнения кредитных обязательств можно назвать и банковскую гарантию, текстуально объединенную законодателем с поручительством.

Подчеркивается, что в свете реформирования гражданского законодательства институт банковской гарантии переименован в независимую гарантию. Однако, поскольку для кредитных отношений характерно наличие специального субъекта – кредитной организации, обладающей лицензией Банка России, автор в рамках проведенного исследования именуется гарантию банковской. В связи с этим предложено авторское определение банковской гарантии – это вид независимой гарантии, в силу которой гарант принимает на себя обязательство по просьбе должника уплатить указанному последним кредитору определенную денежную сумму независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией кредитного обязательства.

Банковская гарантия как обеспечительное средство по своим внешним признакам сходна с поручительством, поскольку ее использование предоставляет кредитору возможность реализовать свои права посредством получения денежной суммы не от должника, а от другого лица, именуемого гарантом. Отмечается, что банковская гарантия представляет собой вид обеспечения исполнения кредитного обязательства, характеризующегося высокой степенью защиты кредитора и быстрой реализацией им своего права при ненадлежащем исполнении обязательства должником.

Банковская гарантия выступает неизвестным ранее российскому законодательству способом обеспечения исполнения обязательств, предполагающим обязанность гаранта произвести платеж при простом требовании бенефициара без необходимости предоставления последним доказательств ненадлежащего исполнения принципалом договорных обязательств. Автором делается вывод, что воспроизведение такого механизма платежа обеспечивает возможность оперативного удовлетворения требований бенефициара, но при этом не достигается цель применения меры обеспечения. Поскольку бенефициар не должен предъявлять доказательств ненадлежащего исполнения принципалом договорных обязательств, существует возможность запуска механизма применения обеспечительной меры и при добросовестном исполнении должником принятых на себя обязательств. Предлагается для устранения указанного недостатка включение в гражданское законодательство норм об акцессорном характере обеспечительной меры, что в настоящее время не предусмотрено.

рено. Относительно кредитных обязательств более эффективно включение положений о природе банковской гарантии в нормы раздела ГК РФ о кредитовании.

Описанная коллизия вызывает сложность определения правовой природы банковской гарантии, т.к. с одной стороны законодателем устанавливается независимость гарантии от основного обязательства, а с другой – банковская гарантия отнесена к способам обеспечения исполнения обязательства в законодательстве, что свидетельствует о связи банковской гарантии с основным обязательством.

Обращается внимание на важность четкого определения момента прекращения обеспечительного обязательства. Данный вопрос также дискуссионный из-за спора относительно акцессорности банковской гарантии. Законодатель закрепил в ст. 378 ГК РФ ограниченный список оснований, по которым банковская гарантия может быть прекращена. Все обстоятельства связаны либо с надлежащим исполнением гарантом своего обязательства, либо с односторонним волеизъявлением непосредственно бенефициара. Однако, поскольку прекращение обязательств по банковской гарантии по указанным основаниям касается лишь взаимоотношений между гарантом и бенефициаром, то легально закреплена и обязанность гаранта, которому стало известно о прекращении гарантии, незамедлительно уведомить об этом принципала.

Обосновывается, что порядок предъявления требований гарантом должен быть одним из существенных условий заключаемого договора, в случае отсутствия подобного соглашения в тексте договора ответственность принципала не может наступить. В современных условиях неясность наступления ответственности принципала и порядка удовлетворения требований гаранта, к которому, как предполагается, переходят права кредитора в том объеме, в котором было исполнено основное обязательство, может привести лишь к частичному удовлетворению требований гаранта. Это объясняется тем, что к моменту обращения требований у должника может не оказаться имущества, сумма которого смогла бы возместить понесенные убытки, а также длительной судебной процедурой по взысканию последних.

*В третьем параграфе «Неустойка как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств»* проводится отграничение традиционных от иных способов обеспечения исполнения кредитных обязательств, обосновывается правовое положение неустойки в системе способов обеспечения исполнения кредитных обязательств, даются рекомендации по совершенствованию механизма правоприменения.

Средства обеспечения исполнения кредитных обязательств в зависимости от правовой природы обеспечительных механизмов можно условно разделить на три группы: традиционные способы, комбинированные, предполагающие объединение отдельных приемов, и иные способы, которые могут предусмотреть стороны в договоре. Иные способы обеспечения исполнения кредитных обязательств хотя и способны стимулировать должника к возврату заемных средств, но менее востребованы правоприменителями вследствие недостаточной эффективности в кредитных обязательствах. Отмечается, что в частности к таким способам можно отнести страхование и неустойку, которая закрепляется в каждом из кредитных договоров, однако сопряжена с невозможностью фактического взыскания. Обращается внимание, что включение в условия кредитного договора обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье выступает в качестве злоупотребления свободой договора.

Автор приходит к выводу, что кредит может быть обеспечен одновременно несколькими способами, которые делятся на правовые и неправовые. Сочетание в обеспечительном механизме нескольких способов позволяет кредиторам получить дополнительные гарантии возврата кредита, а заемщикам дает возможность задействовать дополнительные активы.

Обосновывается, что неустойка имеет двойственную природу, обусловленную не только обеспечительным характером, но и штрафным: неустойка является определенной мерой ответственности должника за неисполнение обязательств перед кредитором, а не только способом, гарантирующим возврат кредита. Автор отмечает, что неоднозначный подход к сущности неустойки объясняется тем, что неустойка ближе к формам ответственности, но законодательно закреплена в главе, посвященной обеспечению исполнения обязательств. Автор приходит к выводу, что неустойка – единственный способ обеспечения обязательств, представляющий собой одновременно и форму имущественной ответственности.

Неустойка выступает дополнительным по отношению к основному обязательству. Отмечается, что при обеспечении кредитных обязательств речь идет о договорной неустойке. Особенностью неустойки в кредитных обязательствах является ее закрепление непосредственно в самом тексте кредитного договора изначально, в момент его подписания. Это означает, что при подписании кредитного договора известна сумма, которая становится и обеспечительной мерой и мерой ответственности заемщика в случае ненадлежащего исполнения обязательства.

Автор обращает внимание на вопрос о временном периоде, в течение которого кредитор может подать требование о взыскании неустой-

ки. Анализируя различные подходы, автор делает вывод, что в большей степени интересам сторон отвечает подход, в соответствии с которым исковая давность по дополнительным обязательствам прекращается одновременно с сроком исковой давности по основному обязательству. В условиях исполнения кредитного обязательства кредитор оперативно узнает о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должником, и осуществляет действия по реализации механизма обеспечения в наиболее короткий срок, действуя в своем интересе. Если кредитор может заявить требования по взысканию неустойки после истечения срока давности по основному обязательству, то получение неустойки будет менее выгодно для кредитора, чем получение неустойки и суммы основного долга.

Обращается внимание на проблему очередности списания неустойки в рамках существующих кредитных обязательств. Кредитные организации списывают сумму по неустойке в первоочередном порядке при поступлении от заемщика очередного платежа, внесенного с нарушением графика и недостаточного для исполнения денежного обязательства полностью, а затем – проценты и основную сумму долга. Однако в существующих условиях должник вправе самостоятельно принимать решение, когда уплатить неустойку – до или после удовлетворения требований кредитора, указанных в ст. 319 ГК РФ. При этом у кредитора сохраняется право до погашения основной суммы долга обратиться с иском в суд о взыскании с должника неустойки или процентов за пользование чужими денежными средствами.

Автор приходит к выводу, что однозначное понимание природы неустойки и механизма ее применения в кредитных обязательствах позволит разрешить правовые коллизии относительно неустойки как способа обеспечения исполнения кредитных обязательств. Предлагается отразить особенности неустойки в специальных нормах в разделе ГК РФ, посвященном кредитованию, поскольку в настоящее время общие положения не отражают своеобразие этого способа применительно к отдельным обязательствам и могут быть применены к любому виду гражданско-правовых обязательств. Четкое правовое регулирование неустойки в рамках раздела о кредитовании повысит эффективность применения неустойки как способа обеспечения исполнения кредитных обязательств и её востребованность.

**В Заключении** подводятся основные итоги проведенного исследования, формулируются научные выводы и обобщаются предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в области кредитования.

### III. ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ, ОТРАЖАЮЩИЕ ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ:

*а) статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,  
рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ:*

1. Мичурина, Е.А. Некоторые вопросы применения поручительства при обеспечении исполнения кредитных обязательств [Текст] / Е.А. Мичурина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 3. – С. 107-111. (0,3 п.л.). ISSN 2227-7315;

2. Мичурина, Е.А. Банковская гарантия как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств [Текст] / Е.А. Мичурина // Вестник Удмуртского государственного университета. Серия Экономика и Право. – 2015. – № 2-3. – С. 145-150. (0,4 п.л.). ISSN 2412-9550;

3. Мичурина, Е.А. К вопросу о формировании правовой конструкции кредита [Текст] / Е.А. Мичурина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 5. – С. 141-146. (0,4 п.л.). ISSN 2227-7315;

4. Мичурина, Е.А. Роль обеспечения исполнения обязательств в системе кредитных отношений [Текст] / Е.А. Мичурина // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2013. – № 5. – С.79-85. (0,4 п.л.). ISSN 1682-2358;

5. Мичурина, Е.А. Значение правовой природы кредитных обязательств в механизме правоприменения [Текст] / Е.А. Мичурина // Известия Саратовского университета. Серия Экономика. Управление. Право. – 2013. – № 4. – С. 603-606. (0,25 п.л.). ISSN 1814-733X;

*б) статьи в иных изданиях:*

6. Бичехвост, Е.А. Проблемы правового регулирования применения кредитных договоров [Текст] / Е.А. Бичехвост // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации: сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской ежегодной научной студенческой конференции, г. Саратов, 16 апреля 2010 г.) / отв. ред. О.Ю. Рыбаков. – Саратов. – 2010. – С. 61-63. (0,2 п.л.);

7. Бичехвост, Е.А. Частные особенности заключения кредитных договоров [Текст] / Е.А. Бичехвост // Современные проблемы правового регулирования: материалы научной конференции студентов, аспирантов и преподавателей (г. Астрахань, 24 декабря 2010 г.) / под общ. ред. А.Ф. Бичехвоста. – Астрахань. – 2010. – С.95-100. (0,4 п.л.);

8. Мичурина, Е.А. К вопросу о некоторых особенностях неустойки как способа обеспечения исполнения кредитных обязательств [Текст]

/ Е.А. Мичурина // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы IV международной научно-практической конференции (г. Уфа, 8 февраля 2014 г.): в 2 ч. / под общ. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина; Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. – Уфа. – 2014. – С.295-299. (0,3 п.л.).