

На правах рукописи

Мишутина Элеонора Игоревна

**АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент

Рассахатская Наталия Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский

государственный университет»

профессор кафедры коммерческого права

Скворцов Олег Юрьевич

кандидат юридических наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Уральская государственная

юридическая академия»

доцент кафедры гражданского процесса

Абушенко Дмитрий Борисович

Ведущая организация – **ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)**

федеральный университет»

Защита состоится 25 апреля 2012 г. в 12.00 на заседании Диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « » _____ 2012 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

доктор юридических наук

Е.В. Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время обращение к аксиологической проблематике при рассмотрении и разрешении гражданских дел особенно актуально, что объясняется проводимой в Российской Федерации судебной реформой, которая направлена на установление приоритета человека, его прав и свобод как высшей ценности, провозглашенной в ст. 2 Конституции РФ. Безусловно, это должно отражаться во всех без исключения сферах жизнедеятельности. Если в Основном Законе страны говорится о высшей ценности, то должны существовать и ценности нижележащего уровня. Данные категории и стоящие за ними явления должны быть соподчинены, но при этом также защищаться государством. Между тем законодатель употребляет термин «ценность» в самых различных качествах, не определяя его нормативно и не устанавливая четкую иерархию правовых ценностей.

Всё это негативно отражается на качестве судебных постановлений по гражданским делам, поскольку суды иногда не могут определить, какая ценность в случае конфликта подлежит приоритетной защите, то есть найти баланс между гражданскими процессуально-правовыми ценностями. В такой ситуации не только не достигается цель гражданского судопроизводства, но и наносится ущерб доверию к судебной системе и к государству в целом. Лица вынуждены искать защиты не в Российской Федерации, а в международных судах.

Отсутствует и прямое нормативное закрепление ряда правовых ценностей в гражданском процессуальном законодательстве. Так, категория «справедливость» как одна из важнейших правовых ценностей не нашла своего отражения ни в целях, ни в задачах, ни в иных положениях ГПК РФ. Тем не менее, по данным социологических опросов, одно из самых распространенных ожиданий обращения в суд – это восстановление справедливости.

Социологические исследования показывают, с одной стороны, неуважительное отношение к правовым нормам, недоверие к государственным правоприменительным органам, готовность решать спорные правовые ситуации внеправовыми способами и т.п., с другой стороны, позитивное отношение к идее равноправия, демократическим ценностям, концепции правового государства и т.д. Сложившееся положение можно объяснить, на наш взгляд, низкой аксиологической составляющей норм права и их несоответствием существующей системе правовых ценностей. В этой связи гражданское судопроизводство требует определенной модернизации и усовершенствования, наполнения его аксиологическим содержанием.

Не решает указанную проблему и наука гражданского процессуального права, в которой гражданские процессуально-правовые ценности не были самостоятельным предметом исследования. На это обратил внимание И.М. Зайцев в 1982 г. в статье «Социальная ценность арбитражного процесса», однако кардинально ситуация с того времени не изменилась.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена нормативной неполнотой, отсутствием в науке гражданского процессуального права фундаментальных работ, посвященных рассматриваемой проблеме, и одновременно практической и социальной потребностью в комплексном исследовании, затрагивающем основные аксиологические аспекты в гражданском процессуальном праве.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на отсутствие в науке гражданского процессуального права монографий и иных системных работ, посвященных аксиологическим проблемам, ценностный подход использовался в философских учениях, общей теории права, а также в некоторых отраслевых науках (в частности конституционном, трудовом, уголовно-процессуальном праве).

Имеющиеся исследования представляют, скорее, методологическую ценность для настоящей работы, определяют ее отправную точку, но не

могут быть в полной мере применены к гражданскому судопроизводству в силу специфики последнего.

Отдельные труды в области гражданского процессуального права затрагивают некоторые аксиологические аспекты, прежде всего, принципы гражданского процессуального права, аксиомы, категории эффективности, истины, справедливости, ответственности и др. Это, касается, прежде всего, исследований принципов гражданского процессуального права, аксиом, категорий эффективности, истины, справедливости, ответственности и др. В этом смысле теоретической базой послужили работы следующих процессуалистов: С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, М.А. Виду, М.А. Гурвича, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, Д.Я. Малешина, В.А. Мусина, Р.М. Нигматдинова, Г.Л. Осокиной, Н.А. Рассохатской, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Н.И. Ткачева, М.К. Треушниковой, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, М.Х. Хутиза, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Н.М. Юровой, В.В. Яркова и др.

Вместе с тем ученые-процессуалисты, даже исследуя отдельные первоначально или иные аксиологические аспекты, не рассматривали их сквозь призму ценностей.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что проблема исследования аксиологических аспектов в гражданском процессуальном праве находится в начальной стадии разработки, а наука гражданского процессуального права нуждается в комплексном исследовании аксиологических аспектов, которое определило бы дальнейшее развитие и совершенствование данной отрасли.

Цель диссертации состоит в получении новых знаний относительно ценностных основ гражданского судопроизводства, разработке положений по выявлению и пониманию гражданских процессуально-правовых ценностей в процессе решения значимой научной проблемы, связанной с аксиологическими аспектами в гражданском процессуальном праве.

Реализация указанной цели потребовала **постановку и решение следующих задач диссертационной работы:**

изучить имеющиеся труды в области гражданского процессуального права и других отраслей, теории государства и права, философии, посвященные исследованию различных аксиологических аспектов в сфере права;

определить сущность правовых ценностей, их специфические особенности, отличающие правовые ценности от ценностей вообще;

сформулировать понятие «гражданские процессуально-правовые ценности», раскрыть их сущность, особенности и функции, провести классификацию и установить иерархию этих ценностей;

разработать механизм нахождения баланса между гражданскими процессуально-правовыми ценностями в случае их конфликта;

выявить и определить понятие и специфику аксиологических условий гражданских процессуально-правовых ценностей;

выделить объекты и способы нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей, а также формы последних;

разработать методику выявления гражданских процессуально-правовых ценностей;

выявить специфику функционирования наиболее важных гражданских процессуально-правовых ценностей применительно к отдельным субъектам гражданских процессуальных правоотношений;

разработать механизм толкования гражданского процессуального законодательства на основе гражданских процессуально-правовых ценностей;

изучить аксиологические аспекты оценки доказательств в гражданском судопроизводстве;

определить аксиологическую специфику применения института аналогии права в гражданском судопроизводстве;

рассмотреть требования, предъявляемые к судебному решению, с точки зрения аксиологического подхода;

проанализировать практику понимания и применения гражданских процессуально-правовых ценностей на основе судебных постановлений по гражданским делам.

Объект исследования составляют гражданские процессуальные отношения, детерминированные правовыми ценностями.

Предметом диссертационной работы являются положения ранее действовавшего, современного отечественного гражданского процессуального законодательства, правоприменительная практика, научные работы по проблемам различных аксиологических аспектов в сфере гражданского процессуального права.

Теоретической базой исследования послужили работы ученых-правоведов: С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, А.Л. Боровиковского, Е.В. Васьковского, Е.А. Виноградовой, М.А. Вихут, А.А. Власова, В.А. Гавриленко, А.Г. Гойхбарга, А.Х. Гольмстена, М.А. Гурвича, Д.Л. Давыденко, Т.Н. Евстифеевой, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, В.Д. Зорькина, И.М. Ильинской, О.В. Исаенковой, А.Н. Кузбагарова, И.М. Лесницкой, Д.Я. Малешина, М.И. Малинина, Э.М. Мурадян, В.А. Мусина, Н. Неновски, Е.А. Нефедьева, Р.М. Нигматдинова, Р.О. Опалева, Г.Л. Осокиной, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.В. Сахновой, И.А. Табак, В.А. Телегиной, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, М.Х. Хутыза, А.В. Цихоцкого, А.Ф. Черданцева, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова, А.И. Экимова, Н.М. Юровой, В.В. Яркова и др.

Эмпирическую основу работы составили нормы российского и зарубежного законодательства, материалы практики Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции субъектов РФ, районных судов на предмет толкования и применения гражданских процессуально-правовых ценностей, данные

социологических опросов, статистические сведения о работе судов общей юрисдикции за 2008, 2009 и 2010 гг.

Методология исследования. В работе использованы методы как эмпирического, так и теоретического уровня. На эмпирическом уровне применялись методы экстраполяции, а при обработке и систематизации знаний – анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, систематизация и классификация. Среди методов теоретического уровня использовались методы построения и исследования (абстрагирование, мысленный эксперимент, формализация), методы построения и оправдания теоретического знания (гипотетико-дедуктивный, аксиоматический, исторический и логический, а также методы верификации – при подтверждении гипотез эмпирическими материалами и фальсификации – при определении пределов действия разработанной концепции).

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на основе комплексного исследования аксиологических аспектов в гражданском процессуальном праве решена задача, имеющая существенное значение для науки гражданского процессуального права, а именно по определению понятия гражданских процессуально-правовых ценностей, исследованию их сущности, функций, особенностей, определению аспектов понимания и сферы проявления; выявлению и исследованию категории «аксиологические условия гражданских процессуально-правовых ценностей»; предложению классификации таких условий, а также их анализу применительно к отдельным правовым ценностям в сфере гражданского процессуального права; разработке новой классификации гражданских процессуально-правовых ценностей, обладающей теоретической, практической значимостью, а также законодательной обусловленностью; установлению объектов, форм и способов нормативного закрепления исследуемых аксиологических явлений в гражданском процессуальном законодательстве; исследованию функционирования отдельных гражданских процессуально-правовых ценностей применительно к специфике субъектов гражданских

процессуальных правоотношений; выделению и изучению аксиологических аспектов деятельности суда по рассмотрению и разрешению дел в порядке гражданского судопроизводства; предложению интерпретации как способа выявления правовых ценностей вообще и гражданских процессуально-правовых в частности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Сформулирована дефиниция гражданских процессуально-правовых ценностей, под которыми понимаются обусловленные духовными, политическими и социально-экономическими устоями российского государства явления, отраженные в нормах гражданского процессуального права, концентрированно выражающие представления государства об идеальной модели осуществления правосудия по гражданским делам, значимые для человека и общества и обеспечивающие преемственность в гражданском процессуальном праве. Система гражданских процессуально-правовых ценностей представляет собой сложившуюся на данном этапе исторического развития в определенной иерархии совокупность правовых ценностей, детерминирующих предмет и метод гражданского процессуального права, а также определяющих деятельность судов в данной сфере.

2. Выделены особенности гражданских процессуально-правовых ценностей: сфера реализации – осуществление правосудия по гражданским делам; закрепление в гражданских процессуальных нормах; действие в различных видах и по всем стадиям гражданского судопроизводства; их легальное толкование осуществляется Пленумом Верховного Суда РФ и Конституционным Судом РФ; отражение в судебных постановлениях.

3. Предложено определение формы гражданских процессуально-правовых ценностей, под которой понимается основополагающая для гражданского процессуального права юридическая конструкция, влияющая на понимание и применение гражданских процессуально-правовых ценностей, которые составляют ее смысловое содержание. К формам

гражданских процессуально-правовых ценностей относятся нормы-правила поведения, содержащиеся в источниках гражданского процессуального права, аксиомы, принципы, презумпции рассматриваемой отрасли.

4. Выявлена аксиологическая специфика целевых установок гражданского судопроизводства. Обосновано, что цели гражданского судопроизводства нормативно выражают действия по защите и утверждению таких гражданских процессуально-правовых ценностей, как права, свободы и законные интересы субъектов гражданских, трудовых и иных правоотношений, надлежащий гражданско-процессуальный порядок и др. При этом система целевых установок гражданского судопроизводства должна вбирать в себя приоритетные на данном этапе исторического развития гражданские процессуально-правовые ценности.

5. Разработана классификация субъектов гражданских процессуальных правоотношений на основе применения аксиологического подхода. В зависимости от роли в реализации гражданских процессуально-правовых ценностей все субъекты гражданских процессуальных правоотношений подразделяются на две группы. Во-первых, это субъекты, деятельность которых детерминирована достижением основных гражданских процессуально-правовых ценностей. В свою очередь данная группа разделена на два вида участников гражданского судопроизводства: 1) суд; 2) стороны, третьи лица, заявители и заинтересованные лица. Ко второй группе отнесены субъекты, деятельность которых в аксиологическом аспекте носит обслуживающий, вспомогательный, содействующий характер. Участники судопроизводства, объединенные во вторую группу, также разделены на два вида: 1) субъекты, обеспечивающие возможность реализации гражданских процессуально-правовых ценностей в деятельности лиц, обладающих личной заинтересованностью в исходе дела (представители в суде, прокурор и лица, обращающиеся от своего имени в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по делу); 2) лица, обеспечивающие реализацию и

достижение гражданских процессуально-правовых ценностей, лежащих в основе деятельности суда (свидетели, эксперты, специалисты и другие субъекты, традиционно относимые наукой гражданского процессуального права к числу лиц, содействующих осуществлению правосудия).

6. Установлена взаимосвязь между гражданскими процессуально-правовыми ценностями и внутренним убеждением судей, которая выражается в следующем: 1) гражданские процессуально-правовые ценности оказывают влияние на формирование внутреннего убеждения судей, тем самым являясь важнейшими основаниями оценки доказательств; 2) рассматриваемые аксиологические категории предстают определенными ограничителями внутреннего убеждения судей наряду с действующим законодательством и его официальным толкованием.

7. Разработана процедура интерпретации в качестве метода выявления гражданских процессуально-правовых ценностей и понимания судьей нормативно-правового акта в системе наполняющих его аксиологических аспектов. При этом предложен следующий механизм действий: 1) применение правовой нормы в системе источников гражданского процессуального права и ценностей более общего порядка; 2) для уяснения ценностей, лежащих в основе гражданских процессуальных правоотношений, необходимо обратиться к изменениям применяемого нормативно-правового акта, к его различным редакциям, а затем к предшественникам рассматриваемого документа; 3) проведение учета гражданской процессуальной политики.

8. Определено, что требования к судебному решению нацелены на обеспечение защиты преимущественно ценностей в праве. Применительно к судебному решению сделан вывод о ценности справедливости как общей и охватывающей остальные ценности.

9. Выявлены тенденции развития системы гражданских процессуально-правовых ценностей, которые свидетельствуют о том, что всё большее значение приобретает ценность консенсуса. При этом определено, что

нормативно закреплённая задача по разрешению дела в ряде случаев при реализации диспозитивных полномочий не может выполняться. В этой связи предложено скорректировать цели и задачи гражданского судопроизводства, учитывая гражданскую процессуально-правовую ценность консенсуса.

10. Обязательным аксиологическим условием ценности консенсуса является компромисс, который предполагает разрешение конфликтной ситуации путём взаимных уступок. В случае компромисса консенсус действительно приобретает ценностные характеристики и способствует достижению целей гражданского судопроизводства. Именно от достижения компромисса зависит результативность мирового соглашения, его исполнимость.

Апробация и внедрение результатов исследования. Работа выполнена во время обучения в очной аспирантуре и обсуждена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Основные выводы и положения диссертации нашли отражение в докладах автора на четырнадцати научно-теоретических, научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах (2009-2011 гг.), в частности, XII и XIII Всероссийской научной конференции молодых ученых «Норма. Закон. Законодательство. Право» (Пермь, 2010, 2011 гг.); Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правоприменения в современной России» (Омск, 2010 г.); VI и IX Международных научно-практических конференциях молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 2007, 2010 гг.); XVII и XVIII Международных научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2010, 2011 гг.); Международной научной студенческой конференции «Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций» (Саратов, 2010); Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования»

(Саратов, 2010, 2011 гг.); IV Саратовских правовых чтениях (Саратов, 2011 г.) и др. Кроме того, результаты исследования использовались автором при проведении практических занятий со студентами ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения и выводы диссертации изложены в 22 научных статьях и тезисах выступлений (общим объемом свыше 7 п.л.), в том числе 9 публикациях в рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ научных изданиях.

Структура работы обусловлена логикой исследования, поставленными в нем целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы; определяются объект, предмет, цель, задачи, методология; приводятся данные об эмпирической и теоретической базах исследования; раскрываются степень научной разработанности проблемы, научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; отражается теоретическая и практическая значимость; содержатся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Понятие и сущность гражданских процессуально-правовых ценностей» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Сущность гражданских процессуально-правовых ценностей» рассматриваются общие аспекты проблемы правовых ценностей применительно к гражданскому процессуальному праву.

Формулируется определение понятия «гражданские процессуально-правовые ценности» как обусловленные духовными, политическими и социально-экономическими устоями **российского** государства явления,

отраженные в нормах гражданского процессуального права, концентрированно выражающие представления об идеальной модели осуществления правосудия по гражданским делам, значимые для человека и общества и обеспечивающие преемственность в гражданском процессуальном праве.

Диссертант приходит к выводу, что правовые ценности в области гражданского процессуального права имеют свою специфику. Это связано с тем, что правовые ценности приобретают особый смысл и значение лишь в конкретной системе правового регулирования. Едиными остаются лишь термины, которые могут иметь общую и межотраслевую сферы действия.

Выделяются особенности гражданских процессуально-правовых ценностей: сфера реализации – осуществление правосудия по гражданским делам; закрепление в гражданских процессуальных нормах; действие в различных видах и по всем стадиям гражданского судопроизводства; субъекты легального толкования; отражение в судебных постановлениях; взаимосвязь системы ценностей и гражданской процессуальной формы.

Предлагается понимание гражданских процессуально-правовых ценностей в трех аспектах: 1) как ценности отрасли гражданского процессуального права, 2) как ценности гражданского процесса; 3) как исторически сложившиеся категории, адресованные законодателю.

Констатируется, что в последнее время в Российской Федерации происходит изменение системы гражданских процессуально-правовых ценностей. В нее включаются новые элементы, которые активно развиваются, вытесняя старые. Тенденции трансформации системы гражданских процессуально-правовых ценностей проявляются в зарождении и развитии ценностей консенсуса, стабильности судебных актов и более обширном спектре действия ценности свободы.

Раскрываются функции гражданских процессуально-правовых ценностей, под которыми предлагается понимать основные направления воздействия на гражданские процессуальные нормы и правоотношения,

правосознание и правоприменительную деятельность. К таким функциям автор относит регулятивную, мировоззренческую, мотивационную, культурно-воспитательную, методологическую, референтную (оценочную), интегрирующую, сублимирующую и герменевтическую.

Отмечается, что в ряде случаев для предотвращения посягательств на отдельные гражданские процессуально-правовые ценности законодатель устанавливает конкретные способы их защиты, а также меры ответственности. На основании этого выделяется категория «аксиологические условия гражданских процессуально-правовых ценностей», доказывається их вспомогательный характер. По мнению автора, аксиологические условия представляют собой гарантии существования, достижения, развития и эффективности функционирования гражданских процессуально-правовых ценностей. Предлагается их классификация в зависимости от сферы действия (общие, присущие всем гражданским процессуально-правовым ценностям, и специальные, свойственные лишь некоторым из них).

Подводя итог, диссертант обращает внимание на значение гражданских процессуально-правовых ценностей в законодательной, правоприменительной сферах и в целом при формировании правосознания как отдельных граждан, так и всего общества.

Во втором параграфе «Классификация и иерархия гражданских процессуально-правовых ценностей» приводятся разновидности рассматриваемых аксиологических категорий, обозначаются проблемы их иерархии и нахождения баланса. Анализируются различные классификации указанных категорий; предложенные Н. Неновски, В.А. Телегиной, О.И. Цыбулевской и другими учеными, выделяются их наиболее дискуссионные аспекты, а также аргументируется их выражение в нормативном и правоприменительном материалах.

Предлагается авторская классификация гражданских процессуально-правовых ценностей в зависимости от источника возникновения и механизма

восприятия их обществом на естественные и искусственные. Естественные гражданские процессуально-правовые ценности возникают из недр общества, изначально коренятся в менталитете определенного народа и воспринимаются им не только как идеальное, но и как должное, разумное и справедливое. Это, например, ценность справедливости по отношению к судебному решению, ценности свободы и равенства применительно к деятельности истца и ответчика. Искусственные – это продукт предписывания ценности обществом и государством с одновременным принятием данной ценности как таковой индивидами в результате актуализации потребностей и интересов социума. Примером в данном случае является такая гражданская процессуально-правовая ценность, как надлежащий гражданско-процессуальный порядок. Роль искусственных ценностей заключается в поддержании устойчивости и стабильности гражданского судопроизводства, в создании возможностей для реализации естественных ценностей.

Представленная классификация выявляет особенности закрепления, охраны ценностей того или иного вида, различия в гарантиях и мерах ответственности за посягательство на них. Например, рассматривая ценность свободы, можно заметить отсутствие (да и нецелесообразность) наличия ответственности за отказ в совершении ряда действий (например, за отказ судьи в удовлетворении ходатайства об увеличении исковых требований). С другой стороны, ценность надлежащего гражданско-процессуального порядка как искусственная в большей степени подвергнута посягательству, а следовательно, на законодательном уровне установлены различные меры ответственности (предупреждения, штрафы, удаление из зала судебного заседания) для ее охраны.

Диссертантом рассматривается проблема иерархии гражданских процессуально-правовых ценностей и их баланса. В связи с этим анализируются различные подходы отечественных и зарубежных ученых (в частности, А. Барака, Н.С. Розова, В.Д. Зорькина и др.), а также нормативный

материал и правоприменительная практика относительно приоритета определенных ценностей. Автор приходит к выводу, что иерархия гражданских процессуально-правовых ценностей включает три уровня. К первому уровню относятся высшие ценности – человек, его личные права и свободы, закрепленные в ч. 3 ст. 56 Конституции РФ. Вместе с тем отмечается, что Конституция РФ в ст. 2 провозглашает человека, его права и свободы как высшую ценность. Однако поскольку сторонами, заявителями в гражданском судопроизводстве могут быть не только физические, но и юридические лица, публичные образования, ст. 2 ГПК РФ дает основание расширить первый уровень ценностей по субъектам, включив лиц, права, свободы и законные интересы которых оспорены или нарушены. Это обосновывается и с точки зрения судебной статистики.

Второй уровень составляют основные гражданские процессуально-правовые ценности, закрепленные в иных нормах Конституции РФ права, свободы и иные социально значимые явления. Ценности, закрепленные исключительно в ГПК РФ и иных федеральных законах, являются вспомогательными. Отмечается, что об иерархии гражданских процессуально-правовых ценностей и распределении их по уровням можно говорить только применительно к социокультурным ценностям.

Диссертант определяет баланс между гражданскими процессуально-правовыми ценностями, указывая, что высшая ценность является ценностью-целью; основные – средством по отношению к высшей ценности и одновременно целью по отношению к вспомогательным; вспомогательные служат средствами применительно ко всем иным ценностям.

Обращается внимание на то обстоятельство, что возможна ситуация, когда в конфликт могут вступить ценности одного уровня. В таком случае при нахождении баланса внутри одного уровня гражданских процессуально-правовых ценностей автор предлагает руководствоваться следующим механизмом действий: 1) выявление прямого или косвенного законодательного определения приоритета той или иной ценности; 2) анализ

места закрепления ценностей внутри одного нормативно-правового акта; 3) анализ вида и размера ответственности за посягательства на гражданские процессуально-правовые ценности, а также анализ мер их защиты; 4) анализ законодательства на предмет безусловного запрещения посягательства или умаления одних ценностей и возможности затронуть в определенных ситуациях другие; 5) обращение к правоприменительной практике и доктрине гражданского процессуального права.

В случае невозможности определить баланс, основываясь на данном алгоритме действий, суд (судья) разрешает конфликт или коллизии между социокультурными гражданскими процессуально-правовыми ценностями на основе эйдетических ценностей справедливости, эффективности, порядка.

Вторая глава «Особенности нормативного закрепления и реализации гражданских процессуально-правовых ценностей» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей» отмечается, что рассматриваемые аксиологические категории требуют обязательного включения в систему норм гражданского процессуального права, а следовательно, и закрепления в нормативно-правовых актах.

Констатируется, что объектом нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей является то, на что направлена такая фиксация; это какой-либо конструктивный признак понятия ценностей.

Диссертант предлагает перечень объектов нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей. Во-первых, это предметы объективной реальности, имеющие материальное или духовное значение для определенных субъектов. Такой объект выражения гражданских процессуально-правовых ценностей имел место практически во всех кодифицированных актах, регламентирующих отправление правосудия по гражданским делам. Так, в ст. 519 УГС говорилось о «малоценности иска»; в ст. 103 ГПК РСФСР 1923 г. закреплялись «главнейшие проверочные

действия»; в п. 5 приложения 1 к ГПК РСФСР 1964 г. говорилось об одежде и головных уборах, длительное время находившихся в употреблении и не представлявших ценности. В таком понимании в действующем ГПК закрепляется, например, имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (ст. 446).

Вторую группу объектов нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей составляют идеальные предметы. К ним относятся, например, доказательства.

В третью группу объектов нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей входят явления объективной реальности. Примером данной группы объектов нормативного закрепления ценностей являются обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ).

К четвертой группе объектов нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей относится значимость явлений и предметов объективной реальности в чистом виде. Особенно ярким примером таких объектов нормативного закрепления ценностей применительно к гражданскому процессуальному праву являются оценочные категории, которыми изобилует действующий ГПК. Диссертант приводит нормативные и правоприменительные материалы, подтверждающие наличие исследуемых объектов.

При рассмотрении способов нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей отмечается, что данные категории представляют собой средства и приемы фиксации ценностей в источниках гражданского процессуального права. В настоящей работе предлагается четыре способа нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей: 1) указание на исследуемые категории без прямого раскрытия их содержания; 2) указание на ценности и описание их содержания в конкретной гражданской процессуальной норме (нормах), которая, тем не менее, нуждается в дополнении ввиду существенной

неполноты; 3) отсутствие конкретного указания в нормах на ту или иную ценность, при этом вывод о наличии гражданской процессуально-правовой ценности и ее сущности делается путем логических умозаключений из ряда правовых норм; 4) фиксация гражданских процессуально-правовых ценностей в правовых нормах и институтах, подробно раскрывающих их содержание.

Указывается, что исследуемые аксиологические явления в нормативном правовом акте всегда приобретают определенную форму. При этом форму гражданских процессуально-правовых ценностей следует отличать от способа их нормативного закрепления. Если способ показывает, каким образом закрепляются конкретные гражданские процессуально-правовые ценности, то форма обладает большей эвристической значимостью и определяет конкретные средства законодательной техники, к которым прибегает законодатель при необходимости выражения рассматриваемых аксиологических явлений. Форма в данном случае призвана упорядочить содержание гражданских процессуально-правовых ценностей, заключить их в определенные рамки правовых конструкций. В то же время способ нормативного закрепления представляет собой путь изложения материала.

Особо отмечается, что форма определяется конкретной гражданской процессуально-правовой ценностью, но затем она (форма) приобретает относительную самостоятельность. При этом одна и та же гражданская процессуально-правовая ценность может быть выражена в разных формах, а одна и та же форма может воплощать разные ценности.

Автор исследует функции форм рассматриваемых аксиологических категорий, выделяет их признаки, предлагает к формам гражданских процессуально-правовых ценностей отнести нормы-правила поведения, аксиомы, принципы и презумпции.

Обосновывается специфика целевых установок гражданского судопроизводства применительно к вопросу о формах гражданских процессуально-правовых ценностей. Автор заключает, что цели играют

направляющую и структурирующую роль, определяют приоритетность той или иной ценности на конкретном этапе исторического развития. Указывается, что цели гражданского судопроизводства нормативно выражают действия по утверждению стоящих на вершине иерархии гражданских процессуально-правовых ценностей. С учетом необходимости закрепления в ГПК РФ ценности справедливости предлагается дополнить задачи гражданского судопроизводства справедливым рассмотрением и разрешением дела. При этом предполагается, что ценность справедливости должна детерминировать как механизм деятельности суда, так и ее результат.

В результате формулируется вывод о том, что закрепление определенных ценностей в ГПК РФ не на должном уровне отрицательным образом сказывается на всем гражданском судопроизводстве, и предлагается включить в ГПК РФ норму, содержащую открытый перечень гражданских процессуально-правовых ценностей.

Во втором параграфе «Реализация гражданских процессуально-правовых ценностей в деятельности участников гражданского судопроизводства» рассматривается функционирование отдельных гражданских процессуально-правовых ценностей в зависимости от групп субъектов, в действиях которых данная ценность воплощается.

Относительно деятельности суда выделяются такие ценности, как справедливость, эффективность и надлежащий гражданско-процессуальный порядок. Применительно к эффективности отмечается, что, несмотря на свое огромное значение, рассматриваемая ценность не получила должного закрепления в действующем гражданском процессуальном законодательстве. Кроме того, указывается, что достаточно слабо регламентировано такое ее аксиологическое условие, как оперативность. Акцентируется внимание на том, что специфика рассматриваемой ценности свидетельствует о том, что контроль над ее достижением возможен только при наличии властных полномочий. По действующему законодательству такие полномочия принадлежат лишь суду.

Отмечается, что в настоящее время наблюдается тенденция по включению в число субъектов, имеющих возможность способствовать активными действиями достижению эффективности гражданского судопроизводства, сторон и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора. Это связано с принятием Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹. Однако реализуемость его положений и, тем самым, достижение эффективности гражданского судопроизводства вызывает сомнения.

Исследуется функционирование гражданских процессуально-правовых ценностей в деятельности лиц, участвующих в деле. Особо отмечается, что в деятельности сторон и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, а также в законодательстве, регламентирующем такую деятельность, наиболее ярко выражаются ценности свободы, равенства и консенсуса. Автором выделяются особенности реализации последней ценности, определяется ее место в иерархии ценностей, а также присущие ей аксиологические условия. Предлагаются пути совершенствования законодательства в данной сфере. Установлено, что для консенсуса существующих в действующем законодательстве условий недостаточно, и для дальнейшего развития данной ценности предлагается дополнить их рядом гарантий, в частности, 50 %-ным возвратом госпошлины при примирении сторон, передачей дела на рассмотрение третейского суда и 50 %-ным возвратом исполнительского сбора в случае заключения мирового соглашения в исполнительном производстве.

Указывается, что наиболее яркое воплощение в деятельности лиц, содействующих правосудию, находят гражданские процессуально-правовые ценности истины и ответственности. По мнению диссертанта, истина

¹ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 18, ст. 2144.

является характерной в полной мере только лишь для рассматриваемых участников гражданского судопроизводства и, в некоторой степени, для суда. Именно этим и объясняется сложность соответствия постановлений, оканчивающих судопроизводство в суде первой инстанции, действительным обстоятельствам дела.

Диссертант приходит к заключению, что если какая-либо ценность характерна лишь для одной из групп субъектов, и при этом не обеспечена на должном уровне гарантией в деятельности других субъектов, то в гражданском судопроизводстве в целом она носит подчиненный характер и средств для ее реализации недостаточно. Отмечается, что данное положение характерно для гражданских процессуально-правовых ценностей, направленных на непосредственное достижение целей и задач гражданского судопроизводства, и такое достижение невозможно без претворения в жизнь этих ценностей.

Автор предлагает использовать аксиологический подход в качестве критерия классификации субъектов гражданских процессуальных правоотношений, на основании чего подразделяет указанных лиц на две группы.

Во-первых, это субъекты, деятельность которых детерминирована достижением основных гражданских процессуально-правовых ценностей. Такие субъекты играют в аксиологическом плане главенствующую роль, заключающуюся в том, что их деятельность является своего рода целью, а не средством, носит обслуживаемый, а не вспомогательный характер, а ценности, которые они утверждают, являются основными. Данную группу предлагается разделить на два вида участников гражданского судопроизводства:

- 1) суд, при этом гражданскими процессуально-правовыми ценностями, детерминирующими его деятельность, будут являться справедливость, надлежащий гражданско-процессуальный порядок, эффективность;

2) субъекты, деятельность которых детерминирована такими гражданскими процессуально-правовыми ценностями, как свобода, равенство, в некоторых случаях – консенсус. К этому виду относятся стороны, третьи лица, заявители и заинтересованные лица.

Во-вторых, это субъекты, деятельность которых в аксиологическом аспекте носит обслуживающий, вспомогательный, содействующий характер. Они призваны способствовать реализации ценностей первой группы участников, и гражданские процессуальные ценности, лежащие в их основе, либо являются вспомогательными, либо играют функцию обеспечения реализации основной ценности субъектов первой группы.

Участников судопроизводства, объединенных во вторую группу, также предлагается разделить на два вида:

1) субъекты, обеспечивающие возможность реализации гражданских процессуально-правовых ценностей в деятельности лиц, обладающих личной заинтересованностью в исходе дела. К данным субъектам относятся судебные представители, прокурор и лица, обращающиеся от своего имени в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения (ст. 46, 47 ГПК РФ);

2) лица, обеспечивающие реализацию и достижение гражданских процессуально-правовых ценностей, лежащих в основе деятельности суда (справедливость, эффективность, надлежащий гражданско-процессуальный порядок). К ним относятся свидетели, эксперты, специалисты и другие субъекты, традиционно причисляемые наукой гражданского процессуального права к лицам, содействующим осуществлению правосудия.

В третьем параграфе «Аксиологические аспекты осуществления судебной власти посредством гражданского судопроизводства» рассматриваются аксиологические аспекты требований, предъявляемых к личности судьи, оценки доказательств по внутреннему убеждению, толкования гражданского процессуального законодательства, института процессуальной аналогии и содержания судебного решения.

Отмечается, что сущность ценностных требований к судьям заключается в том, что такие требования служат аксиологическими условиями гражданских процессуально-правовых ценностей, поскольку обеспечивают возможность реального утверждения, а не иллюзорного провозглашения последних.

Относительно аксиологических аспектов оценки доказательств по внутреннему убеждению указывается, что гражданские процессуально-правовые ценности, с одной стороны, оказывают существенное влияние на формирование внутреннего убеждения судьи, а с другой стороны, они являются его ограничителем.

Обосновывается целесообразность применения аксиологического подхода наряду с иными способами толкования законодательства. При этом для выявления гражданских процессуально-правовых ценностей предлагается метод интерпретации и конкретный механизм действий по его применению.

Относительно исследования аксиологических аспектов процессуальной аналогии отмечается, что при ее применении суд должен обращаться в том числе к гражданским процессуально-правовым ценностям. Указывается также на возможность применения процессуальной аналогии при наличии в законе исчерпывающих перечней, если такое применение будет способствовать утверждению высшей ценности.

Рассматривая специфику аксиологических аспектов судебного решения, автор приходит к выводу о том, что требования, предъявляемые к судебному решению, в той или иной мере направлены на защиту социокультурных ценностей, а само судебное решение – на защиту прав и свобод человека, на создание условий, способствующих такой защите. С позиции же эйдетических гражданских процессуально-правовых ценностей наиболее обстоятельному исследованию подвергается ценность справедливости. Под ней автор понимает соответствие решения существующей системе эйдетических ценностей гражданского процессуального права при

одновременном претворении в жизнь социокультурных ценностей и высшей из них – человека, его прав и свобод.

Обосновывается необходимость разъяснения лицам, участвующим в деле, гражданских процессуально-правовых ценностей, лежащих в основе судебного решения. Иллюстрируется взаимосвязь справедливости судебного решения и уровня обоснования такого решения судьей при его оглашении.

В **заключении** формулируются общие выводы по исследованным теоретическим вопросам темы; вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы
в следующих работах автора:**

*Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных ВАК Минобрнауки России:*

1. *Мишутина Э.И.* Аксиологические основы примирения сторон в гражданском судопроизводстве // Третейский суд. 2010. № 3. С. 151-157 (0,44 п.л.).
2. *Мишутина Э.И.* К вопросу о соотношении ценностей и аксиом гражданского процессуального права // Российский юридический журнал. 2010. № 5 (74). С. 181-186 (0,4 п.л.)
3. *Мишутина Э.И.* Действующее законодательство и понимание ценностей в истории философии: связь через века // История государства и права. 2010. № 20. С. 37-40 (0,38 п.л.).
4. *Мишутина Э.И.* К вопросу иерархии гражданских процессуально-правовых ценностей: проблемы нахождения баланса // Ученые записки юридического факультета. Вып. 18 (28). СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета экономики и финансов, 2010. С. 80-88 (0,71 п.л.).
5. *Мишутина Э.И.* Некоторые аспекты нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей // Российский судья. 2011. № 1. С. 29-31 (0,34 п.л.).

6. *Мишутина Э.И.* Справедливость судебных решений в гражданском судопроизводстве: аксиологический подход // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2. С. 22-25 (0,32 п.л.).
7. *Мишутина Э.И.* К вопросу о понятии аксиологических условий (на примере ценности консенсуса) // Третейский суд. 2011. № 3(75). С. 103-108 (0,48 п.л.).
8. *Мишутина Э.И.* Ценностные основы деятельности суда в гражданском судопроизводстве: постановка проблем // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 7. С. 2-5 (0,44 п.л.).
9. *Мишутина Э.И.* К вопросу о необходимости применения аксиологического подхода в гражданском процессуальном праве // Российский юридический журнал. 2011. № 6 (81). С. 150-155 (0,5 п.л.).

В иных изданиях:

10. *Мишутина Э.И.* К вопросу о понятии гражданских процессуально-правовых ценностей // Материалы IX международной конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного права». М.: Московская государственная юридическая академия, 2010. С. 289-291 (0,23 п.л.).
11. *Мишутина Э.И.* Определение баланса при конфликте гражданских процессуально-правовых ценностей как основа эффективной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов докладов. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С. 273-277 (0,22 п.л.).
12. *Мишутина Э.И.* Система правовых ценностей как основа защиты прав, свобод и законных интересов в гражданском судопроизводстве // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции студентов и аспирантов

(Саратов, 14-15 мая 2010 г.). Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С. 43-45 (0,23 п.л.)

13. *Мишутина Э.И.* Проблемы определения баланса при конфликте гражданских процессуально-правовых ценностей // Правовая модернизация как фактор развития общества и государства: сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск: ЮИ СФУ, 2010. С. 281-288 (0,42 п.л.).

14. *Мишутина Э.И.* К вопросу о функциях гражданских процессуально-правовых ценностей // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (Пермь, 22-24 апреля 2010 г.). Пермь: Пермский государственный ун-т, 2010. С. 150-151 (0,13 п.л.).

15. *Мишутина Э.И.* Способы нормативного закрепления гражданских процессуально-правовых ценностей как необходимое условие их применения в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы законодательства и права: Материалы IV Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов (27-29 апреля 2010 г.). Махачкала: Изд-во «Радуга-1», 2010. С. 290-294 (0,24 п.л.).

16. *Мишутина Э.И.* Аксиологические аспекты содержания судебного решения // Интеграция юридической науки и практики на современном этапе: сборник научных трудов. Энгельс: Редакционно-издательский Центр Поволжского кооперативного института, 2010. С. 31-33 (0,24 п.л.).

17. *Мишутина Э.И.* К вопросу об аксиологических основах гражданского судопроизводства // Подготовка доклада о состоянии прав человека в Российской Федерации и зарубежных странах. М.: Юрист, 2010. С. 244-251 (0,41 п.л.).

18. *Мишутина Э.И.* Цели, задачи гражданского судопроизводства и правовые ценности: соотношение понятий // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам II Международной научно-практической

конференции студентов и аспирантов (Саратов, 13-14 мая 2011 г.). Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. С. 46-49 (0,2 п.л.).

19. *Мишутина Э.И.* Аксиологические детерминанты деятельности суда как субъекта гражданских процессуальных правоотношений // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу, № 1/2011. С. 52-56 (0,32 п.л.).

20. *Мишутина Э.И.* К вопросу об аксиологических основах доказывания в гражданском судопроизводстве // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2011» [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2011 (0,21 п.л.).

21. *Мишутина Э.И.* Классификация гражданских процессуально-правовых ценностей // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (28-30 апреля 2011 г.). Пермь: Пермский государственный ун-т, 2011. С. 17-18 (0,12 п.л.).

22. *Мишутина Э.И.* Ценностный подход к модернизации правовой системы // Сборник докладов: в 2 т. Т. 1. Красноярск: Центр информации, 2011. С 161 - 166 (0,44 п.л.).