На правах рукописи

ТЕЛЕГИНА Валентина Александровна

ПРАВОСУДИЕ
КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЦЕННОСТЬ
(ВОПРОСЫ ТЕОРИИ)

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2006

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН
Сенякин Иван Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Цыбулевская Ольга Ивановна

кандидат юридических наук, доцент
Терехин Виктор Александрович

Ведущая организация – ГОУ ВПО **«Волгоградская академия МВД России»**

Защита состоится 31 октября 2006 года в 14.00 на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 210056, г.Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «____» сентября 2006 года.

И.о.ученого секретаря
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор **Е.В. Колесников**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Курс на построение в России правового государства потребовал кардинального реформирования всех сфер общественной жизни: экономики, политики, федеративных отношений, права и т.д. Подобные изменения повлекли за собой необходимость переосмысления роли государства и его органов в жизни общества, важнейшими предпосылками развития которого в современных условиях являются качественное, стабильное законодательство, эффективное правосудие, способные реально обеспечивать надежную защиту прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, ограничивать произвол и беззаконие в стране.

Правосудие – особый вид государственной деятельности. Именно в нем, как социально-правовой ценности, фокусируется множество проблем экономического, нравственно-идеологического и правового плана.

Несмотря на значительные достижения в деле создания самостоятельной и сильной судебной власти, проводимая в стране судебная реформа, к сожалению, не дает должного результата. Особое значение сегодня приобретают вопросы повышения роли правосудия как важного организующего и стабилизирующего фактора общественного развития, его доступности и открытости, позитивного влияния на правосознание и правовое воспитание граждан. Успешное решение задач, стоящих перед судебной системой, во многом зависит от поддержки ее гражданским обществом, от слаженной работы всех ветвей государственной власти[1].

Все это диктует необходимость поиска эффективных способов и средств формирования высокопрофессионального, ответственного судейского корпуса. В имеющихся исследованиях данная проблема рассматривалась исключительно с точки зрения правового статуса судей, не учитывалась ее

---

[1] См.: Постановление VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2005. Вып. 5. С.11.

взаимосвязь с целым комплексом нравственно-этических основ правосудия, влияющих на оценку деятельности носителей судебной власти. В связи с этим представляется весьма важным понимание того, как нравственные категории помогают судьям решать сложные правовые вопросы, формируют их отношение к судопроизводству, способствуют его совершенствованию в целях всестороннего обеспечения законности и правопорядка.

В условиях коренных преобразований нашего общества, наличия кризисных явлений в различных его сферах, утраты нравственных ориентиров эти вопросы приобретают первостепенное значение. Среди существующих государственно-правовых средств, призванных реально защитить права и свободы человека, главенствующая роль принадлежит судам. Именно правосудие решает многие правовые проблемы взаимоотношений личности, общества, государства, адекватных современным социально-экономическим, политическими и духовным реалиям, в связи с чем его общественная значимость постоянно возрастает. Кроме того, требуется принципиальная переоценка роли правосудия в происходящем сегодня общественно-историческом развитии России.

Поиски разрешения поставленных вопросов и определили необходимость ценностно-правового обоснования данного явления, позволяющего осознать его роль в деле формирования правового государства. Такой подход дает возможность по-новому взглянуть на проводимую в стране судебную реформу, обратить внимание на нравственные начала правосудия, что необходимо для повышения уровня доверия общества к данному институту и к государству в целом.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования. Следует отметить большой интерес ученых к проблемам судебной власти, рассматривающих правосудие как одну из основных форм ее деятельности. В то же время попыток изучения и выявления объективных закономерностей, тенденций функционирования и развития самого правосудия с точки зрения правовой аксиологии в общей теории государства и права не

предпринималось. Данная тема многопланова, поэтому предполагает комплексный характер исследования и необходимость обращения к источникам, освещающим ее различные аспекты.

В работе использовались посвященные аксиологической тематике философские труды Н.А. Бердяева, Э. Дюркгейма, Г.П. Выжлецова, Г. Гегеля, И. Канта, М.С. Кагана, И.С. Нарского, В.С. Соловьева, Л.Н. Столовича, В.П. Тугаринова и других.

Началом правовой аксиологии послужили работы дореволюционных мыслителей И.С. Аксакова, И.А. Ильина, Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, П.И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого, Ю.Ф. Самарина, В.С. Соловьева, Б.Н. Чичерина и других ученых.

Существенный вклад в изучение вопросов нравственных основ правосудия внесли работы А. Барака, А.Д. Бойкова, В.И. Букреева, Н.А. Буцковского, А.Ф. Закомплистова, С.И. Зарудного, А.С. Кобликова, Л.Д. Кокарева, А.Ф. Кони, А.Л. Ликаса, Е.А. Лукашевой, Н.В. Радутной, И.Н. Римской, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, О.И. Цыбулевской, А.Л. Цыпкина и других.

Для всестороннего исследования социальной и правовой природы современного российского правосудия послужили работы С.С. Алексеева, М.В. Баглая, Д.Н. Бахраха, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, Л.В. Бойцовой, Н.В. Витрука, В.В. Гошуляка, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, В.Т. Кабышева, В.П. Кашепова, М.И. Клеандрова, Г.Н. Комковой, В.Н. Кудрявцева, О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, М.В. Немытиной, И.Л. Петрухина, Н.В. Радутной, В.И. Радченко, В.А. Ржевского, В.М. Савицкого, Б.А. Страшуна, В.А. Терехина, Б.Н. Топорнина, Н.М. Чепурновой, Б.С. Эбзеева, В.Ф. Яковлева и других авторов.

Значительный вклад в разработку отдельных вопросов, касающихся данной области теоретических знаний, внесли С.С. Алексеев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, А.Н. Бабенко, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, Ю.А. Демидов, Д.А. Керимов, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Г.В.

Мальцев, О.В. Мартышин, Н.И. Матузов, И.Д. Мишина, А.С. Мордовец, Н. Неновски, В.С. Нерсесянц, А.С. Пиголкин, С.В. Поленина, П.М. Рабинович, Т.Н. Радько, И.Н. Сенякин, В.Н. Синюков, Ю.Н. Старилов, В.А. Туманов, О.И. Цыбулевская, А.И. Экимов, А.Ф. Черданцев, А.Н. Шитов и другие ученые.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, постановления Правительства РФ, законодательство зарубежных стран, определяющее статус судей, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, Кодекс судейской этики, аналитические справки и решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационной коллегии судей Саратовской области, опубликованные материалы судебной практики, данные судебной статистики и периодической печати.

Цели и задачи диссертационного исследования. ***Цель*** данной работы заключается в комплексном теоретико-правовом анализе нравственной, социально-правовой природы и предназначения современного российского правосудия. Выявление объективных закономерностей, тенденций функционирования и развития этого государственно-правового института позволит: выработать рекомендации по повышению эффективности юридических и этических норм, регулирующих его деятельность; определить критерии восприятия правосудия в качестве социально-правовой ценности; сделать выводы о существующих проблемах в формировании судейского корпуса и сформулировать конкретные рекомендации по их разрешению; выработать ряд теоретических понятий, определенных темой данного исследования.

В связи с этим были поставлены следующие основные ***задачи*:**

– изучить и обобщить теоретические разработки понятия ценностей в праве;

– проанализировать существующие подходы к правосудию как важнейшему социальному, нравственному и правовому явлению;

– определить природу социально-правовой ценности правосудия;

– раскрыть содержание структурных элементов правового статуса суда в различных отраслях законодательства;
– рассмотреть проблемы дисциплины и юридической ответственности судей;
– разработать понятие нравственно-этической основы правосудия;
– разграничить понятия судебной и судейской этики, дать их определения.

Объектом диссертационного исследования являются различные аспекты правосудия как особого вида государственной деятельности и формы функционирования судебной власти в Российской Федерации, позволяющие рассматривать его в качестве социально-правовой ценности. Диссертационное исследование также направлено на выявление критериев общественной оценки правосудия как важнейшего элемента правового государства, условий, оказывающих влияние на его формирование, мер обеспечения социальных гарантий его осуществления.

Предметом исследования стали правоотношения, складывающиеся в сфере организации и осуществления правосудия, соответствующие положения Конституции РФ и федерального законодательства, нормы права и этики, регулирующие статус судей, а также формы, способы и характер взаимодействия правосудия с правом и моралью.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных задач в ходе работы автором использовались современные методы познания, разработанные юридической наукой и апробированные практикой. В процессе работы применялся ряд общенаучных методов исследования: диалектический, исторический, функциональный, логический и т.д. Помимо этого использовались и частные методы: системный, формально-юридический, формально-логический, сравнительно-правовой и др.

Автором учитывались выводы, содержащиеся в специальной литературе – трудах по общей теории государства и права, философии, философии права, конституционному, гражданскому, уголовному, административному праву и другим отраслям как материального, так и процессуального права в той мере, в какой они способствовали решению поставленных задач.

Научная новизна диссертации состоит в авторской концепции понимания значения и места правосудия в современном Российском государстве. На основе имеющихся выводов ученых, соискателем впервые предпринята попытка проведения комплексного общетеоретического исследования социальной и правовой ценности правосудия, взаимодействия элементов правового обеспечения, социальной базы и нравственных основ его осуществления. В рамках работы анализируются и обобщаются актуальные проблемы судебной деятельности, статуса судей, судейской дисциплины и ответственности. Дается критика содержания некоторых норм законодательства, делается вывод о недостаточном теоретическом обосновании отдельных положений проводимой в стране судебно-правовой реформы и как следствие неурегулированности целого ряда важных вопросов в сфере правосудия. Обобщение и систематизация проблемных вопросов с точки зрения современного правоведения способствовали выработке теоретических понятий и практических рекомендаций для дальнейшего становления и развития российского правосудия.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Предлагается модель построения современной иерархии ценностей в праве, составными компонентами которой являются общезначимые ценности; ценности выступающие основой прав человека; базовые ценности гражданина; общественные ценности. Эта модель также может служить платформой для создания программы развития социальных отношений, ориентированной на установление необходимого баланса между различными слоями общества.

2. Социально-правовая ценность правосудия рассматривается как совокупность социальных и правовых характеристик, которые подтверждают его необходимость, значимость для достижения положительного результата, пользы для личности, общества, права и государства.

3. Социальная ценность правосудия может выражаться: в качестве идеала правового государства; средства по достижению законности,

правопорядка и справедливости; надежного механизма защиты общества в целом и каждого человека от нарушения прав и административного произвола, с одной стороны, а также защиты государства от действий, ставящих под угрозу его единство, целостность и безопасность, с другой; инструмента по достижению общественного согласия, способного эффективно и юридически грамотно воздействовать на все сферы социальной действительности.

4. Правовая ценность правосудия определяется пользой для бытия права, его функционирования и развития. Это выражается в прямой и опосредованной форме взаимодействия правосудия и права. Прямая форма проявляется в способности правосудия охранять и реализовывать действующее право. Опосредованная форма влияния правосудия на право выражается в предоставленных ему возможностях выявлять и способствовать устранению пробелов в праве, толковать его, рассматривать судебные акты высших судебных инстанций страны по правовым позициям обязательного применения в качестве дополнительных источников права и т.д.

5. Социальная база осуществления правосудия характеризуется совокупностью норм, мер и способов, направленных на гарантию осуществления справедливого и независимого правосудия. Она включает в себя следующие элементы: участие граждан в осуществлении правосудии; профессионализм судейского корпуса; правовую культуру судей; их правосознание; качество законодательной базы; финансовое обеспечение правосудия; независимость; социально-экономические гарантии независимости правосудия. В настоящее время социальную базу нельзя признать полностью соответствующей высокому назначению правосудия в правовом государстве, отдельные существующие проблемы требуют законодательного решения.

6. В диссертации аргументируется вывод о том, что восприятие правосудия в качестве ценности возможно лишь при наличии его соответствия общепринятым, общечеловеческим нравственно-этическим требованиям, с учетом специфики этого вида деятельности. На базе теоретического анализа выводятся понятия нравственно-этических основ

правосудия, судебной и судейской этики, раскрывается их роль в деле становления и развития правосудия и правовой государственности.

7. Правовой статус судебных органов (права, обязанности, ответственность и т.д.) рассматривается с позиций их места и роли в системе разделения властей. Его особенностью являются правовые гарантии деятельности судов, закрепленные в различных отраслях действующего законодательства.

8. Рассматриваются вопросы юридической ответственности судей. Повышение их правового статуса должно сочетаться с особыми требованиями к личности судьи, его профессионализму, нравственности, дисциплинированности, что в конечном итоге и определяет отношение общества к институту правосудия в целом. В работе формулируются понятия судейской дисциплины и ответственности.

9. Высказаны предложения и практические рекомендации по совершенствованию правовой базы осуществления правосудия, укрепления его нравственно-этических основ.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что в ней содержится ряд общетеоретических положений и выводов, которые могут быть использованы как для дальнейшего исследования института правосудия и судебной власти, так и для правоприменительной практики в этой области.

Отдельные положения диссертационного исследования и предложения автора могут быть приняты во внимание при разработке конкретных правовых решений по данной проблеме. Кроме того, результаты исследования могут использоваться в процессе преподавания общей теории государства и права, процессуальных и иных правовых дисциплин, при разработке и чтении специальных курсов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения работы были обсуждены на кафедре теории государства и права

Саратовской государственной академии права. Они использовались автором в процессе преподавательской деятельности.

Результаты исследования нашли отражение в докладах соискателя на научно-практических конференциях: «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию Конституции России)» (Саратовская государственная академия права, октябрь 2003 г.); «Россия на путях модернизации: актуальные проблемы общественного развития» (Астраханский филиал Саратовской государственной академии права, апрель 2005 г.).

Основные теоретические положения и выводы были изложены в опубликованных по теме диссертации шести научных статьях и двух практических пособиях.

Структура диссертации обусловлена задачами исследования и состоит из введения, пяти глав и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его предмет, цели и задачи, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава I «Ценности в праве: понятие и общая характеристика» посвящена исследованию эволюции правовой аксиологии и ее понятий, уяснению сущности философской и правовой природы ценностей в праве, критериям их обоснования и систематизации.

В результате анализа проблемы выделяются три основных подхода к пониманию ценностей: ценности – это высшие общественные идеалы; ценности как выражение полезности и значимости; ценности как значимость и

идеал одновременно. Мир ценностей разнообразен, они обладают не только познавательным, но и регулятивным воздействием на общественные отношения, при этом оказывая влияние на содержание права и правовую систему государства в целом.

Осмысление права с позиций аксиологии связано с проблемами обоснования и разграничения понятий ценности права, ценностей в праве и правовых ценностей. Сделать это непросто, так как в современном Российском государстве налицо духовный, нравственный и культурный кризисы. Давно назрела необходимость формирования общероссийской правовой идеологии, основывающейся на общенациональной идее, призванной творчески осмыслить и оценить правовое прошлое, а на основе этого предложить обществу адекватный духу и традициям юридический путь развития (О.К. Абросимова). Одним из таких путей является формирование правового сознания россиян, повышение уровня их правовой культуры, базирующихся :

1) на фундаментальных ценностях права: свободе, справедливости, равенстве, порядке и ответственности, которые определяют его сущность, принципы, функции;

2) на ценностях в праве, отражающих идеи, идеалы, общественные отношения, предметы и блага, социальные институты, которые определяют содержание права, охраняются, закрепляются и реализуются посредством права.

Анализируя различные подходы ученых к понятию «правовые ценности», автор отмечает, что они носят узконаправленный характер. Между тем правовыми ценностями могут признаваться явления, которые неразрывно связаны с правом, полезны и необходимы ему. Такая потребность просматривается в различных ракурсах. Так, ценности права являются первичным выражением принципов права, ценности в праве – его целью, нормы права – средством, государственно-правовые явления и институты – инструментами для достижения одной наиболее высокой ценности – ценности

права. Следовательно, в совокупности их можно рассматривать в качестве элементов более широкого, собирательного понятия «правовые ценности».

Вопрос о ценностях в праве представляет сегодня особый интерес, так как они определяют не только ценностное содержание права, но и в определенной мере влияют на процессы дальнейшего развития общества и государства в целом. При этом необходим разумный баланс между такими составляющими устойчивого развития всякой цивилизации, как личность – семья – общество – государство – природа[1]. В настоящее время основой для построения иерархии ценностей в праве являются положения Конституции РФ, нормы Уголовного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях и др.

На основе анализа научных суждений о ценностях в праве, а также с учетом тесной взаимосвязи единства естественного и позитивного права автором предпринята попытка создания модели иерархии ценностей в праве.

На высшую ступень этой иерархии могут претендовать те ценности, которые имеют особое, всеобщее значение. Это абсолютные (общезначимые) ценности – свобода, справедливость, равенство, демократия, порядок, которые в качестве высоких идеалов получили закрепление в принципах права. Как правовые ценности они приобретают вид юридических прав и свобод личности, определяя содержание правовых норм.

Следующую ступень занимают ценности, имеющие значение основных. К ним относятся ценности самого человека и те, которые непосредственно с ним связаны, – человеческая жизнь, здоровье, честь и достоинство, человеческое общество и т.д. Это естественные ценности в праве, которые являются основой прав человека.

Далее следуют специальные ценности, такие как безопасность, охрана жизни и здоровья, свобода и личная неприкосновенность, частная собственность, свобода мысли, свобода вероисповедания и др., выступающие основой прав гражданина Российской Федерации. Такие ценности можно

---

[1]См.: *Матузов Н.И.* Актуальные проблемы теории права. Саратов, 2003. С.277.

представить в качестве объектов правоотношений. Причем ценностная классификация будет определяться отраслями права, которые регулируют данные отношения.

Право как социальное явление включает в себя и общественные ценности. К ним относятся государственный строй, государственная безопасность, законность, правопорядок, правосудие, которые выступают в качестве общественного идеала и обеспечивают бытие права. Отражая социальные интересы, они являются средствами для реализации более высоких ценностей, что позволяет говорить об их регулятивно-целевом назначении.

Предложенная модель не претендует на бесспорность, так как ценности социально обусловлены и исторически изменчивы. Но она может способствовать формированию положительного отношения к самому праву, преодолению объективно возникающего отчуждения личности от права, признанию подчинения ценностных ориентиров государства ценностным системам личности и общества.

Несмотря на повышенный интерес к деятельности судебных органов со стороны общества и государства, остается много проблем, требующих дальнейшего научного осмысления. Одной из них является формирование ценностного отношения к правосудию, что имеет большое значение в деле обеспечения верховенства закона.

В главе II «Место и роль российского правосудия в системе социально-правовых ценностей, социальная база его осуществления» излагается и обосновывается позиция автора по вопросу необходимости аксиологического осмысления института правосудия. Исследуются социальное предназначение и правовая основа правосудия, определяется его роль в развитии государства и общества, выявляются характерные черты и свойства, способствующие восприятию правосудия в качестве социально-правовой ценности.

Объективная необходимость судебной защиты общественных отношений, обладающих повышенной значимостью для общества и государства, определяет особую роль правосудия в системе социально-правовых ценностей.

Это обусловлено: *во-первых*, его особым конституционным статусом как основной и самостоятельной формы деятельности судебной власти. Главным законом страны определяются судебная система, цели, задачи, виды судопроизводства, демократические основы (принципы) правосудия, его объекты и субъекты, система гарантий осуществления, что свидетельствует об особой роли правосудия, его необходимости и всеобщей значимости, а следовательно, ценности этого государственного правового явления;

во-вторых, спецификой механизма его осуществления в виде доступной, гласной, состязательной, обеспечивающей равенство всех перед законом и судом процедуры, что соответствует нравственным идеалам общества;

в-третьих, обязанностью правосудия (как особого инструмента по разрешению правовых конфликтов) реализовывать государственно-властные предписания в жизнь применительно к конкретным обстоятельствам;

в-четвертых, полномочия современного российского правосудия по разрешению споров между гражданином и властью выступают в качестве одного из важнейших инструментов ограничения государственной власти, обеспечивают господство права над ней. Данный фактор является важным условием построения правового государства;

в-пятых, исключительным правом выносить от имени государства окончательное, общеобязательное для исполнения решение по существу любого спора о праве либо давать оценку о правомерности поведения участников общественных отношений с введением в действие государственно-правовых последствий;

в-шестых, в настоящее время правосудие является достаточно доступной формой государственной власти, что обусловило его востребованность как блага от различных субъектов социального

взаимодействия. Так, ценность правосудия для личности состоит в возможности восстановления любого нарушенного права:

для гражданина – в защите прав и свобод, гарантированных государством;

для общества – в регулировании и разрешении социальных конфликтов в соответствии с правом, где правосудие выступает как средство обеспечения ценности права;

для государства – ценность правосудия проявляется в стабилизирующем действии данной формы судебной власти, основанной на демократических началах;

в-седьмых, характер деятельности по осуществлению правосудия связан с воспитательной функцией государства, способствующей формированию сознательной установки о необходимости отстаивать свои права только законным путем, что неизбежно затрагивает существующую в обществе систему ценностей;

в-восьмых, наличие социальной базы осуществления правосудия подтверждает стремление общества максимально обеспечить организационный механизм правосудия, соответствующий его высокому статусу и предназначению.

Под социальной базой правосудия понимается совокупность различных видов социальных норм и институтов, а также мер и способов их реализации, имеющих большое общественное значение и направленных на гарантию осуществления справедливого и независимого правосудия.

Основными элементами социальной базы правосудия выступают: участие граждан в осуществлении правосудия; профессионализм судейского корпуса; правовая культура судей; правосознание судей; качество законодательной базы; финансовое обеспечение правосудия; независимость судей; социально-экономические гарантии независимости правосудия.

В результате анализа правовой основы указанных элементов и практики их реализации сделан вывод о том, что на сегодняшний день уровень

обеспечения социальной базы правосудия не соответствует значимости этого государственного института. Наибольшую критику вызывают: проблемы участия граждан в отправлении правосудия, отсутствие продуманной, научно обоснованной программы взаимодействия судебной власти и средств массовой информации, проблема кадрового обеспечения, плохое качество законодательной базы, неразрешенные вопросы в работе квалификационных и экзаменационных коллегий судей, финансовое обеспечение правосудия и социально-экономических гарантий независимости судей. Автором отмечаются недостатки правового урегулирования этих вопросов и предлагаются рекомендации по его совершенствованию.

Неразрывная взаимосвязь правосудия с правом в работе оценивается с точки зрения его значения, необходимости, пользы для права, что позволяет рассматривать правосудие в качестве правовой ценности.

Форма положительного воздействия правосудия на право может носить непосредственный и опосредованный характер. Правосудие непосредственно обеспечивает реализацию и охрану действующего в государстве права, способствует воплощению его целей и задач в жизнь.

В опосредованной форме правосудие активно влияет на формирование современного права через полномочия: конституционного нормоконтроля, толкования Конституции и действующего законодательства, права законодательной инициативы у высших судебных органов и дачи разъяснений по конкретному делу в случае отсутствия нормы права или закона, что фактически является судебным прецедентом. Отмечается включение в настоящее время прецедентного права Совета Европы в правовую систему Российской Федерации, что способствует повышению качества и жизнеспособности права.

В результате осуществления вышеназванных полномочий правосудие оказывает влияние на всю юридическую практику и правовую политику страны, правотворчество, правоотношения и правосознание, а в конечном итоге становится одним из действенных рычагов развития и формирования

российского права, его насущной необходимостью, что и определяет его ценность для права.

Автором исследуются вопросы становления судебной власти в России и правосудия как важнейшей, основной, самостоятельной формы ее реализации. Рассматриваются различные подходы к определению этого вида деятельности.

Анализ законодательства и научных исследований позволил автору обосновать положительное решение вопроса о причислении суда к правоохранительным органам. Отмечается, что согласно ст.18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием. Значение слова «обеспечивать» трактуется как «сделать возможным, действительным, реально выполнимым… оградить, охранить»[1]. Следовательно, Конституция РФ закрепила регулятивно-целевую функцию российского правосудия, способствующую практической реализации и охране провозглашенных ею ценностей. Автор характеризует и противоположные подходы к данному вопросу.

Соглашаясь с тем, что деятельность всех правоохранительных органов, в том числе и судов, традиционно связывают с правоприменением, диссертант вместе с тем отстаивает точку зрения об особой значимости правосудия в этой сфере.

На основе анализа теоретических положений, научной литературы, законодательства, статистики, материалов VI Всероссийского съезда судей определяется ряд проблем, среди которых особо выделяется обеспечение свободного и равного доступа гражданина к суду. Основными нерешенными вопросами здесь являются: недостаточное (соотносимое с количеством судебных дел, территорией, количеством населения и т.п.) число судов и судей; необходимость упрощения и дифференцированности судебной процедуры; несоответствующее обеспечение квалифицированной помощью населения, особенно малоимущих слоев и т.д.

---

[1] См.: *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М., 1986. С.364.

Доступность и эффективность правосудия для гражданина и общества связана не столько с правовыми гарантиями, сколько с исполнением судебных решений. Проведенный анализ показывает, что этот вопрос должен быть предметом особо пристального внимания как исполнительной, так и законодательной властей.

Правовое государство немыслимо без независимого правосудия, но оно также немыслимо без уважения к нему и признания со стороны общества. Поэтому реформирование, основанное только на механическом подходе к переустройству судебной системы, без глубокого понимания и осознания значимости, ценности правосудия, не может найти соответствующего социального восприятия и поддержки. Исследование правосудия в аспекте правовой аксиологии диктуется сегодня не только логикой правовой теории, но и потребностями социальной практики.

В главе III «Правовой статус органов правосудия в системе разделения властей: отраслевой анализ» обосновывается мнение о том, что одним из элементов, характеризующих российское правосудие как ценность, выступает особый статус его органов**.** Он представляет собой комплекс прав и обязанностей, непосредственно определяющих место и роль судов в структуре государственного механизма, меру юридической свободы и ответственности, возможных и должных действий.

Судебная система России находится в стадии реформирования. В судоустройство страны сегодня вводятся новые правовые институты и звенья с различной компетенцией. Имеющая место тенденция формирования специализированных судов – административных, ювенальных, трудовых, налоговых – подтверждает необходимость повышения качественного уровня правосудия, его доступности, но вместе с тем требует серьезного обоснования, разумного и взвешенного подхода. Поспешность в принятии подобных решений законодателем приводит к плохому качеству правовой базы. Так, до сих пор из-за отсутствия единства в подходе к формированию и существующих

противоречий в вопросах определения компетенции конституционных (уставных) судов субъекта создаются они трудно и действуют всего в 15 субъектах Российской Федерации. В этой связи, обозначенные в работе проблемы становления, организации и деятельности судебной системы России требуют более детальной проработки и принятия законодательных решений.

Единство судебной системы определяется и единством статуса судей, независимость которых имеет огромное значение для функционирования судебных органов. Однако существующая среди ученых и практиков позиция подмены понятий «самостоятельность судебной власти» и «независимость судей» не имеет правовых оснований. Они связанны между собой, но не тождественны, что подтверждается положениями ст.10 Конституции РФ и ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации». Все органы государственной власти самостоятельны при осуществлении своих полномочий, но как элементы единой системы они взаимосвязаны, зависимы. Действия властей должны координироваться и согласовываться друг с другом, что является залогом сильного государства, обеспечивающим безопасность общества и устраняющим социальную напряженность в нем.

Автор делает вывод о том, что совокупность органов законодательной, исполнительной и судебной власти следует рассматривать в качестве единой системы, эффективность функционирования которой зависит от их правового статуса и совершенства механизма взаимодействия, существующей системы сдержек и противовесов.

Правовой статус судов в системе разделения властей подробно рассматривается с точки зрения особого социального значения правосудия, четкого разграничения полномочий и одновременно взаимодействия судов с органами других ветвей власти, Президентом РФ, прокуратурой и т.д.

Самой несбалансированной сферой является взаимодействие органов правосудия и исполнительной власти. Легальными полномочиями влияния на деятельность судебных органов исполнительная власть не обладает. Однако в

реальности эффективность и качество функционирования судов часто оказываются в зависимости от действий и решений органов исполнительной власти, особенно в вопросах финансирования. Так, например, длительное бездействие исполнительной власти в определении порядка предоставления средств на приобретение жилья судьям привело к фактическому ограничению их институциональной независимости, что для правового государства недопустимо. Подобное положение сложилось с обеспечением помещениями мировых судей, реализацией закрепленных законодательно мер социальных гарантий независимости судей, таких как обеспечение их личной безопасности и охраны зданий, предоставление санаторно-курортного лечения и ряда других.

Расширение сферы деятельности органов правосудия обусловлено тем, что суды обладают полномочиями не только по осуществлению правосудия, но и других функций судебной власти. К ним можно отнести: судебный контроль за конституционностью нормативных актов; контроль за обоснованностью мер процессуального принуждения; толкование нормативно-правовых актов; осуществление вышестоящими судами надзора за законностью решений нижестоящих судов; применение мер государственного принуждения; удостоверение фактов, имеющих юридическое значение. Каждое из этих направлений четко регламентировано и осуществляется в строгой процедурной форме. Причем полномочия судов как отдельные элементы их правового статуса в системе разделения властей закреплены не только в специальных законах, связанных с функционированием и деятельностью судебной системы, но и в отраслевом законодательстве.

В диссертации исследуются и анализируются различные аспекты статуса судебных органов, установленные положениями международного публичного права, конституционного права, финансового права, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях. Отмечается, что обновление отраслевого законодательства

последовательно реализует главные тенденции развития российской правовой системы : повышение роли закона, укрепление судебной власти, закрепление статуса органов правосудия с учетом отраслевой специфики, законодательное обеспечение их деятельности, создание разумного баланса между органами власти, расширение прав на судебную защиту.

Глава IV «Дисциплина и юридическая ответственность как элементы правового статуса судей» посвящена исследованию этих явлений применительно к специальным субъектам – судьям. Рассматриваются проблемы законодательного и нравственно-этического характера, их практической реализации.

Судья является носителем судебной власти, осуществляющим от лица государства особые полномочия в сфере правосудия. В связи с этим важно найти баланс между независимостью судей и их ответственностью перед обществом, что, несомненно, окажет положительное влияние на формирование доверия к институту правосудия и судьям в частности.

На этом фоне большое значение придается такому элементу их специального правового статуса, как дисциплина, характерными признаками которой являются:

- признание и официальное закрепление социальных правил поведения судей;

- оценка поведения судей с точки зрения соответствия этим и специальным правилам;

- способы и средства обеспечения соблюдения профессиональных норм их поведения.

Дисциплина судей – явление сложное, составными элементами которого выступают трудовая дисциплина, организационная дисциплина, внутренняя самодисциплина. Дисциплина судей поддерживается в основном за счет морального и материального стимулирования, а также предусмотренных законодательством мер ответственности.

Отмечается, что стандарты поведения судей закреплены в Законе о статусе судей, морально-этических нормах Кодекса судейской этики, правилах организации проведения судебного заседания, предусмотренных нормами процессуальных кодексов, в правилах внутреннего распорядка и т.д.

В диссертации анализируется и обобщается зарубежный опыт решения данного вопроса и делается вывод о целесообразности введения правовой категории «дисциплина» в качестве элемента специального правового статуса судей, что не только соответствует представлению гражданского общества о носителях судебной власти, но и будет способствовать формированию доверия к ней. Предлагается сформулировать ст. 3 Гл. 1 Кодекса судейской этики в следующей редакции: *«Судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, быть дисциплинированным, избегать всего, что могло умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия»*.

Исследуя проблемные вопросы понимания юридической ответственности, автор приходит к выводу, что судейская ответственность затрагивает позитивную и ретроспективную формы ее реализации. Нормативное закрепление статуса судей предполагает их обязанность соответствовать особым требованиям, в том числе нравственно-этическим, что имеет большую значимость для государства и общества. В данном случае уместно говорить о том, что судья *несет* позитивную ответственность за взятые на себя обязательства. Отмечается тесный контакт позитивной юридической ответственности судей с иными формами социального регулирования – моралью и этикой.

Закон «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает необходимость ответственности за неправомерные действия судьи, либо действия, не соответствующие его высокому статусу. В таком случае судья уже не несет ответственность, а будет *привлекаться* к ответственности с соблюдением особого порядка. Данное положение позволяет говорить о

негативной (ретроспективной) форме ответственности судей. Цель такой ответственности состоит не только в том, чтобы судья претерпел определенные лишения в связи со своим проступком, но и в очищении судейского корпуса от лиц, недостойных состоять в нем.

Особенность юридической ответственности судей состоит в том, что она одновременно является и средством защиты их профессиональной деятельности. Несмотря на большое количество норм, предусматривающих юридическую ответственность судей, их применение на практике выявило недостаточную теоретическую проработку и отсутствие четкого механизма ее реализации.

Тезис «насколько гарантирован законом статус судей, настолько в Российской Федерации эффективна судебная власть», который до настоящего времени не оспаривался ни учеными, ни практическими работниками, нуждается в корректировке. Ответственность государства за законодательное обеспечение гарантий, предоставленных судьям, должна сочетаться с взаимной ответственностью судей за исполнение всех требований, предъявляемых к ним в связи с особым статусом. Только в этом случае можно будет говорить об эффективной судебной власти.

Привлечение судей к уголовно-правовой и административной ответственности возможно только с согласия квалификационных коллегий, которыми осуществляется привлечение их и к дисциплинарной ответственности. Опубликованная практика работы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации за 2001-2004 гг. показывает, что было дано согласие на возбуждение уголовных дел в отношении 23 судей; за совершение дисциплинарного проступка привлечены 605 судей (из них 79 мировых), в результате чего у 136 досрочно прекращены полномочия; за совершение поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти, досрочно прекращены полномочия 196

судей и руководителей судов [1]. Примечательно, что квалификационной коллегией судей Саратовской области за период 2004-2006 гг. было дано согласие на привлечение к уголовной ответственности 1 судьи, а к дисциплинарной ответственности 21, что в 3,6 раз больше чем за период 2002-2004 гг.[2] Такое положение во многом обусловлено резким увеличением численности судейского штата (в связи с введением института мировых судей), а также значительным повышением требований предъявляемых к судьям.

В диссертации подробно рассматриваются и анализируются все виды юридической ответственности судей, практика их применения, различные предложения и рекомендации по усовершенствованию этого института. Наиболее существенные проблемы связаны: с вопросами отграничения обычной судебной ошибки от явно незаконного акта; существующей процедурой возбуждения дисциплинарного производства; необходимостью установления единообразия практики разрешения вопросов квалификационными коллегиями судей субъектов РФ; отсутствием четкой процедуры привлечения судей к административной ответственности, а также механизма реализации гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам при отправлении правосудия.

Отмечается, что судейская дисциплина и ответственность являются важными средствами укрепления законности, правового и нравственного порядка, преодоления произвола и бюрократизма в органах судебной власти.

Глава V «Нравственно-этические основы осуществления правосудия в Российской Федерации» посвящена исследованию проблем соотношения нравственных и правовых начал при осуществлении правосудия как одной из форм взаимодействия государственной власти, общества и личности.

---

[1] См.: Обзор результатов деятельности квалификационных коллегий за 2001-2003 годы. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2004. Вып.4. С.6-8; Отчетный доклад Высшей квалификационной коллегии на VI Всероссийском съезде судей // Вестник Высшей квалификационной коллегии. 2005. Вып.5. С.7.

[2] См.: Отчет о работе квалификационной коллегии судей Саратовской области за период с 25 июня 2004 г. по 21 июля 2006 г.

В результате анализа философских понятий этики, морали и нравственности делается вывод о том, что они взаимообусловлены, взаимосвязаны и наиболее полно отражают уровень духовного развития общества. Поэтому для отечественной правовой науки стало характерным обращение к понятиям этики с точки зрения их применения в праве, определенных видах государственной деятельности, в том числе по осуществлению правосудия.

Восприятие правосудия в качестве социально-правовой ценности осуществляется сквозь призму соответствия общепринятым, общечеловеческим этическим требованиям, таким как справедливость, беспристрастность, независимость, равенство, ответственность, гуманность. Поэтому все процессы, связанные с организацией правосудия, начиная от подбора судейских кадров до учреждения новых институтов судебной власти и их законодательного обеспечения, должны иметь нравственно-этические основы.

Они представляют собой *систему общепризнанных норм морали, а также предписаний нравственно-правового характера, регулирующих деятельность по осуществлению правосудия и определяющих специфику судебной и судейской этики.*

Их формирование – это результат воздействия морали на развитие правового регулирования деятельности судов; влияния морали на процедуру осуществления правосудия и формирование судебной этики; воздействия нравственно-этических норм на сознание судей, формирование их профессиональных качеств и установок; закрепления этических начал профессионального и внеслужебного поведения в качестве обязательных норм Кодекса судейской этики.

В работе исследуются содержание международного и российского законодательства, определяющее деятельность по отправлению правосудия с точки зрения наличия морально-этических требований.

Процедура осуществления правосудия имеет свои особенности, что обусловило профессиональную специфику применения общих нравственных норм в деятельности судей.

Понятия «судебная этика» и «судейская этика» тесно взаимосвязаны, но не тождественны, они имеют собственные предметы, цели, задачи и являются элементами нравственных основ правосудия.

Судебная этика как научная дисциплина раскрывает, анализирует, разрабатывает вопросы закономерностей возникновения, развития и формирования нравственных основ деятельности профессиональных участников судопроизводства в целях этически оправданного взаимодействия морали и права при осуществлении правосудия.

На современном этапе построения правового государства и связанных с ним процессов судебная этика динамично развивается. Отечественная правовая мысль способствовала выделению отдельных ее направлений, таких как этика судебных прений, этика обвинительной речи прокурора, этика речи защитника, этика ведения судебного разбирательства, нравственное содержание решений суда. Это необходимо для выработки рекомендаций по содействию нравственному воспитанию всех должностных лиц, задействованных в сфере правосудия, чтобы максимально приблизить этот государственный институт к соответствующим нравственным идеалам общества.

Подчеркивается, что воспитательная функция судебной этики ярко проявляется и для граждан, участвующих в судебном процессе. Они попадают в необычные условия повышенной моральной ответственности, где от их поступков, честных показаний зависят особые общественные ценности – права и свободы человека и гражданина.

Особо отмечается значение важнейшего с точки зрения нравственно-этических основ принципа состязательности и равноправия сторон. Причем впервые можно говорить о новом аспекте равенства – равенстве во взаимоотношениях личности и государства в условиях судопроизводства. Однако сегодня предоставленные сторонам равные права столкнулись с

проблемой равных возможностей, влекущей за собой искажение самого смысла и цели состязательного процесса. Декларированные состязательность и равноправие должны быть обеспечены со стороны государства действенным механизмом их достижения.

Судебные решения оцениваются обществом с позиций истины, правды, справедливости. Особенность судебной истины в том, что она обязательно соотносится с правом и с возможностью судьи адекватно истолковать суть дела на основе закона, подлежащего применению, отыскивается только законными средствами и способами доказывания, но одновременно является нравственным ориентиром судебного процесса. Автор критически относится к идее отказа от принципа истины, считая, что произошедший крен в сторону состязательности не имеет достаточных оснований. Это не альтернативные, а согласованные, взаимосвязанные и необходимые нравственные принципы правосудия.

Для достижения главной цели правосудия – справедливости – необходимо еще сочетание высокого профессионализма судьи и его нравственной зрелости, что является залогом общественного уважения к судье, суду и правосудию в целом.

Требования моральных норм, предъявляемых к судьям, следует различать по своей императивности и по последствиям неисполнения:

– нормы морали, как общепринятые, которым должны следовать все члены общества, в том числе и судьи. Нарушение этих норм влечет за собой моральное осуждение обществом;

– нравственно-этические нормы, определяющие поведение судьи в служебное и внеслужебное время. Эти нормы в настоящее время получили закрепление в Кодексе судейской этики. Их нарушение предусматривает юридическую ответственность, либо прекращение полномочий;

– нравственные нормы, возведенные в закон и обязательные для исполнения. В этом случае они выступают уже как процессуальные нормы, имеющие моральный аспект. Их нарушение влечет за собой правовые последствия.

Судейская этика – это совокупность общепринятых норм морали и морально-правовых предписаний, обязательных для судьи в служебной, внеслужебной деятельности и повседневной жизни, предусмотренных его высоким статусом в целях обеспечения нравственно-этических основ правосудия.

В работе анализируются морально-правовые нормы, являющиеся основой нравственного поведения судей, раскрывается значение важнейших этических категорий, применяемых к судьям, таких как честность, долг судьи, добросовестность, справедливость и беспристрастность, совесть, честь, достоинство и т.д. Сочетание всех названных качеств – это идеал, к которому судья должен стремиться.

Все элементы нравственно-этических основ правосудия обусловлены гуманистической направленностью развития общества и становления правового государства, глубоко связаны с его ценностными ориентирами, согласно которым российское правосудие занимает достойное место в системе социально-правовых ценностей.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Телегина В.А.* Роль областных судов в формировании судебной практики // Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию Конституции России): Международная научно-практическая конференция (1-3 октября 2003 г.). Ч.2 / Под ред. А.И. Демидова, В.Т. Кабышева. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. – 0,2 п.л.
2. *Телегина В.А.* К вопросу обеспечения дисциплинарной ответственности судей // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2005. №1 (42). – 0,28 п. л.
3. *Телегина В.А.* Ответственность судей за нарушение судейской этики //Россия на путях модернизации: актуальные проблемы общественного развития:

Межвузовская научная конференция (29 апреля 2005г., Астрахань). Саратов: Изд-во СГАП, 2005. – 0,3 п.л.

4. *Телегина В.А.* О ценностях в праве //Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 51. Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2005. – 0,4 п.л.
5. *Телегина В.А.* Судейская дисциплина – правовое понятие и сущность // Оптимизация государственно-правовой системы: теоретико-правовые и конституционные аспекты: Межвузовский сборник научных статей. Саранск: Изд-во Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, 2006. – 0,3 п.л.
6. *Телегина В.А.* Правосудие и его роль в становлении правового государства в России // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: Международный сборник научных трудов. Вып. 33. Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2006. – 0,4 п.л.
7. *Телегина В.А.* Судебная система Российской Федерации // Правоохранительные органы: учебно-методическое пособие / Под ред. А.Ф. Соколова. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2005. – 0,9 п.л.
8. *Телегина В.*А. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве // Прокурорский надзор: учебно-методическое пособие / Под ред. А.Ф. Соколова. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2006. – 0,6 п.л.