

На правах рукописи

Дражевская Юлия Валерьевна

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент
Седова Галина Ивановна

Официальные оппоненты: **Иванов Дмитрий Александрович**
доктор юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя», начальник
кафедры

Ширяева Татьяна Ивановна
кандидат юридических наук, доцент,
МБОУ ВО «Волжский институт экономики,
педагогике и права», доцент

Ведущая организация Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «**Орловский юридический
институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.В. Лукьянова**»

Защита состоится 23 декабря 2021 года в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.239.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/29-09-2021-1d.pdf>).

Автореферат разослан «__» октября 2021 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации в ч. 1 ст. 8 закрепляет положение о гарантированности в нашем государстве единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности. Необходимость реализации конституционных положений послужила основанием для обеспечения в Российской Федерации экономической безопасности, которая представляет собой состояние защищенности национальной экономики, в том числе от внутренних угроз¹. Это способствовало активному развитию рыночных отношений, децентрализации экономики, увеличению числа лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, соответственно, активности юридических лиц по участию в различных правоотношениях, в том числе уголовно-процессуальных. Возникает необходимость защиты интересов юридических лиц от незаконного посягательства на их имущество и деловую репутацию, злоупотреблений властью должностными лицами на стадии возбуждения уголовного дела и при производстве предварительного расследования.

По состоянию на январь 2021 года количество действующих юридических лиц, сведения о которых содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц РФ, составляет 127 389 042, что на 3 % больше, чем количество юридических лиц, зарегистрированных в 2020 году. При этом только за январь 2021 года зарегистрировано 2 902 953 юридических лиц, из них общества с ограниченной ответственностью составляют более 86%².

Согласно официальным данным Генеральной прокуратуры РФ, за январь–май 2020 года зарегистрировано 53469 преступлений экономической направленности, что на 18,2% больше, чем за аналогичный период 2019 года. За

¹См.: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20, ст. 2902.

²См.: Статистические данные о работе по государственной регистрации юридических лиц на 01.01.2021 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной налоговой службы. URL: https://www.nalog.ru/rn64/related_activities/statistics_and_analytics/forms/9558929/ (дата обращения: 04.04.2021).

январь–февраль 2021 года выявлено 7455 экономических преступлений, что составляет 2,4% от общего числа преступлений¹. Участниками экономических отношений, а следовательно и пострадавшими от их нарушения чаще всего становятся юридические лица, что обуславливает их вовлеченность в уголовный процесс. Сложившаяся ситуация диктует необходимость исследования особенностей их статуса и форм участия в уголовно-процессуальной деятельности. Неслучайно защита интересов юридических лиц в сфере уголовного судопроизводства на современном этапе развития экономических отношений является одной из приоритетных задач². Еще в 2019 году Президент Российской Федерации выступил с инициативой о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части совершенствования уголовно-правового регулирования в сфере экономических отношений)³.

Высшие государственные лица Российской Федерации и законодательные органы, осознавая специфику экономических преступлений и их меньшую общественную опасность по сравнению с иными видами преступлений, стремятся к гуманизации наказаний по ним, расширению частных начал в порядке возбуждения уголовных дел экономической направленности⁴. Так, в 2018 году законодателем расширен перечень преступлений, возбуждаемых в частно-публичном порядке за счет экономических преступлений. Претерпели изменения нормы материального права, устанавливающие уголовную ответственность за совершение экономических преступлений в сторону смягчения. В настоящее время рассматривается законопроект по отнесению преступлений небольшой и средней тяжести в сфере экономической деятельности (29 составов преступлений)

¹См.: Динамика показателей преступности России за 2010-2021 год [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 04.04.2021).

² Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20, ст. 2902.

³ Законопроект № 871811-7 // Рос. газета. 2020. 6 апреля.

⁴ Вячеслав Володин: наша приоритетная задача – создание условий для развития бизнеса [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/news/28017/> (дата обращения: 31.05.2021).

к категории уголовных проступков, понятие которых законодатель намерен ввести уже в текущем году. Полагаем, что незаслуженно остаются без должного внимания проблемы совершения преступлений в отношении имущества юридических лиц и, как следствие, недостаточно регулируется правила участия юридических лиц в уголовном процессе.

В уголовном процессе участие юридических лиц предусмотрено в качестве потерпевших, гражданских истцов и ответчиков, залогодателей и субъектов возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, заявителей, лиц, в помещении которых проводится обыск, выемка и другие следственные действия. Однако, с учетом сущности юридических лиц, их права и обязанности при производстве по уголовному делу не могут быть тождественными правам и обязанностям физических лиц. Указанные обстоятельства порождают целый ряд сложностей, связанных с обеспечением прав юридических лиц при участии в уголовном судопроизводстве. Ориентация законодателя в уголовном судопроизводстве в основном на физических лиц вызывает значительные затруднения на практике, которые находят выражение в таких ситуациях, как: запоздание с вынесением постановления о допуске к участию в уголовном деле представителя юридического лица без учета того, что процессуальные права юридическое лицо может реализовать лишь путем представительства. Представитель юридического лица нередко допрашивается по делу в качестве потерпевшего, не обладая соответствующим статусом, и при этом абсолютно безосновательно пользуется некоторыми правами самого юридического лица. Таким образом, в практической деятельности рассматриваемые субъекты фактически отождествляются, что в корне неверно, поскольку участие представителя по уголовному делу не исключает участие в деле самого юридического лица, а его представители могут быть заменены. Кроме того, учредители, участники организаций, которые фактически являются единственными лицами, заинтересованными в защите прав и законных интересов юридических лиц в уголовном процессе, в реальности лишены возможности защитить их. Не решены в полной мере проблемы, касающиеся возбуждения

уголовного дела по заявлению руководителя организации или с его согласия (ст. 23 УПК РФ). Следует учитывать, что руководитель юридического лица сам может являться субъектом преступлений, предусмотренных главой 23 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), соответственно, он не заинтересован в подаче подобных заявлений. Относительно возможности привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика УПК РФ предусматривает не все возможные основания для его участия в данном качестве. Совокупность указанных обстоятельств обусловила интерес к исследуемой проблематике.

Степень научной разработанности темы. Отдельные вопросы, связанные с участием юридических лиц в уголовном судопроизводстве, рассматривались известными русскими дореволюционными учеными: М.В. Духовским, И.Я. Фойницким, Г.Ф. Шершеневич, С.Г. Щегловитовым.

В советский период некоторые аспекты участия юридического лица в уголовном процессе были предметом исследования В.Д. Адаменко, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, Л.В. Брусницына, В.А. Дубривного, Л.Д. Кокорева, А.Г. Мазалова, М.С. Строговича, М.В. Танцерева, В.Н. Чичко.

С момента принятия УПК РФ в 2001 году участием юридических лиц в уголовном процессе было уделено еще больше внимания. В трудах В.А. Азарова, А.В. Варданян, И.Л. Варова, В.Е. Великой, Л.В. Головки, А.П. Гуляева, Е.И. Демченко, О.А. Зелениной, М.В. Зяблиной, И.М. Комарова, Е.Е. Кондратьева, С.А. Мельникова, Н.Г. Муратовой, В.В. Николюка, А.Ю. Никулина, Д.В. Носова, П.В. Полоскова, К.И. Попова, А.Д. Прошлякова, Н.С. Рогова, Т.В. Тетериной, Т.С. Эфендиева и других авторов исследовались различные проблемы уголовного судопроизводства с участием юридических лиц.

Диссертационные работы, определяющие процессуальный порядок участия юридических лиц в качестве потерпевших в уголовном процессе, были защищены М.Х. Абдрахмановым, В.В. Афисовым, В.И. Баловневой, Д.А. Ивановым, С.П. Олефиренко, Т.И. Ширяевой. Юридические лица в уголовном процессе, рассматриваемые в качестве гражданских истцов, гражданских ответчиков, были

объектом исследования М.Р. Сафаралеева, П.Г. Сычева, О.А. Шаршембиева. Вопросам, касающимся представительства юридического лица в уголовном процессе, посвящено диссертационное исследование С.С. Шишкина. Отдельные аспекты участия юридических лиц в уголовном процессе затрагивались в докторских диссертациях Д.А. Иванова и С.А. Синенко.

Оценивая значимый вклад перечисленных ученых в науку уголовного процесса, обозначим, что в настоящей диссертации предпринята попытка изучения уголовно-процессуального статуса юридического лица в уголовном процессе независимо от того, в каком качестве оно в него вовлекается: в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика либо в иных формах участия. Выделены те характерные особенности, которые присущи всем юридическим лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве, обоснованы логические взаимосвязи формирования таковых особенностей.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования, её научное осмысление и формирование нового представления о понятии, видах, правовом статусе юридических лиц в уголовном судопроизводстве, разработки поликомпонентной системы участия юридических лиц в уголовном процессе, но в силу ограниченного объема диссертационного исследования – конкретно в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Объектом диссертационного исследования является система общественных отношений, складывающихся в процессе вовлечения юридических лиц в уголовное судопроизводство, а также при реализации и обеспечении их прав в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие порядок вовлечения в уголовное судопроизводство юридических лиц в различном качестве, их права, обязанности и законные интересы, а также практика реализации соответствующих норм при осуществлении досудебной деятельности с участием юридических лиц.

Цель диссертационного исследования заключается в формировании концептуального представления о понятии и правовом статусе юридических лиц в современном уголовном процессе России как значимых факторах деятельности органов расследования, связанной с вовлечением юридических лиц в досудебное производство и одновременно с обеспечением их прав и законных интересов.

Указанная цель определила необходимость решения следующих **задач**:

1) определить понятие и правовой статус юридических лиц, отстаивающих свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве как на стороне защиты, так и на стороне обвинения;

2) выявить особенности формирования воли юридического лица и особенности его представительства в досудебных стадиях уголовного процесса;

3) провести классификацию юридических лиц, выявить особенности вовлечения отдельных видов юридических лиц в уголовный процесс и разработать рекомендации по наиболее полному обеспечению их прав и законных интересов;

4) выявить особенности участия юридического лица в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика в досудебных стадиях уголовного процесса;

5) разработать рекомендации, направленные на совершенствование положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих особенности процессуального статуса юридических лиц – потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков по уголовному делу, обеспечению их прав и законных интересов.

Научная новизна исследования определяется авторским подходом к освещению темы: процедура вовлечения в уголовный процесс, участие юридических лиц в досудебном производстве в различном качестве и механизм обеспечения их прав и законных интересов рассматриваются в качестве единой поликомпонентной системы.

С этих позиций дана новая интерпретация ряда теоретических представлений о понятии, правовом статусе юридических лиц в уголовном

процессе, разработана их классификация, позволяющая системно и последовательно рассмотреть вопросы представительства как основного способа реализации процессуальных прав и законных интересов юридических лиц. Необходимость их обеспечения обусловила выделение видового предмета доказывания по уголовным делам с участием юридических лиц, обоснование нового специального вида уголовного преследования – коммерческого по уголовным делам, возбуждаемым в порядке ст. 23 УПК РФ. В этих же целях обосновано право юридического лица на получение информации о ходе процессуальной деятельности, затрагивающей его права и законные интересы, сформулировано новое основание для привлечения его в уголовный процесс в качестве гражданского ответчика.

На основе проведенного исследования разработан ряд теоретических выводов и предложений, направленных на устранение пробелов и противоречий действующего законодательства и правоприменительной практики в части, касающейся участия юридических лиц в уголовном процессе.

Новизна проведенного исследования отражена в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Юридическое лицо в уголовном процессе – это созданная в соответствии с федеральным законом Российской Федерации организация вне зависимости от регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц, обладающая организационным единством, обособленным имуществом и деловой репутацией, способная только через представителя выступать самостоятельным субъектом уголовно-процессуальных отношений и занимать процессуальное положение отдельных участников уголовного судопроизводства.

2. Правовой статус юридического лица в уголовном процессе – это совокупность его прав, законных интересов и обязанностей. Наличие процессуальных обязанностей зависит от процессуального положения, которое приобретает юридическое лицо в уголовном судопроизводстве. Как гражданский ответчик оно несет обязанность по возмещению вреда, причиненного преступлением. Участвуя в уголовном деле в качестве заявителя, потерпевшего и

гражданского истца, юридическое лицо процессуальных обязанностей не имеет в силу отсутствия физической составляющей (оно не может являться по вызовам органов расследования и суда, разглашать данные предварительного расследования, подвергаться освидетельствованию, участвовать в производстве судебной экспертизы и предоставлять образцы для сравнительного исследования). Совокупность процессуальных прав юридическое лицо реализует посредством деятельности иных лиц: представителя юридического лица, дознавателя и следователя, а в предусмотренных УПК РФ случаях - руководства (руководителя, учредителя, участников) юридического лица.

3. Юридические лица в уголовном процессе имеют следующие группы законных интересов: а) итоговый законный интерес на стороне обвинения (потерпевший, гражданский истец) – это стремление получить возмещение причиненного преступлением вреда, восстановить деловую репутацию; б) итоговый законный интерес на стороне защиты (гражданский ответчик) – стремление к исключению необоснованного возложения ответственности за вред, причиненный физическим лицом, за которого юридическое лицо несет гражданско-правовую ответственность в случае признания физического лица виновным в совершении преступления; в) иные законные интересы юридического лица, выступающего залогодателем, субъектом возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) и решениями должностных лиц, заявителем, адресатом представлений, требований, поручений, запросов, лицом, в помещении которого проводятся следственные действия, субъектом, на имущество которого наложен арест. В последнем случае законный интерес юридического лица ограничивается формой его вовлечения в уголовный процесс.

4. Четкому определению порядка вовлечения и реализации прав и законных интересов юридических лиц (их учредителей) в досудебном производстве служит их классификация, проводимая в зависимости от того, какими правами обладает учредитель (участник) юридического лица по отношению к его имуществу: 1) юридические лица, учредители которых сохранили вещные права на его имущество; 2) юридические лица, учредители

которых сохранили корпоративные права на его имущество; 3) юридические лица, учредители которых не сохранили прав на его имущество; 4) иные юридические лица и их обособленные подразделения.

5. Видовой предмет доказывания по уголовным делам с участием юридических лиц, наряду с обстоятельствами общего предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ), включает такие обстоятельства, как: 1) вид юридического лица (в соответствии с их классификацией); 2) адрес фактического местонахождения юридического лица; 3) источник формирования имущества юридического лица и цели его создания.

6. Допуск представителей юридических лиц осуществляется в зависимости от формы их участия в уголовном судопроизводстве: для юридического лица - потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика допуск представителя осуществляется на основании постановления следователя (дознавателя). В случае участия юридического лица в иных формах его представитель допускается с момента фактического вовлечения юридического лица в уголовный процесс без составления процессуальных документов.

7. Права и обязанности юридического лица и его представителя не тождественны, а права и обязанности представителя юридического лица не совпадают с правами и обязанностями представителя физического лица. С учётом этого представитель юридического лица в уголовном процессе – самостоятельный участник уголовно-процессуальных отношений, который реализует процессуальные права юридического лица, выступающего по уголовному делу в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и в иных формах участия, а также собственные процессуальные права и обязанности, направленные на обеспечение и защиту законных интересов юридического лица в уголовном процессе.

8. Особенности участия юридического лица в стадии возбуждения уголовного дела определяются следующими моментами:

- заявление юридического лица о преступлении – это поданное представителем юридического лица в устной или письменной форме сообщение

о преступлении (независимо от того, затронуты или не затронуты данным преступлением права и законные интересы юридического лица), содержащее полное наименование юридического лица, его юридический и фактический адрес, данные представителя, а также реквизиты документа, на основании которого он представляет его интересы;

- акт подачи представителем заявления о преступлении от имени юридического лица влечет возникновение двух процессуальных фигур – заявителя (юридическое лицо) и представителя юридического лица. Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупреждается представитель юридического лица, подавший соответствующее заявление;

- юридическому лицу – заявителю по адресу фактического нахождения должно быть направлено письменное уведомление, содержащее информацию: 1) о принятии заявления о совершении преступления от имени юридического лица; 2) о назначении экспертизы и получении заключения эксперта на этапе проверки заявления о преступлении; 3) об отказе в возбуждении уголовного дела, разъясняющее право на ознакомление с материалами проверки сообщения о преступлении с приложением копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

9. Авторская концепция природы уголовного преследования, осуществляемого по заявлению коммерческой или иной организации в порядке ст. 23 УПК РФ, заключается в следующем: юридическое лицо выступает как самостоятельный участник – заявитель, права которого реализуются посредством действий представителя, а также учредителей (участников) юридического лица. Возбуждение уголовных дел в порядке ст. 23 УПК РФ – самостоятельный вид уголовного преследования, сочетающий в себе возможность возбуждения уголовного дела в частно-публичном порядке в случае подачи заявления руководителем организации, а также возможность возбуждения уголовного преследования при отсутствии заявления руководителя организации на основании любого предусмотренного законом повода при наличии согласия руководителя организации. В случае, если материалами проверки сообщения о преступлении

подтверждается причинение вреда другим организациям, гражданам, обществу или государству, не исключается возможность возбуждения уголовных дел в публичном порядке.

В ситуации преступного поведения учредителя (участника), руководителя юридического лица, протокол общего собрания учредителей (участников), в котором принято решение о необходимости подачи заявления о преступлении, совершенном в отношении данного юридического лица, приравнивается к заявлению о преступлении в порядке ст. 23 УПК РФ. Уголовное преследование в порядке ст. 23 УПК РФ необходимо рассматривать как особый коммерческий вид уголовного преследования.

10. Для обеспечения единой позиции по уголовному делу руководства (учредителей, участников) юридического лица и его представителя, исключения фактов злоупотребления со стороны последнего, следователь и дознаватель должны направлять уведомления по адресу фактического местонахождения юридического лица о процессуальных действиях и решениях по уголовному делу: 1) о необходимости обеспечения участия представителя, 2) о признании юридического лица потерпевшим, 3) о предъявлении обвинения, 4) о поступлении от представителя юридического лица заявлений, ходатайств, которые затрагивают материальные интересы юридического лица, и от которых зависит исход уголовного дела, 5) о поступлении от представителя юридического лица отказа от гражданского иска, 6) о нежелании представителя юридического лица заявлять по уголовному делу гражданский иск, выраженном при составлении протокола, 7) об окончании предварительного расследования.

11. В случае отказа представителя юридического лица от заявления гражданского иска по уголовному делу при разъяснении ему данного права следователь (дознаватель) должен уведомлять об этом потерпевшее юридическое лицо письмом по месту его фактического местонахождения для того, чтобы руководитель, учредители или участники могли принять меры к изменению позиции представителя или решить вопрос о его замене. В случае отказа от подачи гражданского иска представителем государственного юридического лица,

юридического лица, имеющего в своем составе государственное имущество, юридического лица, учредители которого не сохраняют прав на его имущество (фонды), о данном факте также уведомляется прокурор.

12. В целях дифференциации уголовной ответственности, исключения случаев необоснованного уголовного преследования работников юридического лица необходимо дополнить уголовно-процессуальное законодательство новым основанием вовлечения юридического лица в уголовное судопроизводство в качестве гражданского ответчика – обязанность в соответствии с Налоговым кодексом РФ и Арбитражным процессуальным кодексом РФ уплатить налоги, сборы, страховые взносы.

Предложения по совершенствованию законодательства

С целью совершенствования правового регулирования деятельности юридических лиц в досудебных стадиях уголовного судопроизводства разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (приложение 1), основные положения которого заключаются в следующем:

- дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 6.1: «6.1) деловая репутация юридического лица в уголовном процессе – это нематериальное благо, представляющее собой оценку обществом качеств, достоинств, недостатков данного юридического лица, которое отражается на достижении целей, для которых данное юридическое лицо было создано»;

- часть третью статьи 56 УПК РФ дополнить пунктом 9, содержащим положения о недопустимости допроса представителя юридического лица об обстоятельствах, которые стали ему известны при представлении его интересов;

- упорядочить процедуру подачи заявления юридическим лицом и участия юридического лица на стадии возбуждения уголовного дела путем внесения дополнений в ч. 2 ст. 141, ч. 3 ст. 141, ч. 4 ст. 144, ч. 6 ст. 144, ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 145 УПК РФ;

- дополнить статью 140 УПК РФ частью 5, содержащей условие для возбуждения уголовных дел, предусмотренных главой 23 УК РФ;

- часть 1 статьи 54 УПК РФ дополнить новым основанием для привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика: лицо в соответствии с Налоговым кодексом РФ и Арбитражным процессуальным кодексом РФ обязано уплатить налоги, сборы, страховые взносы;

- ввести в УПК РФ специальную главу 50.1 «Производство по уголовным делам с участием юридических лиц», включающей в себя следующие положения:

- понятие юридического лица и виды юридических лиц (ст. 432.2);

- видовой предмет доказывания по уголовным делам с участием юридических лиц (ст. 432.3);

- регламентация процессуального статуса представителя юридического лица (ст. 432.4);

- право учредителей (участников) юридических лиц на подачу сообщения о преступлении и форма данного сообщения (ст. 432.5);

- порядок уведомления юридических лиц о поступлении заявлений, ходатайств, затрагивающих их материальные интересы или способных повлиять на исход уголовного дела (ст. 432.6);

- порядок разъяснения представителю юридического лица, признанного по уголовному делу потерпевшим, права на подачу гражданского иска (ст. 432.7).

Теоретическая значимость исследования обусловлена его научной новизной и заключается в том, что на основе полученных результатов формулируются теоретические основы правового положения юридических лиц в уголовном судопроизводстве на досудебных стадиях процесса, разработаны основы представительства юридических лиц, предложена четкая процессуальная регламентация процессуального порядка вовлечения и участия в досудебном уголовном судопроизводстве юридических лиц.

Содержащиеся в работе выводы и рекомендации позволили расширить сферу научных уголовно-процессуальных знаний о понятии юридических лиц в уголовном судопроизводстве, их правовом статусе, особенностях

осуществления деятельности в досудебных стадиях, процедурах их вовлечения и участия по уголовному делу.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут применяться в правотворческой деятельности для совершенствования законодательной регламентации участия юридических лиц в уголовном процессе и обеспечения тем самым прав и законных интересов участников уголовного процесса; при реализации на практике должностными лицами органов уголовного преследования, судьями, адвокатами положений УПК РФ в отношении юридических лиц, выступающих участниками уголовного процесса; при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» в системе высшего образования и в рамках программ повышения квалификации дознавателей, следователей, прокуроров, судей, адвокатов; при подготовке учебных и учебно-методических пособий.

Степень достоверности полученных результатов обуславливается выбором и использованием научной методологии исследования, основанной на комплексном применении теоретических и эмпирических методов, репрезентативностью эмпирических данных, сопоставимостью результатов проведенного научного анализа исследуемых проблем с результатами, полученными другими авторами.

Методологическую основу исследования составил всеобщий диалектический метод познания. Научными инструментами при подготовке работы явились общенаучные и частнонаучные методы познания. В качестве общенаучных методов автором использованы анализ, синтез, сопоставление, системный метод, структурно-функциональный метод. В качестве частнонаучных методов в диссертации применены формально-юридический (при анализе норм уголовно-процессуального законодательства и норм иных законодательных актов), историко-правовой (при исследовании понятия юридического лица в уголовном процессе России), сравнительно-правовой (при выявлении особенностей участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве). Кроме того, автором использованы методы эмпирического и социологического уровня. Так, в ходе

социологического исследования были получены необходимые данные о проблемах участия юридических лиц в уголовном процессе от прокурорских работников и сотрудников органов предварительного расследования, а также представителей судейского и адвокатского корпусов России. Метод правового моделирования применялся при разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в изучаемой предметной области.

Правовой базой диссертации послужили положения Конституции РФ и международно-правовых актов; нормы уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, налогового, гражданско-процессуального, арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, отдельных федеральных законов, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к теме исследования.

При подготовке диссертации было также использовано законодательство России дореволюционного и советского периодов.

Теоретическую основу работы составили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области теории права, уголовно-процессуального, уголовного, гражданского и других отраслей права, посвященные различным аспектам участия юридических лиц в правовых отношениях.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили результаты опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, судов Российской Федерации первой и вышестоящих инстанций, органов предварительного расследования и прокуратуры; материалы 234 уголовных дел из архивов судов и органов предварительного расследования Саратовской области за 2011–2020 гг.; официальная статистика Генеральной прокуратуры РФ о результатах деятельности органов предварительного расследования в 2015 – 2021 гг.; Федеральной налоговой службы Российской Федерации о работе по государственной регистрации юридических лиц; данные анкетирования судей, следователей, дознавателей, адвокатов, прокуроров.

По проблемам диссертационной работы с использованием метода социологического исследования были проанкетированы 46 судей Саратовской области, 119 сотрудников органов предварительного расследования Саратовской и Самарской областей, 52 работника прокуратуры Саратовской области, 221 адвокат Воронежской, Кемеровской, Московской, Саратовской, Тамбовской областей.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Важнейшие положения диссертационной работы освещены в выступлениях автора на всероссийских и международных научно-практических конференциях, проходивших в Саратовской государственной юридической академии (ноябрь 2015 г., март, сентябрь, ноябрь 2016 г., апрель 2017 г., апрель 2020 г.); Донецком национальном университете (октябрь 2017 г.); Уральском государственном юридическом университете (апрель 2020 г.); Краснодарском университете МВД России (апрель, май 2020 г.), Научном инновационном Центре Международного института стратегических исследований (декабрь 2020 г.), Кубанском государственном университете (апрель 2021 г.).

Основные теоретические выводы и положения диссертации получили отражение в 13 опубликованных научных статьях автора, включая восемь статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Кроме того, они были использованы диссертантом при работе в качестве следователя и адвоката. Сделанные в работе выводы позволили автору успешно обжаловать два постановления о возбуждении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных главой 23 УК РФ, подлежащих возбуждению в порядке ст. 23 УПК РФ, и добиться реабилитации подзащитного. Результаты этой деятельности опубликованы в одной из работ, указанных в списке публикаций диссертанта.

Разработанные в диссертации методические рекомендации по подготовке материала проверки сообщения о преступлении, связанном с действиями руководителя юридического лица и (или) члена коллегиального органа юридического лица, а равно методические рекомендации по процедуре допуска представителя юридического лица (приложения 4 и 5) внедрены в практическую деятельность следственных подразделений МВД России по Саратовской области, что подтверждается актами о внедрении.

Основные научные результаты диссертации используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» и ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть взаимосвязанных параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, а также пяти приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрывается эмпирическая и методологическая основа работы, аргументируются ее научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава «Теоретические и правовые основы участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве» включает четыре параграфа.

В первом параграфе «Понятие юридического лица в уголовном процессе России» исследуется содержание понятия юридического лица в уголовном судопроизводстве, его соотношение с гражданско-правовым определением юридического лица, правосубъектность юридического лица в уголовном процессе, критерии участия юридического лица в уголовном процессе, сущность деловой репутации юридического лица.

В 2001 году законодатель признал юридическое лицо в качестве участника уголовно-процессуальных правоотношений, но не сформулировал в УПК РФ понятие «юридическое лицо». По мнению автора, в уголовном процессе должны защищаться интересы всех организаций, что обусловлено ст. 6 УПК РФ, связывающей необходимость защиты прав и законных интересов организаций, потерпевших от преступлений с гражданско-правовым статусом юридического лица. На протяжении всей российской истории, начиная с XI века, участие юридических лиц в уголовном процессе определялось признанием их законодателем в нормативных документах субъектами уголовно-процессуальных отношений, наличием у них обособленного имущества и организационной обособленностью.

Рассматривая правосубъектность юридического лица в уголовном процессе, автор обосновывает, что ее юридическое лицо приобретает в уголовном процессе с момента своего создания, порядок которого регламентируется отдельными Федеральными законами Российской Федерации и предшествует государственной регистрации. Автор приходит к выводу, что юридические лица в уголовном процессе обладают в отличие от физических лиц, специальной правосубъектностью, предполагающей возможность быть участником лишь определенного круга уголовно-процессуальных правоотношений в рамках уголовного процесса. При этом, по мнению автора, юридическое лицо осуществляет свои права, защищает законные интересы посредством действий представителя и иных лиц, составляющих руководство юридического лица: руководитель, учредители, участники. Определяющими для участия юридического лица в уголовном процессе являются: 1) создание в соответствии с Федеральными законами Российской Федерации; 2) наличие: организационной обособленности, обособленного имущества, деловой репутации. По мнению автора, суть деловой репутации заключается в том, что оценка качества юридического лица осуществляется всем обществом, поэтому для данного субъекта уголовно-процессуальных отношений существенно причинение вреда

его деловой репутации, так как это прямо отражается на достижении целей, для которых организация была создана.

Второй параграф «Правовой статус юридических лиц в современном уголовном судопроизводстве России» посвящен правовому статусу юридических лиц в современном уголовном судопроизводстве России, который отличается от правового статуса физического лица. Так, юридическое лицо является самостоятельным участником уголовного процесса, выступая в качестве потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, в связи с чем обладает процессуальными правами. Но в силу своей специфики, оно не может реализовать их самостоятельно без участия представителя юридического лица, руководства юридического лица (руководителя, учредителей, участников), должностных лиц (следователя, дознавателя). При этом процессуальные права юридического лица являются неотъемлемыми, поэтому участие по уголовному делу его представителя не должно рассматриваться, как делегирование представителю всех процессуальных прав, принадлежащих юридическому лицу, выступающему в том или ином качестве. Автор акцентирует внимание на том, что представитель юридического лица является самостоятельным участником уголовного процесса и не всегда заинтересован в реализации процессуальных прав. При этом волю юридического лица формирует его руководство (руководитель, учредители, участники), заинтересованное в защите его прав и законных интересов в уголовном процессе. Поэтому документы и уведомления, подлежащие направлению участникам в соответствии с законом, предложено направлять по адресу фактического местонахождения юридического лица письмом с уведомлением. Автор формулирует перечень прав, которыми юридическое лицо вправе обладать в уголовном процессе независимо от формы его вовлечения в уголовное судопроизводство и предлагает закрепить их в УПК РФ.

По мнению автора, процессуальные обязанности юридического лица в отличие от процессуальных прав носят дифференцированный характер, выражающийся с одной стороны – в отсутствии обязанностей при участии в

уголовном деле в качестве заявителя, потерпевшего и гражданского истца, а с другой стороны – в наличии обязанности по возмещению причиненного преступлением вреда при участии юридического лица в качестве гражданского ответчика. Юридическое лицо не может иметь в уголовном процессе обязанностей, установленных для потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, поскольку содержание обязанностей предполагает их личное исполнение участником уголовного процесса, например, обязанность являться к следователю, давать показания. Юридическое лицо в силу своей специфики не может исполнить их самостоятельно, а перекладывать их на представителя юридического лица нецелесообразно, так как их смысл закрепления заключается в том, что исполнить обязанности должен именно участник уголовного процесса, а не его представитель.

В качестве элемента уголовно-процессуального статуса юридического лица автором выделяются его законные интересы. Особенность содержания законного интереса юридического лица в случае его выступления в качестве участника уголовного судопроизводства, закрепленного разделом II УПК РФ (потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик), заключается в том, что в данном случае наличествует итоговый законный интерес по уголовному делу. При участии юридического лица в иных формах его законный интерес ограничивается формой вовлечения в уголовное судопроизводство.

В третьем параграфе «Классификация юридических лиц в уголовном процессе и ее значение для расследования уголовных дел с их участием» представлена авторская классификация юридических лиц в уголовном процессе, обосновывается ее значение и предлагаются обстоятельства, которые подлежат доказыванию вместе с обстоятельствами, установленными в ст. 73 УПК РФ, по уголовным делам с участием юридических лиц. Классификация юридических лиц на основе принадлежности имущества учредителям юридического лица, имеет значение для уголовного процесса в связи с необходимостью обеспечения прав и законных интересов юридических лиц, а также их учредителей или участников. К первому виду относятся юридические лица, учредители которых сохранили

вещные права на имущество юридических лиц, к таковым относятся государственные юридические лица. Их вовлечение в уголовный процесс имеет ярко выраженный публичный интерес, поэтому следователь, дознаватель и прокурор должны принимать меры, направленные на возвращение имущества государству, а также на защиту прав данных организаций в уголовном процессе.

Выделяются особенности их участия в уголовном процессе: 1) возбуждение уголовных дел в публичном порядке в случае, если преступлением причиняется вред данному виду юридических лиц, 2) обеспечение возмещения имущественного вреда, не взирая на волеизъявление представителя юридического лица, поддержание и доказывание по данному иску прокурором в суде, 3) отстранение от участия в деле представителя юридического лица при наличии оснований полагать, что его интересы противоречат интересам представляемого им юридического лица.

Следующий вид юридических лиц – юридические лица, учредители которых сохранили корпоративные права на имущество юридического лица и не имеют в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования. Их особенностью является то, что при их вовлечении в уголовный процесс затрагиваются лишь частные интересы его учредителей и участников, поэтому в отдельных ситуациях, они могут быть привлечены в уголовный процесс для формирования воли юридического лица. Их интересы необходимо защитить посредством обеспечения возможности знать о принимаемых по уголовному делу процессуальных решениях, формировать волю юридического лица в случае совершения преступления его руководителем.

Третий вид образуют юридические лица, учредители которых не сохраняют прав на имущество юридического лица. Защита их прав и законных интересов имеет публичное значение, поэтому в уголовном процессе она должна осуществляться в том же порядке, что и защита государственных юридических лиц.

В заключении параграфа автор приходит к выводу о необходимости доказывания по уголовным делам с участием юридических лиц наряду с

обстоятельствами, установленными в ст. 73 УПК РФ: 1) вида юридического лица по предложенной классификации юридических лиц, 2) адреса фактического местонахождения юридического лица; 3) источника формирования имущества юридического лица и цели его создания.

В четвертом параграфе «Представительство как основной способ реализации процессуальных прав и законных интересов юридических лиц в уголовном судопроизводстве» рассматриваются физические лица, которые могут выступать в качестве представителей юридических лиц в уголовном процессе, особенности их допуска в уголовное дело, их процессуальные права и обязанности. Суть представительства, по мнению автора, несмотря на то, что речь идет об особом субъекте – юридическом лице, заключается не в выполнении всех прав и обязанностей одним лицом вместо другого, а в том, что представитель имеет собственный процессуальный статус, действует наряду с представляемым и его задача участия – защита прав и интересов представляемого. Представитель юридического лица не может реализовать право потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика давать показания (п.2 ч. 2 ст. 42, п. 5 ч. 4 ст. 44, п. 3 ч. 2 ст. 54 УПК РФ), поскольку представитель юридического лица выполняет в уголовном процессе иную задачу – защиту прав и законных интересов юридического лица и источником доказательственной информации о преступлении он не является. На представителя юридического лица не может быть распространена обязанность потерпевшего и гражданского ответчика не уклоняться от явки по вызовам следователя, дознавателя и суда, поскольку она обусловлена необходимостью дачи показаний. Обязанность потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика не разглашать данные предварительного расследования (п. 3 ч.5 ст. 42, ч. 6 ст. 44, п.2 ч. 3 ст. 54 УПК РФ), в случае участия в данном качестве юридического лица, целесообразно возложить на его представителя. При этом, автор полагает необходимым установить в УПК РФ обязанность представителя юридического лица в ходе производства по уголовному делу осуществлять действия, которые не

противоречат правам и законным интересам юридического лица в уголовном процессе.

Автор приходит к выводу, что для защиты прав и законных интересов юридического лица, его представитель должен обладать возможностью, как реализации прав юридического лица, выступающего участником уголовного процесса, так и собственными процессуальными правами и обязанностями.

Вторая глава «Проблемы осуществления деятельности юридических лиц в досудебном производстве» включает два параграфа.

В первом параграфе «Участие юридических лиц на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования со стороны обвинения» исследуются особенности участия юридических лиц в качестве заявителя, потерпевшего, гражданского истца, особенности возбуждения уголовных дел в порядке ст. 23 УПК РФ.

Исследуя особенности возбуждения уголовных дел в порядке ст. 23 УПК РФ, автор делает вывод, что уголовные дела, подпадающие в сферу ее регулирования, могут возбуждаться не только на основании заявления руководителя, но и, в случае его отсутствия, при наличии любого иного повода к возбуждению уголовного дела, предусмотренного ст. 140 УПК РФ, если соблюдено условие его возбуждения – наличие согласия руководителя. В связи с этим уголовные дела, подлежащие возбуждению в порядке ст. 23 УПК РФ, не относятся к делам публичного обвинения, не являются разновидностью частно-публичного обвинения, а представляют собой самостоятельный вид уголовного преследования, содержащий в себе, как возможность возбуждения уголовного дела в частно-публичном порядке (в случае подачи заявления руководителем организации), так и возможность возбуждения при отсутствии заявления руководителя организации, на основании любого предусмотренного законом повода, если наличествует условие для его возбуждения – наличие согласия руководителя организации. В этой связи целесообразно закрепить порядок возбуждения уголовных дел, предусмотренный ст. 23 УПК РФ, как особый вид уголовного преследования в ст. 20 УПК РФ, раскрывающей порядок уголовного

преследования по всем уголовным делам. Также автор предлагает дополнить ст. 140 УПК РФ, предусматривающую поводы и основания к возбуждению уголовных дел, частью 3, где закрепить условие возбуждения уголовных дел, предусмотренных главой 23 УПК РФ. Кроме этого, факт причинения вреда другим организациям, гражданам, обществу или государству, позволяющий возбуждать уголовные дела, предусмотренные ст. 23 УПК РФ в публичном порядке, не может носить предположительный характер, а должен быть реальным и подтверждаться материалами доследственной проверки на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела. В этой связи автором предложены дополнения в ст. 20 и 23 УПК РФ. Обоснована необходимость установления возможности учредителей (участников) юридического лица посредством общего голосования принять решение о подаче заявления или согласия от имени юридического лица в форме протокола общего собрания учредителей (участников), который должен быть приравнен к наличию заявления или согласия на возбуждение уголовного дела в порядке ст. 23 УПК РФ.

Автор приходит к выводу, что потерпевший юридическое лицо в уголовном процессе – самостоятельный участник уголовного процесса, отстаивающий на стороне обвинения собственные интересы, который вправе реализовать процессуальные права потерпевшего и отстаивать свои законные интересы посредством представителя юридического лица. Поэтому при участии юридического лица со стороны обвинения в качестве потерпевшего необходимо направлять ему уведомления по адресу его фактического местонахождения:

- 1) о необходимости обеспечения участия представителя;
- 2) о признании юридического лица потерпевшим;
- 3) о предъявлении обвиняемому обвинения;
- 3) о поступлении от представителя юридического лица заявлений, ходатайств, которые затрагивают материальные интересы юридического лица и от которых зависит исход уголовного дела;
- 4) о поступлении от представителя юридического лица отказа от гражданского иска;
- 5) о нежелании представителя юридического лица заявлять по уголовному делу гражданский иск;
- 6) об окончании предварительного расследования.

Во втором параграфе «Гражданский ответчик как форма участия юридических лиц на стороне защиты» рассматриваются основания для привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика, права и обязанности представителя юридического лица, выступающего в качестве гражданского ответчика. Предусмотренное в ч. 1 ст. 54 УПК основание не является достаточным для всех случаев, в частности, когда требуется вовлечение юридического лица в уголовный процесс по налоговым преступлениям (ст. 199–199.4 УК РФ). В данном случае они несут ответственность за вред, причиненный налоговым преступлением не в соответствии с гражданским законодательством, как того требует ст. 54 УПК РФ, а в соответствии с Налоговым и Арбитражным процессуальным кодексом. В связи с этим автором предложено еще одно основание для получения данного статуса юридическим лицом – наличие обязанности в соответствии с НК РФ и АПК РФ уплатить налоги, сборы, страховые взносы.

Автор акцентирует внимание на том, что действующее законодательство не обязывает следователя, дознавателя доказывать значимые для возложения на юридическое лицо гражданско-правовой ответственности за причиненный преступлением вред обстоятельства: 1) наличие оснований для возложения гражданско-правовой ответственности, 2) наличие оснований для освобождения от гражданско-правовой ответственности, 3) наличие оснований для снижения гражданско-правовой ответственности. В их доказывании заинтересован лишь гражданский ответчик и его представитель, которому УПК РФ не дает для этого достаточных процессуальных прав. Поэтому представителя юридического лица, выступающего в качестве гражданского ответчика, необходимо наделить следующими процессуальными правами: 1) право присутствовать при производстве судебной экспертизы и давать объяснения эксперту; 2) иные права, связанные с назначением по уголовному делу судебной экспертизы, предусмотренные п. 1–4, 6 ч. 1 ст. 198 УПК РФ; 3) право по ходатайству получить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение; 4) право на уведомление о предъявлении обвинения; 5) право по

окончанию предварительного расследования ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме. В связи с этим автором предложены изменения и дополнения в УПК РФ.

В заключении излагаются основные научные результаты диссертации, формулируются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, определяются перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

В приложениях представлены проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (приложение 1); проекты бланков процессуальных документов по уголовному делу с участием юридических лиц (приложение 2); данные проведенного социологического исследования (приложение 3); разработанные методические рекомендации по подготовке материала проверки сообщения о преступлении, связанном с действиями руководителя юридического лица и (или) члена коллегиального органа юридического лица, а также методические рекомендации по процедуре допуска представителя юридического лица (приложения 4 и 5).

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих опубликованных автором работах:

*Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях,
рекомендованных ВАК при Минобрнауки России*

для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. *Копова, Ю. В.*¹ Особенности истребования документов у юридического лица при рассмотрении сообщения о преступлении [Текст] / Ю. В. Копова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 5. – С. 167–170 (0,2 а.л.).

2. *Копова, Ю. В.* Некоторые вопросы правовой регламентации участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве [Текст] / **Ю. В. Копова**, Г. И. Седова // Правовая культура. – 2016. – № 4. – С. 73–81 (0,2 а.л. / 0,2 а.л.).

¹ Фамилия Копова изменена на фамилию Дражевская в 2020 году в связи с разводом.

3. *Комова, Ю. В.* Особенности допуска представителя юридического лица для участия в уголовном деле на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [Текст] / Ю. В. Комова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 1. – С. 200–206 (0,27 а.л.).

4. *Комова, Ю. В.* Преступления против интересов частных организаций. Как доказать незаконность возбуждения дела [Текст] / Ю. В. Комова // Уголовный процесс. – 2020. – № 6. – С. 46–50 (0,22 а.л.).

5. *Дражевская, Ю. В.* Проблемы участия в уголовном процессе юридического лица, ответственного за вред, причиненный преступлением [Текст] / Ю. В. Дражевская, Г. И. Седова // Современный ученый. – 2021. – № 1. – С. 273–276 (0,9 а.л. / 0,9 а.л.).

6. *Дражевская, Ю. В.* Гарантии правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве [Текст] / Ю. В. Дражевская // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 1. – С. 191–197 (0,31 а.л.).

7. *Дражевская, Ю. В.* Развитие правового положения юридических лиц в уголовном судопроизводстве России [Текст] / Ю. В. Дражевская, Г. И. Седова // История государства и права. – 2021. – № 2. – С. 48–53 (0,14 а.л. / 0,14 а.л.).

8. *Дражевская, Ю. В.* Основания привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика по уголовным делам [Текст] / Ю. В. Дражевская // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 4. – С. 133–141 (0,4 а.л.).

Статьи в сборниках материалов

международных и российских конференций

9. *Комова, Ю. В.* Правопреемство потерпевшего в уголовном процессе [Текст] / Ю. В. Комова // Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (17– 29 октября 2017 г.) / отв. ред. С. В. Беспалова. – Том 7. – Донецк : Изд-во Донецк. нац. ун-та, 2017. – С. 117–119 (0,13 а.л.).

10. *Комова, Ю. В.* Некоторые особенности доказывания по уголовным делам с участием юридических лиц, несущих в соответствии с ГК РФ ответственность за

вред, причиненный преступлением [Текст] / Ю. В. Комова // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (3 апреля 2020 г.) / отв. ред. Ю. В. Францифоров. – Саратов : Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2020. – С. 71–73 (0,13 а.л.).

11. *Комова, Ю. В.* Некоторые вопросы гарантий участия юридического лица в уголовном процессе [Текст] / Ю. В. Комова // Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (9-10 апреля 2020 г.). – Краснодар : Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2020. – С. 202–206 (0,22 а.л.).

12. *Дражевская, Ю. В.* Обоснованность представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, как гарантия соблюдения прав и законных интересов юридических лиц в уголовном процессе [Текст] / Ю. В. Дражевская // Право и государство: проблемы методологии, теории и истории : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (20 мая 2020). – Краснодар : Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2020. – С. 74–78 (0,22 а.л.).

Статьи в иных научных изданиях

13. *Комова, Ю. В.* Проблемы правопреемства некоторых участников уголовного судопроизводства [Текст] / Ю. В. Комова // Судебная власть и уголовный процесс. – 2019. – № 1. – С. 98–105 (0,36 а.л.).

Общий объём публикаций составляет 3,7 а.л.