

На правах рукописи

ШИРЯЕВА Кристина Анатольевна

**ОБЪЕКТИВНОСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2023

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Соловьева Татьяна Владимировна

Официальные оппоненты: **Абушенко Дмитрий Борисович**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени
В.Ф. Яковлева», профессор кафедры
гражданского процесса

Бардин Лев Николаевич
кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
доцент Департамента частного права

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королева»

Защита диссертации состоится «24» ноября 2023 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/11-09-2023-1d.pdf>).

Автореферат разослан «__» _____ 2023 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 **Колодуб Григорий Вячеславович**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе процесс развития гражданского судопроизводства осуществляется посредством усовершенствования механизмов взаимодействия суда и участников процесса, модернизации и оптимизации судебной системы и ее элементов. Данные изменения вызваны как внешними, так и внутренними факторами. К внешним факторам относятся политическая обстановка в государстве, мировые кризисы, пандемия и другие процессы. К внутренним – внедрение систем электронного правосудия, развитие технологий и цифровых коммуникаций в судопроизводстве и пр.

Конституционными основами осуществления судопроизводства выступает равноправие и состязательность сторон (ст. 123 Конституции РФ). Данное положение отражено и в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Статья 12 ГПК РФ дублирует содержание нормы Конституции РФ, дополняя ее положением, согласно которому суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В доктрине объективность рассматривалась как качественный критерий применительно к суду, процессу принятия решения по делу, как характеристика личности судьи и т.д. Попытки связать объективность с существовавшим в советский период истории принципом объективной истины встретили как поддержку, так и отрицание, аргументированное переходом на состязательный процесс, предполагающий активную деятельность сторон.

В настоящее время наблюдается активизация обсуждения проблемы истины, связанная, в том числе, с динамичным развитием гражданского процессуального законодательства, применением цифровых технологий в судопроизводстве и развитием электронных доказательств. Законодательные новеллы подчеркивают значимость роли суда в установлении фактических

обстоятельств дела и увеличивают ответственность участников процесса за случаи недобросовестного поведения. В учебной и научной литературе становится все более распространенным упоминание принципа объективности, который фактически заменяет принцип объективной истины и относится к функциональным принципам гражданского процесса.

Особое значение избранная автором тема исследования имеет в современный период, когда наблюдается активное реформирование судебной системы, вызванное поиском оптимального совершенствования и повышением эффективности судебной защиты прав заинтересованных лиц.

Степень научной разработанности темы. Вопросы объективности судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве затронуты в работах ведущих ученых в различных направлениях.

Принципы процесса выступают объектом исследования следующих авторов: М.Г. Абакумова, В.О. Аболонин, С.С. Алексеев, В.Т. Барбакадзе, А.Н. Бондарь, М.А. Викин, А.Ф. Воронов, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, В.М. Жуков, А.В. Зиятдинов, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, В.Е. Левченко, Т.В. Моисеева, В.А. Мусин, В.М. Семенов, В.М. Сидоренко, Т.В. Соловьева, А.П. Томина, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, Т.Ю. Якимов, В.В. Ярков.

Объективность и принцип объективной истины затронуты в трудах таких ученых, как С.Ф. Афанасьев, Т.А. Бондаренко, А.Т. Боннер, Е.В. Васильковский, М.Е. Глазкова, М.А. Гурвич, И.Н. Лукьянова, Е.А. Нахова, Б.И. Поспелов, И.М. Резниченко, И.В. Решетникова, А.Н. Рундквист, В.А. Рязановский, Н.А. Чечина, П.Н. Шабанов, Р.В. Шакирьянов, И.Е. Энгельман.

Отдельные аспекты объективности судебного разбирательства, в частности беспристрастность судьи, добросовестность сторон, справедливость судебного решения, судебное усмотрение рассматривали Д.Б. Абушенко, В.С. Анохин, Ф.Н. Багаутдинов, Л.Н. Бардин, О.Н. Бармина, А. Верещагин, И.В. Воронцова, А.Н. Ермаков, Е.Ю. Есева, А.Л. Казакова, М.А. Клепикова, А.Л. Кононов, О.С. Коржун, А.Я. Курбатов, Г.П. Муратшина, Г.Л. Осокина, О.А. Папкова, И.Г. Фильченко, М.А. Фокина, В.Е. Хизов, А.В. Чекмарева, Л.Л. Шамшурин, А.В. Юдин.

Цель диссертационного исследования заключается в формировании комплексного научного представления об объективности судебного разбирательства с определением её составных элементов, места в системе правовых норм и взаимодействия с основными принципами гражданского судопроизводства.

Для достижения намеченной цели необходимо решить **следующие задачи:**
проанализировать возникновение и развитие понятия «объективность» в гражданском судопроизводстве;

сформулировать понятие объективности судебного разбирательства и определить ее место в гражданском судопроизводстве;

рассмотреть действия суда по обеспечению объективности судебного разбирательства;

исследовать отдельные положения о добросовестном поведении лиц, участвующих в деле, в качестве составляющей объективности судебного разбирательства;

проанализировать результат судебного разбирательства в качестве содержания объективности судебного разбирательства;

проследить взаимодействие объективности судебного разбирательства с некоторыми принципами гражданского процесса;

разработать положения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства для обеспечения объективности судебного разбирательства и единообразия судебной практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся между судом и иными участниками в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел, оказывающие влияние на объективность судебного разбирательства.

Предметом исследования выступили нормы материального и процессуального российского законодательства, судебная практика судов общей юрисдикции, теоретические и научные разработки, посвященные объективности судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве.

Методологическая основа диссертации. Все научные положения и выводы обоснованы применением соответствующих методов познания. Среди общенаучных методов познания использовались диалектический метод, позволивший проследить развитие рассматриваемого в работе понятия, системный метод, применявшийся при анализе принципов гражданского судопроизводства и рассмотрении их соотношения в системе, анализ и синтез – при выделении оснований классификации рассматриваемых в работе понятий, формулировке определения и содержания объективности судебного разбирательства. Структурно-функциональный метод был использован при

выделении особенностей объективности судебного разбирательства на различных стадиях гражданского судопроизводства из всей общей совокупности признаков.

Среди частнонаучных и специальных методов отметим применение исторического метода при рассмотрении вопросов становления и развития понятия объективности судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве, а также сравнительно-правового метода при сопоставлении норм национального и иностранного права.

Теоретической основой диссертационного исследования выступили труды ученых в общей теории права и отраслевых науках, среди которых М.Г. Абакумова, В.О. Аболонин, Д.Б. Абушенко, С.С. Алексеев, В.С. Анохин, С.Ф. Афанасьев, Ф.Н. Багаутдинов, В.Т. Барбакадзе, Л.Н. Бардин, О.Н. Бармина, Т.А. Бондаренко, А.Н. Бондарь, А.Т. Боннер, Е.В. Васьковский, А. Верещагин, М.А. Викут, А.Ф. Воронов, И.В. Воронцова, М.Е. Глазкова, М.А. Гурвич, А.Н. Ермаков, В.В. Ершов, Е.Ю. Есева, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, А.В. Зиятдинов, О.В. Исаенкова, А.Л. Казакова, А.Ф. Клейнман, М.А. Клепикова, А.Л. Кононов, О.С. Коржун, А.Я. Курбатов, В.Е. Левченко, И.Н. Лукьянова, Т.В. Моисеева, Г.П. Муратшина, В.А. Мусин, Е.А. Нахова, Г.Л. Осокина, О.А. Папкова, Б.И. Поспелов, И.М. Резниченко, И.В. Решетникова, А.Н. Рундквист, В.А. Рязановский, В.М. Семенов, В.М. Сидоренко, Т.В. Соловьева, А.П. Томина, М.К. Треушников, И.Г. Фильченко, М.А. Фокина, В.Е. Хизов, А.В. Чекмарева, Н.А. Чечина, П.Н. Шабанов, Р.В. Шакирьянов, Л.Л. Шамшурин, В.М. Шерстюк, И.Е. Энгельман, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, Т.Ю. Якимова, В.В. Ярков и др.

В качестве нормативной базы исследования выступили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе», Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, кодексы материальных отраслей права и иные нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации (1996 г., 2008 г., 2020 г.), Верховного Суда Российской Федерации (1989 г., 2003 г., 2013 г., 2022 г.), а также судов субъектов, районных судов и мировых судей (2018-2022 гг.).

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе проведенного исследования российского законодательства, правоприменительной практики и научной литературы выработано комплексное научное представление об объективности судебного разбирательства как принципе гражданского судопроизводства, сформулировано его содержание, включающее действия суда, добросовестное поведение лиц, участвующих в деле, и результат этих действий. Определено место принципа объективности судебного разбирательства в системе правовых норм, а также проанализировано взаимодействие с основными принципами гражданского судопроизводства, в частности с принципами законности, состязательности и независимости судей, которые во взаимодействии с исследуемым принципом образуют связи генетического, функционального и частного характера соответственно.

Результатом проведенного научного исследования являются **следующие положения, обладающие научной новизной и выносимые на защиту.**

1. Под принципом объективности судебного разбирательства предлагается понимать создание и обеспечение судом и лицами, участвующими в деле, таких условий проведения судебного разбирательства, при которых судом устанавливаются все необходимые для разрешения дела фактические обстоятельства и принимается законное, обоснованное и справедливое судебное решение. Для реализации данной основополагающей идеи, необходимо закрепить в законодательстве принцип объективности судебного разбирательства, предполагающий три составляющих – деятельность беспристрастного суда, добросовестное поведение лиц, участвующих в деле, и результат указанной деятельности.

2. Действия суда в гражданском судопроизводстве, оказывающие влияние на объективность судебного разбирательства, можно разделить на две группы: формальные и содержательные. Формальные действия, посредством которых обеспечивается соблюдение процессуальной формы, позволяют создать условия для реализации объективности судебного разбирательства. Содержательные действия, направленные на установление фактических обстоятельств дела и воссоздание событий и действий, существовавших в прошлом, гарантируют объективность судебного разбирательства.

3. Стандарт добросовестного поведения лиц, участвующих в деле, включает совокупность действий (бездействия) в процессе судебного разбирательства, которые должны соответствовать критериям честности, экономичности, активности и исполнительности.

Честность представляет собой дачу правдивых объяснений и представление в суд достоверных материалов, экономичность – разумное и бережное отношение к судебным срокам и расходам, активность – нацеленность на установление фактических обстоятельств дела, необходимых для разрешения спора по существу, а исполнительность – своевременное и ответственное исполнение предписаний закона и указаний суда.

4. Соответствие судебного решения требованиям законности и обоснованности позволяет говорить о его справедливости. Однако для ситуаций, предусматривающих принятие решения посредством судьейского усмотрения, необходимо закрепление требования справедливости к такому акту для обеспечения возможности его обжалования по данному основанию. Требование справедливости судебного решения в случае применения судьейского усмотрения предполагает избрание такого варианта разрешения спора для сторон, которое будет соответствовать его индивидуальным особенностям и оказывать определяющее воздействие на поведение субъектов, исходя из общих ценностей, принятых в обществе.

5. В отношении взаимодействия принципа объективности судебного разбирательства с другими принципами установлена:

генетическая связь с принципом законности. Существующие в законодательстве положения об объективности судебного разбирательства, связанные с установлением фактических обстоятельств дела, гарантируются, благодаря возможности обжалования судебного решения в вышестоящие инстанции по основанию незаконности. При этом взаимосвязь применяемых норм материального права и устанавливаемых фактических обстоятельств обеспечивает реализацию объективности судебного разбирательства в части требования законности к судебному решению;

функциональная связь с принципом состязательности. Взаимосвязь принципа объективности судебного разбирательства и состязательности обеспечивает необходимый баланс в реализации лицами, участвующими в деле, своих прав и обязанностей и выполнении судом своих полномочий в процессе установления фактических обстоятельств дела;

частная связь с принципом независимости судей. Независимость судей, имеющая внутреннюю и внешнюю сторону, предполагает его самостоятельность в принятии решения. Под внутренней независимостью необходимо понимать

способность судьи контролировать свои личные качества, настроения, состояния предвзятости, симпатии или неприязни к участникам процесса. Внешняя независимость судьи предполагает отсутствие давления со стороны профессионального сообщества, семьи, коллег по работе, участников процесса, государственных органов, должностных лиц, юридических лиц и граждан. Законодательные требования, предъявляемые судьям при назначении на должность, их социальная, экономическая и правовая защищенность, особый порядок внепроцессуальных обращений, возможности отвода судьи, а также их дисциплинарная ответственность обеспечивают надлежащее исполнение судом своих полномочий и обеспечивают объективность судебного разбирательства.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства.

1. Закрепить в главе 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации текст предлагаемого принципа в следующей формулировке:

«Статья 12.1. Объективность судебного разбирательства:

Установление фактических обстоятельств дела, необходимых и достаточных для рассмотрения и разрешения дела по существу, достигается в процессе активного взаимодействия суда и лиц, участвующих в деле. Результат такой деятельности выражается в тексте судебного решения, отвечающего требованиям, установленным настоящим Кодексом».

2. Изложить текст статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в следующем виде:

«1. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Стороны наделяются равными правами для обеспечения их активной деятельности в процессе. Лица, участвующие в деле, обязаны до начала судебного разбирательства уведомлять друг друга о своих позициях по делу и аргументировать их. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право предоставлять суду и друг другу доказательства, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с процессом установления фактических обстоятельств дела. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий».

3. Дополнить Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации статьей 35.1 «Добросовестность лиц, участвующих в деле» следующего содержания:

«Лица, участвующие в деле, должны действовать добросовестно. В случае выявления признаков недобросовестности судом самостоятельно или по ходатайству других участников процесса должны быть применены меры ответственности, предусмотренные законом, по усмотрению судьи».

4. Среди прочих вопросов гражданского судопроизводства закрепить в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации необходимые элементы стандарта добросовестного поведения в следующем виде:

«Честность проявляется в правдивой даче объяснений, а также в достоверности предоставляемой в суд информации.

Экономичность состоит в совершении всех необходимых действий, свидетельствующих о бережном отношении к процессуальным срокам и судебным расходам.

Активность предполагает деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, готовность непосредственно либо через представителя взаимодействовать с судом и участниками процесса.

Исполнительность представляет собой ответственное и своевременное исполнение предписаний, предусмотренных процессуальным законодательством либо установленных судом, а также исполнение итогового судебного постановления».

5. Закрепить в статье 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность судьи разъяснять сторонам требование добросовестного поведения в судебном разбирательстве, уточняя, что под этим понимается правдиво давать объяснения и отвечать на вопросы, не скрывать необходимые для дела факты, не затягивать процесс и не использовать свои права с целью причинения вреда другим, быть активным и исполнительным участником процесса.

6. Включить в норму статьи 99 ГПК РФ так же штрафные санкции в пользу государства в случае противодействия своим поведением правильному или своевременному рассмотрению и разрешению дела, либо недобросовестной реализации прав и исполнении обязанностей.

7. Изложить статью 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в следующей редакции:

«Статья 195. Законность, обоснованность и справедливость судебного решения.

Решение суда должно быть законным, обоснованным и справедливым в части применения судом судебного усмотрения».

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» дополнить пунктом следующего содержания:

«3.1. Справедливость в части применения судом судебного усмотрения предполагает выбор судьей такой меры должного поведения сторон, которая соответствует правосознанию и совести и мотивировано ясными и бесспорными доводами, соответствующими индивидуальным особенностям спора».

9. Вопросы отвода и самоотвода судьи по правилам статей 16 и 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должны разрешаться квалификационной коллегией судей субъекта РФ в течение семи дней со дня поступления заявления об отводе/самоотводе.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в комплексной разработке понятия и содержания принципа объективности судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве. Определено положение принципа объективности судебного разбирательства в системе существующих принципов гражданского процесса. Полученные результаты способствуют совершенствованию теории гражданского процессуального права. Научные положения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть полезны для уточнения и углубления понятийного аппарата в области принципов гражданского судопроизводства, представляют собой новый взгляд в вопросах научной дискуссии о понятии, системе и проблемах реализации объективности судебного разбирательства, что в целом способствует развитию науки гражданского процессуального права.

Практическая значимость результатов диссертации состоит в сформулированных предложениях по совершенствованию процессуального законодательства, а также практической реализации сделанных в результате работы выводов.

Закрепление в законодательстве положений о принципе объективности судебного разбирательства, определение элементов добросовестного поведения лиц, участвующих в деле, предъявление справедливости в качестве требования к судебному решению в ситуациях судебного усмотрения, усовершенствование механизма отвода судьи позволяют повысить авторитет правосудия по гражданским делам, его качество и эффективность.

Нормативное закрепление обоснованных в работе предложений позволит на практике применять соответствующие меры гражданской процессуальной ответственности и правовых последствий, предусмотренных законодательством.

Отдельные положения работы могут быть положены в основу написания научных, учебных и методических работ по обозначенной проблематике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Настоящая работа была обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА». Основные результаты исследования отражены в двенадцати научных публикациях, три из которых – статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Основные выводы диссертации нашли свое отражение в опубликованных автором научных работах, а также были представлены на международных научных мероприятиях, в частности: на XVI Международной научно-практической конференции «Державинские чтения» (Казань, 2021); XIX Международной научной конференции молодых ученых и студентов «Эволюция российского права» (Екатеринбург, 2021); XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» (Челябинск, 2021); Всероссийской научно-практической конференции «XIV Овчинниковские научные чтения» (Владивосток, 2021), XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2022), Всероссийской научно-практической конференции «Прокуратура в механизме органов государственной власти Российской Федерации: истоки и новейшая история (к 300-летию прокуратуры России)» (Курск, 2021), IV Всероссийском научно-практическом форуме молодых ученых и студентов «Трансформация права» (Екатеринбург, 2021), Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Н.А. Баринова, «Перспективы развития гражданского права и процесса в эпоху цифровизации» (Саратов, 2022), XIV Межрегиональной конференции (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2023).

Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 2 августа 2022 г. № 715 на основании результатов апробации проведенного исследования диссертанту назначена стипендия для аспирантов имени В.А. Туманова на 2022/2023 учебный год.

Структура диссертационной работы. Структура настоящего исследования отражает поставленные автором цель и задачи исследования. Диссертационное исследование содержит введение, три главы, состоящие из пяти параграфов, а также заключение и список используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, приводится степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Общая характеристика объективности в гражданском судопроизводстве» посвящена исследованию возникновения и развития понятия «объективность», а также ее современному значению и положению в гражданском судопроизводстве.

В первом параграфе «Возникновение и развитие понятия “объективность” в гражданском судопроизводстве» для проведения анализа за основу был взят тезис, согласно которому понятие «объективность», содержащееся в статье 12 ГПК РФ, появилось в Кодексе после перехода от советского государства к демократическому и изменения в процессуальном законодательстве норм, закреплявших принцип объективной истины.

Придерживаясь выделенной А.Ф. Вороновым в работе «Эволюция принципа объективной истины» этапности развития гражданского процессуального права, автор пришел к выводам, что:

1) осуществление правосудия со времен Древней Руси в сознании обывателя было связано с истиной и ее поиском, поэтому законодательство всегда содержало нормы, закрепляющие различные действия по установлению истины в процессе;

2) принятие Устава гражданского судопроизводства 1864 г. ознаменовало движение процессуального законодательства в сторону состязательности процесса, оставив при этом широкий спектр полномочий суда по установлению фактических обстоятельств дела;

3) в советский период была законодательно закреплена обязанность суда, не ограничиваясь представленными сторонами доказательствами, совершать необходимые действия по выяснению обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Данное положение в советской доктрине с учетом господствовавшей философской идеи было сформулировано в качестве принципа объективной истины;

4) поиск судом объективной истины, провозглашенный советским процессуальным законодательством, в период демократического становления Российского государства подвергся реформированию, которое привело к закреплению в ГПК РФ понятия «объективность». Самостоятельное существование объективности, установленное законодателем, привело к плюрализму мнений о ее нынешнем положении в гражданском процессе, что вызывает путаницу и влияет на правосознание его субъектов;

5) изучение истины, ее видов и критериев концентрирует внимание на уже не существующей конструкции, отвлекает процессуалистов от самой объективности, которая намеренно была изложена законодателем в тексте другого принципа – состязательности. В научных кругах при исследовании понятия «объективная истина» принято искать альтернативу термину «объективная», вместо его детального изучения и регламентации в законе и доктрине. Поэтому требуется новая интерпретация понятия «объективность», которая позволит однозначно определить его сущность и место в гражданском судопроизводстве.

Во втором параграфе «Понятие и место объективности судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве» объективность как юридическое понятие рассматривается с внешней и внутренней стороны, где под внешней необходимо понимать положение данного постулата в существующей

системе законодательных и доктринальных установок, его относимость к той или иной категории правил, а под внутренней – основное значение, смысл и содержание данного понятия.

Рассмотрев существующие диссертационные исследования об объективности (Е.Т. Барбакадзе, Т.Ю. Якимова), в которых она рассматривается как качественная характеристика в отношении суда и судебного разбирательства, автор пришел к следующим выводам.

Объективность судебного разбирательства представляет собой некую идею, заложенную законодателем и связанную с установлением всех фактических обстоятельств в рамках данной стадии.

Для реализации объективности судебного разбирательства непосредственное значение имеет деятельность суда и лиц, участвующих в деле, по установлению фактических обстоятельств, в совокупности влияющих на формирование итогового судебного решения.

Сущность объективности судебного разбирательства состоит в установлении судом и лицами, участвующими в деле, фактических обстоятельств, достаточных для правильного и своевременного разрешения дела по существу путем вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Из этого определения можно выделить необходимые элементы объективности судебного разбирательства, представляющие собой деятельность беспристрастного суда, добросовестное поведение лиц, участвующих в деле, а также результат их взаимодействия в процессе установления фактических обстоятельств дела, который оформлен в судебном решении, соответствующем требованиям законности, обоснованности и справедливости.

В отношении объема устанавливаемых по делу обстоятельств отмечаем, что судопроизводство не должно гарантировать истину, суд может лишь сделать легитимной собранную в процессе информацию посредством установленной процедуры. При этом объективность судебного разбирательства должна быть обеспечена. Поэтому необходимо считать, что при соблюдении нормативных требований, беспристрастности суда, а также добросовестном поведении лиц, участвующих в деле, выводы, полученные в результате мыслительной деятельности в процессе рассмотрения дела и положенные в основу законного, обоснованного и справедливого судебного решения, следует считать истинными в контексте достижения объективности судебного разбирательства.

Отмечается, что отдельные авторы предпринимали попытки обосновать положение объективности в качестве цели (В.В. Ершов), требования (Е.Т. Барбакадзе), а также принципа гражданского судопроизводства. В современном понимании «объективность» в основном описывает то, как процесс должен проходить, а не на что он направлен. Под объективностью подразумеваются правила судебного разбирательства, границы осуществления судопроизводства, а не его конечная цель.

Понятие и содержание объективности судебного разбирательства позволяют отметить его соответствие признакам принципа, среди которых социальная обусловленность и направленность, общий характер требований, которые составляют содержание правового принципа, его неперсонифицированность, логическую ориентированность на должное, объективированность содержания на правовую реальность, абстрактно-универсальный и относительно стабильный характер и др.

Глава 2 «Содержание объективности судебного разбирательства» состоит из трех параграфов, посвященных исследованию внутренних составляющих объективности гражданского судопроизводства.

В параграфе первом «Действия суда по реализации объективности судебного разбирательства» такие действия представлены двумя основными группами:

действия по соблюдению процессуальной формы – установленные императивными нормами обязательные действия, которые надлежит совершить судье для соблюдения гражданской процессуальной формы. Сюда можно отнести все действия, совершаемые на стадии возбуждения гражданского судопроизводства, когда безусловный приоритет имеет соблюдение формальных требований, а также сходные процедурные действия, реализуемые судом на каждой следующей стадии процесса. Так, разрешение вопроса о возможности принятия искового заявления к производству, разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав, установление личности участников процесса и др. Данные действия совершаются судом в связи с императивным установлением закона. Предлагается именовать данную группу действий суда формальными;

действия по установлению фактических обстоятельств дела – правомочия по совершению отдельных действий, способствующих выяснению необходимых для дела фактов и обстоятельств. Такие действия совершаются по инициативе самого суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле. Они

связаны с ведением судом процесса к конечной цели гражданского судопроизводства – защите нарушенных или оспариваемых прав и свобод, которая находится в непосредственной зависимости от установления значимых для дела фактов. Например, направление судебных запросов об истребовании доказательств, привлечение в процесс третьих лиц, предложение сторонам предоставить дополнительные доказательства и др. Данная группа действий связана с анализом судьей правовой квалификации дела, его участников, а также предоставленных в суд материалов. Судья самостоятельно решает вопросы достаточности своих действий, которые считаем необходимым именовать содержательной группой.

Предложенная диссертантом классификация позволяет отметить, что первая группа действий судьи призвана обеспечить необходимые условия объективности судебного разбирательства, а вторая непосредственно реализует ее.

На каждой стадии гражданского судопроизводства судья совершает ряд процессуальных действий, необходимых для дальнейшего рассмотрения дела. Они носят неисчерпывающий характер и требуют широкого толкования.

Совершение данных действий как надлежащее исполнение возложенных на судью обязательств является необходимым условием реализации рассматриваемого диссертантом принципа объективности судебного разбирательства.

Во втором параграфе «Добросовестное поведение лиц, участвующих в деле, как составляющая объективности судебного разбирательства» исследуются состав и характеристике добросовестности основных участников процесса.

Определено, что согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны действовать добросовестно. Между тем в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации содержится также положение об ответственности за недобросовестность. В связи с отсутствием законодательной регламентации добросовестности исследованы доктринальные разработки по данному вопросу (Т.О. Третьякова, А.В. Юдин, Ю.Б. Фогельсон, А.П. Сергеев и др.).

Отмечается, что нет четкого разграничения понятий недобросовестного поведения и злоупотребления правом, в связи с чем и исходя из признаков данных понятий сформулирован следующий вывод.

Злоупотребление правом предполагает использование уже имеющихся правоположений с умыслом достигнуть ущемления оппонента, обойти нормы законодательства, ввести судей в заблуждение и др. Получается, что участник процесса совершает действия, выходящие за рамки действительного содержания своего права.

Добросовестность предполагает определенную модель поведения, основанную на взаимной честности, доверии, порядочности, открытости и активности. Под добросовестным поведением лиц, участвующих в деле, следует понимать совершение ими действий либо состояние бездействия, совокупность которых позволят установить фактические обстоятельства дела и принять суду законное, обоснованное и справедливое судебное решение. Такое поведение предполагает не только соответствие нормативным предписаниям, но и взаимодействие с другими участниками процесса, соблюдение их прав и интересов, в том числе в вопросах получения информации.

Стандартом добросовестного поведения является его соответствие определенным критериям, таким как честность, экономичность, активность и исполнительность. Честность проявляется в правдивой даче объяснений, а также в достоверности предоставляемой в суд информации. Экономичность состоит в совершении всех необходимых действий, свидетельствующих о бережном отношении к процессуальным срокам и судебным расходам. Активность предполагает деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, готовность непосредственно либо через представителя взаимодействовать с судом и участниками процесса. Исполнительность представляет собой ответственное и своевременное исполнение предписаний, предусмотренных процессуальным законодательством либо установленных судом, а также исполнение итогового судебного постановления.

Автором представлен следующий механизм реализации стандарта добросовестного поведения лиц, участвующих в деле:

- 1) необходимо нормативно закрепить в статье 150 ГПК РФ обязанность судьи разъяснять сторонам требование добросовестного поведения в судебном разбирательстве, уточняя, что под этим понимается правдиво давать объяснения и отвечать на вопросы, не скрывать необходимые для дела факты, не затягивать процесс и не использовать свои права для цели причинения вреда другим, быть активным и исполнительным участником процесса;

2) для пресечения негативных последствий недобросовестного поведения сторон необходимо включить в норму статьи 99 ГПК РФ так же штрафные санкции в пользу государства в случае противодействия своим поведением правильному или своевременному рассмотрению и разрешению дела либо недобросовестной реализации прав и исполнении обязанностей;

3) предоставить право суду по своему усмотрению применять меры ответственности за недобросовестное поведение лиц, участвующих в деле, на основании правовых норм и в зависимости от индивидуальных особенностей спора.

В третьем параграфе «Законное, обоснованное и справедливое судебное решение как результат судебного разбирательства» проводится анализ итогового судебного постановления и требований, предъявляемых к нему, как результату судебного разбирательства.

Отмечается, что законность подразумевает точное соблюдение норм материального и процессуального права, а также при необходимости использование аналогии закона или права. Обоснованность означает, что решение подтверждено исследованными судом доказательствами всех фактов, имеющих значение для дела, и содержит исчерпывающие выводы суда, касающиеся этих фактов.

Относительно предъявления к судебному решению требования справедливости существует большое количество научных позиций. Большинство работ содержат предложение по внесению изменений в статью 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно добавление в качестве требования к судебному решению, наряду с законностью и обоснованностью, справедливости.

По мнению автора, закрепление отдельного и самостоятельного требования справедливости к судебному решению должно быть ограничено теми категориями дел или ситуациями, когда суд принимает решение посредством судейского усмотрения. В противном случае можно говорить о резком увеличении обжалования судебных решений по мотиву их несправделивости.

Так, в случае определения судом компенсации морального вреда решение принимается с учетом разумности и справедливости. В силу того, что нормами материальных отраслей права не закреплены стоимостные ориентиры для

определения компенсации, предъявление требования справедливости в таких ситуациях позволяет лицам, участвующим в деле, при необходимости обжаловать данное решение по этому основанию.

В праве принято выражать справедливость правила поведения, закрепленного в норме, то есть качество законотворчества и справедливость в процессе применения нормы права, а именно верное толкование и применение судом и реализация своих правомочий иными участниками процесса. С точки зрения первого аспекта не должно вызывать сомнений, что закон как закрепленное правило поведения справедлив.

Второй аспект справедливости подразумевает, что суд при разрешении дела по существу, преобразует спорное правоотношение в бесспорное на основании предоставленных сторонами доказательств в соответствии с принципом состязательности. Судья принимает решение с условием его законности и обоснованности, при отсутствии нарушений которых необходимо признать справедливость итогового акта.

Справедливость судебного решения как акта правосудия по делу должна быть бесспорна. Поэтому необходимо внести категорию справедливость в статью 195 ГПК РФ с добавлением о ситуации судебного усмотрения.

Обоснование нормативного закрепления требования справедливости к судебному решению состоит в следующем:

справедливость установлена как принцип судопроизводства на конституционном уровне, что подтверждается позициями Конституционного Суда Российской Федерации;

потребность заинтересованных лиц в справедливом судебном акте, который не удовлетворен на национальном уровне, исходя из существовавшей практики обращений в Европейский суд по правам человека;

нормативное закрепление и регламентация справедливости в виде официального толкования высшими судебными инстанциями для правильного применения норм права и обоснования судебного усмотрения;

поправки в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации обоснованы тенденциями унификации и особой ролью принципа справедливости в Концепции единого ГПК РФ, отмеченной ведущими правоведами страны.

Глава 3 «Взаимодействие объективности судебного разбирательства с некоторыми принципами гражданского процесса» посвящена исследованию

взаимодействия сформулированного в первой главе принципа объективности судебного разбирательства и некоторых принципов гражданского процесса.

Система принципов подразумевает связь между отдельными принципами, а их систематизация представляет собой движение к согласованному единству, их упорядочению и приведению в систему. На основе выделенных С.Ф. Афанасьевым существующих связей, представленных в виде трех групп – генетических, функциональных и специальных – автором рассмотрено взаимодействие принципа объективной истины с принципами законности, состязательности и независимости соответственно.

Относительно генетической связи принципов законности и объективности судебного разбирательства установлено, что суды обязаны правильно применять нормы материального права при разрешении дела по существу. Выбор материальной квалификации спора связан с имеющими значение для дела и установленными в судебном разбирательстве фактическими обстоятельствами. Нарушение принципа законности, проявляющееся в неправильном применении норм материального права, является основанием к отмене такого судебного постановления, что гарантирует надлежащую деятельность по установлению таких обстоятельств.

Процессуальные правила осуществления судопроизводства, составляющие гражданскую процессуальную форму, обеспечивают должный порядок реализации участниками процесса своих прав и исполнения обязанностей. В связи с этим возможность обжалования судебного постановления ввиду нарушения норм процессуального права гарантирует объективность судебного разбирательства в части законного состава суда, его беспристрастности, надлежащей деятельности иных участников, соблюдения норм о доказывании, а также порядка рассмотрения и разрешения дела.

Действие связей функционального характера, установленных между принципами состязательности и объективности судебного разбирательства, состоят в основополагающих моментах установления фактических обстоятельств дела и реализуются посредством установления адекватного баланса по основным моментам:

беспристрастность судьи гарантируется активной позицией сторон, правомочных заявить отвод судье в случае его предвзятого отношения.

Стороны должны добросовестно пользоваться этим правом и осознавать важность его реализации для объективности судебного разбирательства;

обязанность сторон доказать свою позицию согласно принципу состязательности подкреплена существующими мерами ответственности: право суда налагать ответственность по уплате расходов, присуждать штрафные санкции, отказывать в иске, противодействовать явному злоупотреблению правом и др. Эти механизмы призваны сократить число необоснованных обращений в суд и призвать стороны к добросовестному поведению в рамках судебного разбирательства;

ответственность за принятое судом решение, его законность, обоснованность и справедливость зависит и от реализации состязательности при разбирательстве дела. Если сторона вела себя пассивно, не являлась на заседания, проявляла незаинтересованность, укрывала или искажала факты, то принятое судом решение при правильной правовой квалификации должно считаться справедливым с учетом тех обстоятельств дела, которые были установлены с помощью сторон.

Многие ученые, определяя независимость, подчеркивают непосредственное отношение и взаимосвязь данного постулата с процессом установления фактических обстоятельств дела, то есть истины (Л.А. Воскобитова, В.Е. Левченко). Установление истины по делу без подлинной независимости судей также представляется невозможным, поэтому можно заключить, что принцип независимости выступает гарантией принципа объективности судебного разбирательства.

Установление частной связи принципа независимости судей и принципа объективности судебного разбирательства выражается в вопросах правового положения судьи как независимого субъекта, устанавливающего в судебном заседании фактические обстоятельства во взаимодействии с иными участниками процесса, а также возможности контроля лицами, участвующими в деле, его беспристрастного отношения посредством использования института отвода судьи.

Таким образом, следует заключить, что процесс осуществления правосудия проходит на основании отдельных норм, которые связаны между собой, объединены общей концепцией и внутренней логикой. Для построения этой взаимосвязи важную роль играют руководящие начала, выраженные в

принципах гражданского процессуального права. Между этими принципами также должна существовать внутренняя согласованность и единая модель функционирования судопроизводства. Содержание принципа объективности судебного разбирательства как преемника советского принципа объективной истины, предложенное диссертантом в первой главе, наиболее удачно внедряется в систему уже функционирующих принципов и норм и обеспечивает все возможные связи в их системе.

Принципы законности и объективности судебного разбирательства коррелируют своими основными положениями в вопросах соблюдения процессуальной формы гражданского процесса. Данное взаимодействие представляет собой связь консолидирующего характера в системе функционирования принципов процесса.

Принципы состязательности и объективности судебного разбирательства устанавливают связь детерминирующего характера. Их реализация позволяет установить необходимый баланс в деятельности суда и лиц, участвующих в деле, в процессе установления фактических обстоятельств дела.

Связи частного характера проявляются в принципах независимости судей и объективности судебного разбирательства. Они обуславливают реализацию судом и участниками процесса своих правомочий, которые, с одной стороны, вытекают из их специального статуса, а с другой – содержат механизмы воздействия на поведение друг друга.

Установление перечисленных связей позволяет констатировать гармоничность внедрения предложенного диссертантом принципа объективности судебного разбирательства в существующей и функционирующей системе принципов гражданского процесса. В совокупности они составляют модель правосудия по гражданским делам и идентифицируют отрасль гражданского процесса.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, делаются выводы по его результатам.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Ширяева, К.А.* Становление и развитие объективности в гражданском судопроизводстве [Текст] / К.А. Ширяева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 6. – С. 21-25. ISSN: 1812-383X. (0,43 п.л.).

2. *Ширяева, К.А.* Справедливое судебное решение в гражданском судопроизводстве [Текст] / К.А. Ширяева // Администратор суда. – 2022. – № 2. – С. 27-30. ISSN: 2072-3636. (0,46 п.л.).

3. *Ширяева, К.А.* Действия суда по обеспечению объективного судебного разбирательства [Текст] / К.А. Ширяева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 6. – С. 24-27. ISSN: 1812-383X. (0,38 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

4. *Ширяева, К.А.* Особое мнение судьи как гарантия реализации принципа объективности [Текст] / К.А. Ширяева // Державинские чтения: сб. ст. XVI Международной научно-практической конференции (Казань, 23–26 мая 2021 г.). – М.: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2021. – С. 171-172. ISBN: 978-5-00094-864-4. (0,21 п.л.).

5. *Ширяева, К.А.* Добросовестность сторон в судебном заседании [Текст] / К.А. Ширяева // Эволюция российского права: Матер. XIX Международной научной конференции молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 29–30 апреля 2021 г.). – Екатеринбург: ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», 2021. – С. 1037-1040. ISBN: 978-5-7845-0652-8. (0,24 п.л.).

6. *Ширяева, К.А.* Объективность, беспристрастность и внутреннее убеждение судьи в гражданском судопроизводстве [Текст] / К.А. Ширяева // Современные проблемы юридической науки: Матер. XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Челябинск, 22–23 апреля 2021 г.). Часть 2. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2021. – С. 384-386. ISBN: 978-5-696-05219-9. (0,15 п.л.).

7. *Ширяева, К.А.* Баланс состязательности и объективности в гражданском судопроизводстве [Текст] / К.А. Ширяева // Современные проблемы российского гражданского права: Сб. науч. ст. по матер. Всероссийской научно-практической

конференции «XIV Овчинниковские научные чтения»: Электрон. науч. изд. (Владивосток, 24 мая 2021 г.) / под общ. ред. С.С. Чекулаева, А.Г. Кравченко. – Владивосток: Изд. Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, 2021. – С. 194-196. – ISBN: 978-5-9736-0651-0. (0,21 п.л.).

8. *Ширяева, К.А.* Участие прокурора в гражданском процессе как гарантия объективного судебного разбирательства [Текст] / К.А. Ширяева // Прокуратура в механизме органов государственной власти Российской Федерации: истоки и новейшая история (к 300-летию прокуратуры России): сб. матер. Всероссийской научно-практической конференции (Курск, 29-30 октября 2021 г.) / под ред. Т.Н. Ильиной. – Курск: КГУ, 2021. – С. 128-132. ISBN: 978-5-88313-956-6. (0,26 п.л.).

9. *Ширяева, К.А.* Объективное судебное разбирательство в период цифровизации правосудия [Текст] / К.А. Ширяева // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 15. – С. 798-812. ISSN: 2687-007X. (0,62 п.л.).

10. *Ширяева, К.А.* Актуальные проблемы обращения в суд посредством сети «Интернет» [Текст] / К.А. Ширяева // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 23 апреля 2022 г.) / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2022. – С. 128-130. ISBN: 978-5-7924-1831-8. (0,14 п.л.).

11. *Ширяева, К.А.* О нормативном закреплении состязательности в гражданском процессе [Текст] / К.А. Ширяева // Трансформация права: матер. IV Всероссийского научно-практического форума молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 22-27 ноября 2021 г.) / ответ. за вып. М.В. Гончаров. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева, 2022. – С. 779-783. ISBN: 978-5-7845-0686-3. (0,27 п.л.).

12. *Ширяева, К.А.* Надлежащее извещение как гарантия обеспечения объективности судебного разбирательства [Текст] / К.А. Ширяева // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. XIV Межрегиональной конференции (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов (г. Саратов, 3 апреля 2023 г.) / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2023. – С. 63-65. ISBN: 978-5-7924-1903-2. (0,13 п.л.).