

Родионова Анна Сергеевна

**СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ
(общетеоретический аспект)**

12.00.01. – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
МАЛЬКО Александр Васильевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории
государства и права ФГБОУ ВПО
«Тольяттинский государственный университет»
ЛИПИНСКИЙ Дмитрий Анатольевич

кандидат юридических наук, доцент
кафедры теории государства и права
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского»
БАРЗИЛОВА Юлия Владимировна

Ведущая организация – **Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Южный федеральный университет»
(Юридический факультет)**

Защита состоится 22 апреля 2013 года в 14.30 на заседании
Диссертационного совета Д-212.239.02 при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул.
Чернышевского, 104, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО
«Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «20» марта 2013 г.

И.О. Ученого секретаря
диссертационного совета,
доктор юридических наук

С.Б. Аникин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях продолжающиеся преобразования правовой системы Российской Федерации затрагивают и такие ее элементы, как наказание и юридическая ответственность. Реализация запрещающих правовых предписаний обеспечивается целым комплексом юридических средств. Особое место в этом ряду инструментов отводится именно правовому наказанию, которое выступает в качестве орудия предупреждения возможных правонарушений в будущем, а также служит эффективным юридическим ограничением для лиц, уже совершивших то или иное противоправное деяние.

Важным условием стабилизации правопорядка является строгое следование принципу неотвратимости применения наказания к лицу, совершившему противоправное деяние. Одной из актуальных задач юридической науки выступает необходимость разработки единой общетеоретической модели системы наказаний в праве, которая бы удовлетворяла насущным потребностям развития российского общества и юридической практики.

Темп и масштаб правотворческой деятельности в Российской Федерации имеют устойчивую тенденцию к возрастанию и увеличению, что предопределяется как постоянным усложнением социальных связей, так и ростом числа кризисных ситуаций в финансово-экономической, политической и иных составляющих российского общества. Многократное увеличение числа нормативно-правовых актов порой негативно сказывается на системности как самого законодательства, так и на установленных в нем средствах охраны права. На практике это приводит к рассогласованности и разбалансированности различных видов правового наказания, к их дублированию, неэкономичному и неэффективному использованию, нарушению принципа законности и неотвратимости наказания.

В настоящее время процесс нормативного закрепления системы наказаний в российском праве требует более выверенного и научно-обоснованного подхода. Законодатель зачастую непоследователен в своих действиях по совершенствованию и развитию законодательной базы в сфере юридической ответственности. Так, прослеживается стремление правотворческих органов, с одной стороны, приблизить систему правовых наказаний к идеалам гуманизма и справедливости, а, с другой стороны, излишне ужесточить ответственность за правонарушения в отдельных сферах действия права. Отсутствие выверенной системной стратегии в области юридической ответственности подтверждается участвовавшими фактами поочередного изъятия и повторного установления отдельных видов правового наказания. Например, весьма противоречивы и непоследовательны действия законодателя в отношении такой меры, как конфискация имущества.

О недостаточной эффективности действующей системы правового наказания свидетельствует и то обстоятельство, что по-прежнему не решены задачи по снижению числа правонарушений в области дорожного движения, по борьбе с коррупцией и хищениями государственной собственности, растет количество преступлений, посягающих на жизнь, здоровье и иные права несовершеннолетних. При этом отдельные меры наказания либо малоэффективны, либо вовсе не применяются на практике.

Одним из важнейших направлений совершенствования проводимой государством карательной политики должно стать последовательное и неукоснительное следование принципам соблюдения прав и свобод человека, гуманизма, справедливости, недопустимости наказания без вины и повторного преследования за одно и то же правонарушение, соразмерности наказания совершенному противоправному деянию и др. Наказание в праве не должно выступать самоцелью, актом «мести» со стороны государства и общества.

Научные исследования природы и сущности правового наказания могут способствовать более полному претворению в жизнь указанных начал, а также в состоянии содействовать более точному определению пределов использования мер юридической ответственности и нахождению баланса между принципом гуманизма и требованием по надлежащей строгости и эффективности карательного воздействия со стороны права.

В качестве актуальных проблем развития российской правоохранительной политики в современных условиях следует назвать обсуждение вопросов: о мерах стабилизации или замедлении роста числа совершаемых правонарушений и роли в этом юридической науки; об адекватности отражения в российском законодательстве составов общественно опасных деяний; о перспективах дальнейшего развития наказания как важнейшего средства государственного воздействия на лиц, совершивших правонарушения; об отказе от усилившейся в последние время тенденции ужесточения наказания по отдельным направлениям борьбы с правонарушениями; о необходимости и пределах индивидуализации и дифференциации правового наказания, повышения уровня его системности и эффективности.

Среди наиболее значимых направлений развития системы правовых наказаний, на наш взгляд, нужно особенно отметить потребность в согласовании подсистем уголовного, административного и дисциплинарного воздействия на лиц, совершивших правонарушения. Необходимо в науке и практике отказаться от перечневого подхода к законодательному установлению наказания в пользу его системного закрепления.

В связи с этим следует подчеркнуть и тот факт, что понятие «система наказаний», к сожалению, до сих пор не имеет общетеоретического статуса в правоведении. В науке общей теории государства и права, по сути, отсутствуют работы, специально посвященные проблеме системности наказаний в российском праве.

Все изложенное обуславливает актуальность общетеоретической разработки модели единой системы наказаний в российском праве. Исследование вопросов системы правовых наказаний приобретает особую актуальность в связи с назревшей потребностью в модернизации мер уголовно-правовой охраны, в совершенствовании комплекса санкций административного права, в повышении эффективности мер дисциплинарного и материально-правового воздействия на лиц, совершивших правонарушения, в установлении специфики наказания для государственных служащих.

Степень разработанности темы. Вопросы системы наказаний рассматриваются лишь на отраслевом уровне – в теории уголовного и административного права. Ученые указанных отраслевых наук также не представили пока завершенной в теоретическом плане конструкции «система правовых наказаний».

Отсутствие видимого прогресса в деле минимизации числа совершаемых правонарушений обуславливает возрастание научного интереса к вопросам действенности такого юридического средства, как наказание. В юридической мысли прошлого и настоящего неоднократно пересматривались и продолжают трансформироваться представления о природе и сущности наказания в праве. Однако подобные исследования проводятся преимущественно представителями наук уголовного и административного права. При этом до настоящего времени оставалась нереализованной идея общетеоретического обобщения всей суммы знаний о наказании, накопленного отраслевыми юридическими науками. Построению единой научно-правовой картины наказания в отечественной и зарубежной юриспруденции не уделяется должного внимания.

Проблемы же совершенствования систем уголовных и административных наказаний неоднократно становились предметом исследований и научных дискуссий. Вопрос же о взаимосвязи указанных подсистем правового наказания до сих пор остается открытым. Раздельное их

рассмотрение не способствует всесторонней и комплексной оценке данного правового института.

Наличие указанного пробела в теоретическом изучении сущности наказания в праве подтверждается фактом отсутствия комплексных общетеоретических работ по данной тематике. Кроме того, в современной юридической литературе встречается лишь небольшое число работ, опосредованно затрагивающих вопрос об общеправовом понятии наказания и его системных характеристиках.

В дореволюционный период в той или иной мере проблему системы правовых наказаний рассматривали: А.М. Богдановский, С.М. Будзинский, М.М. Ковалевский, П.И. Люблинский, С.П. Мокринский, С.В. Познышев, Н.Д. Сергеевский, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий и др.

Впервые в отечественной юридической науке феномен правового наказания с общетеоретических позиций рассмотрел А.А. Жижиленко, который совершил попытку сформулировать общее для ряда отраслевых наук определение наказания и отграничить его от других мер охраны права. В качестве правового наказания исследователь указывал как уголовные, так и административные, дисциплинарные, гражданские, процессуальные и иные взыскания. В трудах А.А. Жижиленко еще в дореволюционный период был заложен необходимый фундамент для внедрения в понятийные ряды общей теории права категории «наказание». Однако имеющийся в его работах научно-теоретический потенциал для дальнейшего изучения вопросов наказания не был в полной мере реализован наукой теории государства и права.

В советский и современный период на уровне общей теории права вопросам понятия и сущности правового наказания в ходе изучения смежных вопросов уделили свое внимание: Б.Т. Базылев, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, В.Н. Кудрявцев, Н.С. Малеин, А.В. Малько, Н.И. Матузов, В.В. Нырков, В.Д. Плахов, И.Н. Сенякин, М.Д. Шиндяпина, Р.Л. Хачатуров, Е.В. Черных и др.

Исторический аспект становления и функционирования системы наказаний в российском праве анализируется в трудах следующих авторов: Е.В. Анисимова, Л.Е. Владимирова, Д.В. Липатова, Ю.В. Оспенникова, А.В. Сарапульцевой и др.

Ряд ученых, преимущественно теоретиков уголовного и административного права, сосредоточили свои усилия на изучении вопросов сущности наказания и системности его закрепления в праве. В их числе можно назвать Ю.С. Адушкина, Д.Н. Бахрах, Л. В. Багрий-Шахматова, Н.А. Беляева, Е. В. Благова, С. Г. Келину, В. М. Когана, А.Е. Лунева, И.В. Макимова, В.М. Манохина, А. С. Михлина, А. В. Наумова, В.А. Никонова, И.С. Ноя, П.П. Осипова, В. Н. Петрашева, В. Н. Похмелкина, М.С. Студеникину, Ф. Р. Сундурова, Е. Г. Фролову, А. Л. Цветиновича, А.П. Шергина и других авторов.

Проведенные к настоящему моменту исследования отдельных видов и сторон правового наказания не привели к формированию единого общего представления о нем в юриспруденции и не отражают во всей полноте его системных свойств. Полагаем, что, прежде всего, в науке общей теории государства и права важно выявить основания единства системы наказаний в праве и установить структурно-функциональные связи между ее подсистемами и отдельными элементами. Именно данный теоретико-методологический подход к исследованию, на наш взгляд, способен послужить цели дальнейшего развития общего учения о наказании в юриспруденции.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают взятые в единстве различные виды правового наказания, а также возникающие в связи с установлением и реализацией мер наказания соответствующие правовые отношения.

Предметом настоящего исследования выступают: общетеоретические понятия «правовое наказание», «система наказаний в праве», их определения и признаки; цели и функции правового наказания; наиболее общие

закономерности возникновения, развития и функционирования системы правовых наказаний; теоретическая модель структуры действующей системы наказаний российского права.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследования состоит в построении общетеоретических основ системы правовых наказаний, в выяснении наиболее общих закономерностей ее возникновения, функционирования и развития. В ходе выполнения диссертационного исследования автором были поставлены и иные цели. В частности, предстояло обобщить ранее накопленные знания отраслевого и межотраслевого характера о познаваемом объекте, а также уточнить ряд вопросов смежного характера..

Для достижения этих целей необходимо решение следующих научно-исследовательских задач:

- определить методологическую основу и применить ее в исследовании правовых наказаний;
- уточнить общетеоретическое понятие «правовое наказание» и его признаки;
- разграничить понятие «правовое наказание» со смежными юридическими категориями;
- на основе анализа различных отраслевых теорий о наказании, российских законодательных актов в области наказания, существовавших в истории, и теоретических представлений современного периода, сформулировать определение понятия «система правовых наказаний»;
- обобщить знания об отраслевых принципах построения системы наказаний в праве и вывести на их основе общие начала;
- с учетом отраслевого знания о системных характеристиках отдельных видов юридической ответственности и наказания в праве создать общетеоретическую концепцию системно-структурных и функциональных связей системы правового наказания, включающей в себя уголовно-правовые, административные, дисциплинарные и иные меры воздействия;

- проанализировать практику установления и применения различных видов наказания в праве и разработать ряд предложений по совершенствованию рассматриваемого правового средства.

Методология исследования. Мировоззренческой основой исследования правового наказания является материалистическая диалектика и вытекающие из нее общие принципы познания. Важнейшим методом исследования также выступили системный и структурно-функциональные подходы, посредством которых в увязке с формально-логическим методом и были сформулированы в значительной степени понятия «система правовых наказаний», «системно-структурные связи между правовыми наказаниями», «функциональные связи правового наказания», «структура правового наказания». Посредством установок системного метода были уточнены общетеоретические представления об истории возникновения и функционирования наказаний в российском праве. В ходе обращения к историческому подходу были определены генетические связи в системе правовых наказаний, выяснены причины и условия становления и развития правового наказания в России. Проанализированы основные учения о наказании, разработанные учеными на различных этапах развития отечественной юридической науки. Наряду с всеобщим и общенаучными подходами в работе нашли применение и частные методы познания: статистический, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили: международно-правовые нормы и принципы, обозначенные в международно-правовых актах; Конституция Российской Федерации; федеральное законодательство в сфере уголовного, административного, дисциплинарного, гражданско-правового наказания; постановления Пленумов высших судебных инстанций Российской Федерации и иные материалы юридической практики.

Теоретическую основу исследования составляют работы ученых по философии, общей теории систем, теории государства и права, уголовного и

уголовно-исполнительного права, административного права, трудового права, гражданского права, посвященные вопросам: системного видения социальных явлений, понятия и сущности юридической ответственности; понятия и видов санкций в праве; природы и содержания правового ограничения и государственного принуждения; понятия наказания и его системных характеристик.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой одну из первых комплексных общетеоретических работ, посвященных наиболее общим вопросам возникновения, функционирования и развития системы наказаний в российском праве. По существу, автором предпринята попытка с использованием системного подхода не только уточнить понятие «правовое наказание», но и представить общетеоретическую модель единства и взаимосвязи таких подсистем наказания, как уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой. Развивается идея о необходимости придания понятиям «правовое наказание», «система правовых наказаний» статуса общеправовых категорий.

В процессе исследования выявлены основные исторические тенденции развития системы наказаний в российском праве, уточнены ее признаки и структура, обосновано генетическое и функциональное единство уголовных, административных, дисциплинарных и гражданско-правовых наказаний. На основе анализа действующего законодательства делается ряд научно-практических рекомендаций по совершенствованию практики установления и применения системы правовых наказаний в России.

В целом решена научная задача по установлению теоретических основ системного видения такого феномена как правовое наказание посредством обобщения отраслевых знаний об отдельных его разновидностях.

Кроме того, новизна работы обусловлена использованием системного и общетеоретического подходов к раскрытию вопроса о соотношении наказания с юридической ответственностью, что позволило представить первое в качестве подсистемы последнего. Новаторский характер носят

также положения диссертации, касающиеся вопросов целей и функций системы правового наказания, иерархии видов наказания, дифференциации и индивидуализации мер воздействия на правонарушителя и др. В результате проведенного исследования вводятся новые общеправовые категории: «система правовых наказаний», «системно-структурные, функциональные и генетические связи правового наказания»; устанавливаются ранее не выявленные общие закономерности возникновения и развития системы наказаний в российском праве, а также вовлекаются в научный оборот новые эмпирические данные по данной проблеме.

На защиту выносятся следующие **основные положения, отражающие новизну** диссертационного исследования.

1. Доказывается посредством исторического подхода к раскрытию темы, что в развитии правовых наказаний в России имеется не только политическая детерминанта, но и экономическая составляющая. Развитие института наказания имеет целевой вектор – от устрашения и общей превенции к созданию условий «невыгодности» совершения правонарушений и возвращению нарушителя в русло правомерного поведения. Однако данный процесс имеет весьма длительный характер в истории и продолжается по настоящий момент.

2. Обосновывается статус правового наказания как общеправовой категории, обычно под наказанием рассматривают только уголовное наказание, реже административное. Уточняется определение понятия «правовое наказание» как особого средства правового ограничения, применяемого в строго определенном процессуальном порядке за совершение правонарушения на одной из стадий реализации юридической ответственности в целях общего и специального предупреждения, а также в целях исправления правонарушителя.

3. Выделяются следующие наиболее важные, основополагающие признаки правового наказания: оно представляет собой особую разновидность средств правового ограничения, наряду с обязанностями,

запретами и др.; применяется исключительно за совершение правонарушения; выражается в возложении на виновного лица дополнительного обременения; характеризуется наличием комплекса многоуровневых целей, объединяющих его в единую согласованную систему; применяется в особом процессуальном порядке уполномоченными субъектами; в качестве причины своего развития имеет социально-экономические и политические детерминанты; на современном этапе развития система правового наказания не должна отождествляться исключительно с карой и возмездием; не имеет цели восстановления права; является одним из элементов структуры юридической ответственности в ретроспективном понимании; по своей сущности является важнейшим средством разрешения социальных противоречий.

4. Предлагается рассматривать структуру правового наказания сквозь призму трех его составляющих: системы целей наказания; выполняемых им функций; содержания мер карательного и иного воздействия в виде ограничений материального, личного или организационного характера.

5. Отстаивается позиция о том, что понятия «множество», «совокупность» и «перечень» не могут заменить категории «система» в правоведении при анализе вопросов правового наказания, и они не обладают должным методологическим потенциалом. Отмечается многоуровневый характер строения системы правовых наказаний, а также ее вхождение в более широкую систему юридической ответственности.

Структура системы правового наказания включает в себя следующие уровни, подсистемы и элементы:

- первый уровень подсистем – система уголовного наказания, система административного наказания, система дисциплинарных взысканий, система гражданско-правовых и иных имущественных санкций;

- второй уровень строения отдельно взятой одной из вышеуказанных подсистем наказания – отраслевая подсистема наказаний в праве имеет

собственное строение, как правило, включающее в себя следующие более дробные подсистемы: а) наказания, ограничивающие имущественные права виновного (например, штраф в уголовном и административном праве, штрафная неустойка в гражданском праве, лишение премии в трудовом праве); б) наказания, ограничивающие те или иные специальные права виновного лица (например, лишение специального права в административном праве, лишение званий и наград в уголовном праве); в) наказания, ограничивающие профессиональную деятельность виновного (например, дисквалификация в административном праве, запрет заниматься определенной деятельностью в уголовном праве, увольнение или понижение в должности в трудовом праве и др.); г) наказания, ограничивающие личные права виновного (арест в уголовном и административном праве, лишение и ограничение свободы в уголовном праве, выговор в трудовом праве и др.);

- третий уровень отдельных видов наказаний в праве – отдельно взятое правовое наказание представляет собой первичный структурный элемент системы, который имеет лишь относительную самостоятельность и порой применяется совместно, в комплексе другими наказаниями, может быть заменен при определенных обстоятельствах более суровым наказанием или более мягким.

6. Система правовых наказаний определяется как внутренне организованное единство, состоящее из относительно самостоятельных подсистем правового наказания (подсистемы уголовных наказаний, подсистемы административных наказаний, подсистемы дисциплинарных взысканий и подсистемы гражданско-правовых наказаний), взаимное действие которых позволяет удерживать число совершаемых правонарушений в определенных рамках, чем обеспечивается задача по охране права и правопорядка. Подчеркивается иерархичность построения такой системы с учетом степени суровости наказания и его функционального предназначения.

7. Выделяются следующие признаки системы правового наказания: наличие системообразующих связей – генетических, иерархических, координации, функциональных; структурно-иерархическое единство; относительная самостоятельность в рамках более широкой системы юридической ответственности и правового ограничения; относительная устойчивость; число подсистем (видов наказания), составляющих систему правовых наказаний, является конечным и установленным на законодательном уровне; система наказаний имеет упорядоченный характер, что обусловлено единством ее целей и выполняемых функций; отдельные меры наказания в ее подсистемах (уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой) расположены в порядке возрастания репрессивной силы; носит незавершенный характер, что обусловлено постоянным ее изменением посредством добавления одних и удаления других видов наказания без разрушения основополагающих связей и начал; является продуктом нормотворческой деятельности и не способна самостоятельно функционировать вне связи с иными правовыми средствами; позволяет обеспечить дифференцированное и индивидуализированное воздействие на лиц, совершающих правонарушения, а также осуществлять предупреждение в будущем совершения правонарушений ими и иными субъектами; характеризуется наличием такого порядка построения, при котором каждая подсистема и элемент (вид) наказания имеет специфический уровень карательного воздействия на нарушителя правовых предписаний, отличный от других.

8. Анализируются следующие системообразующие связи правовых наказаний: генетические; иерархические; координационные; функциональные; связи взаимодополнения и взаимозаменяемости; взаимоисключения; функциональной сонаправленности; противонаправленности.

9. Обосновывается, что для дифференциации системы наказаний на отдельные подсистемы и виды необходимо ориентироваться на два

основополагающих критерия – социальную значимость охраняемых интересов и конкретную степень опасности поведения правонарушителя.

Система правовых наказаний должна строиться на следующих принципах: целостности системы; определенности мер наказания; полноты обеспечения охраны права; экономической обоснованности наказаний; соотносимости различных видов наказания; соразмерности наказаний имущественному положению сторон; достаточной дифференциации наказаний; интенсивности наказания; справедливости наказания и соразмерности совершенному правонарушению.

10. Отстаивается тезис о необходимости формирования научно-обоснованной карательной (наказательной) правовой политики государства при активном участии институтов гражданского общества в целях оптимизации действующей системы наказания в российском праве. Обобщая практику установления и реализации всей системы правового наказания, включая уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую подсистемы, доказываем, что она, безусловно, нуждается в дальнейшем повышении уровня ее согласованности, в более четкой координации между ее подсистемами и в устранении потенциальной возможности дублирования правового наказания. Именно в этих целях необходимо продолжение научных изысканий в области формирования законченной общей теории системы наказаний в праве, что отчасти сдерживается узкоотраслевой направленностью большинства современных исследований рассматриваемого феномена. Комплексный и системный подход к установлению наказаний в законодательстве в перспективе может выступить весьма значимым средством повышения эффективности их действия.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что оно создает основу для формирования общего учения о системе правового наказания в юриспруденции, раскрывает основные закономерности построения и функционирования всей системы правовых

наказаний, включая уголовные, административные, дисциплинарные и гражданско-правовые. В диссертации обозначаются перспективы развития системы наказаний в российском праве, очерчиваются общие критерии определения эффективности их действия. Выводы, сделанные в результате исследования, позволяют устранить существующий в науке пробел по вопросам системного построения правовых наказаний.

Дополняется предмет науки теории государства и права понятиями «система правовых наказаний», «подсистема правовых наказаний», «системные связи правового наказания». Полученные результаты, а также выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть учтены в ходе законопроектных работ в области уголовного, административного, трудового и гражданского правового регулирования, могут использоваться в качестве научно-практических рекомендаций для правоприменительной практики, при проведении дальнейшей научно-исследовательской работы по рассматриваемой тематике и по смежным вопросам – юридической ответственности, правового ограничения, санкций в праве.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории государства и права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», Международных и Всероссийских научно-практических конференциях и «круглых столах», а также прошли апробацию на научно-методологических семинарах, проводимых на постоянной основе в Саратовском филиале ФГБУН Институт государства и права РАН. Наиболее значимые теоретические выводы и предложения изложены автором в опубликованных работах.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования и включает в себя введение, четыре главы, заключение и список используемой литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, степень научной разработанности и новизна, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава первая «Методологические основы исследования наказаний в праве» посвящена рассмотрению исторических этапов в развитии системы наказаний в праве России, а также уточнению отправных методологических установок системного подхода к изучению правовых наказаний.

Посредством исторического подхода рассматривается генезис системы наказаний в российском праве, выявляются причины, предопределяющие различного рода изменения в развитии и функционировании данного института, а также анализируются основные учения о наказании, разработанные учеными на различных этапах развития отечественной юридической науки.

В период становления системы наказания в праве (X-XIII века) наказание применялось преимущественно частными лицами, пострадавшими от преступных действий в порядке частной мести. Вместе со становлением государства месть личная постепенно уступает место мести общественной. Однако отголоски первой еще долгое время встречались в истории права (например, институт поединка). Правовое наказание из инструмента частной мести постепенно трансформируется в полноценное государственно-правовое средство с элементами публичности. Охране подлежат уже не интересы отдельных лиц, а интересы всего общества (т.е. наблюдается центростремительный процесс). Субъектом, реализующим карательное воздействие, становится государство в целом, а не его орган или тем более частное лицо.

Изначально в рамках института наказания в праве имело место слияние средств гражданско-правовой направленности, например, в виде виры за обиду в пользу потерпевшего, и уголовной кары в виде дикой виры по головным делам. Рассматриваемый исторический этап развития наказания свидетельствует о его ретроспективном характере. На тот момент наказание не преследовало целей исправления и общей превенции. Основной задачей правового наказания выступало восстановление нарушенного права, возмещение причиненного вреда.

Политический фактор постепенно приобретал особое значение в процессе становления наказаний древнерусского права. В значительном числе случаев упоминаемые в летописях меры воздействия не имели еще публично-правового свойства наказания в полной мере. Постепенно одной из важнейших функций правового наказания становится устрашение с целью общего предупреждения совершения противоправных действий в будущем со стороны населения. Например, отмеченная функция наглядно проявляется в таком виде смертной казни, как сожжение.

Начиная с XIV века уголовное наказание постепенно отделяется от мер гражданской ответственности и перестает носить характер частной мести. Постепенно уголовное наказание начинает реализовывать цели не только частной, но и общей превенции. В рамках процесса отделения государства от церкви происходит разведение правовых и религиозных санкций.

Подчеркивается тот факт, что отправление наказания осуществлялось публично. Как правило, предпринимались меры для того, чтобы казнь видело как можно большее число людей. При этом отчетливо прослеживается влияние политического фактора на установление и реализацию института правовых наказаний. Публичная казнь представляла собой не только судебный, но и во многом политический ритуал устрашения и назидания в отношении населения. Целью наказания выступала общая превенция, достигаемая посредством устрашения.

С развитием в России экономических отношений в XVIII-XIX веках, с переходом от полуфеодального общества к капиталистическому, основанному на наемном труде и связанным с ростом экономических правонарушений, наказание в праве претерпевает соответствующую трансформацию по всем основным параметрам. Телесные наказания и смертная казнь постепенно уступают место лишению свободы и экономическим санкциям, цель общей превенции сменяется целью специального предупреждения, а принцип устрашения заменяется на положение о «невыгодности» противоправного поведения, караемого наказанием, по сравнению с правомерными деяниями. Экономическая детерминанта в эволюции правовых наказаний проявляет себя наиболее отчетливо. Существенным изменениям подвергается и механизм исполнения наказания. Жестокость и чрезмерность наказания уступает место соразмерности правонарушения и кары. Становится необходимым и экономически целесообразным наказывать ровно в той мере, какая достаточна для предупреждения возможных преступлений в будущем.

Таким образом, доказывается, что в развитии правовых наказаний в России имеется не только политическая детерминанта, но и экономическая составляющая. Развитие института наказания имеет целевой вектор – от устрашения и общей превенции к созданию условий «невыгодности» совершения правонарушений и возвращению нарушителя в русло правомерного поведения. Однако данный процесс имеет весьма длительный характер в истории и продолжается по настоящий момент.

Дается краткая характеристика таких направлений отечественной юридической науки, как классическая и социологическая теории наказания. Отмечается, что на современном этапе развития отечественной юридической науки продолжает доминировать классический подход к трактовке понятия и сущности наказания, который весьма отчетливо прослеживается в большинстве трудов ученых по теории государства и права, уголовному и административному праву (в рамках других отраслевых наук проблема наказания и вовсе не вызывает к себе должного интереса).

В дополнение к историко-правовому и формально-логическому анализу диссертантом используются и методологические ресурсы системного метода исследования феномена наказания.

Систему правовых наказаний предлагается исследовать с учетом следующих методологических принципов и положений: целостности системы; определенности мер наказания; полноты обеспечения охраны права; экономической обоснованности наказаний; соотносимости различных видов наказания; соразмерности наказаний имущественному положению сторон; достаточной дифференциации наказаний; интенсивности наказания; справедливости наказания и соразмерности совершенному правонарушению.

В качестве подведения итога главы, подчеркивается, что рассмотрение истории становления и развития наказаний в российском праве подтверждает изначальное единство всех его разновидностей, включая уголовные, административные, дисциплинарные и гражданско-правовые. Их единство обеспечивается потребностью адекватного, полного и дифференцированного воздействия права на разнообразные варианты противоправного поведения субъектов. Системный подход выступает наиболее верной и перспективной методологической установкой в раскрытии всего многообразия связей между различными видами и подсистемами правового наказания.

Во второй главе «Общая характеристика правового наказания» исследуются вопросы понятия, сущности и целей правового наказания, дается его соотношение со смежными юридическими категориями.

Понятие наказания, а также его юридическая природа в основном трактовались в дореволюционный период как меры государственного принуждения, с различными оговорками. При этом, одни ученые (В.Д. Спасович) выделяли в наказании свойства, другие (С.М. Будзинский, П.П. Пусторослев) качества; третьи - признаки (С.П. Мокринский, С.В. Познышев).

Как и в настоящее время в дореволюционной юриспруденции отсутствовало единство взглядов в отношении определения понятия

«наказание» и выделения его признаков. Термин «наказание» преимущественно использовался наукой уголовного права.

Отмечается, что в современных условиях теории наказания продолжают развиваться лишь в рамках науки уголовного права и в незначительной степени науки административного права. Теория государства и права ограничивается преимущественно использованием категории «юридическая ответственность», что вряд ли можно признать оправданным и соответствующим статуса данной науки в правоведении. В литературе имеются пока лишь отдельные высказывания в поддержку общетеоретического, общеправового статуса понятия «наказание».

Данная проблемная ситуация негативно отражается на развитии общего учения о наказании. Представители науки общей теории государства и права сконцентрировали свои усилия лишь на разработке категорий «государственное принуждение», «санкция», «обязанность», «юридическая ответственность». При этом в ходе исследования обозначенных вопросов ученые опираются преимущественно на знания отраслевых наук, зачастую не прибегая к необходимой методологии познания и не производя должных обобщений.

В диссертации критикуется традиционное определение правового наказания через категорию «государственное принуждение». Подобный подход не позволяет раскрыть сущность и юридическую природу наказаний. По своей сути правовое наказание не должно сводиться исключительно к принуждению, в противном случае, общей теорией права не учитывается всей сложности наказания как особого юридического средства ограничения и допускается неоправданное его отождествление с карой, возмездием.

Оперирование термином «государственное принуждение» нецелесообразно в определении наказания еще и по той причине, что ставит этот инструмент в один ряд с мерами пресечения, принудительного исполнения обязательства и т.п. При этом ускользает собственная специфика правового наказания.

Отстаивается позиция о необходимости трактовки сущности наказания через категорию «правовое ограничение». Данный термин достаточно часто употребляется при характеристике наказания в юридической литературе, но только в качестве вторичного признака. Как правило, термин «ограничение» выступает в составе видового отличия наказания. При этом автор солидарен с точкой зрения, согласно которой понятия кары и возмездия не раскрывают сущности правового наказания. Наиболее целесообразным в теоретическом плане представляется подведение наказания под родовое понятие «правовое ограничение».

Важнейшей отличительной чертой наказания также является его применение только за совершение правонарушения, что отмечается большинством ученых в юриспруденции. Приведенное положение составляет суть и ядро современной трактовки природы наказания, имеет глубокие исторические корни. Подчеркивается необходимость развития теоретической модели «правонарушение – правовое наказание».

Обосновывается неточность понимания сущности наказания как кары. В целях раскрытия сущности правового наказания рассматривается вопрос о его целях, посредством чего подчеркивается его невозмездный характер. Правильное определение в теории целей правового наказания позволяет не только глубже проникнуть в сущность данного явления, но и подойти к раскрытию вопроса о единых, общих началах построения системы наказаний в законодательстве. Именно цель выступает одним из основных параметров, объединяющих разрозненные виды наказания в единую, целостную систему.

Анализируются следующие цели наказания в праве: общая и частная превенция; восстановление социальной справедливости и права; исправление правонарушителя. Критически оценивается выделение у правового наказания таких целей как восстановление права и социальной справедливости.

Дается разграничение понятия «правовое наказание» со смежными категориями - «государственное принуждение», «юридическая

ответственность», «правовое ограничение», «восстановление права», «санкция».

Обосновывается выделение следующих наиболее важных, основополагающих признаков правового наказания: представляет собой особую разновидность средств правового ограничения, наряду с обязанностями, запретами и др.; применяется исключительно за совершение правонарушения; выражается в возложении на виновного лица дополнительного обременения; характеризуется наличием комплекса многоуровневых целей, объединяющих его в единую согласованную систему; применяется в особом процессуальном порядке уполномоченными субъектами; в качестве причины своего развития имеет социально-экономические и политические детерминанты; на современном этапе развития система правового наказания не должна отождествляться исключительно с карой и возмездием; не имеет цели восстановления права; является одним из элементов структуры юридической ответственности в ретроспективном понимании; по своей сущности является важнейшим средством разрешения социальных противоречий.

В заключении главы правовое наказание определяется как специфический вид правового ограничения, применяемый в особом процессуальном порядке за совершение правонарушения на одной из стадий реализации юридической ответственности в целях общего и специального предупреждения, а также в целях исправления правонарушителя.

Глава третья «Система наказаний в российском праве: понятие, признаки, структура» посвящена рассмотрению вопроса именно системного объединения правовых наказаний, устанавливаемых в различных отраслях российского права, а также содержит концептуальное обоснование наличия разнообразных системно-структурных и функциональных связей между отдельными видами и подсистемами наказания в праве, включая уголовные, административные, дисциплинарные, гражданско-правовые.

Первые шаги по формированию теории системы правового наказания были сделаны учеными-юристами еще в дореволюционный период. Среди них не было единообразного понимания этого явления. А в силу неразвитости как самого системного построения наказания в действовавшем в то время законодательстве, так и системного подхода в исследовании государственно-правовых явлений, им не удалось предложить более или менее законченного учения о системе наказаний в праве. При этом в абсолютном большинстве работ изначально речь о системе наказаний шла лишь по отношению к уголовному праву ввиду его наиболее зрелой и развитой формы по отношению к другим сферам правового наказания.

В науках уголовного и административного права имеет место быть дискуссия по поводу того, а является ли собой наказание систему как единое целостное образование или же представляет собой лишь простой перечень видов наказания. Диссертант соглашается с теми исследователями, которые полагают, опираясь на системный подход, что систему правовых наказаний следует познавать посредством теоретического описания основных закономерностей взаимосвязи ее отдельных видов, достигая тем самым отражения ее органического единства, а не механического объединения. Однако наряду с таким подходом в теориях уголовного и административного права активно используется и "перечневый" анализ, что, на наш взгляд, методологически неверно и не способствует созданию стройной, научно обоснованной системы правовых наказаний.

В диссертации отстаивается позиция, согласно которой в рамках общей теории государства и права категорию «система наказания» необходимо использовать в отношении не отдельно взятого отраслевого наказания, а по отношению ко всей совокупности правовых наказаний, включая в ее структуру такие подсистемы, как: систему уголовного наказания; систему административного наказания; систему дисциплинарного взыскания и систему гражданско-правовых наказаний.

Анализируется вопрос, поднимаемый теоретиками и уголовного, и административного права, о дифференциации и индивидуализации системы правового наказания (в иных отраслевых науках эта проблема не разработана должным образом).

Особое внимание в диссертации при характеристике системности строения всех отраслевых видов правового наказания уделено вопросу о системно-структурных и функциональных связях между ними.

Изучение генетических связей между правовыми наказаниями позволяет проследить этапы и стадии в эволюции рассматриваемого юридического феномена, а их наличие еще раз подтверждает системный характер установления наказаний в российском праве. Исторический экскурс показывает, что на начальном этапе развития института правового наказания доминировали преимущественно уголовные санкции, из которых постепенно эволюционировали иные виды – административные, гражданские, дисциплинарные взыскания. Дифференциация наказаний вызывает усложнение их системы, увеличение относительной самостоятельности видов санкций.

Наряду с генетическими особое значение имеют и функциональные связи в структуре системы правового наказания. Так, в литературе справедливо указывается на три вида функциональных связей между нормативно-правовыми предписаниями – связи субординации, координации и управления, что с определенными уточнениями справедливо и для наказания в праве¹.

Связи субординации (или связи иерархии) в системе правового наказания представлены в следующем виде: общеправовые принципы, которые лежат в основе построения всей системы наказания, которая выступает в качестве подсистемы права в целом; из них выводятся такие специфические принципы применения наказания, как: справедливость наказания; гуманность мер наказания; соразмерность наказания совершенному правонарушению и др.; ниже по иерархии располагаются предписания, закрепляющие общие

¹ См.: Кирин В.А. Функциональные связи правовых норм // Советское государство и право. 1972. № 5.

положения для отдельных видов наказания – уголовных, административных, дисциплинарных и т.д.; внизу пирамиды располагаются специальные предписания, регламентирующие отдельные меры наказания и специфику их применения – штраф в уголовном и административном праве, выговор в трудовом праве, неустойка в гражданском и др.

Функциональные связи координации обеспечивают гибкость и согласованность различных видов юридической ответственности и наказания в рамках единого механизма правовой охраны. Такого рода координации существуют между дисциплинарными и административными наказаниями. Многими учеными осознается необходимость системно-структурного и системно-функционального подхода к раскрытию сущности ответственности и наказания в праве, но избираются различные формы для отражения единства рассматриваемых юридических средств.

С точки зрения традиционного понимания системы российского права и ее структурного состава выделение особой наказательной отрасли права весьма проблематично. В связи с этим справедливо и обоснованно возникают критические замечания по поводу отсутствия единого предмета правового регулирования, наличия существенных различий в методах воздействия (например, в уголовном и административном праве по сравнению с гражданским или трудовым правом).

По настоящий момент остается открытым вопрос о том, а какие же формы объединения обретает система правовых наказаний – форму межотраслевого института, форму отдельной отрасли (суперотрасли) российского права в виде деликтно-наказательного права, или она есть нечто иное. Представляется, что ответ на данный вопрос необязательно должен сводиться к выделению в системе права какого-либо одного цельного структурного элемента в виде отрасли, комплексного института. Наличие связей субординации, координации и управления между различного рода правовыми наказаниями в современных условиях развития правовой системы

еще не свидетельствует о необходимости столь радикального их обособления в отдельную отрасль права.

Другой формой системообразующих связей правовых наказаний является их взаимозаменяемость и взаимодополняемость в системе посредством замены в процессе отбывания одного вида наказания другим. Указанные свойства наказания позволяют правоприменителю достичь необходимого уровня его индивидуализации в отношении конкретного случая на практике.

В ходе описания системы правового наказания подчеркивается, что в то же время она является частью другой более широкой системы – системы юридической ответственности. Помимо указанного элемента в эту систему юридической ответственности следует включать: а) систему органов и учреждений, применяющих наказания (например, единая уголовно-исполнительная система); б) систему исполнения и отбывания наказаний (карательно-воспитательное воздействие на осужденных); в) систему ресоциализации (социальной адаптации) освобожденных от наказания; г) систему организационных и процессуальных средств, сопровождающих процесс применения наказаний. В систему реализации правовых наказаний должны быть включены средства правового, экономического, организационного и иного характера.

В качестве итога главы представлены в сжатом виде понятие, признаки и структура системы правового наказания.

Под *системой правового наказания в общетеоретическом значении* понимается относительно самостоятельная и устойчивая в структуре системы юридического ограничения и ответственности, упорядоченная по критерию сравнительной суровости совокупность подсистем наказаний (уголовных, административных, дисциплинарных, гражданско-правовых), взаимосвязь которых обеспечивается единством целей и функций, достигаемых и реализуемых в рамках карательной правовой политики государства.

Признаками системы правового наказания являются: наличие системообразующих связей – генетических, иерархических, координации,

функциональных; структурно-иерархическое единство; относительная самостоятельность в рамках более широкой системы юридической ответственности и правового ограничения; относительная устойчивость; число подсистем (видов наказания), составляющих систему правовых наказаний, является конечным и установленным на законодательном уровне; система наказаний имеет упорядоченный характер, что обусловлено единством ее целей и выполняемых функций; отдельные меры наказания в ее подсистемах (уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой) расположены в порядке возрастания репрессивной силы; носит незавершенный характер, что обусловлено постоянным ее изменением посредством добавления одних и удаления других видов наказания без разрушения основополагающих связей и начал; является продуктом нормотворческой деятельности и не способна самостоятельно функционировать вне связи с иным правовыми средствами; позволяет обеспечить дифференцированное и индивидуализированное воздействие на лиц, совершающих правонарушения, а также осуществлять предупреждение в будущем совершения правонарушений ими и иными субъектами; характеризуется наличием такого порядка построения, при котором каждая подсистема и элемент (вид) наказания имеет специфический уровень карательного воздействия на нарушителя правовых предписаний, отличный от других.

Структура системы правового наказания обозначена в виде единой теоретической модели, образованной следующими уровнями, подсистемами и элементами:

- первый уровень подсистем – система уголовного наказания, система административного наказания, система дисциплинарных взысканий, система гражданско-правовых и иных имущественных санкций;

- второй уровень строения отдельно взятой одной из вышеуказанных подсистем наказания – отраслевая подсистема наказаний в праве имеет собственное строение, как правило, включающее в себя следующие более дробные подсистемы: а) наказания, ограничивающие имущественные права

виновного (например, штраф в уголовном и административном праве, штрафная неустойка в гражданском праве, лишение премии в трудовом праве); б) наказания, ограничивающие те или иные специальные права виновного лица (например, лишение специального права в административном праве, лишение званий и наград в уголовном праве); в) наказания, ограничивающие профессиональную деятельность виновного (например, дисквалификация в административном праве, запрет заниматься определенной деятельностью в уголовном праве, увольнение или понижение в должности в трудовом праве и др.); г) наказания, ограничивающие личные права виновного (арест в уголовном и административном праве, лишение и ограничение свободы в уголовном праве, выговор в трудовом праве и др.);

- третий уровень отдельных видов наказаний в праве – отдельно взятое правовое наказание представляет собой первичный структурный элемент системы, который имеет лишь относительную самостоятельность и порой применяется совместно, в комплексе другими наказаниями, может быть заменен при определенных обстоятельствах более суровым наказанием или более мягким.

В главе четвертой «Применение системы наказаний в современной России: пути оптимизации» анализируется практика установления и применения различных видов наказания в праве и разрабатывается ряд предложений по совершенствованию исследуемого института.

Важнейшей задачей существующей в настоящее время системы правовых наказаний в Российской Федерации является решение вопросов ее оптимизации. В связи с этим требуется формирование научно-обоснованной карательной (наказательной) правовой политики государства при активном участии институтов гражданского общества.

Одним из первостепенных шагов в данном направлении должно послужить расширение сферы применения категории «система наказаний» в российском законодательстве. Так, действующие кодифицированные акты ТК РФ, ГК РФ, КоАП РФ не содержат нормы, устанавливающей понятие

системы наказаний. Кроме того, законодательство не содержит четких принципов построения системы правовых наказаний. Диссертант соглашается с утверждением И.В. Максимова о том, что отсутствие по данной проблеме надлежащей государственно-правовой политики является весьма существенным упущением¹.

Дефекты, противоречия и коллизии в системе правовых наказаний имеют и более системный характер, нарушая ее целостность и снижая эффективность. Так, в правоприменительной практике России зачастую присутствует двойная ответственность за совершенные правонарушения. При этом ч. 1 ст. 50 Конституции РФ гласит, что закон должен исключать повторное наказание за одно и то же преступление. В целом же законодательство Российской Федерации должно не допускать двойную ответственность за любое правонарушение, а не только преступление. Лицо также не может быть подвергнуто повторному административному, дисциплинарному наказанию за одно и то же правонарушение (проступок). Это необходимо более четко прописать в законе и не только в УК РФ, распространив этот принцип и на административное, и на трудовое право, а также на иные отрасли.

Ситуации с дублированием наказания возникают на практике в ходе возложения административной и дисциплинарной ответственности, уголовной и административной ответственности. В результате этого одно и то же лицо за одно и то же правонарушение подвергается сначала административному, а затем и уголовному наказанию, либо дисциплинарному и административному наказанию одновременно.

Не меньшего внимания требует и проблема оптимизации системы уголовного наказания в России, которая, к сожалению, представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, многие из которых не применяются на практике.

Диссертант поддерживает точку зрения о необходимости снижения применения наказания в виде лишения свободы. Для этой цели надлежит более

¹ Максимов И.В. Административные наказания. М., 2009. С. 130.

широко использовать альтернативные виды наказания. Делается вывод, что установленная в настоящий момент в российском законодательстве система уголовных наказаний применяется непоследовательно, отдельные виды и вовсе не реализуются на практике, либо имеют единичные случаи своего использования. В целях совершенствования правоприменительной практики необходимо создание научно выверенной, целостной и оптимальной системы наказаний, обеспеченной соответствующими материальными, организационными и иными средствами ее реализации. При ее разработке и модернизации следует учитывать накопленный положительный мировой опыт в сфере карательно-правовой политики государства.

Таким образом, действующее законодательство в области установления системы наказаний еще далеко от состояния совершенства, требует определенной корректировки в плане повышения уровня ее согласованности, оптимизации баланса применяемых наказаний, а также нуждается в более четкой реализации принципа иерархического построения мер уголовного, административного, дисциплинарного и гражданско-правового воздействия.

Обобщая же практику установления и реализации всей системы правового наказания, включая уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую подсистемы, констатируется, что она, безусловно, нуждается в дальнейшем повышении уровня ее согласованности, в более четкой координации между ее подсистемами и в устранении потенциальной возможности дублирования правового наказания. Именно в этих целях необходимо продолжение научных изысканий в области формирования законченной общей теории системы наказаний в праве, что отчасти сдерживается узкоотраслевой направленностью большинства современных исследований рассматриваемого феномена. Комплексный и системный подход к установлению наказаний в законодательстве в перспективе может выступить весьма значимым средством повышения эффективности их действия.

В заключении диссертационного исследования подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы, а также отмечаются проблемы, нуждающиеся в дальнейшем, более глубоком изучении.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

*Научные статьи, опубликованные
в ведущих рецензируемых журналах и изданиях,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. Родионова А.С. Правовое наказание: понятие, признаки, цели // Современное право. М., 2010. №6. (0,3 п.л.);
2. Родионова А.С. Системный подход в изучении правовых наказаний // Правовая политика и правовая жизнь. Москва-Саратов, 2010. №4. (0,3 п.л.);
3. Родионова А.С. Система правовых наказаний // Правовая политика и правовая жизнь. Москва-Саратов, 2011. №2. (0,3 п.л.);
4. Родионова А.С. Соотношение правовых наказаний со смежными юридическими категориями // Вестник Саратовской государственной академии права. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. № 5(81). (0,4 п.л.);
5. Родионова А.С. Правовое наказание как разновидность правовых ограничений // Вестник Саратовской государственной академии права. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. № 3 (79). (0,4 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

6. Родионова А.С. Соотношение правовых наказаний со смежными категориями // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Преступление и наказание: теоретическое моделирование, законодательное закрепление, правоприменительная практика» (г.Самара 25-

27 июня 2010 г.) / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2010. (0,3 п.л.);

7. Родионова А.С. Системный подход как методологическая основа исследования наказания в праве // Новая правовая мысль. Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы», 2010. № 2(39). (0,3 п.л.);

8. Родионова А.С. Проблемы системности юридической науки // Сборник тезисов докладов Международной научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение» (4 Саратовские правовые чтения, Саратов, 3-4 июня 2011 г.)\ Редкол.: О.С. Ростова; ГОУ ВПО «СГАП». Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011.(0,3 п.л.);

9. Родионова А.С. Правовое наказание как системная составляющая санкции юридической нормы // Право и его реализация в XI веке: сборник научных трудов (по материалам Международной научно - практической конференции, посвящённой восьмидесятилетию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 29 - 30 сентября 2011 г.): в 2 ч. / под общ. ред. С.Н. Туманова. Саратов: Издательство ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. Ч. 2. (0,3 п.л.).