

На правах рукописи

Волкова Светлана Сергеевна

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ К
ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего образования России, доктор юридических наук, профессор

Викут Маргарита Андреевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

Баулин Олег Владимирович

кандидат юридических наук

Куренкова Ольга Николаевна

Ведущая организация – **ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»**

Защита состоится 23 марта 2012 г. в 14 ч. на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056 г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан 17 февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Е. В. Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Для того чтобы осуществить право на судебную защиту, необходимо строгое и четкое выполнение положений закона.

Отказ в принятии искового заявления, возвращение искового заявления, оставление искового заявления без движения – это процессуальные действия, которые, с одной стороны, являются правовыми последствиями подачи искового заявления, а с другой – выступают процессуальными препятствиями к осуществлению права на судебную защиту. Вопрос о месте таких процессуальных действий в гражданском судопроизводстве практически не рассматривался исследователями.

Проблема защиты нарушенного, оспоренного права или охраняемого законом интереса приобретает особое значение в современных условиях. Реализация права на судебную защиту зависит от ряда условий, предусмотренных законом на стадии возбуждения гражданского судопроизводства. Если исковое заявление не соответствует требованиям закона, то, руководствуясь статьями 134, 135, 136 ГПК РФ, судья имеет право произвести ряд процессуальных действий: отказать в принятии искового заявления, вернуть исковое заявление, оставить исковое заявление без движения. Такие процессуальные действия судьи должны быть обоснованными и законными, иначе они создают процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту. Поэтому порядок предъявления и принятия искового заявления должен быть урегулирован таким образом, чтобы одновременно были достигнуты две цели: пресечение злоупотреблением правом на судебную защиту и отсутствие процессуальных препятствий в доступе на судебную защиту.

Процессуальные действия в виде препятствий (отказ в принятии, возвращение, оставление без движения искового заявления) имеют важное значение в реализации права человека на судебную защиту. От правильного

применения статей 134, 135, 136 ГПК РФ зависит реальная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Как свидетельствует судебная практика, имеют место случаи, когда судья отказывает в принятии, возвращает, оставляет без движения исковое заявление неправомерно, не проверив всех обстоятельств дела, поэтому изучение процессуальных особенностей отказа в принятии, возвращения, оставления без движения искового заявления позволит избежать ошибок при применении норм процессуального права и будет способствовать действительной реализации права на судебную защиту.

Необходимость в рассмотрении препятствий к осуществлению права на судебную защиту обуславливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Значимость комплексного исследования таких процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту на стадии возбуждения гражданского судопроизводства, как отказ в принятии, возвращение, оставление без движения искового заявления объясняется отсутствием в современном правоведении фундаментальных исследований по данной теме. Исследованию подвергались лишь её отдельные аспекты, так Т.В. Соловьева («Возвращение искового заявления в гражданском судопроизводстве», Саратов, 2006) исследовала институт возвращения искового заявления как правовое последствие подачи искового заявления, В.Ф. Борисова («Возбуждение гражданского судопроизводства», Саратов, 2009) рассмотрела роль, место и модель стадии возбуждения гражданского судопроизводства в рамках гражданской процессуальной формы.

В настоящем диссертационном исследовании судебные действия по отказу в принятии, возвращению, оставлению без движения искового заявления рассматриваются как процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту.

Таким образом, в науке гражданского процессуального права проблема институтов отказа в принятии, возвращения, оставления без движения искового заявления не является в полной мере изученной.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационной работы – комплексный анализ процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту в стадии возбуждения гражданского судопроизводства, теоретико-методологический анализ существующих теоретических и практических разработок, затрагивающих институты отказа в принятии, возвращения, оставления без движения искового заявления; а также выработка научно-практических предложений по совершенствованию законодательства и практики применения судами статей 134, 135, 136 ГПК РФ.

Указанная цель исследования предопределила необходимость постановки и решения следующих задач:

- рассмотрение теоретических основ права на судебную защиту и выработка видов процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту в стадии возбуждения гражданского судопроизводства;
- определение сущности права на судебную защиту, классификация процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту в стадии возбуждения гражданского судопроизводства;
- анализ механизма реализации права на судебную защиту;
- рассмотрение каждого из видов процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту на стадии возбуждения гражданского судопроизводства: процессуальные препятствия в области предпосылок реализации права на обращение в суд (статья 134 ГПК РФ); процессуальные препятствия в области условий реализации права на обращение в суд (статья 135 ГПК РФ); процессуальные препятствия в области соблюдения правил на обращение в суд (статья 136 ГПК РФ);
- разработка рекомендаций по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с правом на судебную защиту, а также возникающие в процессе реализации отказа в принятии, возвращения, оставления без движения искового заявления.

Предметом исследования являются процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту на стадии возбуждения гражданского судопроизводства, а именно основания для отказа в принятии, возвращения, оставления без движения искового заявления; а также вопросы, связанные с практической реализацией права граждан и организаций на судебную защиту.

Методологическая основа исследования состоит в применении общенаучных методов познания: диалектико-материалистического, логического, анализа, синтеза; а равно частнонаучных методов: сравнительного, системного, формально-логического, метода анализа и обобщения судебной практики и др.

Теоретическая основа исследования. В качестве основы диссертационного исследования использованы работы следующих авторов: Т.Е. Абовой, Е.А. Адзиновой, Т.Т. Алиева, С.Ф. Афанасьева, П.В. Анисимова, Г.Н. Банникова, А.Г. Барак, А.А. Белякова, В.Ф. Борисовой, Е.А. Борисовой, Е.В. Вавилина, Л.А. Ванеевой, В.В. Варфоломеева, Е.В. Васьковского, М.А. Вкут, А.В. Вильховика, И.Р. Винаркевич, А.А. Власова, О.В. Вязовченко, М.С. Георгадзе, А.Н. Гуева, П.А. Гука, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.Г. Гусева, О.Н. Диордиевой, О.О. Дуняшина, М.С. Еременко, Т.П. Ерохиной, Г.А. Жилина, Н.В. Жудова, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, В.С. Калмацкого, П.Ю. Кантора, Р.И. Кифоренко, М.Я. Кирилловой, П.В. Крашенинникова, Ю.В. Медведева, В.З. Мохуна, Н.М. Коршунова, Ю.Л. Мареева, Е.А. Крашенинникова, А.Н. Кузбагарова, Н.И. Матузова, А.А. Мельникова, Л. Мирза, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, О.А. Папковой, Н.Ю. Полянской, И.А. Приходько, Е.Г. Пушкар, Р.А. Ражкова, И.Ш. Резепова,

А.Г. Смородиновой, О.А. Снежко, Т.В. Соловьевой, В.А. Тархова, Е.Г. Тришиной, М.К. Треушникова и др.

Нормативной основой исследования являются:

- Конституция РФ;
- Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ;
- Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и др.;
- постановления Правительства РФ по различным вопросам доступа к правосудию по гражданским делам.

Эмпирической основой диссертации послужили постановления и определения судов, размещенные в справочных правовых системах «КонсультантПлюс», «ГарантПлатформа»; практика судов, размещенная на интернет-сайтах Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Саратовского областного суда, Астраханского областного суда, Нижегородского областного суда, Белгородского областного суда, судов Республики Башкортостан, Ульяновского областного суда, а также статистика Управления Судебного департамента в Саратовской области.

Научная новизна исследования. Работа представляет собой ранее не проводившееся системное исследование процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту в сфере гражданского судопроизводства, в результате которого рассмотрена взаимосвязь права на судебную защиту с доступностью правосудия по гражданским делам,

выработано определение и разработана классификация процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту.

В работе определены правовые средства, которые обеспечивают реализацию права на судебную защиту.

Диссертантом выделяются и характеризуются процессуальные препятствия в сфере предпосылок права на обращение заинтересованных лиц за судебной защитой, условий реализации права на обращение в суд и правил обращения в суд.

На защиту выносятся следующие **основные положения**, отражающие новизну проведенного исследования:

1. Право на судебную защиту тесно связано с доступностью для граждан и организаций правосудия по гражданским делам, которая включает в себя ряд взаимосвязанных процедурных и процессуальных элементов (гарантий), в том числе предполагающих относительную беспрепятственность обращения в суд заинтересованных лиц за защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также возбуждения гражданского судопроизводства по заявленному материально-правовому требованию.

2. Процессуальная сторона права на судебную защиту, реализуясь в каждом конкретном случае через право на обращение в суд с заявлением (исковым заявлением), предполагает наличие субъективных и объективных процессуальных препятствий, которые не позволяют заинтересованным лицам рассчитывать на автоматическое возбуждение судом производства по гражданскому делу и дальнейшее его рассмотрение по существу.

3. Под процессуальными препятствиями к осуществлению права на судебную защиту следует понимать комплекс взаимообусловленных юридических фактов субъективного и объективного характера, которые влекут для заинтересованных лиц определенные негативные правовые последствия в виде невозможности возбуждения судом производства по

гражданскому делу и продолжения гражданской процессуальной деятельности.

4. В зависимости от внутреннего содержания и сложной структуры права на обращение в суд все существующие процессуальные препятствия следует классифицировать в сфере предпосылок права на обращение заинтересованных лиц за судебной защитой, условий реализации права на обращение в суд и правил обращения в суд.

5. Процессуальные препятствия в сфере предпосылок права на обращение заинтересованных лиц за судебной защитой детерминированы непреодолимыми субъективными и объективными причинами, первые из которых непосредственно связаны с носителем прав, свобод и законных интересов, вторые – прямо или косвенно с предметом судебного рассмотрения. Как правило, такие процессуальные препятствия постоянны, но в составе длящихся правоотношений, будучи юридически значимыми фактами, они могут подвергаться изменению и тем самым утрачивать свое первоначальное значение предпосылки.

6. Процессуальные препятствия в сфере условий реализации права на обращение в суд предопределяются необходимостью соблюдения заинтересованными лицами надлежащих правил внешнего осуществления указанного права. Процессуальные препятствия этого вида по своей юридической природе неустойчивы и устранимы, поэтому отслеживание срока существования этих юридических фактов не входит в компетенцию суда общей юрисдикции.

7. Процессуальные препятствия в сфере правил обращения в суд обусловлены обязанностью заинтересованных лиц соблюдать требования гражданской процессуальной формы, отступление от которой наказывается судом применением гражданской процессуальной ответственности в виде неблагоприятных правовых последствий. Такие процессуальные препятствия краткосрочны, а их устранение обладает ретроспективным эффектом, что

ведет к фактическому, но не юридическому сокращению периода рассмотрения и разрешения гражданского дела судом.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что диссертационное исследование является первой работой, связанной с реализацией права на судебную защиту, в которой подробно рассматриваются процессуальные препятствия к осуществлению данного права. Сформулированные и обоснованные в диссертации выводы расширяют теоретические представления об институтах отказа в принятии, возвращения, оставления без движения искового заявления в гражданском процессе.

Теоретические выводы, полученные в результате проведенной работы, могут послужить основой для проведения дальнейших научно-практических исследований, касающихся процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту.

Практическая значимость диссертации. Исследование процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту чрезвычайно актуально для науки, судебной практики, а также дальнейшего законодательного совершенствования гражданских процессуальных норм, в частности статей 134, 135, 136 ГПК РФ.

Таким образом, выводы и предложения по совершенствованию процессуального законодательства, изложенные в диссертации, могут быть учтены в законотворческой работе, применены в судебной деятельности и использованы при преподавании курса «Гражданское процессуальное право», а также некоторых дисциплин специализации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения и выводы по диссертации отражены автором в пяти научных статьях, опубликованных в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ: «Вестник

Саратовской государственной академии права» и «Арбитражный и гражданский процесс»; а также доложены на двух конференциях: Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России», посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Игоря Михайловича Зайцева (Саратов, 23 октября 2009 г.), и Всероссийская научно-практическая конференция «Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения)» (Саратов, 3–4 июня 2010 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 2 глав, включающих 5 параграфов, приложения, заключения и списка нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики. Объем диссертации – 225 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, её актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет диссертационного исследования, излагается методологическая, теоретическая, нормативная, эмпирическая база работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, доказываемая ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, содержатся сведения об апробации и структуре работы.

Первая глава «Общая характеристика механизма реализации права на судебную защиту», состоящая из двух параграфов, посвящена понятию и содержанию права на судебную защиту и общей характеристике механизма реализации права на судебную защиту.

В первом параграфе «Право на судебную защиту: понятие и содержание» рассматриваются вопросы доступности судопроизводства по гражданским делам.

Автором теоретически переосмысливаются с позиции темы диссертационного исследования вопросы доступности судебной защиты по гражданским делам, что позволило прийти к выводу: под термином «доступность судопроизводства» подразумевается право каждого человека обратиться в суд независимо от места жительства, имущественного, должностного положения.

По мнению автора, категория «доступность судебной защиты» включает в себя следующие элементы:

- предоставление заинтересованным субъектам преимущественно беспрепятственного права обращения в суд за защитой;
- наличие льгот при обращении в суд за судебной защитой при предоставлении бесплатной юридической помощи;
- относительная легкость процедуры возбуждения гражданского судопроизводства по делу, его движения, а также реализации исполнения решения, в том числе принудительной;
- территориальное расположение суда в непосредственной близости от лиц и организаций, которые обращаются за судебной защитой.

Диссертант в контексте доступности судебной защиты исследует факторы, негативно влияющие на судопроизводство по гражданским делам. В частности, к объективным факторам автор относит перегруженность и нехватку судей; к субъективным – нарушение закона, недобросовестное отношение к делу и низкую квалификацию отдельных судей. В связи с этим вносятся предложения по совершенствованию организационных и судопроизводственных механизмов, влияющих на доступность права на судебную защиту по гражданским делам.

В работе приводятся точки зрения ученых на содержание понятия «право на судебную защиту» (М.А. Гурвич, Л.А. Ванеева и др.). Анализируя

научные взгляды, диссертант соглашается с выводом о том, что право на судебную защиту – это установленная нормами права возможность заинтересованного лица обратиться в суд для защиты нарушенных прав, свобод или законных интересов. Однако право на судебную защиту реализуется через сложную систему взаимосвязанных действий – механизм конкретизации и реализации защиты права в суде. Такой подход позволил диссертанту рассмотреть право на судебную защиту как совокупность двух элементов:

- права на обращение в суд за судебной защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов, которое в процессуальном аспекте реализуется через исковое, публичное, особое, приказное и компенсаторное производство;

- права на получение судебной защиты, которое включает в себя судебное разбирательство, вынесение судебного решения и реальное исполнение решения суда, так как последнее и является основной целью обращения в суд заинтересованного лица.

Во втором параграфе «Общая характеристика механизма реализации права на судебную защиту» проводится анализ правовых средств, которые обеспечивают реализацию права на судебную защиту.

Механизм реализации права на судебную защиту осуществляется через соподчиненную совокупность правовых средств. К ним относятся материальные и процессуальные правовые средства, которые не только связаны между собой, но и обуславливают взаимодействие друг друга. Отсутствие одних приводит к порокам других правовых средств.

По мнению диссертанта, совокупность правовых средств, обеспечивающих реализацию *материального аспекта* права на судебную защиту, включает в себя:

- льготы и поощрения;
- особые условия обращения в суд для отдельных категорий населения;
- упрощенные способы обращения в суд;

– привлечение представителя по закону до возникновения судопроизводства (например, по основаниям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В работе доказывается, что с практической точки зрения реализация материального аспекта права на судебную защиту немыслима без *процессуального*, который, как полагает диссертант, включает следующую совокупность правовых средств:

– упрощенные процессуальные процедуры по отдельным категориям гражданских дел, позволяющие обеспечить быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов;

– предпосылки права на обращение в суд за судебной защитой;

– условия реализации права на обращение в суд;

– процессуальные правила обращения в суд.

Для того чтобы возбудить судопроизводство по гражданскому делу, недостаточно обладать только лишь правом на предъявление иска, его необходимо реализовать надлежащим процессуальным образом. Между тем объективно имеются определенные ограничения, препятствующие реализации права на судебную защиту. Диссертант предлагает к ним отнести юридические факты или основания отказа в принятии, оставления без движения, возвращения искового заявления.

Относительно перечисленных процессуальных действий в теории гражданского процессуального права имеются разные точки зрения. Одни авторы считают, что указанные препятствия не являются ограничениями права на доступную защиту нарушенных прав, а направлены лишь на предотвращение возбуждения гражданского судопроизводства в связи с ненадлежащим осуществлением права на судебную защиту (Т.В. Соловьева, И.В. Решетникова, В.В. Ярков). По мнению других учёных, «даже зная свои права, зачастую люди не предпринимают попытки их отстаивать» (О.А. Снежко, И.Ш. Резепов, И.А. Приходько), поскольку воспринимают

юридические, финансовые, организационные моменты права на обращение в суд в качестве непреодолимых барьеров.

Диссертант полагает, что препятствия создаются законодателем не столько для того, чтобы исключить злоупотребления со стороны недобросовестных лиц, а в первую очередь для того, чтобы объективно и логически упорядочить судебный процесс как определенную правовую форму. Поэтому основания для отказа в принятии, оставления без движения, возвращения искового заявления следует рассматривать не только как правовые последствия подачи искового заявления, но и как необходимые и разумные процессуальные препятствия в осуществлении права на судебную защиту.

Под препятствиями к осуществлению гражданином и организацией принадлежащих им прав, свобод и законных интересов понимаются помехи, при которых им приходится преодолевать трудности и ограничения, специально предусмотренные законом. Именно поэтому законодатель употребляет термин «препятствие» в части 2 статьи 135 ГПК РФ, говоря об «устранении обстоятельств, которые *препятствуют* возбуждению дела». В части 3 статьи 134 ГПК РФ «отказ в принятии искового заявления *препятствует* повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям» (курсив мой – С.В.). Вследствие этого, по мнению диссертанта, целесообразно рассматривать основания для отказа в принятии, оставления без движения, возвращения искового заявления как процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту, без которых невозможен упорядоченный судебный процесс по гражданским делам.

Таким образом, нужно различать декларацию о праве на судебную защиту и конкретную реализацию данного права, представляющую собой целую систему юридически значимых действий субъективно заинтересованных лиц, которые обеспечиваются правовыми средствами материального и процессуального характера. Успех реализации права на

судебную защиту зависит от многих факторов: своевременности волеизъявления лица, юридической грамотности и привлечения в судопроизводство профессиональных представителей, платежеспособности и психологической готовности отстаивать нарушенные права, свободы и законные интересы.

Вторая глава «Виды процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту на стадии возбуждения гражданского судопроизводства» состоит из трех параграфов, которые раскрывают содержание работы: процессуальные препятствия в области предпосылок реализации права на обращение в суд, условий реализации права на обращение в суд и соблюдения правил обращения в суд.

Процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту на стадии возбуждения гражданского судопроизводства подразделяются автором в зависимости от предпосылок реализации права на обращение в суд, условий реализации права на обращение в суд и правил обращения в суд.

В первом параграфе «Процессуальные препятствия в области предпосылок реализации права на обращение в суд» диссертант дает анализ норм законодательства, регулирующих отказ в принятии искового заявления ГПК РФ в сравнении с ГПК РСФСР.

Действующий ГПК РФ в отличие от статьи 129 ГПК РСФСР содержит несколько иные основания для отказа в принятии искового заявления, классифицируемые в науке гражданского процессуального права на две группы. Первая связана с понятием права на предъявление иска и отсутствием необходимых для реализации этого права предпосылок. Вторая группа – это отсутствие условий осуществления права на предъявление иска.

Рассматриваются основания для отказа в принятии искового заявления. Диссертант отмечает, что в судебной практике наблюдаются случаи, когда судьи неправильно толкуют основания для отказа в принятии искового

заявления, создавая заявителю препятствия в осуществлении права на судебную защиту.

Автором проведено исследование, которое отражает динамику отказа в принятии искового заявления в судах Саратовской области. Например, на судебных участках Кировского района г. Саратова зафиксирован в 2009 г. самый высокий показатель отказов в принятии искового заявления. Тенденция отказов в принятии искового заявления на судебных участках Кировского района г. Саратова за период с 2007 г. по 2009 г. идет галопирующими темпами: за 2007 г. – 13; 2008 г. – 144; 2009 г. – 263. Среди судебных участков районов Саратовской области выделяются судебные участки Аркадакского и Дергачевского районов. Там сложилась следующая тенденция: судебные участки Аркадакского района в 2007 г. – 233; в 2008 г. – 10; 2009 г. – 47; судебные участки Дергачевского района в 2007 г. – 129; в 2008 г. – 35; в 2009 г. – 217. На судебных участках районов Саратовской области особо выделяются судебные участки ЗАТО Шиханы и Балтайского района, в которых за период с 2007 по 2009 г. не зафиксировано ни одного отказа в принятии искового заявления. Иная тенденция наблюдается на судебных участках в Советском районе Саратовской области: в 2007 г. – 2; в 2008 г. – 74; в 2009 г. – 1.

Однако не во всех приведенных случаях отказ в принятии искового заявления произведен судами неправомерно. Например, за девять месяцев 2008г. астраханскими судьями было вынесено 411 определений об отказе в принятии заявлений, из них впоследствии было обжаловано 121 определение, оставлено без изменения 64 определения. В процентном соотношении неправомерные отказы составляют 29,44% от общего числа вынесенных и 47% от общего количества обжалованных определений об отказе в принятии исковых заявлений.

Сравнивая ГПК РФ и АПК РФ, диссертант отвергает довод некоторых авторов (А.В. Муховатова, В.В. Самолин, В.Д. Филиппов) о необходимости исключения из ГПК РФ статьи 134 как препятствующей праву на судебную

защиту. Действительно, АПК РФ не содержит такого правового последствия обращения в суд, как отказ в принятии искового заявления, имеется только возвращение и оставление без движения. Следовательно, вопрос о подведомственности не решается арбитражным судом при принятии искового заявления. В настоящее время у арбитражного суда нет возможности отказать в принятии неподведомственного суду искового заявления. На практике это приводит к ситуации задержки разрешения спора, так как дело по принятому неподведомственному спору будет прекращено в первом судебном заседании.

Вместе с тем выявлен значительный пробел законодательства в отношении основания, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ. Для того чтобы восполнить пробел, диссертант предлагает дополнить данную статью следующим содержанием: «В случае, когда суд устанавливает очевидность непринадлежности прав, законных интересов и свобод лицу либо организации, то он отказывает в принятии искового заявления. В иных случаях такой отказ недопустим».

Во втором параграфе «Процессуальные препятствия в области условий реализации права на обращение в суд» диссертантом рассматриваются основания для возвращения искового заявления, приводятся примеры из судебной практики, иллюстрирующие нарушение прав граждан данным институтом гражданско-процессуального права.

Автором проведено исследование, которое отражает динамику возвращения искового заявления в судах Саратовской области. Например, на судебных участках Кировского района г. Саратова зафиксирован в 2008 г. самый высокий показатель возвращений искового заявления. Тенденция возвращения искового заявления на судебных участках Кировского района г. Саратова за период с 2007 по 2009 г. следующая: за 2007 г. – 109; 2008 г. – 743; 2009 г. – 338. Выделяются судебные участки г. Балаково: 2007 г. – 185; 2008 г. – 264; 2009 г. – 406, и г. Балашов: 2007 г. – 41; 2008 г. – 25; 2009 г. – 232. Среди судебных участков районов Саратовской области особо

выделяются участки Екатериновского и Федоровского районов, в которых за 2007 г. не зафиксировано ни одного возвращения искового заявления, а за 2009 г. самый низкий показатель возвращения искового заявления на судебных участках Екатериновского района – 2 и Федоровского района – 5.

Однако не во всех приведенных случаях возвращение искового заявления произведено судами неправомерно. Например, в течение 2008 г. судьями астраханских судов было вынесено 1229 определений о возвращении исковых заявлений, обжаловано 75 определений о возвращении исковых заявлений, оставлено без изменения кассационной инстанцией 27 определений. В процентном соотношении неправомерные возвращения составляют 6,1 % от общего числа вынесенных и 64% от общего количества обжалованных определений о возвращении исковых заявлений. Таким образом, в процентном соотношении правомерное возвращение искового заявления составляет 93,9% от общего числа вынесенных и 36% от общего количества обжалованных определений о возвращении исковых заявлений.

Диссертантом установлено, что возвращение искового заявления – это не только правовое последствие подачи искового заявления, в результате которого судья, ссылаясь на одно из оснований статьи 135 ГПК РФ, отказывает заявителю в принятии искового заявления, но и устранимое процессуальное препятствие в осуществлении права на судебную защиту. В этом контексте норма статьи 135 ГПК РФ, по мнению автора, нуждается в уточнении следующим образом: «Суд возвращает исковое заявление недееспособного лица, за исключением случая установления факта нахождения лица в состоянии ремиссии».

В диссертации доказывается, что процессуальные препятствия в сфере условий реализации права на обращение в суд предопределяются необходимостью соблюдения заинтересованными лицами надлежащих правил внешнего осуществления указанного права. Процессуальные препятствия этого вида по своей юридической природе лабильны, поэтому

отслеживание срока существования этих юридических фактов не входит в компетенцию суда общей юрисдикции.

В третьем параграфе «Процессуальные препятствия в области соблюдения правил реализации права на обращение в суд» диссертантом рассматриваются основания для оставления искового заявления без движения, приводятся примеры из судебной практики, иллюстрирующие нарушение прав граждан данным институтом гражданского процессуального права.

Диссертантом проведен статистический анализ, показавший, что не во всех случаях исковое заявление оставляется без движения судами правомерно. Например, за 2008 г. судьями астраханских судов было вынесено 1439 определений об оставлении заявлений без движения, было обжаловано 77 определений об оставлении заявлений без движения, из которых 48 определений отменено или изменено, 29 определений оставлено без изменения. В процентном соотношении неправомерные оставления без движения составляют 5,35% от общего числа вынесенных и 62% от общего количества обжалованных определений об оставлении исковых заявлений без движения. Таким образом, в процентном соотношении правомерное оставление искового заявления без движения составляет 94,65% от общего числа вынесенных и 38% от общего количества обжалованных определений о возвращении исковых заявлений.

В контексте процессуальных препятствий соблюдения правил на обращение в суд автором рассматривается понятие «разумный срок» для устранения недостатков искового заявления, в связи с чем делается вывод о том, что разумный срок – это понятие субъективное, которое зависит от конкретной ситуации.

В работе доказывается, что сущность института оставления искового заявления без движения состоит в том, чтобы предоставить лицу, которое подало исковое заявление, возможность в разумный и достаточный срок исправить недостатки искового заявления в соответствии с требованиями,

которые устанавливает закон к содержанию искового заявления. Однако это отнюдь не способ процессуального наказания лица, обращающегося в суд за защитой, нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов.

В связи со сказанным, диссертантом анализируется термин «судейское усмотрение». Применение на практике данного понятия позволило заключить, что судебное усмотрение представляет собой субъективное мнение, убеждение судьи, формируемое в виде определенного вывода и обязательно излагаемого в судебном постановлении (определении).

В диссертации аргументируется, что институт оставления искового заявления без движения следует рассматривать в трех аспектах:

- как помощь лицам, обратившимся в суд за защитой нарушенных и оспоренных прав, свобод и законных интересов, так как судья должен в определении об оставлении искового заявления указать, какие имеются недостатки в исковом заявлении, и показать способы их устранения, оказав тем самым процессуальное содействие;

- как предварительное процессуальное действие, совершаемое судом перед возвращением искового заявления, если допущенные недостатки не будут устранены заинтересованным лицом вовремя;

- как процессуальное действие, являющееся не только правовым последствием подачи искового заявления, но и процессуальным препятствием в осуществлении права на судебную защиту.

Диссертант, изучив судебную практику, предлагает часть 2 статьи 136 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «В случае, если заявитель в установленный срок выполнит требования судьи, указанные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. При этом срок, в течение которого лицо устраняло недостатки, не входит в общий срок судебного рассмотрения дела. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами с соответствующим определением».

В завершение параграфа автор делает вывод о том, что процессуальные препятствия в сфере правил обращения в суд в целом обусловлены обязанностью заинтересованных лиц соблюдать требования гражданской процессуальной формы, отступление от которой влечет неблагоприятные правовые последствия. Такие процессуальные препятствия краткосрочны, а их устранение обладает ретроспективным эффектом, что должно вести к фактическому, но не юридическому сокращению периода рассмотрения и разрешения гражданского дела судом.

В приложении представлен произведенный автором анализ статистических данных судов по Саратовской области по отказу в принятии, возвращению исковых заявлений за период 2007 – 2009 гг.

В заключении подводятся итоги диссертационной работы, делаются выводы, вносятся предложения диссертанта по совершенствованию норм действующего гражданского процессуального законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Волкова С.С. Отказ в принятии искового заявления как процессуальное препятствие в осуществлении права на судебную защиту // Вестник Саратовской государственной академии права. 2009. № 3 (67). С. 99–103 (0,43 п.л.).
2. Волкова С.С. Оставление искового заявления без движения в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. 2010. № 1 (71). С. 108–111 (0,38 п.л.).
3. Волкова С.С. Понятие права на судебную защиту // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 1 (77). С. 94–96 (0,23 п.л.).

4. Волкова С.С. Процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 1. С. 9–11 (0,29 п.л.).
5. Волкова С.С. Реализация права на судебную защиту // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8. С. 41–44 (0,33 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

6. Волкова С.С. Оставление искового заявления без движения в гражданском судопроизводстве // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России: сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти И.М. Зайцева. (Саратов, 23 октября 2009 г.). – Саратов: Наука, 2009. С. 99–103 (0,38 п.л.).
7. Волкова С.С. Право на судебную защиту // Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения): сб. тезисов докладов Всерос. науч.-практ. конф. (Саратов, 3–4 июня 2010 г.). – Саратов: СГАП, 2010. С. 220–221 (0,23 п.л.).

Подписано в печать 13.02.2012 г. Усл. печ. л. 1,2.
Бумага офсетная. Формат 60х84¹/₁₆. Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс». Тираж 100 экз. Заказ 62.

Издательство
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.