

Баранов Сергей Юрьевич

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА
ОХРАНЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

12.00.03. - гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2012

Актуальность темы исследования. Согласно ст.7 Конституции РФ¹ Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и охрану здоровья людей. Одним из средств достижения указанной цели является законодательство о защите прав потребителей.

При исследовании этой сферы правового регулирования общественных отношений необходимо отметить, что законодательство о защите прав потребителей обладает спецификой, по сравнению с гражданским законодательством, составляющим основу нормативно-правового регулирования договорных потребительских отношений. Эта специфика выражается в более широком, чем при правовом регулировании иных договорных отношений, использовании императивных норм для определения содержания договора, что обусловливается экономическим неравенством потребителей и продавцов (исполнителей, изготовителей, импортеров), установлении повышенной ответственности контрагентов потребителя, а также невозможностью средствами и приемами традиционного гражданского права предоставить потребителям надежную защиту их прав.

Регулирование государством отношений с участием потребителей посредством специального законодательства о защите прав потребителей, частично ограничивающего гражданские права контрагентов потребителей (продавцов, изготовителей, исполнителей), наряду с обеспечением свободы экономической деятельности, является одной из составляющих внутренней экономической функции государства. Так, количество гражданских дел о защите прав потребителей, рассматриваемых судами общей юрисдикции, возрастает год от года.

Согласно данным судебного департамента при Верховном суде РФ, за 2010 г. в суды общей юрисдикции поступило 243,3 тыс. исковых заявлений о

¹ Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации // Российская газета. № 237. 25.12.1993.

защите прав потребителей, из них окончено 232,3 тыс. дел², при этом в более чем половине случаев требование потребителя удовлетворяется с вынесением решения, а признается необоснованным (и, соответственно суд отказывает в удовлетворении требования) в среднем каждое десятое требование о защите прав потребителей. За аналогичный период 2009 года судами общей юрисдикции было рассмотрено 208,5 тыс. дел о защите прав потребителей. Из них мировыми судьями за 2009 год было рассмотрено 108,8 тыс. дел о защите прав потребителей, что на 16,8 тыс. дел больше, чем в 2008 году³.

Такая же ситуация наблюдается во многих субъектах Российской Федерации. Кировским районным судом г. Омска за 9 месяцев 2009 года было рассмотрено 86 дел о защите прав потребителей, что на 24% больше, чем за аналогичный период 2008 года (обзор судебной практики по гражданским делам, рассмотренным Кировским районным судом г. Омска за 9 месяцев 2009 г.)⁴. За 9 месяцев 2010 года Кировским районным судом г. Омска было рассмотрено уже 282 гражданских дела, связанных с защитой прав потребителей (обзор судебной практики по гражданским делам, рассмотренным Кировским районным судом г. Омска за 9 месяцев 2010 г.)⁵. Налицо более чем троекратное увеличение количества дел о защите прав потребителей. Аналогичным образом правоприменительная практика по делам о защите прав потребителей складывается и в Республике Татарстан. Так, за первое полугодие 2009 года Авиастроительным районным судом г. Казани было рассмотрено 33 гражданских дела по искам о защите прав

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел за 12 месяцев 2010 года // документ опубликован не был, сведения взяты с официального сайта судебного департамента при Верховном суде РФ - <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>.

³ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 году (по данным сводной статистической отчетности по состоянию на 10 апреля 2010 года) // документ опубликован не был, сведения взяты с официального сайта судебного департамента при Верховном суде РФ - <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>.

⁴ http://kirovcourt.oms.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=929.

⁵ http://kirovcourt.oms.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2989.

потребителей, что в три раза больше по сравнению с аналогичным периодом 2008 года⁶. Такая же тенденция выявляется при анализе практики этого суда по рассмотрению дел о защите прав потребителей за второе полугодие 2009 года⁷.

Правоприменительная практика по данной категории дел выявляет массу пробелов в механизме защиты прав потребителей.

Например, существует проблема при осуществлении потребителем предоплаты товаров, работ, услуг. Отсутствие эффективного нормативно-правового регулирования вопросов предоплаты позволяет контрагентам потребителя устанавливать 100% предоплату за товары, работы, услуги, при этом практически безнаказанно нарушать сроки передачи товара потребителю. Это связано с тем, что в качестве меры ответственности за нарушение сроков передачи товара потребителю установлена лишь неустойка в размере 0,5 % от цены товара за каждую единицу времени просрочки (день, час и т.п.). Эта мера ответственности реализуется только в судебном порядке и только по спорам, связанным с договорами розничной купли-продажи. Причем размер неустойки может быть уменьшен судом на основании ст.333 ГК РФ. В отношении договоров на выполнение работ и оказание услуг вообще не имеет существенного значения юридический факт осуществления потребителем предоплаты за работу, услугу.

Зачастую случается так, что при нарушении сроков передачи товара, потребителю через некоторое время просто возвращают сумму предоплаты, и дело даже не доходит до суда. Хотя при этом потребитель не достигает своей основной цели участия в договоре - удовлетворения своих личных, семейных, бытовых нужд за счет изменения конъюнктуры рынка. Проще

⁶Обобщение судебной практики Авиастроительного районного суда г. Казани РТ по рассмотрению исковых заявлений о защите прав потребителей за 1-ое полугодие 2009 года (http://aviastroitelny.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=147).

⁷Обобщение судебной практики Авиастроительного районного суда г. Казани РТ по рассмотрению исковых заявлений о защите прав потребителей за 2-ое полугодие 2009 года (http://aviastroitelny.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=204).

говоря, за те же деньги потребитель, зачастую, уже не может приобрести нужный ему товар.

Суды общей юрисдикции также столкнулись с другой особенностью при применении законодательства о защите прав потребителей. Практика рассмотрения дел о защите прав потребителей, показала, что большинство продавцов и исполнителей, зная об ответственности, предусмотренной Законом РФ «О защите прав потребителей» удовлетворяют требования потребителя в добровольном порядке, а если дело поступило в суд, пытаются урегулировать спор до рассмотрения дела судом по существу, и заключить мировое соглашение с потребителем. Это связано с повышенной ответственностью контрагента потребителя: контрагент потребителя обязан полностью возместить убытки, причиненные потребителю нарушением, уплатить неустойку, также потребитель имеет право на компенсацию морального вреда, кроме этого с контрагента потребителя в случае удовлетворения иска взыскивается штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей». Таким образом, в случае удовлетворения требований потребителя в судебном порядке сумма, присужденная судом к взысканию с контрагента потребителя, превышает в 2-3 и более раза стоимость приобретенного потребителем некачественного товара⁸, что, на наш взгляд, не соответствует принципам разумности и справедливости. В Республике Татарстан также отмечается, что истцы-потребители при предъявлении иска предъявляют требования о взыскании неустойки явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства⁹, поэтому суд вправе уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки на

⁸ Обобщение судебной практики Зареченского городского суда Пензенской области по гражданским делам о защите прав потребителей, рассмотренных за 11 месяцев 2009 года (http://zarechensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=284).

⁹ Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам граждан о защите прав потребителей, исходящих из договоров в сфере торговли и оказания услуг, рассмотренных авиастроительным районным судом г. Казани за 9 месяцев 2008 года (http://aviastroitelny.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=51).

основании ст.333 ГК РФ, что суд практически всегда и делает.

С другой стороны, курс явного приоритета охраны прав потребителя в политике нормативно-правового регулирования отношений с участием потребителя не может не влиять негативно на экономические интересы контрагентов потребителя, и, как следствие, на стабильность соответствующих общественных отношений. На сегодняшний день законодательство о защите прав потребителей исходит из политики приоритетного обеспечения именно прав потребителей. Мы не пытаемся сказать, что это неправильно. Действительно потребитель - экономически более слабая сторона и она нуждается в дополнительных правовых средствах охраны и защиты своих прав. Однако мы считаем, что должен соблюдаться разумный баланс субъективных прав потребителей и их контрагентов как меры их возможного поведения, разумеется, с учетом экономической составляющей регулируемого правом общественного отношения. В этом залог стабильности соответствующих общественных отношений, провозглашенная как одна из целей концепции развития гражданского законодательства¹⁰. На сегодняшний день интересы контрагентов потребителей в гражданско-правовом регулировании потребительских отношений никак не учитываются.

Решение обозначенных проблем видится в совершенствовании механизмов реализации прав потребителей, которое возможно при глубоком теоретическом осмыслении не только проблем нормативно-правового регулирования, но и экономического содержания потребительских отношений, гражданско-правовых средств реализации, обеспечения и защиты прав потребителей как единого механизма, обеспечивающего удовлетворение потребителем своих личных, семейных, бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Сказанное выше обуславливает актуальность темы диссертационного

¹⁰ Вестник ВАС РФ, № 11, ноябрь, 2009.

исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблематика правовых средств была актуальной в советский период развития гражданского права, актуальна она и сейчас. В советский период исследования носили, в основном, прикладной характер, проводились и специальные диссертационные исследования¹¹. Различным аспектам проблематики охраны прав потребителей уделялось и уделяется большое внимание. Разработку вели и ведут ученые М.И. Брагинский, Е.В. Вавилин, Д.Х. Валеев, В.В. Витрянский, В.А. Гуревич, А.В. Дашко, Н.Ю. Иванова, Е.А. Игнатова, А.Ю. Кабалкин, Н.Е. Карягин, А.А.Кирилловых, К.В. Костина, М.И. Кулагин, Т.Л. Левшина, Л.П. Морозов, Я.Е. Парций, О.Н. Садиков, Е.Ю. Свинцова, А.В. Таскаев, А.В. Турбанов, Р.О. Халфина, М.Ю. Чельшев, Л.А. Шашкова, М.А. Шевченко, А.Е. Шерстобитов.

Однако анализ работ позволяет сделать вывод, что в науке ранее не было специальных исследований, посвященных системному представлению о гражданско-правовых средствах охраны прав потребителей, их целях, специфике их реализации.

Цель и задачи исследования. Актуальность и степень разработанности темы диссертации обуславливают цель работы – сформировать системное представление о гражданско-правовых средствах, при помощи которых осуществляется охрана прав потребителей, обеспечивается исполнение договоров с участием потребителей, осуществляется защита прав потребителей.

¹¹ Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях/ Б.И. Пугинский. – М.: Юрид. лит., 1984.; Аникина Е.Б. Гражданско-правовые средства борьбы с неправомерными доходами социалистических организаций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Б. Аникина. – М., 1986; Коробов Н.А. Гражданско-правовые средства обеспечения сохранности грузов при железнодорожных перевозках: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Коробов. – Свердловск, 1983; Надеяева Н.Ф. Гражданско-правовые средства обеспечения качества проектно-сметной документации: дис. ... канд. юрид. наук/ Н.Ф. Надеяева. – М. 1981.

Постановка указанной цели определяет необходимость решения следующих отдельных задач исследования:

- Сформулировать понятие и определить предмет гражданско-правовых средств охраны прав потребителей;
- Выявить особенности экономического содержания договорных отношений с участием потребителя, влияющих на их правовую природу;
- Выявить особенности нормативного оформления и реализации гражданско-правовых средств охраны прав потребителей;
- Выявить социально-экономические цели реализации прав потребителей;
- Определить конкретные сферы реализации гражданско-правовых средств охраны прав потребителей.
- Проанализировать возможности применения в потребительских отношениях для охраны прав потребителей иных гражданско-правовых средств, не установленных в законодательстве о защите прав потребителей.

Объект исследования. Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие между потребителями и их контрагентами регулятивного и защитного характера.

Предмет исследования. Предметом исследования являются права потребителей и гражданско-правовые средства их реализации, обеспечения и защиты.

Теоретическую основу исследования составили труды представителей юридической науки: С.С. Алексеева, К.А. Анненкова, В.А. Белова, М.И. Брагинского, Е.В. Вавилина, Д.Х. Валеева, В.В. Витрянского, М.Ф. Ермошкиной, А.Ю. Кабалкина, Б.И. Пугинского, О.Н. Садикова, Д.Я. Соломкиной, Е.А. Суханова, Р.О. Халфиной, В.А. Хохлова, М.Ю. Чельшева, Л.А. Шашковой, А.Е. Шерстобитова и др.; труды по философии П.В. Алексеева, А.В. Панина, И.Т. Фролова, а также по экономике Е.Ф. Борисова, Д.А. Шевчука и др.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Закон РФ «О защите прав потребителей» и ряд других нормативно-правовых актов, применяемых в сфере защиты прав потребителей.

Эмпирическую основу исследования составили судебная практика, в том числе и неопубликованная, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Республики Татарстан, а также ряда судов субъектов РФ, иных судов общей юрисдикции и мировых судей, судебная практика арбитражных судов.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучный (диалектический) метод познания метод системного и структурного анализа, и частно-научные методы: сравнительно-правовой, метод телеологического толкования, метод правового моделирования.

Научная новизна работы состоит в том, что по результатам диссертационного исследования сформулировано понятие гражданско-правовых средств охраны прав потребителей, выработаны новые классификации, отображающие системное представление о гражданско-правовых средствах в области охраны прав потребителей: в зависимости от количества социально-экономических целей, реализуемых гражданско-правовым средством, в зависимости от функционального назначения гражданско-правового средства охраны прав потребителей; выработан авторский подход к видовому соотношению гражданско-правовых средств охраны прав потребителей, выявлена стадийность в динамике реализации гражданско-правовых средств обеспечения. Кроме этого, были выявлены особенности гражданско-правовых средств обеспечения прав потребителей, разработана концепция нового гражданско-правового средства - «законного задатка» - и предложена к использованию в потребительских отношениях по предоплате товаров, работ, услуг.

Научная новизна исследования выражается и конкретизируется в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Гражданско-правовое средство охраны прав потребителей представляет собой комплекс возможных юридически значимых действий, установленных законом и/или договором, направленных на получение потребителем товаров, работ, услуг надлежащего качества. Реализация гражданско-правового средства происходит в актах реализации прав и обязанностей и представляет собой систему правоотношений, с помощью которой потребитель получает социально-экономический эффект.
2. Обосновывается классификация гражданско-правовых средств охраны прав потребителей на простые (ответственность и др.) и сложные (практически все сделки). Простые гражданско-правовые средства направлены на реализацию интересов одного субъекта, сложные – направлены на реализацию интересов более чем одного субъекта отношения с участием потребителя.
3. Гражданско-правовые средства охраны по функциональному назначению подразделяются на гражданско-правовые средства реализации прав потребителя (договор), гражданско-правовые средства обеспечения прав потребителя (залог в долевом участии в строительстве жилья и др.) и гражданско-правовые средства защиты прав потребителя (ответственность, претензии и др.).
4. Особенности гражданско-правовых средств обеспечения прав потребителя вытекают из их внедоговорной природы и состоят 1) в том, что возможность их реализации не связывается с наличием специального соглашения, и 2) в более широкой сфере применения: гражданско-правовые средства обеспечения применяются и во внедоговорных отношениях с участием потребителя (при рассмотрении претензий и т.п.). В то же время допускается реализация в договоре с участием потребителя гражданско-правовых средств обеспечения, основанных на соглашении.

5. Установлено, что в динамике реализации гражданско-правового средства обеспечения прав потребителя выделяются стадия возникновения, в которой устанавливаются возможные юридически значимые действия потребителя, стадия применения, где эти действия реализуются, и стадия получения социально-экономического эффекта.
6. Разработана новая правовая модель гражданско-правового средства обеспечения исполнения договорных обязательств – «законный задаток». Основанием возникновения данного гражданско-правового средства является юридический факт предоплаты потребителем товара, работы, услуги. Эффективность «законного задатка» как гражданско-правового средства обеспечения прав потребителя обеспечивается возможностью взыскания двукратной суммы предоплаты в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентом потребителя своих обязанностей по договору.
7. Реализация концепции «законного задатка» в потребительских отношениях может являться способом ограничения гражданско-правовой ответственности потребителя: по соглашению сторон сумма предоплаты может остаться у контрагента потребителя в виде отступного. Таким образом, обеспечивается соблюдение баланса интересов сторон договора с участием потребителя.

Теоретическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации выводы и положения развивают теорию гражданско-правовых средств, позволяют глубже осознать механизм применения гражданско-правовых средств реализации, обеспечения и защиты прав потребителей. Кроме этого, была выработана правовая модель нового гражданско-правового средства обеспечения прав потребителя, которое теоретически может применяться и в некоторых иных сферах гражданского оборота.

Практическая значимость исследования. Выводы и положения, сформулированные в диссертации, внедрены в учебный процесс Казанского

(Приволжского) федерального университета по курсам «Охрана прав потребителей», «Гражданское право», «Гражданское процессуальное право», а также могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре экологического, трудового права и гражданского процесса юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на теоретических семинарах кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса КФУ, а также на научно-практических конференциях: IV Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Преодоление правового нигилизма как вектор развития современного государства и общества», Казань, 27-28 ноября 2009 г., V Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Правореализация в условиях сближения международного и внутригосударственного права: компаративистский анализ», Казань, 26-28 ноября 2010 г., Международная научно-практическая конференция «Право и его реализация в XXI веке», Саратов, 29-30 сентября 2011 г.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Основное содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность работы, анализируется научная разработанность теории гражданско-правовых средств и ее применение в сфере потребительских отношений, обозначены цели и задачи исследования, теоретическая, эмпирическая, нормативная и методологическая основа исследования, раскрыта научная новизна

исследования, а также апробация, теоретическая и практическая значимость выводов и положений диссертации.

В первой главе диссертации «Сущность гражданско-правовых средств охраны прав потребителей» раскрывается авторское понимание гражданско-правовых средств охраны прав потребителей, их классификация и видовое соотношение.

В первом параграфе «Понятие, значение и классификация правовых средств» гражданско-правовые средства рассмотрены с точки зрения философских категорий формы и содержания, дано авторское понятие термину «гражданско-правовое средство», представлен авторский подход к видовому соотношению гражданско-правовых средств реализации, гражданско-правовых средств обеспечения и гражданско-правовых средств защиты. Выявлена стадийность в реализации гражданско-правовых средств обеспечения исполнения гражданско-правовых договорных обязательств. Реализуя то или иное гражданско-правовое средство, преследуя ту или иную социально-экономическую цель, субъект не действует изолированно, в отрыве от социума. Наоборот, посредством участия в различных общественных отношениях субъект получает тот или иной социально-экономический эффект. При реализации правовых средств социально-экономические цели достигаются реализацией субъективных прав и обязанностей. Получая какой-либо социально-экономический эффект, субъект, реализуя правовое средство, реализует принадлежащие ему субъективные права, т.е. вступает в правоотношения. С другой стороны, каждому субъективному праву корреспондирует субъективная обязанность другого лица, поэтому вполне можно утверждать, что реализация правового средства подразумевает юридически значимую деятельность минимум двух субъектов права и правоотношений. Таким образом, с содержательной точки зрения правовое средство представляет собой комплекс возможных юридически значимых действий как минимум двух субъектов права: лица

управомоченного и лица обязанного. С точки зрения своего внешнего выражения, правовое средство представляет собой систему правил поведения (которые могут быть закреплены не только в законодательстве, но и в договоре), объединенных некоторой общей социально-экономической целью. Реализация правового средства представляет собой систему правоотношений, объединенных социально-экономическим эффектом. Причем в некоторых случаях реализацией одного правового средства достигаются две и более социально-экономические цели двух и более субъектов реализующих свои субъективные права и обязанности в рамках одного правового средства. Например, при реализации договора розничной купли-продажи потребитель преследует цель получения товара надлежащего качества в соответствии с его потребностями, целью контрагента потребителя является извлечение прибыли. Это различные социально-экономические цели различных субъектов, но достигаются они реализацией одного гражданско-правового средства – договора розничной купли-продажи, реализацией субъективных прав и обязанностей покупателя и продавца в рамках данного общественного отношения, урегулированного нормами права. Также в рамках данного параграфа была выявлена стадийность в применении гражданско-правовых средств обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств. В реализации гражданско-правовых средств обеспечения образно можно выделить три стадии:

- Оформление возможности реализации гражданско-правового средства обеспечения (или возникновение гражданско-правового средства),
- Непосредственная реализация гражданско-правового средства обеспечения (через реализацию системы прав и обязанностей),
- Получение социально-экономического эффекта (т.е. фактическое получение денег, имущества и т.п.).

Исходя из стадийности возможно выделение двух функций гражданско-правовых средств обеспечения: собственно охранительной и защитной.

Охранительная функция гражданско-правовых средств обеспечения выражается в перспективе несения обязанным лицом определенных неблагоприятных имущественных последствий. Это психологически побуждает должника к надлежащему исполнению гражданско-правового обязательства. Эта функция реализуется на первой стадии реализации гражданско-правового средства обеспечения. Причем первая стадия реализуется в различных гражданско-правовых средствах по-разному. При реализации гражданско-правовых средств обеспечения, основанных на соглашении, первая стадия выражается в соглашении о реализации в гражданско-правовом обязательстве того или иного гражданско-правового средства. Также существуют гражданско-правовые средства обеспечения, действие которых основывается не на соглашении сторон, а на иных юридических фактах, например, на основе факта заключения основного договора (законная неустойка). При реализации данных гражданско-правовых средств обеспечения первая стадия выражается не в специальном соглашении о реализации гражданско-правового средства в обязательстве, а в ином юридическом факте (например, факте заключения гражданско-правовой сделки, государственной регистрации сделки).

На второй стадии реализуется защитная функция гражданско-правового средства обеспечения. Суть защитной функции в восстановлении или компенсации уже нарушенного субъективного права, и в рамках второй стадии реализации гражданско-правового средства обеспечения исполнения обязательств данная цель достигается полностью или в части. В этой стадии гражданско-правовое средство обеспечения перестает быть потенциальной возможностью кредитора, вторая стадия уже характеризуется юридически значимой деятельностью, реализацией субъективных прав и обязанностей, направленных на восстановление или компенсацию нарушенного права.

Во втором параграфе «Гражданско-правовые средства охраны прав потребителей, их место в системе гражданско-правовых средств» приводятся

различные классификации гражданско-правовых средств охраны прав потребителей, выявлена значительная специфика гражданско-правовых средств охраны прав потребителей по сравнению с аналогами в гражданско-правовых отношениях. Специфика выражается в межотраслевом правовом воздействии на гражданско-правовые договорные общественные отношения с участием потребителя. Кроме того, при анализе гражданско-правовых средств охраны прав потребителей выявляется суть общей концепции законодательства о защите прав потребителей – приоритетная охрана именно прав потребителя.

Также в рамках параграфа проводится анализ экономического содержания договорных потребительских отношений, влияющих на их нормативно-правовое регулирование. Выявлено, что основная экономическая функция потребителя в договоре – уплатить деньги. Поэтому в договорных потребительских отношениях могут применяться только те гражданско-правовые средства, которые предусматривают оборот денежных средств между сторонами договорного отношения. Это замечание касается в равной степени не только договора как основного гражданско-правового средства реализации прав потребителя, но и иных гражданско-правовых средств, применяемых в договорных потребительских отношениях.

Во второй главе диссертации «Гражданско-правовые средства реализации прав потребителей» дана характеристика основным гражданско-правовым средствам реализации прав потребителя – публичного договора с участием потребителя и неустойки, установленной как меры обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств с участием потребителя. Кроме этого автором проанализированы возможности использования в договорах с участием потребителя иных гражданско-правовых средств обеспечения исполнения обязательств, помимо тех, которые установлены в законодательстве о защите прав потребителей.

В первом параграфе «Договор как средство реализации прав потребителя» рассматривается основное гражданско-правовое средство реализации прав потребителя – договор с участием потребителя. Договор является основным гражданско-правовым средством реализации социально-экономических целей потребителя. Без договора с потребителем невозможно применение большей части гражданско-правовых средств охраны субъективных прав в потребительских отношениях. Договор как гражданско-правовое средство реализации прав потребителя относится к категории сложных, т.к. его реализацией достигаются две социально-экономические цели двух различных субъектов: для потребителя целью реализации договора является получение товара, работы, услуги надлежащего качества, для контрагента потребителя целью реализации договора является извлечение прибыли. Иначе говоря, договор с потребителем является не только гражданско-правовым средством реализации интересов потребителя, но и гражданско-правовым средством реализации интересов контрагента потребителя, которые сводятся к извлечению прибыли, в зависимости от того, с чьих позиций рассматривается договор как правовое средство.

Также в рамках параграфа было установлено, что в договоре с участием потребителя существует две основные обязанности:

- Обязанность хозяйствующего субъекта передать товар, сделать работу, оказать услугу (в зависимости от типа договора),
- Обязанность потребителя уплатить деньги.

Исходя из наличия этих двух основных обязанностей, объединенных одним обязательством, можно рассматривать возможность применения того или иного гражданско-правового средства обеспечения исполнения обязательств применительно к данному обязательству, что и было сделано в дальнейшем. Автор исходил из того, что предметом любого гражданско-правового средства обеспечения является основная обязанность стороны

обязательства, либо вся совокупность основных обязанностей в обязательстве.

Во втором параграфе «Гражданско-правовые средства обеспечения исполнения договоров с участием потребителя» анализируется возможность применения в договорных потребительских отношениях гражданско-правовых средств обеспечения исполнения обязательств. Автор приходит к выводу о невозможности либо нецелесообразности применения ряда гражданско-правовых средств обеспечения исполнения обязательств в договорных потребительских отношениях. Нецелесообразно применение гражданско-правовых средств обеспечения исполнения обязательств, предполагающих введение в структуру общественного отношения третьего лица. Например, поручительство во многих случаях неприемлемо для обеспечения договорных обязательств с участием потребителя и в интересах потребителя, т.к. предусматривает возникновение дополнительного (акцессорного) обязательства, причем с участием третьего лица. Это, скорее всего, приводит лишь к дополнительным затратам ресурсов (материальных, человеческих, временных и т.д.). Обеспечение реализации социально значимой цели, которую потребитель преследует, участвуя в договоре с хозяйствующим субъектом, будет достигаться посредством реализации неадекватно широкого круга прав и обязанностей, с привлечением дополнительных субъектов. Залог во многих случаях также нельзя рассматривать как гражданско-правовое средство обеспечения исполнения обязательства с участием потребителя. В договоре с участием потребителя вещь, подлежащая передаче контрагентом потребителя самому потребителю – товар, результат работы. Если же рассматривать товар и результат работы как объект залога в потребительском договоре, то с передачей этих объектов потребителю обязанности по потребительскому договору у контрагента потребителя прекращаются, остается обязанность потребителя уплатить деньги. В такой ситуации залог как правовое средство обеспечения прав

потребителя просто не может быть реализован, т.к. обязанность, которая обеспечивается залогом вещи, уже прекращена. Таким образом, залог не может быть установлен как гражданско-правовое средство обеспечения прав потребителя в договоре, но может быть установлен как гражданско-правовое средство обеспечения прав контрагента потребителя. В последнем случае реализация залога как гражданско-правового средства несколько не соответствует общей охранительной концепции законодательства о защите прав потребителей, которая сводится к приоритетной охране именно прав потребителя, а не его контрагентов. Удержание имущества должника также не может быть применено в интересах потребителя, т.к. нормативное закрепление данного гражданско-правового средства в ГК РФ исключает из предмета обеспечения исполнение неденежных обязанностей в обязательстве, а обеспечивает исполнение только денежных обязанностей в обязательстве, а в потребительских договорных отношениях – это обязанность потребителя. Получается, теоретически контрагент потребителя имеет возможность применить удержание, а потребитель – нет. Автором также рассматривается возможность использования задатка как гражданско-правового средства обеспечения в договорах с участием потребителя. Для этого были учтены результаты исследования основных гражданско-правовых средств реализации прав потребителя, проведен анализ договорных общественных отношений с участием потребителя, который выявил, что основная обязанность потребителя в договоре – уплатить деньги. Также основное гражданско-правовое средство обеспечения прав потребителя – денежная неустойка – основывается не на соглашении, а существует в силу наличия договора с участием потребителя. Исходя из этого возможно применение задатка как гражданско-правового средства обеспечения исполнения договора с участием потребителя, но только в случае осуществления потребителем предоплаты товаров, работ, услуг, т.к. одна из функций задатка в законодательстве РФ – платежная, и реализуется она

только при осуществлении предоплаты. Определенным препятствием для подобной реализации задатка является позиция, отраженная в ГК РФ: применение задатка как гражданско-правового средства возможно только по соглашению сторон договора, в потребительских отношениях наоборот, во многих случаях целесообразно применять гражданско-правовые средства обеспечения, основанные не на соглашении сторон. Договорная природа задатка, на наш взгляд, существенным препятствием не является. Вполне возможно применение задатка не на основе соглашения сторон, а на основе юридического факта осуществления предоплаты потребителем, который всегда оформляется письменно согласно требованиям налогового законодательства и законодательства о бухгалтерском учете (хотя нет препятствий и для закрепления этого правила в законодательстве о защите прав потребителей). В этом случае получается уже новое гражданско-правовое средство обеспечения исполнения обязательств – «законный задаток» (по аналогии с законной неустойкой). Предметом обеспечения, как и у задатка, является обязательство в целом, т.е. исполнение неденежной обязанности контрагента потребителя и исполнение обязанности потребителя уплатить оставшуюся часть денежных средств. Конечно, обеспечение исполнения обязанности потребителя является отступлением от традиционной концепции законодательства о защите прав потребителей, но если обязательство нарушается потребителем, его контрагент также должен иметь эффективные правовые средства охраны и защиты своих прав, что отчасти и позволяет «законный задаток». Также предлагается ввести в предмет обеспечения «законного задатка» исполнение обязанностей контрагента потребителя по своевременному рассмотрению претензий потребителя в отношении недостатков товаров, работ, услуг: в этом случае за нарушение сроков рассмотрения обоснованной претензии контрагент обязан уплатить штраф в размере, например, суммы задатка. «Законный задаток» можно также рассматривать и как способ ограничения ответственности

потребителя перед контрагентом: по соглашению сторон сумма задатка может быть оставлена у контрагента потребителя в виде отступного. Компенсация подобного рода установлена нормой ст. 1301 ГК РФ и направлена на возмещение имущественного урона¹². Таким образом, можно представить нормативно-правовое регулирование вопросов предоплаты потребителем товаров, работ, услуг следующим образом: «В случае, если продавец (исполнитель), получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором размере, не исполнил обязанность по передаче товара (выполнению работы, оказанию услуги) потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара, выполнения работы, оказания услуги в установленный им новый срок;

возврата двукратной денежной суммы предварительной оплаты товара (работы, услуги). Данная сумма засчитывается в счет возмещения убытков.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором срока передачи предварительно оплаченного товара (работы, услуги).

В случае нарушения потребителем сроков оплаты товара (работы, услуги), продавец (исполнитель) вправе потребовать полного возмещения убытков. По соглашению сторон сумма, уплаченная потребителем в качестве задатка, может быть оставлена у продавца (исполнителя) в качестве отступного (ст. 409 ГК РФ)».

Очевидно, в таком варианте нормативно-правовое регулирование общественных отношений с участием потребителя в случае осуществления последним предоплаты товаров, работ, услуг имеет более широкую область

¹² Хохлов В.А. Вопросы практики применения правил о компенсации в связи с нарушением исключительных прав // Закон. 2007. №10. – СПС «Гарант».

применения, чем существующая сейчас ч.2 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В третьем параграфе «Законная неустойка как средство реализации прав потребителя» рассматривается основное гражданско-правовое средство обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств с участием потребителя – денежная неустойка. Данное гражданско-правовое средство установлено в интересах потребителя и обеспечивает исполнение гражданско-правовых обязанностей контрагентов потребителя. Существенное отличие реализации неустойки в потребительских отношениях от аналогичных классических гражданско-правовых обязательств в более детальной регламентации и изменении предмета обеспечения. Более детальная регламентация выражается в нормативном установлении многих сроков, в течение которых обязательство должно быть исполнено, более простом порядке определения неустойки, т.е. нормативно закреплённой базой для исчисления неустойки является цена товара, работы, услуги, а ставка четко определена законом. Изменение предмета обеспечения по сравнению с аналогичными гражданско-правовыми обязательствами заключается в том, что неустойка, установленная как правовое средство обеспечения исполнения обязательств, обеспечивает исполнение не только договорных обязанностей (допустим, по передаче товара или выполнении работы в установленный срок), но и исполнение обязательств защитного характера (например, по рассмотрению различных претензий потребителя, связанных с продажей товара ненадлежащего качества). В гражданско-правовых обязательствах акцент делается на обеспечении договорных обязательств. Кроме этого, в потребительских отношениях денежная неустойка обеспечивает исполнение неденежной обязанности контрагента потребителя. Такое возможно в классических гражданско-правовых обязательствах, предусматривающих передачу денежных средств и в зависимости от формулировки соглашения о неустойке. Имеется ввиду, что в

соглашении о неустойке можно сформулировать предмет обеспечения, как исполнение только денежной обязанности, или как исполнение обязательства в целом. Например, подобная формулировка соглашения о неустойке – «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая обязательство, обязана выплатить другой стороне неустойку в размере 1% от цены договора за каждый день просрочки» - определяет предмет обеспечения как обязательство в целом, то есть неустойка обеспечивает как исполнение денежной обязанности, так и исполнение встречной неденежной обязанности. Соглашение о неустойке можно сформулировать по-другому (на примере договора подряда): «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств со стороны заказчика, он обязан уплатить подрядчику неустойку в размере 1% от цены договора за каждый день просрочки». В последнем случае денежная неустойка будет обеспечивать исполнение только денежной обязанности в обязательстве, т.е. гражданско-правовое средство обеспечения во многих случаях имеет определенную взаимосвязь с характером обеспечиваемой обязанности.

Кроме того, в гражданско-правовых обязательствах действие неустойки может быть основано на соглашении сторон, неустойка может действовать как гражданско-правовое средство обеспечения в силу действительности денежной обязанности (и, соответственно, предметом обеспечения будет денежная обязанность). В общественных отношениях с участием потребителя денежная неустойка действует как гражданско-правовое средство обеспечения на основе юридического факта заключения потребительского договора, либо на основе юридического факта предоплаты товара. Предметом обеспечения денежной неустойки выступает исполнение неденежной обязанности контрагента потребителя (например, по передаче товара в установленный срок, по рассмотрению претензии потребителя и т.д.). В этом проявляется существенное отличие законной неустойки в

потребительских отношениях от аналогичного гражданско-правового средства, применяемого в гражданско-правовых отношениях.

В третьей главе диссертации «Гражданско-правовые средства защиты прав потребителей» анализируются гражданско-правовые средства защиты субъективных гражданских прав потребителя, исследуется их отраслевой характер.

В первом параграфе «Гражданско-правовая ответственность в потребительских отношениях» дается сравнительный анализ института гражданско-правовой ответственности в классических гражданско-правовых отношениях и в сфере нормативно-правового регулирования потребительских отношений. Установлено, что гражданско-правовая ответственность контрагентов потребителя в большинстве случаев носит явно карательный характер, имеет более широкую сферу применения по сравнению с традиционными гражданско-правовыми отношениями. Социально-экономическим эффектом реализации гражданско-правовой ответственности как правового средства является восстановление имущественной сферы кредитора. В то же время гражданско-правовая ответственность самого потребителя регламентируется общими положениями гражданского законодательства, что является недостаточным.

Во втором параграфе «Претензия как средство защиты прав потребителя» исследуется претензия потребителя с точки зрения теории правовых средств. Установлено, что претензия является сугубо гражданско-правовым средством, т.к. реализуется только в гражданско-правовых отношениях. Вообще, если рассматривать правовые средства защиты с точки зрения их внешнего выражения, то можно выделить гражданско-правовые средства (претензии), административно-правовые средства и процессуальные средства защиты субъективных гражданских прав. Соответственно кредитор, желая восстановить или компенсировать нарушенное субъективное право, вступает в правоотношения гражданско-правового, административно-

правового или процессуального характера. Поэтому с точки зрения реализации гражданско-правовых средств выявляется их межотраслевой характер, можно говорить о реализации гражданско-правовых средств в административно-правовых, гражданско-правовых или процессуальных правоотношениях.

Существенным отличием гражданско-правовых средств защиты от гражданско-правовых средств обеспечения является то, что их цель определяется усмотрением управомоченного субъекта, при реализации защитных функций гражданско-правовых средств обеспечения цель определяется исходя из предмета обеспечения. Иными словами, при реализации, например, претензии, кредитор сам определяет цель: требовать возмещения убытков или исполнения обязательства в натуре, при реализации защитных функций, допустим, денежной неустойки свобода выбора кредитора сводится к решению вопроса о реализации требования: предъявлять его или нет. В первом и во втором случае вполне возможна реализация этих требований в рамках претензионных гражданско-правовых отношений.

В подавляющем большинстве случаев, применение гражданско-правовых средств обеспечения не исключает применение гражданско-правовых средств защиты. Исключение составляет, разве что, исключительная неустойка. Таким образом, можно утверждать, что гражданско-правовые средства обеспечения выполняют определенную защитную функцию, пусть и ограниченную.

С другой стороны, при реализации защитных функций гражданско-правовых средств обеспечения исполнения обязанностей, кредитор находится в более выгодном положении, нежели в аналогичной ситуации без использования гражданско-правового средства обеспечения. Более выгодное положение может выражаться в различных аспектах: например, привилегии при удовлетворении требования (в залоге), уменьшение бремени

доказывания (в неустойке). То есть можно сказать, что применение гражданско-правовых средств обеспечения исполнения обязанностей, с одной стороны, ставит кредитора в более выгодное экономическое и правовое положение, с другой стороны существо предъявляемого к должнику требования определяется не усмотрением кредитора, а существом обеспечиваемой обязанности.

Кроме этого, в рамках претензионных отношений в сфере потребительских отношений также действует гражданско-правовое средство обеспечения – неустойка, установленная в интересах потребителя. Предметом обеспечения выступает своевременное рассмотрение претензии контрагентом потребителя. Традиционно в гражданско-правовых отношениях не применяются гражданско-правовые средства обеспечения в претензионных отношениях, это особенность законодательства о защите прав потребителей.

В третьем параграфе «Потребительский иск как средство защиты прав потребителя» рассматривается иск с точки зрения теории правовых средств. Автором установлено, что иск является межотраслевым правовым средством, т.к. реализуется в рамках правоотношений разной отраслевой принадлежности. При этом с точки зрения теории гражданско-правовых средств, иск гражданско-правовым средством не является, это один из вариантов, способ реализации гражданско-правового средства. Гражданско-правовым средством в данном случае будет материально-правовое требование истца к ответчику, которое выступает предметом иска. Иск выступает особой формой реализации гражданско-правовых средств через участие государства в гражданско-правовых отношениях.

Кроме этого, законодательством о защите прав потребителей установлен специальный прием, фикция, обеспечивающая потребителю дополнительные возможности для защиты своих субъективных прав – возможность предъявления иска к лицу, не состоящему с потребителем в материально-

правовых отношениях (импортеру, изготовителю, уполномоченной изготовителем организации). Традиционно считается, что иск вытекает из некоторого материально-правового отношения, сторонами иска являются стороны материально-правового отношения, из которого вытекает иск, предмет и основание иска также определяется существом материального правоотношения. В потребительских отношениях существует возможность предъявления иска к лицу, не состоящему с потребителем в материально-правовых отношениях, что, по мнению автора, является специальным законодательным приемом, обеспечивающим эффективную защиту прав потребителя.

В заключении диссертационной работы сформулированы основные выводы, к которым автор пришел в результате исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Баранов С.Ю. Задаток как правовое средство реализации прав потребителя: некоторые проблемы практики применения // «Гражданское право», №2, 2010. (0.3 п.л.)
2. Баранов С.Ю. Роль судебной практики в правовом регулировании потребительских отношений // «Арбитражный и гражданский процесс», №9, 2010. (0.2 п.л.)

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

3. Баранов С.Ю. Публичный договор как средство охраны прав потребителей и его отличия от смежных правовых явлений // Сборник аспирантских работ / под ред. Р.М. Валеева. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – Вып. 10. (0.2 п.л.)

4. Баранов С.Ю. Понятие гражданско-правовых средств // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / под ред. А.И. Абдуллина. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2011. – Вып. 12. (0.2 п.л.)

Материалы научно-практических конференций:

5. Баранов С.Ю. Судебная практика по делам о защите прав потребителей // Преодоление правового нигилизма как вектор развития современного государства и общества: материалы IV Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2009. (0.2 п.л.)
6. Баранов С.Ю. Особенности исков о защите прав потребителей // Правореализация в условиях сближения международного и внутригосударственного права: компаративистский анализ: материалы V Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. Казань, 26-28 ноября 2010 г. – Казань: Казан. ун-т, 2010. (0.2 п.л.)