

ИЛЮШНИКОВ ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ

**ДОСУДЕБНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ КАК УСЛОВИЕ
РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД
ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Чекмарева Анастасия Валериевна

Официальные оппоненты: **Якушев Павел Алексеевич**
доктор юридических наук, доцент,
Владимирский областной суд,
председатель первого судебного состава
по рассмотрению гражданских дел
в апелляционном порядке

Кузнецов Евгений Николаевич
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени
В.Ф. Яковлева», профессор кафедры
гражданского процесса

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»

Защита диссертации состоится «01» марта 2024 года в 14:30 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/23-11-2023-2d.pdf>).

Автореферат разослан «__» _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обоснована тем, что одной из важнейших задач современных нововведений цивилистического процессуального законодательства является «расширение института досудебного урегулирования споров» (см.: Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 28.10.2019) // СЗ РФ. – 2018. – № 49 (часть I). Ст. 7523) и освобождение судебных органов от незначительных дел за счет досудебного урегулирования споров самими сторонами.

В настоящий период времени досудебный порядок урегулирования споров стал объективной необходимостью, которая фактически обратила его в условие реализации права на обращение в суд по отдельным категориям гражданских дел, вызвав повышенный интерес ученых-процессуалистов к исследованию досудебного урегулирования как самостоятельного правового явления. Статистические показатели функционирования судов свидетельствуют о том, что дела с незначительными суммами составляют более трети всей судебной нагрузки.

По официальным данным Верховного Суда Российской Федерации в 2011 г. суды рассмотрели 12,27 млн гражданских дел¹, в 2020 г. – 21,593 млн дел², в 2021 г. – более 23 млн дел³, в 2022 г. – 25,7 млн дел (из общего количества – 40,7 млн дел⁴). По сравнению с 2011 г. судебная нагрузка увеличилась более чем в два раза, что, безусловно, отрицательно влияет на эффективность работы российских судов. В связи с этим представляется целесообразным интенсивное развитие потенциала досудебного урегулирования споров, расширение области его применения по некоторым

¹ Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» // URL: <https://base.garant.ru/71563760/> (дата обращения: 29.05.2023).

² Доклад Председателя Верховного суда РФ на совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ 09.02.2021 / Официальный сайт Верховного Суда РФ / URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/news/29655/ (дата обращения: 20.02.2021).

³ Верховный суд подвел итоги работы судов за 2021 год // URL: <https://pravo.ru/story/239027/> (дата обращения: 10.10.2022).

⁴ Рост нагрузки и расширение «цифры»: итоги работы судов за 2022 год // Официальный сайт Верховного Суда РФ / URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/32147/ (дата обращения: 08.04.2023).

категориям гражданских дел, формирование у граждан современной культуры правовой грамотности, что позволит изменить представление общества о способах и формах защиты своих прав, выбором которого будет стремление к добровольному и мирному урегулированию споров без обращения в суд.

Современные правовые реалии актуализировали необходимость разработки единой комплексной системы конкретных правовых мер по модернизации процессуального законодательства в связи с развитием института досудебного урегулирования споров по широкому кругу гражданских правоотношений, совершенствованием форм досудебного урегулирования, раскрытия их сущности, значения и влияния на реализацию права на иск в гражданском процессуальном праве России.

Степень научной разработанности исследования.

Вопросы досудебного порядка урегулирования гражданско-правовых споров исследовались российскими правоведами: М.В. Аракеловой, П.С. Барышниковым, В.Е. Бондаренко, В.С. Дегтяревой, Н.С. Зверевой, С.И. Калашниковой, Ю.С. Колясниковой, А.М. Нехороших, М.Е. Медниковой, Е.И. Носыревой, Т.А. Савельевой, В.А. Сафоновым и другими учеными.

Особую значимость для настоящего исследования представляют научные труды А.Н. Кузбагарова (Примирение сторон по конфликтам частноправового характера: дисс. ... доктора юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2006), Р.Ю. Банникова (Досудебный порядок урегулирования споров в системе предпосылок и условий реализации (осуществления) права на предъявление иска в суд: дисс. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2010), А.А. Бережнова (Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2012), М.С. Ивановой (Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при расторжении брака: дисс. ... канд. юрид. наук. – Тверь, 2014), П.А. Якушева (Традиционные ценности в механизме правового регулирования семейных отношений в России и странах Европы: дисс. ... доктора юрид. наук. – М., 2021).

Отмечая безусловную ценность указанных научных исследований, а также тот факт, что российское законодательство претерпело значительные изменения, а судебная практика пополнилась новыми правоприменительными подходами, спорными правовыми позициями и проблемными вопросами, видится актуальным исследование и анализ досудебного урегулирования споров как

условия реализации права на обращение в суд по отдельным категориям гражданских дел с учетом современных реалий.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексной разработке научно-теоретических и практических положений оптимального использования и неукоснительного соблюдения досудебного урегулирования как необходимого условия реализации права на обращение в суд по отдельным категориям гражданских дел.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

исследовать историю развития способов досудебного урегулирования споров в отечественной правовой системе;

проанализировать досудебный порядок урегулирования гражданско-правовых споров как условие реализации права на обращение в суд;

разработать понятийные определения «досудебный порядок урегулирования спора», «принципы досудебного урегулирования гражданско-правовых споров», «переговоры как досудебный порядок урегулирования споров», «медиация»;

сформулировать принципы досудебного урегулирования споров;

исследовать досудебный претензионный порядок урегулирования споров, его признаки, функции, особенности;

выявить специфику претензионного порядка по отдельным категориям гражданско-правовых споров;

охарактеризовать досудебное урегулирование правовых конфликтов посредством переговоров;

исследовать законодательное регулирование и правоприменительную практику медиации;

выявить особенности досудебного урегулирования по отдельным категориям споров, возникающих из трудовых правоотношений и брачно-семейных отношений;

исследовать досудебное урегулирование споров потребителей финансовых услуг посредством обращения в Службу финансового уполномоченного за защитой своих прав;

выработать актуальные предложения по модернизации законодательства в сегменте досудебного урегулирования споров.

Объект диссертационного исследования включает в себя сложный комплекс процессуальных и материально-правовых отношений в сфере досудебного урегулирования гражданско-правовых споров.

Предмет диссертационного исследования составляют нормативно-правовые акты, регулирующие досудебный порядок урегулирования споров, научные труды по исследуемой проблематике, официальное толкование норм права высшими судебными органами, правоприменительная практика Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Службы финансового уполномоченного, центров услуг медиаторов.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют различные общенаучные методы исследования: диалектический – способ познания действительности в ее развитии; конкретно-исторический и сравнительно-правовой, без использования которых сложно осознать тенденции в сфере досудебного урегулирования споров; структурно-правовой, позволяющий уяснить нормы права и их совокупное влияние на регулируемые отношения; системный анализ, формально-логический и метод изучения и обобщения судебной практики позволили проанализировать положения процессуального законодательства в целях разработки практических рекомендаций, выводов и предложений по совершенствованию механизма реализации и дальнейшего развития процедур досудебного урегулирования гражданско-правовых споров.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных представителей правовой доктрины в областях арбитражного, гражданского и административного судопроизводства, теории государства и права, конфликтологии, психологии, социологии, философии и экономики, таких как: В.О. Аболонин, С.С. Алексеев, М.В. Аракелова, М.И. Байтин, А.Ф. Бакулин, Р.Ю. Банников, П.С. Барышников, А.А. Бережнов, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, Д.Х. Валеев, О.И. Величкова, В.П. Волжанин, Ю.В. Воронин, Н.И. Гайдаенко-Шер, С.Ю. Головина, С.И. Гущина, С.К. Загайнова, Л.В. Зайцева, Н.С. Зверева, Д.Л. Давыденко, В.С. Дегтярева, В.Н. Ивакин, М.С. Иванова, О.В. Исаенкова, С.И. Калашникова, Р.Ф. Каллистратова, О.А. Ковалева, Ю.С. Колясникова, К.И. Коробко, И.И. Королев, В.В. Котлярова, А.Н. Кузбагаров, Н.В. Кузнецов, М.М. Лебедева, В.Ф. Левин, В.В. Лисицын, О.В. Лукьяновская, Н.Б. Малявина, М.Е. Медникова, Р.Г. Мельниченко, Е.В. Михайлова, Д.Е. Михель, Е.А. Наumenко, А.М. Нехороших, С.В. Николокин, Е.И. Носырева, Г.Л. Осокина, О.Ю. Павловская, М.Е. Поскребнев, А.М. Рабец, И.В. Рехтина, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, В.Г. Румянцева, Б.Г. Рысай, Т.А. Савельева, В.А. Сафонов, А.С. Салманидина,

Е.Н. Тогузаева, Е.И. Филиппов, Е.А. Фокин, М.А. Хватова, Т.В. Худойкина, А.В. Чекмарева, Е.Н. Чумиков, Я.Е. Щербаков, Ю.Е. Ширяев, К.А. Шумова, В.В. Эмих, В.Ф. Яковлев, П.А. Якушев, В.В. Ярков и другие.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют: Конституция Российской Федерации, нормы современного материального и процессуального законодательства, иные отраслевые нормативные правовые акты, в том числе утратившие силу, проекты правовых актов, законодательство зарубежных стран (Англии, Германии, Казахстана, Канады, США, Франции, Швейцарии, а также стран евразийского альянса омбудсменов).

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют правовые позиции, сформулированные в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также отчеты о деятельности Службы финансового уполномоченного.

Научная новизна заключается в том, что на основе проведенного исследования выработаны новые научно-теоретические и практические положения оптимального использования досудебного урегулирования как необходимого условия реализации права на обращение в суд по отдельным категориям гражданских дел. Обоснована необходимость установления положений, раскрывающих сущность принципа взаимного уважения и доверия; принципа совместной ответственности сторон за результат урегулирования спора; принципа добросовестности; принципа разумности; принципа стимулирования к применению процедуры медиации при возникновении споров. Определены функции и признаки претензионного порядка, отличающие его от других способов досудебного урегулирования споров.

Решение задач в соответствии с поставленной в исследовании цели позволили сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Досудебный порядок урегулирования спора – комплексное понятие, характеризующее многообразие процедур урегулирования возникающих неопределенностей и противоречий по широкому кругу гражданских правоотношений в соответствии с установленными федеральным законом нормами или договором сторон правилами, регламентирующими досудебный порядок, соблюдение которого по некоторым категориям дел выступает как условие реализации права на предъявление иска, и предоставляющими

сторонам дополнительную возможность самим урегулировать спор, а в случае недостижения соглашения сформировать позиции для судебного разбирательства.

2. Под принципами досудебного урегулирования гражданско-правовых споров следует понимать основные, руководящие положения общеобязательного значения, состоящие из совокупности правовых норм процессуального законодательства, принятых и действующих для достижения общей цели, направленной на досудебное урегулирование, раскрывающие содержание, сущность и назначение досудебного порядка урегулирования споров, несоблюдение которого влечет наступление неблагоприятных последствий.

Для формирования более совершенных правил осуществления досудебного урегулирования споров, обеспечения правильного понимания содержания, сущности и взаимосвязи норм, регулирующих досудебный порядок урегулирования споров, и объединения этих норм в единый правовой институт предлагается расширение перечня принципов досудебного урегулирования включением принципа взаимного уважения и доверия, принципа совместной ответственности сторон за результат урегулирования спора, принципа добросовестности, принципа разумности и принципа стимулирования к применению процедуры медиации. В процессуальном законодательстве необходимо закрепить положения, раскрывающие сущность этих принципов.

3. Переговоры как досудебный порядок урегулирования споров – это иницилируемый и согласованный двумя или более взаимозависимыми субъектами гражданских правоотношений целенаправленный процесс, направленный на урегулирование спора, при котором происходит обмен информацией через обсуждение всех аспектов по согласованию интересов и устранению разногласий до обращения в суд при равных возможностях контроля этого процесса всеми его участниками и принятие ими консенсуального соглашения с последующей реализацией достигнутых договоренностей по урегулированию спора.

4. Выявлены функции претензионного порядка урегулирования споров: функция определения действительности спора, поскольку факт наличия спора о праве и принадлежность субъективного права стороне определяется

до судебного разбирательства, что способствует объективизации спора еще до момента подачи искового заявления;

функция примирения (мирного урегулирования правового конфликта), под которой понимается добровольное урегулирование спора самими сторонами, без посредников и привлечения для его разрешения судебных и административных органов, поскольку при самостоятельном досудебном урегулировании спора субъектами правоотношений высока вероятность разрешения возникших разногласий и неопределенностей в результате предъявления одной стороной письменного претензионного требования другой стороне;

функция представления доказательств, поскольку претензия служит доказательством предъявления требования одним субъектом спорных правоотношений другому субъекту, а ответ на претензию отражает его позицию в отношении заявленного требования;

функция прогнозирования, в связи с тем, что претензионный порядок выступает средством прогнозирования дальнейших действий ответчика;

функция конкретизации требований, поскольку претензионный порядок выступает инструментом конкретизации требований и возражений сторон. При этом риск выдвижения необоснованных и юридически неграмотных доводов минимален;

функция экономичности, под которой понимается предотвращение тех затрат, которые стороны в перспективе могут понести в случае обращения в суд (госпошлина, судебные издержки), а также снижения затрат времени и нагрузки на судебные органы. В случае урегулирования спора самими субъектами спорных правоотношений возможность несения подобных затрат исключается.

5. Определены признаки претензионного порядка, отличающие его от других способов досудебного урегулирования:

письменность – особый порядок досудебного урегулирования споров посредством предъявления в письменной форме претензионного требования о совершении действий по восстановлению нарушенного права;

срочность – досудебный порядок урегулирования споров, при котором сроки для подачи претензии и получения ответа на нее регламентированы законодательными нормами;

обязательность – регламентированный нормами процессуального законодательства обязательный досудебный порядок урегулирования спора,

соблюдение которого является условием реализации права на обращение в суд лица, права которого нарушены.

6. С учетом особой социальной значимости медицинских услуг и их специфических особенностей, существенных недостатков в гражданско-правовом регулировании отношений в сфере оказания платных медицинских услуг, обоснована необходимость скорейшей кодификации отечественного медицинского законодательства, в котором необходимо закрепить претензионный порядок урегулирования споров в сфере здравоохранения как обязательное условие реализации права на обращение в суд, что позволит свести к минимуму временные, финансовые и репутационные потери сторон.

7. Предлагается деятельность непрофессиональных медиаторов упразднить, поскольку некачественное и неквалифицированное оказание услуг медиации влечет за собой проблемы исполнения медиативного соглашения, заключенного в рамках применения проведенной процедуры.

Выявлена необходимость применения мер юридической ответственности за оказание медиативных услуг с процессуальными злоупотреблениями (содействие в принятии медиативных соглашений для легализации доходов, полученных преступным путем, либо при выводе активов компаний, для прикрытия незаконных операций).

8. Обосновывается необходимость введения обязательности прохождения процедуры медиации по урегулированию споров, возникающих при расторжении брака супругов, имеющих несовершеннолетних детей; о разделе имущества; о взыскании алиментов; все без исключения споры между раздельно проживающими родителями несовершеннолетних детей по их воспитанию. Проведение процедуры медиации по указанным спорам следует проводить на бесплатной основе для сторон.

9. Аргументирована необходимость запрета на предоставление в суд финансовыми организациями дополнительных доказательств, которые не были без уважительных причин предоставлены финансовому уполномоченному при рассмотрении спора. Указанный запрет послужит определенным стимулом для финансовых организаций предоставлять на стадии рассмотрения спора финансовым уполномоченным все имеющиеся у них документы.

В процессе исследования выработаны *предложения по совершенствованию законодательства*, в частности:

1. Необходимо дополнить перечень недобросовестных действий при проведении переговоров, указанный в ст. 434.1 Гражданского кодекса РФ и изложить пункт 2 данной статьи в следующей редакции: «При вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны обязаны действовать добросовестно, в частности не допускать вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной. Недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагаются: 1) предоставление стороне неполной или недостоверной информации, в том числе умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до сведения другой стороны; 2) внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать; 3) предложение заведомо неприемлемых условий для противоположной стороны; 4) преднамеренное затягивание переговорного процесса; 5) умалчивание о возможных препятствиях к заключению договора».

2. В целях досудебного урегулирования споров посредством переговоров необходимо законодательно закрепить порядок проведения переговоров, предусматривающий надлежащую фиксацию последовательного урегулирования обсуждаемых разногласий, параметры принятого решения по устранению разногласий (сроки, организационное обеспечение, средства и т.д.), последствия несоблюдения принятого решения.

3. Обосновывается необходимость при удовлетворении судом иска заинтересованного лица законодательно установить штрафные санкции за невыполнение в добровольном порядке предъявляемых требований, а также за игнорирование претензии вследствие заблуждения контрагента об отсутствии задолженности, в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом.

4. Обосновывается необходимость закрепить обязательный досудебный порядок урегулирования индивидуальных трудовых споров, возникающих при заключении трудового контракта; прекращении трудовых отношений; при установлении либо изменении условий труда по договору; связанных с нововведениями при распределении производственных заданий и объемов между различными профильными специалистами; связанных с распределением

прибыли, а также со всеми видами причитающихся работнику выплат, в том числе льгот, надбавок, пособий, компенсаций, стимулирующих выплат, премий и т.д.; между руководителями структурных подразделений предприятия, связанных с распределением функций; связанных с принятием решения карьерного роста.

Проведение процедуры медиации по этим спорам проводить за счет работодателя.

5. Для согласованного взаимодействия норм Трудового кодекса РФ с положениями Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» в ст. 382 Трудового кодекса РФ необходимо внести дополнение: «До обращения в КТС и в суд для рассмотрения спора стороны обязаны принять меры по его урегулированию посредством обращения к процедуре медиации, предусмотренной для данной категории споров.

6. В силу того, что привлечение посредника для разрешения коллективного трудового спора подразумевает реализуемость его разрешения с участием третьего лица без детального описания при этом технологии процедуры с участием посредника, то в Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» целесообразно внести корректировку о возможности применения процедуры медиации в отношении коллективных трудовых споров: в ч. 5 ст. 1 исключить указание не применять медиацию к коллективным трудовым спорам; в ч. 7 ст. 1 включить указание: «процедура медиации применяется к коллективным трудовым спорам в соответствии положениями Трудового кодекса РФ».

7. Ограничительный порог требований потребителя о взыскании денежных сумм, не превышающих 500 тыс. рублей, необходимо увеличить до 1,5 млн рублей и закрепить указанное требование в ст. 15 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексной разработке понятия и содержания института досудебного урегулирования споров, а также в возможности использования разработанных в диссертации положений в дальнейших теоретических исследованиях досудебного урегулирования споров по отдельным категориям дел. Для процессуальной теории имеют значение авторские

дефиниции «досудебный порядок урегулирования спора», «принципы досудебного урегулирования гражданско-правовых споров», «переговоры как досудебный порядок урегулирования споров», «медиация», а также сформулированные принципы досудебного урегулирования споров и рекомендации, способные повлиять на дальнейшее развитие форм урегулирования споров.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования представленных в диссертации выводов и предложений в модернизации действующего законодательства в сфере досудебного урегулирования споров с целью устранения пробелов и противоречий в процессуально-правовых нормах, в правоприменительной деятельности органов судебной и государственной власти, при урегулировании споров самими субъектами правоотношений. Результаты исследования могут быть использованы при преподавании учебных дисциплин – гражданского процесса, арбитражного процесса, внесудебных форм урегулирования и разрешения правовых споров.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечена использованием методологии, соответствующей целям и задачам настоящего исследования, изучением научной и учебной литературы, нормативной базы, судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судебной практики различных субъектов Российской Федерации, судебной статистики, анализа законодательства, фактологического материала официальных источников, диссертаций, монографий, научных статей, медиативной практики центров услуг медиаторов, международного опыта.

Выводы и предложения, сделанные в процессе исследования, являются достоверными и аргументированными, основанными на изучении нормативно-правовых актов, всестороннем анализе научных работ прежних лет по исследуемой теме, а также применением апробированного научно-исследовательского материала.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты исследования, выносимые на защиту положения и практические рекомендации обсуждены на заседании кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА», где проведено рецензирование.

Основные теоретические положения и выводы настоящего диссертационного исследования отражены автором в шестнадцати научных

статьях, семь из которых публиковались в журналах из перечня рецензируемых изданий для опубликования докторских и кандидатских диссертаций ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Положения диссертации являлись предметом выступлений на следующих научных и научно-практических мероприятиях регионального, межрегионального, всероссийского и международного уровней: Международная научно-практическая конференция «Медиация в правоприменении: вопросы теории и практики» (г. Санкт-Петербург, 17 мая 2011 г.); IV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современного российского права» (г. Невинномысск, 1-2 марта 2012 г.); Региональная практическая конференция молодых ученых «Развитие социально-культурной сферы Юга России» (г. Краснодар, 14-16 мая 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика» (г. Ставрополь, 23 апреля 2015 г.); III Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе» (г. Краснодар, 18 февраля 2016 г.); XIII Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 23 апреля 2023 г.); II Саратовский юридический форум «Судебная система современной России: сохраняя прошлое, создавая будущее» (г. Саратов, 21–22 декабря 2022 г.); XIV Межрегиональная конференция (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 3 апреля 2023 г.); XXIII Международная научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Взаимодействие правовых систем в целях устойчивого развития общества» (г. Гродно, 20 апреля 2023 г.); Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы гражданского, арбитражного, административного судопроизводства: теория, методология, практика» (г. Краснодар, 20 апреля 2023); Вторые всероссийские научно-практические

процессуальные чтения с международным участием «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 16 сентября 2023 г.).

Структура исследования определена сформулированными целями и задачами. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, описывается степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи, раскрываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, отражается его научная новизна, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту, и предложения по совершенствованию законодательства, обосновывается его теоретическая и практическая значимость, степень достоверности результатов проведенного исследования и сведения об апробации результатов.

Первая глава «Сущность и значение досудебного урегулирования гражданско-правовых споров» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Развитие способов досудебного урегулирования гражданско-правовых споров в России» на основе обширного массива нормативных актов, исторических материалов, законопроектов исследуются: становление института досудебного урегулирования споров; влияние проводимых реформ, обусловленных императивным законодательным установлением соблюдения порядка досудебного урегулирования по отдельным категориям дел как условия реализации права на иск; развитие способов урегулирования споров, включая альтернативные онлайн-механизмы; периоды коренного обновления российского законодательства, определяющего досудебный порядок.

Во втором параграфе – «Принципы досудебного урегулирования гражданско-правовых споров», обращаясь к научным исследованиям Т.В. Худойкиной, А.Н. Кузбагарова и других ученых, выявляются соотношения понятий «спор», «разногласие», «конфликт», а также их дифференциация

применительно к досудебному урегулированию. Синтезирование разнообразных мнений ученых (Е.И. Носыревой, Р.Ю. Банникова, О.А. Ковалевой и др.) относительно определения досудебного урегулирования споров с учетом логических связей исследуемого понятия, обозначаемого им явления, сущности и признаков формируются дефиниции «досудебный порядок урегулирования спора» и «принципы досудебного урегулирования гражданско-правовых споров».

Указываются как преимущества, так и негативные моменты досудебного урегулирования споров. Раскрываются общие принципы досудебного урегулирования, характерные для альтернативного разрешения споров в целом (принцип добровольности, принцип сотрудничества, принцип равноправия, принцип конфиденциальности) и специальные принципы, обеспечивающие его организацию в конкретной области. Предлагается перечень принципов досудебного урегулирования споров расширить включением принципа взаимного уважения и доверия, принципа совместной ответственности сторон за результат урегулирования спора, принципа добросовестности, принципа разумности, принципа стимулирования к применению процедуры медиации. Это может способствовать формулировке более совершенных правил осуществления досудебного урегулирования споров, обеспечению правильного понимания содержания, сущности и взаимосвязи норм, регулирующих досудебный порядок урегулирования споров, и объединения этих норм в единый правовой институт. Предлагается в процессуальном законодательстве закрепить положения, раскрывающие сущность этих принципов.

Отмечается необходимость внедрения партисипативной процедуры – переговоров с участием и при содействии профессионалов в сфере переговоров (юриста, адвоката-переговорщика) как наиболее перспективного механизма досудебного урегулирования споров, исследуемого в работах А.А. Асылбековой, Н.С. Зверевой, А.А. Соловьева, И.Н. Полещук и др.

Третий параграф – «Влияние досудебного урегулирования гражданско-правовых споров на реализацию права на иск» посвящен теоретическому осмыслению досудебного порядка урегулирования споров, его сущности и значению в современных условиях.

Анализ исследований С.С. Алексеева относительно понятия правового института позволил прийти к выводу о том, что правовой институт

досудебного урегулирования – совокупность юридических норм, которые не только обеспечивают защиту прав и интересов сторон спорных отношений при добровольной реализации ими своих гражданско-правовых обязательств без участия судебных органов, но и определяют ответственность сторон по достижению общей цели, направленной на досудебное урегулирование.

Отмечается, что среди институтов материального и процессуального права одним из самых значимых является иск. Чтобы у заинтересованного лица появилось право на обращение в суд, необходимо соблюдение определенных условий, которые обладают разнообразием и отличны для гражданского и арбитражного судопроизводства (ст.ст. 131, 132, 134-136 ГПК РФ; ст.ст. 125, 126, 127.1-129 АПК РФ).

Обязательный досудебный порядок урегулирования некоторых категорий дел утвержден законодателем, исполнение данной обязанности выступает условием реализации права лица на обращение в суд (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ).

Отмечено, что многие правовые позиции по проблемным вопросам применения претензионного порядка урегулирования споров выработаны судебной практикой. Поскольку претензионный порядок по отдельным категориям дел – это первый этап и обязательное условие обращения в суд, судебная практика на текущий момент объективно является для досудебного претензионного порядка своеобразным регулятором, идущим впереди теоретических разработок и официальных разъяснений. Показано, что оставление судом искового заявления без рассмотрения в целях исключительно формального соблюдения досудебного порядка урегулирования спора находится в противоречии не только со смыслом и целью указанного порядка, но и с задачами российского гражданского судопроизводства (см.: Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 18-КГ23-38-К4). Досудебный порядок урегулирования споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых обязательств без участия судебных органов, а также позволяет урегулировать возникшие разногласия еще на стадии возникновения спора, согласовав между собой все существенные вопросы, вследствие чего исключается необходимость обращаться в суд. При наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности досудебного урегулирования, иск подлежит рассмотрению в

суде. При рассмотрении каждого конкретного дела судами тщательно выясняются конкретные обстоятельства безуспешности попыток сторон спорных отношений самостоятельно урегулировать спор без обращения в суд.

Вторая глава – «Претензионный порядок» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – «Претензионный порядок как форма досудебного урегулирования гражданско-правового спора», обобщая позиции ученых (Т.В. Малыгиной, Я.Е. Щербакова, С.И. Гущиной, Р.Ю. Банникова и др.) относительно понятия претензионного порядка, делается вывод, что претензионный порядок – процедура урегулирования спора, инициируемая непосредственно сторонами без привлечения третьих лиц, путем обмена письменными документами – предъявлением претензии и ответом на нее, в результате чего устраняются разногласия между сторонами до обращения в суд.

Обозначены главные задачи претензионного порядка (гарантировать восстановление нарушенных прав и урегулирование конфликтных ситуаций и неясностей по исполнению обязательств; способствовать выявлению, предотвращению и устранению причин, повлекших за собой неисполнение договорных обязательств; способствовать возмещению в установленном порядке причиненного ущерба и дальнейшему взаимному и плодотворному сотрудничеству); сформулирована суть претензионного порядка, которая заключается не в исполнении истцом некой формальности, а в предоставлении сторонам дополнительной возможности разрешить спор вне суда, либо, в случае недостижения соглашения, иметь заранее сформированные в досудебном порядке позиции, которые и будут предметом судебного разбирательства.

Сформулированы функции претензионного порядка урегулирования споров и его признаки, отличающие от других способов досудебного урегулирования споров.

Обоснована целесообразность разработки минимального стандарта требований к форме и содержанию досудебной претензии и специального «Положения о претензионном порядке урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», содержащего алгоритм досудебного претензионного порядка, цели, принципы, сущность, значение претензионного порядка и т.д.

Во втором параграфе – «Особенности претензионного порядка по отдельным категориям гражданско-правовых споров» исследована специфика претензионного порядка по урегулированию споров с участием граждан-потребителей в сфере туристских услуг и по урегулированию споров, возникающих из договора об оказании медицинских услуг.

Проанализированы проблемные вопросы, касающиеся заключения договора на оказание туристских услуг. Выделены направления совершенствования правового регулирования в сфере предоставления туристских услуг: а) правовое регулирование критериев качества туристского продукта; б) четкое определение и нормативное закрепление формы и способов подачи претензии; в) урегулирование вопроса о доказательствах, при помощи которых турист может фиксировать нарушения условий договора в стране временного пребывания; г) правовое регулирование перечня последствий изменения или расторжения договора; д) закрепление невозможности совершения туристом поездки по не зависящим от него обстоятельствам в качестве безусловного основания изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта.

Принимая во внимание стабильную тенденцию к увеличению количества платных медицинских услуг, особую значимость и специфичность разбирательства споров в сфере здравоохранения, делается вывод о том, что претензионный порядок урегулирования споров, возникающих в связи с оказанием медицинских услуг, необходимо закрепить в качестве досудебного урегулирования споров как обязательного условия реализации права на обращение в суд.

Третья глава «Переговоры и медиация» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Досудебное урегулирование гражданско-правового спора посредством переговоров» на основе анализа понятия «переговоры», проведенного в общетеоретической литературе и исследованиях Л.И. Зайцевой, А.Е. Овсянниковой, С.Н. Лебедева, Е.А. Науменко, Е.В. Ерохиной, А.Н. Чумикова, формируется авторское понятийное определение «переговоры как досудебный порядок урегулирования споров».

Исследуется содержание в договоре условий переговоров, которые судом квалифицируются как несоблюдение порядка досудебного урегулирования споров. Указывается на важность закрепления в договоре условия о разрешении разногласий путем переговоров с четким описанием

процедуры ее проведения, сроков и фиксации результата проведенного переговорного процесса в достигнутом соглашении. Аргументами в пользу такой необходимости выступает сложившаяся судебная практика, в которой встречаются случаи, когда договором предусматривается лишь указание на урегулирование всех возникающих споров и разногласий путем проведения переговоров, без конкретизации условий, порядка, сроков проведения переговоров и обязательности определенных действий участников, что квалифицируется судом как несоблюдение порядка досудебного урегулирования споров.

Отмечается необходимость разработки нормативных документов рекомендательного характера, регламентирующих порядок переговорного процесса, с обозначением понятия переговорного процесса, соответствующих требований к его проведению, правовой основы, цели его проведения, сроков, привлечения к гражданско-правовой ответственности недобросовестного участника переговоров, что позволит упорядочить переговорный процесс и сделать его более эффективным при урегулировании споров.

Во втором параграфе – «Медиация: законодательное регулирование и правоприменительная практика» анализируется процедура медиации, ее стадии, принципы и правоприменительная практика. Отмечается неоднозначность трактования медиации Федеральным законом «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации», которую одни ученые связывают как «с широким спектром ее применения», так и «с разнообразием организационных форм, видов и моделей примирительной процедуры с участием медиатора» (С.В. Николюкин), другие указывают, что сформулированное в законе определение и вовсе «не определение, а одна из характеристик, один из аспектов понимания медиации», однако «медиация представляет собой не только процедуру, но и метод (подход), а также систему философии», а «отрицательный эффект фактического отсутствия определения понятия медиации» предоставляет «широкий простор фантазии для восприятия термина» (С.Н. Федулова).

Вопрос определения понятия медиации, позволяющий выявить сущность, признаки и особенности медиации, представляется важным. По мнению автора, медиация – конфиденциальные переговоры при участии

беспристрастного и независимого медиатора, добровольно иницилируемые субъектами спорных правоотношений в целях совместного нахождения компромиссных путей урегулирования спора и достижения ими взаимоприемлемого и реально осуществимого соглашения.

Целесообразность популяризации досудебного урегулирования споров и введения обязательного применения медиации по некоторым категориям споров отмечается в работах Е.И. Носыревой, И.В. Решетниковой, А.Н. Кузбагарова, В.В. Лисицына и др. Необходимость разработки положений об обязательной медиации по семейным и трудовым спорам указывается В.М. Лебедевым.

Исследуются и противоположные мнения ученых о введении обязательности медиации (В.О. Аболонин, А.И. Зайцев и др.). Анализируя труды ученых, опыт зарубежных стран, обосновывается вывод о необходимости введения в России обязательного проведения процедуры медиации по некоторым категориям дел.

Анализируется законопроект «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации», отмечаются некоторые спорные положения, приводятся авторские рекомендации, которые могут быть учтены при принятии качественного документа, отражающего положительный опыт, наработанный российскими медиаторами.

В третьем параграфе – «Особенности досудебного урегулирования по отдельным категориям споров, возникающих из трудовых правоотношений и брачно-семейных отношений» на основе процессуального законодательства и исследований ученых (П.С. Барышникова, А.А. Бережнова, С.Ю. Головиной, Л.В. Зайцевой, О.Ю. Павловской, Т.А. Савельевой, В.А. Сафонова и др.) проанализированы особенности применения медиации по трудовым спорам, возможность их урегулирования посредством медиации.

Некоторыми учеными (И.А. Костян, И.К. Пискарев, Б.А. Шеломов, В.М. Оробец) неоднократно высказывалось мнение о необходимости создания в России специализированных трудовых судов и Трудового процессуального кодекса по примеру функционирования судов по трудовым спорам большинства зарубежных стран. Представляется, что большей необходимостью в текущий момент будет качественное совершенствование действующего законодательства. К примеру, может быть целесообразным введение в ГПК РФ главы «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров», что

позволит повысить эффективность рассмотрения трудовых споров в судах, а также использовать потенциал досудебного урегулирования споров как условия реализации права на обращение в суд по отдельным категориям трудовых споров.

Обоснована целесообразность введения обязательного прохождения процедуры медиации по некоторым видам семейных споров, касающихся вопросов установления порядка общения с детьми при раздельном проживании родителей; вопросов о месте жительства детей при раздельном проживании родителей; вопросов по воспитанию детей; порядка осуществления родительских прав.

При разработке вопроса о внедрении обязательной процедуры медиации неизбежным становится решение вопроса оплаты деятельности медиаторов. Приводятся возможные варианты такого финансирования.

Обосновывается необходимость внести в Федеральный закон «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации» положения о применении медиации при урегулировании коллективных трудовых споров, а в Трудовой кодекс РФ – положения, регламентирующие применение медиации в разрешении индивидуальных трудовых споров.

В четвертой главе «Обращение к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг» исследованы принципиальные основы института финансового уполномоченного в свете сравнения данного института с институтом финансового омбудсмана в Германии и Великобритании. Проанализированы статистические отчеты о работе Службы финансового уполномоченного за весь период его деятельности. Приведен тезисный обзор сложившейся судебной практики, представлен анализ исков об оспаривании решений финансового уполномоченного.

В целях дальнейшего развития деятельности нового правозащитного института предлагается: наделить финансового уполномоченного правом на уменьшение неустойки, подлежащей взысканию с финансовой организации, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства; внести в Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» положение, указывающее на то, что платы третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, за рассмотрение финансовым уполномоченным

поданных ими обращений не подлежит взысканию с финансовой организации.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются наиболее значимые выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Илюшников, Д.С.* Медиация – процедура разрешения конфликта [Текст] / Д.С. Илюшников // Власть Закона. – 2012. – № 1. – С. 182-187. ISSN 2079-0295. (0,49 п.л.).

2. *Илюшников, Д.С.* Медиация – инвестиция в будущее [Текст] / Д.С. Илюшников // Мировой судья. – 2012. – № 2. – С. 5-7. ISBN 2072-4152. (0,35 п.л.).

3. *Илюшников, Д.С.* Медиация: законодательство и правоприменительная практика [Текст] / Д.С. Илюшников // Власть Закона. – 2013. – № 3. – С. 162-168. ISSN 2079-0295. (0,57 п.л.).

4. *Илюшников, Д.С.* Сущность и значение досудебного урегулирования гражданско-правовых споров [Текст] / Д.С. Илюшников // Власть Закона. – 2022. – № 4. – С. 244-256. ISSN 2079-0295. (0,98 п.л.).

5. *Илюшников, Д.С.* Принципы досудебного урегулирования гражданско-правовых споров [Текст] / Д.С. Илюшников // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 1. – С. 49-53. ISSN 1812-383X. (0,63 п.л.).

6. *Илюшников, Д.С.* Развитие способов досудебного урегулирования гражданско-правовых споров в России [Текст] / Д.С. Илюшников // Власть закона. – 2023. – № 1. – С. 238-256. ISSN 2079-0295. (1,54 п.л.).

7. *Илюшников, Д.С.* Особенности претензионного порядка защиты прав потребителей при реализации туристских услуг [Текст] / Д.С. Илюшников // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 5. – С. 13-17. ISSN 1812-383X. (0,63 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

8. *Илюшников, Д.С.* Медиация как альтернативный способ разрешения конфликта [Текст] / Д.С. Илюшников // Судебные ведомости: журнал Краснодарского

краевого суда, Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Краснодарском крае, Совета судей Краснодарского края, Арбитражного суда Краснодарского края, Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». – 2011. – № 2. – С. 34-37. (0,55 п.л.).

9. *Илюшников, Д.С.* Роль медиации в урегулировании конфликта [Текст] / Д.С. Илюшников // Медиация в правоприменении: вопросы теории и практики. Материалы международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 17 мая 2011 г.). – Санкт-Петербург: Издательский дом «Петрополис», 2011. – С. 108-114. ISBN 978-5-9676-0390-7. (0,41 п.л.).

10. *Илюшников, Д.С.* Препятствия на пути развития медиации [Текст] / Д.С. Илюшников // Актуальные проблемы современного российского права: Материалы IV международной научно-практической конференции (г. Невинномысск, 1-2 марта 2012 г.). – Невинномысск, НГТИ, 2012. – С. 94-100. ISSN 978-5-9644-0199-5. (0,38 п.л.).

11. *Илюшников, Д.С.* Медиация в России: законодательство и практика применения [Текст] / Д.С. Илюшников // Развитие социально-культурной сферы Юга России: Материалы региональной практической конференции молодых ученых (г. Краснодар, 14-16 мая 2014 г.). – Краснодар, 2014. – С. 73-76. (0,17 п.л.).

12. *Илюшников, Д.С.* Медиация в семейном праве [Текст] / Д.С. Илюшников // Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика. Материалы международной научно-практической конференции (23 апреля 2015 г.). – Ставрополь, 2015. – С. 174–179. ISBN 978-5-9296-0747-9. (0,29 п.л.).

13. *Илюшников, Д.С.* Особенности альтернативного разрешения споров [Текст] / Д.С. Илюшников // III Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе» 18 февраля 2016 г. – Краснодар. Университет МВД России, 2016. – С. 403-408. ISBN 978-5-9266-1107-3. (0,29 п.л.).

14. *Илюшников, Д.С.* Претензионный порядок как форма досудебного урегулирования гражданско-правового спора [Текст] / Д.С. Илюшников // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (г. Саратов, 23 апреля

2022 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2022. – С. 40-43. ISBN 978-5-7924-1831-8. (0,23 п.л.).

15. *Илюшников, Д.С.* Перспективы применения медиации в сети Интернет [Текст] / Д.С. Илюшников // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XIV Межрегиональной конференции (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов (г. Саратов, 3 апреля 2023 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2023. – С. 25-28. ISBN 978-5-7924-1903-2. (0,23 п.л.).

16. *Илюшников, Д.С.* Досудебное урегулирование гражданско-правового спора посредством переговоров [Текст] / Д.С. Илюшников // Взаимодействие правовых систем современности в целях устойчивого развития общества: сб. науч. ст., посвящ. 45-лет. юрид. фак. Гродн. гос. ун-та им. Янки Купалы: в 2 ч. Ч. 2 / ГрГУ им. Янки Купалы; редкол.: С.Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2023. – С. 195–199. ISBN 978-985-582-572-3 (ч. 2). (0,23 п.л.).