

На правах рукописи

Гаджиева Фатима Руслановна

**КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов 2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Савельева Татьяна Алексеевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Алиев Тигран Тигранович

кандидат юридических наук, доцент
Ефимова Влада Владиславовна

Ведущая организация **ГОУ ВПО «Пензенский
государственный университет»**

Защита диссертации состоится «____» _____ 2010 года в _____ часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «____» _____ 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования темы. Изменения социально-политического и экономического характера, произошедшие в России, внедрение рыночных отношений, отказ от административно-плановых методов управления экономическими процессами, конституционное закрепление права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом деятельности обусловили формирование системы специальных органов, предназначенных для рассмотрения споров, связанных с профессиональным участием в гражданском обороте, в частности, в предпринимательской деятельности, и некоторых других категорий споров, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом РФ (далее – АПК РФ), а именно – *арбитражных судов*.

Конституционное право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, – составная часть права на судебную защиту (ч.1 ст. 47 Конституции РФ). Термин «подсудность» в тексте Основного Закона используется в значении, включающем в себя и понятие судебной подведомственности.

Данное конституционное положение полностью соответствует требованиям международно-правовых актов. Так, в ст. 8 Всеобщей декларации прав от 10 декабря 1948 года человека установлено, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. В соответствии со ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод «каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей... на справедливое публичное разбирательство дела в разумный

срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»¹.

Гарантированное Конституцией РФ и международными правовыми актами, являющимися составной частью правовой системы РФ, право на доступ к правосудию требует законодательного регулирования, т.е. четкого определения законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом, входящим в судебную систему РФ. Таким образом, проблема выбора надлежащего суда и определение компетенции при реализации права на доступ к суду, а также обеспечение эффективных средств правовой защиты носит актуальный характер.

Применительно к арбитражным судам это связано с тем, что в современных условиях развития предпринимательской и иной экономической деятельности наблюдается тенденция к расширению круга споров, подведомственных данным судам. В первую очередь, это происходит за счет расширения круга исключений из общих критериев при определении подведомственности. Примечательно, что и законодательством не устанавливается исчерпывающего перечня категорий дел, подведомственных арбитражному суду. Например, ст. 33 АПК РФ, регулирующая специальную подведомственность дел арбитражному суду, содержит подп. 6 ч. 1, относящий к ведению арбитражных судов и другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности в случаях, предусмотренных законом.

Сложность разрабатываемых проблем обусловлена тем, что в настоящее время законодателем вносятся существенные изменения в действующее законодательство, в том числе, налоговое и арбитражное процессуальное, регулирующие вопросы разграничения компетенции между юрисдикционными органами, обладающими полномочиями по рассмотрению экономических споров. В связи с этим в правоприменительной

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года) (с изм. от 13 мая 2004 года) (вместе с Протоколом № 1) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

деятельности различных органов гражданской юрисдикции возникают не простые вопросы, требующие научного познания и осмысления.

Об актуальности анализируемой проблемы свидетельствует неоднозначность и противоречивость научных подходов к вопросам компетенции арбитражных судов в современной российской правовой доктрине. Приходится констатировать, что в настоящее время «научная мысль» в большей степени направлена на изучение и исследование проблем подведомственности дел арбитражных судов, либо ограничена рассмотрением узкого круга вопросов, относительно института подсудности, но комплексные исследования в области определения концептуальных основ компетенции как сложного правового образования, включающего в себя оба правовых института, в российской процессуальной правовой доктрине пока отсутствуют.

Цель и задачи диссертационного исследования. *Цель* – выявить и изучить теоретические и связанные с ними практические проблемы компетенции судов в системе экономического правосудия; проанализировать действующее законодательство, регулирующие правила подведомственности и подсудности дел арбитражным судам; дать юридическое обоснование путей и способов его реформирования.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие *задачи*:

- 1) уточнить категориальный аппарат теории арбитражного процессуального права и законодательных основ его регулирования, характеризующих институт компетенции и отдельные его элементы – подведомственность и подсудность;
- 2) раскрыть соотношение юридических терминов – «компетенция», «юрисдикция», «полномочия»;
- 3) проанализировать имеющиеся в российской правовой доктрине и законодательстве видовые классификации подведомственности и подсудности дел арбитражным судам;
- 4) сформулировать авторское понятие компетенции применительно к высшим судебным органам РФ;

5) выявить проблемы разграничения компетенции между юрисдикционными органами, обладающими полномочиями по рассмотрению экономических споров и предложить варианты их разрешения;

б) сформулировать основные тенденции развития процессуального гражданского законодательства в части регламентации отношений, связанных с подведомственностью и подсудностью дел арбитражным судам.

Объект исследования диссертационной работы – общественные отношения, возникающие в сфере разграничения компетенции юрисдикционных органов по рассмотрению и разрешению экономических споров и иных дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предмет диссертационного исследования – нормы действующего арбитражного процессуального законодательства РФ, регламентирующие правила подведомственности и подсудности дел арбитражным судам; научно-практические исследования в обозначенной области; правоприменительная практика арбитражных судов, судов общей юрисдикции и других органов, наделенных полномочиями по разрешению споров в сфере экономической деятельности.

Методологическая основа диссертации заключается в решении поставленных задач и достижении цели исследования с помощью использования современных *общенаучных и частных методов* познания.

Определяющее значение для раскрытия темы имеют *общенаучные* методы: диалектический метод познания, позволяющий наиболее полно раскрыть сущность института арбитражного суда; системно-исторический, с помощью которого дается характеристика совокупности фактов, повлиявших на развитие и становление органов правосудия, рассматривающих дела по экономическим спорам и др.

Наряду с этим в работе использованы такие *частнонаучные* методы, как: нормативно-юридический, сравнительно-правовой, анализ статистических данных и т.п.

Теоретической основой исследования служат научные труды правоведов различных областей знаний, в той или иной мере посвященные выбранной тематике. Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых-процессуалистов различных исторических периодов: Среди них необходимо выделить работы Т.Е. Абовой, А.В. Абсалямова, Н.И. Авдеенко, Т.К. Андреевой, Д.Н. Бахраха, В.Л. Безобразова, И.Л. Буровой, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.А. Гресь, П.С. Дружкова, Т.П. Ерохиной, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, М.И. Клеандрова, К.И. Комиссарова, Н.М. Коркунова, Е.В. Кузнецовой, В.С. Мартемьянова, В.Я. Музюкина, Ю.К. Осипова, И.Г. Побирченко, Е.Ю. Пашковой, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, М.И. Свешникова, И.И. Стрелковой, М.К. Треушниковой, Д.М. Чечота, Б.Н. Чичерина, К.А. Чудиновских, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и многих других.

Характер работы предопределил необходимость обращения к монографической литературе по общей теории права, философским трудам и энциклопедическим сведениям.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Исходные положения диссертации сформированы на основе изучения обширной нормативно-правовой базы, в которую входят: Конституция РФ, действующее арбитражное процессуальное и гражданское процессуальное законодательства, и иные нормативные источники российского права в части регламентации отношений, связанных с предметом исследования.

Эмпирической основой проведенного исследования выступают, помимо опубликованных решений Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, данные, полученные в результате изучения и сопоставления практики федеральных арбитражных судов округов (как опубликованной, так и неопубликованной).

Кроме того, были использованы официальные данные судебной статистики, отражающие работу арбитражных судов РФ, материалы выступлений председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, а также положения федеральной целевой Программы «Развитие судебной системы России на 2007 – 2011 гг.».

Научная новизна диссертации определяется тем, что настоящая работа – специальное комплексное исследование, впервые рассматривающее проблемы подведомственности и подсудности дел арбитражным судам как комплексный правовой институт в контексте обеспечения доступа к правосудию и реализации права на судебную защиту.

Научная новизна нашла непосредственное выражение в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Отстаивается авторская позиция, в соответствии с которой четкое разграничение компетенции между юрисдикционными органами, имеющими право на разрешение конфликтов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, является, с одной стороны, гарантией обеспечения независимости суда, с другой – гарантией доступа к правосудию.

2. Обосновывается тезис, согласно которому подведомственность и подсудность являются составляющими более общего понятия – компетенции конкретного суда. В связи с этим под компетентным судом следует понимать суд, полномочный рассматривать дело, одновременно подведомственное и подсудное данному суду.

3. Формулируется несколько вариантов понимания «компетенции» в зависимости от выбранного подхода. Выдвигается гипотеза о понимании компетенции в процессуальном смысле. В широком значении компетенция арбитражных судов – совокупность предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами полномочий арбитражных судов по рассмотрению подведомственных и подсудных им дел и других полномочий арбитражных

судов (изучение и обобщение судебной практики, анализ судебной статистики и др.).

В узком значении компетенция арбитражных судов есть отражение процессуальной правоспособности арбитражного суда, определяющее соотношение полномочий конкретного арбитражного суда и других юрисдикционных органов по рассмотрению и разрешению юридических конфликтов и иных дел в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также урегулирование экономических споров в досудебном порядке.

4. Обосновывается авторское понимание особого характера компетенции Высшего Арбитражного Суда РФ, наделенного законом правом законодательной инициативы по вопросам его ведения, а также правом давать разъяснения по вопросам судебной практики.

Поскольку аналогичными функциями обладает и Верховный Суд РФ, ряд вопросов относится к совместной компетенции судебных органов. Во избежание разногласий предлагается Высший Арбитражный Суд РФ и Верховный Суд РФ наделить полномочиями по совместной разработке и внесению в Государственную Думу соответствующих проектов федеральных законов.

5. Доказывается, что наметившаяся тенденция в судопроизводстве, связанная с передачей дел для разрешения в суд только после обязательного их рассмотрения в административном порядке (обжалование действий налоговых органов, судебных приставов-исполнителей), повышает значимость и целесообразность такого вида множественной подведомственности как условная (императивная) подведомственность дел по экономическим спорам.

6. С учетом изменений, внесенных в арбитражное процессуальное законодательство, предлагается отнести к специальной подведомственности арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов, регулирующих отношения в предпринимательской сфере и иной

экономической деятельности, а также споры, вытекающие из деятельности кредитных потребительских кооперативов и споры в сфере капитальных вложений, в частности, споры, вытекающие из деятельности жилищных накопительных кооперативов и споры, вытекающие из деятельности по долевому участию в строительстве.

7. Вносится предложение об отнесении дел об административной ответственности за нарушения в области финансов и рынка ценных бумаг, а также в антимонопольной сфере, к ведению административных органов с последующим обжалованием состоявшихся постановлений, в том числе, по заявлениям должностных лиц, в арбитражный суд.

Учитывая экономический характер таких дел, к подведомственности арбитражных судов предлагается относить их в том случае, когда речь идет о наказании, которое вправе применить только суд (о дисквалификации должностного лица, либо об административном приостановлении деятельности юридического лица).

8. Выдвигается предположение о том, что расширение компетенции арбитражных судов, в частности, отнесение к их подведомственности корпоративных споров, споров с участием некоммерческих организаций, диктует необходимость активизировать процесс создания постоянных судебных присутствий в ряде крупных городов для недопущения снижения доступа к правосудию.

9. Обобщение и анализ материалов судебной практики позволило сделать авторский вывод, что закрепление в арбитражном процессуальном законодательстве правил о возможности передачи дела из одного арбитражного суда в другой, в частности, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, может привести к злоупотреблениям со стороны участников арбитражного процесса в сфере реализации права на рассмотрение дела компетентным судом.

10. Доказывается, что подсудность споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом, не является

исключительной, а представляет собой один из вариантов подсудности по выбору истца.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется актуальностью и новизной рассматриваемых вопросов и состоит в развитии научного понимания проблем компетенции государственных органов, а также органов гражданской юрисдикции по рассмотрению и разрешению споров в сфере экономической деятельности.

Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших теоретических изысканиях и научных разработках в исследуемой области.

Выводы и предложения, изложенные в работе, направлены прежде всего на их реализацию в правотворческой деятельности и вызваны необходимостью совершенствования арбитражного процессуального законодательства. Это позволит, по мнению автора, найти практическое применение в правоприменительной деятельности органов судебной власти и внести реальный вклад в повышение эффективности судебной защиты нарушенных прав граждан и организаций.

Отдельные положения диссертации могут быть использованы при подготовке учебной и учебно-методической литературы для преподавания соответствующих дисциплин в образовательных учреждениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения, авторские выводы и практические рекомендации изложены в ряде научных публикаций, а также в выступлении на Международной научно-практической конференции «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России», посвященной памяти доктора юридических наук, профессора,

Заслуженного деятеля науки РФ Игоря Михайловича Зайцева (октябрь 2009 г.).

Материалы диссертационной работы апробированы и применяются автором при преподавании дисциплин «Арбитражный процесс» и «Международный коммерческий арбитраж» в ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

Структура и объем диссертации. Структура диссертации основана на принципах формальной логики и определена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, а также приложения, содержащего авторский Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, излагаются цели и задачи; определяются объект и предмет исследования; освещается степень разработанности выбранной для изучения проблемы, теоретическая база, методологическая, нормативная и эмпирическая основы работы; аргументируются научная новизна и авторские положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость, отмечается апробация результатов исследования, а также дается информация о структуре работы.

Первая глава «Понятие и сущность компетенции: теоретические аспекты проблемы» подразделяется на два параграфа; посвящена теоретическим вопросам исследования компетенции как института процессуального права.

В первом параграфе «*Общая характеристика компетенции*» указывается, что термин «компетенция» в силу своего межотраслевого характера и широкого употребления в различных отраслях не содержит единого определения как в теории, так и в действующем законодательстве.

Определение компетенции имеет две трактовки – широкую и узкую. В широком смысле понятие «компетенция» включает в себя все полномочия конкретного органа по осуществлению функций в определенной сфере; в узком – только круг главных полномочий определенного органа. В данном научном исследовании акцент делается именно на узком значении, указанного юридического феномена.

Исходя из положений Конституции РФ (ч. 1 ст. 104) приводится авторская трактовка компетенции высших судов, под которой предлагается понимать круг полномочий, относящихся к их ведению, касающихся рассмотрения подведомственных им дел, решению организационных вопросов, направленных на обеспечение деятельности судов соответствующей подсистемы, а также реализации права законодательной инициативы по вопросам их ведения.

Среди теоретических аспектов рассматриваемой проблемы указывается, что в российском процессуальном законодательстве нет содержательной разницы между понятиями «компетенция» и «полномочие», которые должны соотноситься как целое и его часть, а также между дефинициями «компетенция» и «подведомственность». Отмечается, что использование термина «юрисдикция» как синонима «компетенции» в отношении органов государственной власти, не относящихся к судебной ветви власти, представляется, по меньшей мере, некорректным, поскольку «юрисдикция» (*jurisdictio*) в переводе с латинского означает осуществление правосудия, судопроизводство.

Используя теоретические наработки, проводится анализ названия и содержания гл.4 «Компетенция арбитражных судов» АПК РФ, которая включает в себя два самостоятельных института, характеризующих связь

между правомочием субъекта и объектом правомочий, в отношении которого осуществляются предметные и территориальные полномочия арбитражных судов РФ. Отмечается, что среди полномочий суда в законодательстве не указаны, в частности, его организационные функции, которые также входят в понятие компетенции, и поэтому представляется теоретически неверным использование законодателем в названии указанной главы АПК РФ такого словосочетания как «Компетенция арбитражных судов». Для устранения этого несоответствия предлагается данную главу дополнить положениями, касающимися организационных полномочий арбитражных судов, либо переименовать ее по аналогии с гл.3 «Подведомственность и подсудность» Гражданского процессуального кодекса РФ или дополнить словами «по рассмотрению и разрешению дел».

В конце параграфа автором делается ряд выводов: компетентный суд – суд, полномочный рассматривать дело, одновременно подведомственное и подсудное этому суду; подведомственность и подсудность являются составляющими общего понятия – компетенции конкретного суда, что подтверждается как положениями Конституции РФ, так и Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Во втором параграфе *«Разграничение компетенции между юрисдикционными органами, обладающими полномочиями по рассмотрению экономических споров»* раскрываются основные проблемы, возникающие при определении компетенции юрисдикционных органов в предпринимательской и экономической сферах.

На основе имеющихся в учебной и научной литературе подходов среди причин возникновения проблем разграничения компетенции между различными судами и иными органами, занимающимися рассмотрением экономических споров, указываются: раздробленность судебной системы, отсутствие четкого разграничения компетенции, неразработанность института подведомственности и несогласованность действующих

процессуальных норм о подведомственности, недостаточный уровень подготовки судей и др.

Делается вывод, что первопричина споров о разграничении компетенции заключается многообразии форм защиты прав и охраняемых законом интересов, а также в большом количестве юрисдикционных органов. Наличие специальных органов, полномочных рассматривать соответствующие споры, позволяет повысить эффективность всей системы правосудия. В связи с этим обосновывается целесообразность создания специализированных судов в системе арбитражных судов, которые бы занимались, например, только рассмотрением налоговых и таможенных споров.

При этом отмечается, что отнесение к компетенции арбитражных судов споров, возникающих из налоговых и таможенных правоотношений с участием физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, возможно при условии установления обязательного досудебного порядка обжалования ненормативных актов, действий, (бездействия), принимаемых (совершаемых) налоговыми (таможенными) органами, что требует существенного изменения налогового и таможенного законодательства, а также влечет за собой необходимость создания постоянных судебных присутствий в ряде крупных городов для обеспечения доступа граждан к правосудию.

Глава вторая «Подведомственность в механизме правового регулирования арбитражной процессуальной деятельности» состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению проблем подведомственности.

В первом параграфе *«Понятие и виды подведомственности: спорные вопросы теории»* представлен историко-правовой анализ трансформации понимания термина «подведомственность» в России. Отмечается, что в юридической науке не существует единого подхода к определению понятия «подведомственность», более того, оно часто отсутствует в юридических толковых словарях и в учебной литературе.

Автором выявлено, что предметная компетенция и подведомственность во многом схожи, и та и другая имеют своей целью разграничить полномочия различных юрисдикционных органов в зависимости от предмета их деятельности, и тем не менее они не тождественны. Проведенный анализ существующих взглядов на понимание подведомственности позволил продемонстрировать отсутствие сложившегося в процессуальной науке единого мнения относительно содержания этой правовой категории. При этом автор придерживается позиции, определяющей подведомственность через те объекты (дела), которые могут быть предметом использования судебным органом своих полномочий.

Исследовав соотношение подведомственности с категорией компетенции, а также с такими смежными правовыми институтами как юрисдикция и подсудность, диссертант пришел к выводу, что подведомственность арбитражных судов – это относимость экономических споров и других юридических дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, к их компетенции. Такая формулировка наиболее соответствует этимологическому значению прилагательного «подведомственный» как «находящийся в чьем-либо ведении».

Анализируя критерии отнесения дел к подведомственности арбитражных судов можно с уверенностью констатировать, что в настоящее время субъективный критерий второстепенен характером и используется судами в качестве дополнительного, позволяющего конкретизировать подведомственность. Вместе с тем отмечается, что сделанная законодателем ставка на предметный критерий спора представляется не вполне удачной. В связи с этим представляется целесообразным ввести в АПК РФ изменения, позволяющие исключить неопределенность в вопросах подведомственности между арбитражными судами и административными органами.

Продолжая исследовать спорные вопросы подведомственности, автор дает характеристику имеющимся различным точкам зрения относительно оснований дифференциации подведомственности юридических дел на виды.

Условия динамики развития экономического законодательства свидетельствуют о постоянном эволюционном процессе генеза императивной (условной) подведомственности, которая призвана, во-первых, упорядочить процесс рассмотрения определенных категорий дел, во-вторых, позволяет разгрузить суды от малозначительных дел.

Во втором параграфе **«Развитие института подведомственности в арбитражном процессуальном праве»** исследуются проблемы института подведомственности и формулируются основные направления его дальнейшего развития.

В диссертации отмечается принципиальная значимость правильного определения подведомственности, призванной обеспечить реализацию всеобщего доступа к правосудию.

На основании разработанных в процессуальном праве классификаций подведомственности (например, П.С. Дружкова, В.Н. Гапеева), выделяются отрицательные и положительные коллизии теории и практики подведомственности.

Предлагается отнести к специальной подведомственности арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов, регулирующих отношения в предпринимательской сфере и иной экономической деятельности, без учета субъектного состава участников правоотношений и указания на то в федеральном законе, а также споры, вытекающие из деятельности кредитных потребительских кооперативов и споры в сфере капитальных вложений, в частности, споры, вытекающие из деятельности жилищных накопительных кооперативов и споры, относительно долевого участия в строительстве.

Отмечается необходимость внесения изменений в КоАП РФ, касающихся разграничения подведомственности между административными

органами, арбитражными судами и судами общей юрисдикции по делам об административной ответственности за нарушения в области финансов и рынка ценных бумаг, а также в антимонопольной сфере. Учитывая экономический характер таких споров, предлагается передать их на рассмотрение непосредственно административному органу с последующим обжалованием состоявшихся постановлений, в том числе по заявлениям должностных лиц, в арбитражный суд, либо передать их на рассмотрение арбитражного суда, если речь идет о наказании, которое вправе применить только суд (о дисквалификации должностного лица либо об административном приостановлении деятельности юридического лица).

Одной из тенденций развития судебной системы, проявившейся в ходе реализации Концепции судебной реформы в России, стало расширение подведомственности дел арбитражных судов, особенно в сфере публичных отношений, поскольку к их юрисдикции теперь принадлежат споры с участием не только юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, но и должностных лиц (например, обжалование действий судебных приставов-исполнителей).

Кроме того, диссертант дает характеристику проблеме рассмотрения судами заявлений, содержащих несколько связанных между собой требований. Отмечая, что ни АПК РФ, ни ГПК РФ не содержат положений о том, какими именно критериями необходимо руководствоваться суду при определении «возможности» или «невозможности» разделения требований, следует учитывать соотношение объема требований, подведомственных суду общей юрисдикции или арбитражному суду, и каким образом указанные положения соотносятся с правилом о специальной подведомственности. По мнению диссертанта, в данном случае более предпочтительным представляется рассмотрение данных споров арбитражными судами, так как они имеют экономический характер.

Глава третья «Подсудность в механизме правового регулирования арбитражной процессуальной деятельности» посвящена рассмотрению

теоретических и практических проблем подсудности в арбитражном процессе и также состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Понятие и виды подсудности дел арбитражным судам»* проводится исследование имеющихся определений термина «подсудность», а также видов подсудности.

Категория подсудности в отличие от понятий «компетенция» и «подведомственность» не вызывает в научной среде больших дискуссий и отражает природу дел, подведомственных арбитражным судам, в силу которой они относятся к рассмотрению конкретного суда, входящего в систему арбитражных судов.

Далее анализируются положения Проекта федерального закона № 211568-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ», в котором предлагается исключить п. 3 ч. 2 ст. 34 АПК РФ о подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ экономических споров между РФ и субъектами РФ и экономических споров между самими субъектами РФ. С одной стороны, внесение таких изменений в большей степени носит технический характер, так как экономические споры между РФ и субъектами РФ и экономические споры субъектов РФ преимущественно касаются прав на недвижимое имущество.

Неопределенность в вопросе о подсудности указанной категории дел была устранена постановлением Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 12 октября 2006 г. № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество», в соответствии с которым иски о правах на недвижимое имущество и сделок с ним между субъектами РФ рассматриваются по месту нахождения данного имущества. Таким образом, в настоящее время подобные споры Высшим арбитражным судом РФ не рассматриваются. С другой стороны, при рассмотрении спора между двумя субъектами РФ о праве на земельный участок судом, который расположен на территории одного из спорящих субъектов, существует вероятность предвзятого рассмотрения спора. В данной ситуации, для обеспечения

принципа беспристрастности суда, представляется необходимым передать дело иному суду. Следовательно, преждевременно исключать из подсудности Высшего арбитражного суда РФ как суда первой инстанции дела по экономическим спорам между РФ и субъектами РФ, между субъектами РФ.

Анализ различных видов подсудности и примеры правоприменительной практики позволили диссертанту сделать вывод, что подсудность споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом, не является исключительной, а это, в свою очередь, свидетельствует о необходимости внесения уточнений в АПК РФ, касающихся правил подсудности, закрепленных ч. 3 ст. 38 АПК РФ.

На данный момент обозначилась еще одна проблема исключительной подсудности арбитражных судов, вытекающая из положений ст.168.2 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ) и требующая разрешения путем гармонизации соответствующих положений БК РФ с нормами АПК РФ. В соответствии с нормами указанной статьи БК РФ к подсудности Высшего арбитражного суда РФ относится осуществление производства по делам о восстановлении платежеспособности субъектов РФ, а к подсудности арбитражных судов субъектов РФ – осуществление производства по делам о восстановлении платежеспособности муниципальных образований в порядке, установленном федеральным законом.

Правительством РФ или высшим должностным лицом субъекта РФ (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) и (или) представительным органом муниципального образования, главой муниципального образования соответственно в Высший арбитражный суд РФ или арбитражный суд субъекта РФ подается ходатайство о введении временной финансовой администрации. Между тем ни АПК РФ, ни Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривают такой формы производства, как восстановление платежеспособности публично-правового образования. Кроме того, обращение в арбитражный суд по делам,

возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, при пересмотре судебных актов в порядке надзора и в иных случаях, предусмотренных АПК РФ, осуществляется в форме заявления, а не ходатайства (ч. 4 ст. 4 АПК РФ).

Если рассмотреть категорию дел, связанную с несостоятельностью (банкротством), то в случаях, когда одной из сторон является субъект РФ, нарушаются правила исключительной подсудности, в соответствии с которыми заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника (ч. 4 ст. 38 АПК РФ).

Во втором параграфе **«Порядок передачи дел по подсудности и процессуально-правовые последствия несоблюдения правил подсудности»** рассматривается порядок передачи дел по подсудности и проблемы, связанные с нарушением этого порядка.

Выделяется ряд наиболее распространенных в арбитражной практике проблем, связанных с нарушением подсудности. Первая – вытекает из условия, в соответствии с которым передача дела в арбитражный суд по месту нахождения большинства доказательств возможна только по ходатайству как истца, так и ответчика (п. 2 ч. 2 ст. 39 АПК РФ). Учитывая, что такое ходатайство должны подать обе стороны, то законодательство подразумевает достижение двустороннего соглашения, изменяющего подсудность уже принятого к производству дела. По мнению диссертанта, при отсутствии такого соглашения нарушается конституционное право на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Вторая проблема порождается недопустимостью споров о подсудности между арбитражными судами в РФ: дело, направленное из одного арбитражного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено (ч. 4 ст. 39 АПК РФ). Такой порядок передачи дела не гарантирует в полной мере реализации права на судебную защиту лиц, обратившихся в арбитражный суд, в том случае, когда изначально дело

передавалось с нарушением подсудности. Представляется, что такое решение должно быть отменено вышестоящим судом.

Третья проблема связана с возможностью объединения гражданско-правовых и административно-правовых требований, что, в принципе, не соответствует природе арбитражного процесса, а последствием несоблюдения судами правил подсудности является направление дела для рассмотрения в суд, к подсудности которого относится дело.

Следующая проблема – рассмотрение арбитражными судами дел об административных правонарушениях. Соотношение норм КоАП РФ и гл. 25 АПК РФ до недавнего времени определяло территориальную подсудность дел об административных правонарушениях арбитражным судам специальными правилами, предусмотренными ст. 203 и 208 АПК РФ. Подсудность дела можно было изменить только в случае наличия ходатайства административного органа и лица, привлекаемого к административной ответственности, о направлении дела по подсудности по месту нахождения большинства доказательств (п. 2 ч. 2 ст. 39 АПК РФ). Данное обстоятельство приводило к тому, что практически все дела, связанные с административными правонарушениями юридических лиц, зарегистрированных в Москве и имеющих многочисленные обособленные подразделения на всей территории РФ, рассматривались Арбитражным судом города Москвы.

Пленум Высшего арбитражного суда РФ в Постановлении от 20 июня 2007 г. № 42 «О внесении дополнения в постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указал, что, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 202 АПК РФ, дела о привлечении к административной ответственности юридического лица в связи с нарушением, связанным с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании ст. 29.5 КоАП РФ подлежат рассмотрению

по месту совершения соответствующего нарушения или по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Учитывая положения ч. 1 ст. 207 АПК РФ и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, дела об оспаривании решений административных органов о привлечении юридического лица к административной ответственности в связи с нарушениями, связанными с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании ст.35 АПК РФ рассматриваются по месту нахождения соответствующего административного органа.

Данная позиция Высшего арбитражного суда РФ изменила практику определения подсудности споров об административных правонарушениях. Вместе с тем, по мнению диссертанта, изменение практики определения подсудности таким образом не допустимо и требует внесения соответствующих изменений в арбитражное процессуальное законодательство.

Диссертант приходит к выводу, что процессуально-правовые последствия несоблюдения правил подсудности приводят к злоупотреблениям сторонами правом на рассмотрение дела судом, к ведению которого оно относится, и наличие в АПК РФ возможности изменения подсудности несет в себе крайне негативные последствия, а следовательно, любая вероятность подобного манипулирования судом должна быть, как минимум, существенно ограничена путем внесения изменений в процессуальное законодательство.

В заключении изложены выводы о необходимости дальнейшего научного изучения института компетенции арбитражных судов, обобщены предложения, направленные на совершенствование арбитражного и гражданского процессуального, налогового, таможенного, антимонопольного законодательств и законодательства об административных правонарушениях, связанные с правонарушениями, совершаемыми в предпринимательской и экономической сферах.

Приложение содержит авторский проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. *Гаджиева (Конова) Ф.Р.* Институт подведомственности в механизме правового регулирования // Российский криминологический взгляд. Ставрополь: Издательство «Бюро новостей», 2008. № 4. (0,3 п.л.);

2. *Гаджиева (Конова) Ф.Р.* Проблемы разграничения компетенции между арбитражными судами, судами общей юрисдикции и иными органами, занимающимися рассмотрением экономических споров // Российский криминологический взгляд. Ставрополь: Издательство «Бюро новостей», 2009. № 1. (0,3 п.л.);

3. *Гаджиева (Конова) Ф.Р.* Разграничение компетенции между юрисдикционными органами, обладающими полномочиями по рассмотрению экономических споров // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. №6. (0,4 п.л.);

Публикации в других научных журналах и изданиях:

4. *Гаджиева (Конова) Ф.Р.* К вопросу о правовом регулировании порядка передачи дел по подсудности в арбитражном процессе // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России: материалы Международной научно-практической конференции «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России», посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Игоря Михайловича Зайцева (23 октября 2009 г.) / отв. ред. А.И Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. (0,2 п.л.);

5. *Гаджиева (Конова) Ф.Р.* Правовые последствия несоблюдения правил подведомственности // Администратор суда.. – М.: Издательская группа «Юрист», 2009. № 4 (0,4 п.л.);

6. *Гаджиева (Конова) Ф.Р.* Порядок передачи дел по подсудности и процессуально-правовые последствия несоблюдения правил подсудности // Экономика, социология и право. – М.: Издательство «Наука ПЛЮС», 2009. № 12. (0,7 п.л.);

7. *Гаджиева (Конова) Ф.Р.* К вопросу разграничения понятий «компетенция» и «подведомственность» // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – М.: Научно-информационный издательский центр «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук», 2009. № 12. (0,3 п.л.);

8. *Гаджиева (Конова) Ф.Р.* Понятие и сущность компетенции: теоретические аспекты проблемы // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: Материалы II Международной научно-практической конференции «Современные проблемы гуманитарных и естественных наук» 15-20 января 2010 г.: в 2-х т. Том I. – М.: Издательство «Открытое право», 2010. (0,4 п.л.).