На правах рукописи

ДУБРОВИНА Марина Анатольевна

ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СВОБОДУ МЫСЛИ И СЛОВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

12.00.02 – конституционное право; муниципальное право

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов 2007

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский юридический институт МВД России»

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор **Кабышев Владимир Терентьевич.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор **Мухачев Игорь Владимирович**

доктор юридических наук, доцент **Мамонов Вадим Васильевич**

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина»

Защита состоится «___»_____2007 года в _____ на заседании Диссертационного совета Д-212.239.02 в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___»_____2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета И.С. Морозова

Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования обусловлена стремительными изменениями в общественной и государственной жизни России, прежде всего переходом от авторитаризма к подлинной демократии, которая утверждает приоритет прав и свобод человека и гражданина.

За последние пятнадцать лет российское общество многократно обращалось к проблемам защиты права на свободу мысли и слова. В первую очередь это обусловлено тем, что, несмотря на требования времени в условиях реформирования российской государственности, очень трудно было отказаться от практики государственного контроля над всеми сферами общественной и государственной жизни. Прежние представления о свободе мысли и слова обнаружили свою несостоятельность, а новые политико-правовые стандарты еще не приняли развитой формы. Закрепление на международном и национальном уровнях данного конституционного права оказалось недостаточным для эффективной его реализации, возникла необходимость в изменении общественного сознания, повседневной практической деятельности политических элит.

В настоящее время существует немало проблем, требующих разрешения. Это и недостаточная правовая регламентация права на свободу мысли и слова, и отсутствие действенных механизмов реализации и защиты данного права в современной России.

В целях избежания злоупотреблений правом на свободу мысли и слова, назрела необходимость определения четких границ реализации и защиты данного права.

Сложилась двойственная ситуация: от свободы мысли и слова уже невозможно отказаться, но расширение границ этого права или необоснованное их сужение может привести либо к полному хаосу, либо к крупномасштабным конфликтам между властью и населением. В то же время право на свободу мысли и слова определенно теряет смысл вне его реализации и эффективной защиты.

Концепция свободы мысли и слова, провозглашенная Конституцией Российской Федерации, не имеет аналогов в истории нашего государства. Наряду со многими демократическими ценностями, такими как народовластие, приоритет прав и свобод человека и гражданина, верховенство Конституции РФ и другими, присущими российской государственности с момента принятия действующей конституции, право на свободу мысли и слова должно быть наполнено конкретным содержанием. Надо учитывать также и то обстоятельство, что становление правового государства в России, стержнем которого является наиболее полное повсеместное обеспечение, реализация и защита прав и свобод человека, находится только на начальной стадии. Но даже в странах с устоявшимися демократическими традициями имеют место нарушения прав человека, в том числе права на свободу мысли и слова. В Российской Федерации на данном этапе подобные нарушения встречаются достаточно часто.

Возникает необходимость выработки единообразной судебной практики в России, соотносящейся с общепризнанными международными стандартами в области защиты прав человека в условиях глобализации, в частности, с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, в целях обеспечения эффективной защиты свободы мысли и слова. Это предполагает адаптацию правовых культур, сближение правовых систем европейского региона. Постановления Европейского Суда обладают большой силой убеждения, так как в них дается разумное толкование правовых норм и механизм решения проблем в области прав человека. Систематизация правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и сравнительный анализ позиций Европейского Суда по правам человека в области защиты свободы выражения мнений представляет несомненный научный, а также практический и политический интерес.

Актуальными для исследования остаются вопросы определения границ осуществления свободы слова в целях предотвращения пропаганды сепаратизма; контроля над распространением информации в Интернете, в

частности, экстремистской направленности; обеспечения национальной безопасности, сохранения режима государственной тайны; установления пределов ограничения и осуществления свободы слова; реализации права на свободу слова и защиты нравственности; использования права на свободу слова и защиты чести и достоинства других лиц; осуществления свободы слова и реализация избирательных прав и др. Исследуются также вопросы формирования традиций свободомыслия.

В работе уделяется внимание самозащите права на свободу слова. Представляет интерес обобщение международных способов защиты исследуемого права. Рассматриваются аспекты юридического равенства при реализации и защите права на свободу мысли и слова.

Необходим системный анализ вопросов реализации и защиты права на свободу мысли и слова в России с целью формулирования предложений законодателю и правоприменителю эффективных форм, средств и способов его защиты. Достижению этой цели способствует осуществление комплексного межотраслевого исследования с применением современных теоретических позиций и достижений отраслевых и общественных наук (гражданского, уголовного, административного права, социологии, философии, политологии).

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В советский период ввиду идеологического монизма научных исследований о свободе мысли и слова проводилось сравнительно мало (Поляков В.Л. Конституционное право советских граждан на свободу слова / Под ред. И.Е Фарбера. Саратов, 1977; Поляков В.Л. Классовое содержание конституционного права на свободу слова. Саратов, 1974). Только с середины 1980-х гг. эта проблема, вызванная коренными переменами в общественной и государственной жизни, стала привлекать к себе внимание.

Вопросами реализации и защиты прав человека в общетеоретическом значении занимались ученые: С.А. Авакьян, В.П. Басик, М.В. Баглай, А.В. Безлепкин, В.В. Бойцова, Н.С. Бондарь, С.Н. Бочарова, О.В. Брежнев,

В.Я. Бутылин, В.М. Ведяхин, Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, С.А. Волков, С.А. Глотов, Л.И. Глухарева, П.П. Глущенко, С.А. Горшкова, О.Н. Доронина, В.М. Жуйков, В.Д. Зорькин, В.Т. Кабышев, В.А. Карташкин, Г.Н. Комкова, Е.А. Курноскин, В.А. Лебедев, И.А. Ледях, В.А. Ложкин, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, М.В. Мархгейм, А.С. Мордовец, Н.В. Папичев, С.В. Поленина, В.В. Полянский, О.Ю. Рыбаков, М.В. Рыбкина, Ю.В. Самович, О.А. Снежко, В.Н. Снетков, К.Б. Толкачев, Ю.В. Трошин, В.Е. Чиркин, Х.Б. Шейнин, В.В. Шуткина, Б.С. Эбзеев, К.А. Экштайн, Л.М. Энтин.

Специальные исследования в области конституционной регламентации права на свободу мысли и слова осуществляли: Н.Н. Довнар «Конституционные основы свободы слова: теория и практика» (2001 г., Минск); В.Н. Кудрявцев «Свобода слова» (Москва, 2006 г.); М.Я. Муратов «Право на свободу слова: история и современность» (Москва, 2002 г.). Проблемам правовой регламентации, реализации и отчасти защиты посвящались статьи авторов: Е.Г. Гребенькова, Н.С. Колесова, Л.Г. Мачковский, Т.В. Старовойтова, М.А. Федотов, О.Ю. Черникова и др.

Отсутствие специальных научных исследований в области защиты права на свободу мысли и слова обусловило **цели и задачи диссертационного исследования.**

Целью диссертационной работы является исследование проблем практической защиты и реализации права на свободу мысли и слова в современной России; выявление существующих пробелов в правовой регламентации права на свободу мысли и слова; научное осмысление и анализ проблем, связанных с обеспечением и защитой конституционного права на свободу мысли и слова, на основе изучения общепризнанных принципов и норм международного права, законодательства Российской Федерации, положений конституционной науки и юридической практики; обобщение основных направлений совершенствования законодательного регулирования защиты исследуемого права, выработка практических рекомендаций и предложений по изменению российского законодательства;

определение основных направлений совершенствования гарантий защиты конституционного права на свободу мысли и слова в современной России.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

-раскрыть сущность и юридическое содержание права на свободу мысли и слова на основе действующей Конституции РФ и законодательства;

-определить место и роль права на свободу мысли и слова в системе конституционных прав и свобод;

-показать этапы развития представлений о праве на свободу слова в зарубежных странах и в России;

-описать систему ограничений, налагаемых на реализацию права на свободу мысли и слова;

-проанализировать правовые позиции Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека по вопросу защиты права на свободу выражения мнений;

-обобщить и систематизировать существующие взгляды по вопросам защиты права на свободу мысли и слова, определить основные критерии ее эффективности.

Наряду с теоретическими обобщениями осуществить практическую задачу по выработке рекомендаций для изменения формулировок действующих нормативных актов в области регламентации права на свободу мысли и слова для восполнения существующих пробелов.

Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе конституционного закрепления, реализации, охраны, обеспечения и защиты конституционного права на свободу мысли и слова.

Предмет диссертационного исследования – конституционная система реализации и защиты свободы мысли и слова; выбор и обоснование подходов в систематизации правовой работы в данной сфере.

Методологическую основу исследования составляют: диалектический метод как основополагающий общенаучный метод познания процессов и явлений объективного мира и основанные на нем частнонаучные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, функциональный, юридико-технический, социологический и др.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики (Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации), доклады о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ, а также результаты социологических опросов.

Научная новизна работы обусловлена тем, что диссертация представляет собой комплексное исследование конституционно-правовой системы защиты права на свободу мысли и слова и гарантий его реализации, рассматриваются элементы такой системы. Автором исследована структура субъективного права на свободу мысли и слова, провозглашенного Конституцией Российской Федерации и закрепленного законодательством Российской Федерации. Анализ способов защиты права на свободу мысли и слова дан с учетом положений основополагающих международных документов в этой сфере.

В диссертации предложена авторская трактовка терминов «вопросы, представляющие общественный интерес», «источник информации», «право на свободу мысли и слова», «стандарт Совета Европы в сфере реализации и защиты свободы выражения мнений»; разработаны меры по совершенствованию российского законодательства, в частности уточнение формулировок законов, обозначение сфер, требующих законодательного регулирования, из-за отсутствия которого на данный момент существуют пробелы в национальном законодательстве.

Автором особо отмечены проблемы, связанные с защитой права на свободу мысли и слова в Российской Федерации.

В диссертации сформулированы и обоснованы теоретические выводы, которые **выносятся на защиту**:

1. Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации право на свободу мысли и слова имеет свою структуру, элементами которой являются*:*

-свобода мысли;

-свобода слова, распространения и выражения мнений;

-свобода от вмешательства в сферу распространения мнений;

-право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом;

-свобода массовой информации.

Свобода слова является принципом построения взаимоотношений человека с государством. Без эффективной реализации данного права невозможна действенная защита всех других прав человека.

2. На международном уровне принимаются документы, посвященные свободе слова и свободе массовой информации. Большинство государств мира признали практическую значимость данных прав в качестве составной части прав человека и основных свобод, являющихся существенным фактором укрепления мира и международного взаимопонимания.

Особое внимание вопросам защиты права на свободу выражения мнений на международном уровне уделяется в рамках Совета Европы. Предлагается авторское определение понятия «стандарт Совета Европы в сфере реализации и защиты свободы выражения мнений» - это правило, зафиксированное в официальном документе Совета Европы, правовая позиция, высказанная Европейским Судом по правам человека при рассмотрении конкретного дела о защите свободы выражения мнений, правовой обычай Совета Европы в сфере реализации данного права, многократно применяемый государствами-участниками организации.

3. Автором высказывается предложение о принятии федерального закона, регулирующего отношения в сфере реализации свободы слова, свободы массовой информации в сети Интернет. В нем необходимо определить четкие правила распространения информации по каналам сети с учетом ее специфики. Отношения в данной сфере регулируются существующими законами (Законом РФ «О средствах массовой информации», Федеральным законом «О связи», Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и защите информации»). Предлагаемый закон способствовал бы определению баланса между контролем и саморегулированием данной системы, так как рано или поздно отсутствие любого контроля может вылиться в опасные злоупотребления.

4. В целях единообразного понимания и применения законодательства предлагается внести уточнения в Закон РФ от 27.12.1991 г. (в ред. от 24.07.2007 г.) «О средствах массовой информации», где вместо термина «компьютерные сети» использовать понятие «информационно-телекоммуникационная сеть» в том значении, в котором оно раскрывается в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и защите информации» от 27.07.2006 г., а именно: «информационно-телекоммуникационная сеть» - технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники».

В правовом регулировании должна быть четкость и ясность формулировок. Использование терминов «компьютерные сети», «телекоммуникационные сети», «информационно-телекоммуникационная сеть» может привести к неоднозначному их толкованию, что юридически недопустимо.

5. Предлагается в Закон РФ от 27.12.1991 г. «О средствах массовой информации» ввести определение «вопросы, представляющие общественный интерес» - это общедоступная информация, свободно распространяемая либо предоставляемая по соглашению лиц, либо информация, которая в

соответствии с законодательством подлежит предоставлению или распространению, а также информация, распространение которой в Российской Федерации ограничивается, привлекающая особое внимание общественности, вызываемая потребностью в ее распространении, получении, доступе к этой информации, затрагивающая права и свободы человека и гражданина, полученная в соответствии с законодательством РФ.

6. Высказывается позиция о целесообразности принятия федерального закона «Об источниках информации», в котором необходимо дать определение источнику информации, установить последствия распространения информации, полученной незаконным путем, разработать способы защиты источников информации.

Определение предлагается в следующей редакции: «Источник информации - физическое лицо, юридическое лицо, государственные и муниципальные органы и их должностные лица, коммерческие организации, а также информационно-телекоммуникационные сети информации, содержащие сведения, воспринимаемые человеком или специальным устройством, представляющие содержательную ценность для субъекта их получающего, передающего, распространяющего».

7. Предлагается ввести административную ответственность за принуждение к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, добавив статью «Принуждение к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них» в главу 5 «Административные правонарушения, посягающие на права граждан» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конституции Российской Федерации гарантирует, что «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них» (ч.3 ст. 29). Ответственности за принуждение к выражению мнения или отказу от своих убеждений в законодательстве Российской Федерации пока не установлено, в то время как встречающиеся в конституционной практике

случаи нарушения данных положений обусловливают необходимость таких дополнений.

8. Обосновывается необходимость исключения нормы, содержащейся в п. 5.2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» 2002 г. (правило введено ФЗ № 225 «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г.» от 5.12.2006 г.), которая гласит:

«Зарегистрированный кандидат, избирательное объединение не вправе использовать эфирное время на каналах организаций, осуществляющих телевещание, предоставленное им для размещения агитационных материалов, в целях распространения призывов голосовать против кандидата, кандидатов, списка кандидатов, списков кандидатов (п. «а»); описания возможных негативных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен к распределению депутатских мандатов (п. «б»); распространения информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с негативными комментариями (п. «в»); распространения информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов (п. «г»)».

На наш взгляд, данное положение противоречит праву на свободу мысли и слова, закрепленному в ст. 29 Конституции Российской Федерации. Государством гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ). То есть, являясь кандидатом на выборную должность, гражданин имеет право на свободу

слова наравне с другими кандидатами. Свобода слова означает свободу выражения мнений, в том числе и негативных. Выражение политических мнений должно основываться на принципе законности.

Запрет на критику и негативные высказывания в адрес кандидата, кандидатов, списка кандидатов, списков кандидатов, установленный в п. 5.2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» 12.06.2002 г. противоречит статье 29 Конституции Российской Федерации. Поэтому предлагается исключить эту норму из действующего законодательства.

9. Обосновывается необходимость создания в каждом регионе общественных комиссий по контролю за соблюдением прав человека в Вооруженных Силах РФ, в том числе права на свободу слова. В состав комиссий должны входить члены общественных организаций. Им должно быть предоставлено право посещать воинские части и беседовать с военнослужащими, проходящими срочную военную службу. В ходе такого общения могут быть выявлены проблемы и факты нарушений права на свободу слова в воинских частях и приняты соответствующие меры. Также указывается на необходимость взаимодействия данных общественных комиссий с Уполномоченными по правам человека в соответствующем регионе, так как в функции общественных комиссий должно входить составление только рекомендательных предписаний руководству воинских частей, а Уполномоченный может принимать действенные меры.

10. Предлагается организация и проведение обязательных ежегодных тренингов по вопросам защиты права на свободу слова в Европейском Суде по правам человека с работающими судьями, адвокатами и сотрудниками правоохранительных органов под руководством судей Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ; осуществление ежегодного официального обобщения судебной практики Европейского Суда по правам человека по защите права на свободу выражения мнений, осуществляемого Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в координации с Уполномоченным

РФ при Европейском суде по правам человека; введение штатных сотрудников в аппарате Уполномоченного по правам человека в РФ и в субъектах для оказания помощи гражданам, желающим обратиться за защитой прав в Европейский Суд по правам человека.

Практическая значимость исследования определяется содержащимися в нем выводами и предложениями, которые могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства, а также при подготовке обобщающих научных трудов по проблемам защиты прав человека, в процессе преподавания дисциплины «Конституционное право Российской Федерации» и спецкурсов по правам человека.

Ряд рекомендаций, выработанных автором, могут быть использованы в целях приведения российского законодательства в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами России. Некоторые предложения могут быть внедрены в практику правоприменительных органов в деле защиты прав человека. Материалы исследования используются при преподавании дисциплины «Конституционное право России», «Международное право» и спецкурса «Право Совета Европы» в ФГОУ ВПО СЮИ МВД России

Апробация результатов исследования. Положения диссертационного исследования докладывались на региональной научно-практической конференции «Практика Европейского Суда по правам человека и российская правовая система» (Саратов, 2006 г.), на всероссийской научно-практической конференции «Судебная защита в современной России: проблемы доступности» (Саратов, 2007 г.). Основные положения работы изложены в научных статьях по теме диссертационного исследования. Внедрение результатов диссертационного исследования осуществлялось в процессе преподавания дисциплин «Конституционное право России», «Международное право» на кафедре конституционного и международного права Саратовского юридического института МВД России.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, трех приложений, библиографического списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, степень разработанности темы, цели и задачи, методологическая и эмпирическая основа, его научная новизна и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся данные апробации результатов исследования.

Глава 1. ***«Конституционно-правовое регулирование права на свободу мысли и слова»*** состоит из трех параграфов, раскрывающих понятие и содержание конституционного права на свободу мысли и слова в России, определяющих место данного права в системе конституционных прав и свобод и включающих историко-правовой анализ развития представлений о праве на свободу мысли и слова на основе отечественного и зарубежного опыта.

В первом параграфе ***«Развитие идей о праве на свободу мысли и слова (отечественный и зарубежный опыт)»*** автор проводит анализ исторического становления права на свободу мысли и слова в различных регионах мира согласно форме правления, политическому режиму, характеру культуры, общественным отношениям. В результате диссертант приходит к выводу, что на современном этапе большинство государств мира признали социальную, политическую и юридическую значимость права на свободу мысли и слова.

На основе изучения ряда европейских конституций диссертант делает вывод о том, что закрепление в них права на свободу мысли и слова соответствует концепции естественных основных прав и свобод человека, отражает особенности исторического развития и специфику данных

государств. Рассматриваемое право органически включено во все другие конституционные институты.

В большинстве европейских государств признается особая ценность свободы слова, данное право преимущественно отнесено к категории личных прав, указывается на необходимость конкретизации данного права в положениях текущего законодательства, и большинство государств признают необходимость ограничения права на свободу мысли и слова.

Закрепление права каждого на свободу мысли и слова в Конституции Российской Федерации подтверждает приверженность России правовому демократическому пути развития. Право на свободу мысли и слова давно было признано конституционно-правовой доктриной, но в разные исторические эпохи не получало прямого закрепления в нормах национального законодательства. Однако в настоящее время ситуация изменилась. Право на свободу мысли и слова приобрело в Российской Федерации государственно-правовое признание и гарантированность.

Во втором параграфе «Понятие и нормативное содержание права на свободу мысли и слова» анализируется право на свободу мысли и слова как субъективное право, рассматривается его сущность, структура и содержание.

Свобода мысли – это естественное неотъемлемое свойство человека. Мысль не может быть несвободной. Конституционное закрепление свободы мысли исключает любое воздействие на формирование взглядов, мнений и убеждений человека и гарантирует каждому свободу той сферы, которая недоступна правовому регулированию. Право на свободу слова – это неотъемлемое право человека, принадлежащее ему от рождения, обеспечиваемое повышенной правовой охраной, позволяющее человеку самореализоваться, отражающее прогрессивные тенденции развития правового государства и являющееся принципом построения взаимоотношений человека с государством.

Политическое значение свободы слова заключается в поддержке и защите государством возможности для каждого свободно выражать свои мысли по вопросам государственного и общественного значения. Реализация свободы слова является главной составляющей демократического государственного режима. Юридическое выражение свободы слова воплощается в правовых нормах, гарантирующих реализацию и защиту данного права.

Умаление политического и юридического значения права на свободу мысли и слова в основном происходит из-за укрепления на протяжении последних десяти-пятнадцати лет в общественном сознании идеи о неэффективности реализации, а тем более защиты данного права. Возможно, это происходит из-за отсутствия культуры свободы слова, которая должна быть создана на основе как отечественного опыта, так и практики зарубежных государств. Культура свободы слова подразумевает активное использование предоставленного Конституцией РФ и законами права на свободу мысли и слова, не выходя за рамки предусмотренных ограничений, а при необходимости предъявление требований эффективной защиты данного права в случае его нарушения. Посредством реализации свободы слова можно добиться эффективной защиты других прав, гарантированных законодательством.

В диссертации раскрыто содержание понятий «право человека» и «свобода человека», а также указано, что свобода является принципом реализации прав человека.

Существенное внимание уделено структуре права на свободу мысли и слова, в качестве элементов которой автор указывает:

-свободу мысли;

-свободу слова, распространения и выражения мнений;

-свободу от вмешательства в сферу распространения мнений;

-свободу искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом;

-свободу массовой информации.

В исследовании рассматриваются положения основополагающих международных документов в области определения, реализации и защиты свободы слова.

Автором обобщены способы защиты права на свободу слова в глобальной информационной сети Интернет и рассмотрены попытки ряда зарубежных государств ввести цензуру в этой сфере, приводятся примеры защиты данного права из практики Европейского Суда по правам человека. Диссертант проводит систематизацию нормативно-правовых актов, регулирующих распространение информации в сети Интернет и указывает в качестве способа регулирования данных отношений саморегуляцию. Обосновывается необходимость принятия специального закона, который способствовал бы определению баланса между контролем и саморегулированием данной сферы.

Автором предлагается унифицировать понятийный аппарат Закона РФ 27.12.1991 г. «О средствах массовой информации», где заменить термин «компьютерная сеть» на «информационно-телекоммуникационная сеть» в целях единообразного понимания и применения законодательства.

Рассматриваются основания ограничения права на свободу слова в интересах общества, государства, защиты прав других лиц.

В третьем параграфе «*Место и роль права на свободу мысли и слова в системе конституционных прав и свобод»* определяется место права на свободу мысли и слова в системе конституционных прав и свобод.

Автором подчеркивается, что осуществление права на свободу мысли и слова является основанием для реализации свободы совести и свободы вероисповедания (ст. 28 Конституции РФ), права на объединение (ст. 30 Конституции РФ), права на проведение публичных мероприятий (ст. 31 Конституции РФ), права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33 Конституции РФ), права на участие в управлении делами государства, в частности права избирать и быть

избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления и участвовать в референдуме, права на равный доступ к государственной службе, права на участие в отправлении правосудия (ст. 32 Конституции РФ), права на индивидуальные и коллективные трудовые споры (ч. 4 ст. 37 Конституции РФ) и других прав. Осуществление права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, права на защиту своей чести и доброго имени (статья 23 Конституции РФ) может послужить основанием ограничения права на свободу мысли и слова. Автор считает целесообразным введение в российское законодательство термина «вопросы, представляющие общественный интерес», с целью установления баланса сталкивающихся интересов, одним из которых является свобода слова.

По мнению диссертанта, «вопросы, представляющие общественный интерес» - это общедоступная информация, свободно распространяемая либо предоставляемая по соглашению лиц, либо информация, которая в соответствии с законодательством подлежит предоставлению или распространению, а также информация, распространение которой в Российской Федерации ограничивается, привлекающая особое внимание общественности, вызываемая потребностью в ее распространении, получении, доступе к этой информации, затрагивающая права и свободы человека и гражданина, полученная в соответствии с законодательством РФ.

Диссертант считает, что существенная роль в сфере защиты прав человека принадлежит свободе слова.

Глава 2. ***«Конституционно-правовые гарантии реализации права на свободу мысли и слова»*** состоит из двух параграфов, в которых исследуется система конституционных гарантий реализации права на свободу мысли и слова и приводятся стандарты Совета Европы в сфере реализации и защиты данного права.

В первом параграфе ***«Конституционные гарантии реализации права на свободу мысли и слова в Российской Федерации»*** автором

обозначаются объекты и субъекты гарантий прав человека, даетсяклассификация гарантий реализации конституционного права на свободу мысли и слова, определяются политические, социально-экономические, культурные и правовые условия, необходимые для реализации данного права.

Диссертант полагает неверным противопоставлять одну классификацию гарантий другой, так как гарантии представляют собой взаимосвязанную систему, могут осуществляться в совокупности, поэтому невозможно установить преимущество одного вида гарантий перед другим. Позиция Л.Д. Воеводина о разделении гарантий на условия и средства, обеспечивающих реализацию прав и свобод [1] автором положена в основу исследования условий и средств, обеспечивающих реализацию права на свободу мысли и слова.

В исследовании уделяется внимание международным гарантиям реализации права на свободу мысли и слова.

В работе анализируются контрольная функция Общественной палаты РФ за соблюдением свободы слова в средствах массовой информации. Высказывается позиция о введении каналов общественного вещания, отражающих региональные и местные культурные и общественные интересы, которые должны быть независимыми в организационном и редакционном плане от государственных и коммерческих структур.

Автор приходит к выводу, что в настоящее время деятельность общественности в России нельзя назвать действенной гарантией права на свободу мысли и слова из-за ее невысокой эффективности. Общественная деятельность подчас получает открытое противостояние со стороны государственных структур и не находит в них поддержки. Но Россия движется по пути формирования демократического государства и гражданского общества, что, в свою очередь, должно привести к усилению общественного контроля в области реализации и защиты свободы слова. Этот

---

[1] См.: Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М., 1997. С. 229.

процесс потребует времени, необходимого для изменения правовых традиций, культуры населения, правящих элит. Поэтому предлагается ввести общественный контроль за реализацией свободы слова в Вооруженных Силах РФ.

По мнению диссертанта, элементами конституционно-правового механизма реализации права на свободу мысли и слова являются: 1) закрепление данного права в статьях Конституции РФ и конкретизация его в законодательстве РФ; 2) определение круга субъектов гарантирования права на свободу мысли и слова; 3) формирование предпосылок, условий, средств и способов реализации права на свободу мысли и слова; 5) выделение юридических средств охраны и защиты данного права; 6) соблюдение конституционных пределов ограничения права на свободу мысли и слова.

В результате анализа правовой нормы, содержащейся в пункте 5.2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» 2002 г., введенной ФЗ № 225 «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г.» от 5 декабря 2006 г., автор приходит к выводу, что данная норма противоречит ст. 29 Конституции РФ.

Запрет на критику и негативные высказывания в адрес кандидата, кандидатов, списка кандидатов, списков кандидатов, установленный упомянутым Законом, исключает право зарегистрированного кандидата на выборную должность свободно выражать свои мысли и политические убеждения, в том числе отношение к другим кандидатам, даже если оно негативное, что является вмешательством в сферу реализации свободы слова. Безусловно, выражение политических мнений должно строиться на принципе законности и не нарушать права других кандидатов. Законодательные ограничения свободы слова должны устанавливаться только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности

государства. Кроме того, если установлен запрет, то законодательством должны быть установлены санкции (административные, дисциплинарные либо уголовные) за совершение таких действий. Диссертантом приводятся примеры из практики национальных и международных судебных органов, которая запрещает установление санкций за высказанное мнение, выраженную точку зрения.

Автором обосновывается недопустимость вмешательства в сферу выражения и распространения мнений и свободы слова, предлагается исключить данную норму из действующего законодательства.

Во втором параграфе *«Стандарты Совета Европы в сфере реализации и защиты права на свободу мысли и слова»* исследуются различные аспекты защиты права на свободу мысли и слова с помощью механизма, созданного в рамках Совета Европы.

Основным средством защиты права на свободу мысли и слова является подача индивидуальных жалоб на нарушение данного права в Европейский Суд по правам человека. В настоящее время сформировалась система прецедентов Суда в области защиты свободы выражения мнений, которая гарантирована статьей 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В отношении Российской Федерации Европейским Судом по правам человека уже вынесены постановления по жалобам российских граждан на нарушение их права на свободу слова. Правовые позиции, сформулированные в постановлениях Суда, обязательны не только для государств-участников спора, но и для не участвовавших в деле государств в части содержащегося в них официального толкования конвенционных положений, приобретающих значение правовых позиций.

Автором обращается внимание на необходимость формирования единообразной судебной практики, соотносящейся с общепризнанными международными стандартами в области свободы выражения мнений и с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека. Диссертант

приходит к выводу о том, что стандарты Совета Европы побуждают Российскую Федерацию принимать эффективные меры для исполнения своих обязательств перед собственными гражданами, а также приводить в соответствие национальное законодательство и практику его применения, им противоречащую. В диссертации формулируется понятие «стандарт Совета Европы в сфере реализации и защиты свободы выражения мнений - это правило, зафиксированное в официальном документе Совета Европы, правовая позиция, высказанная Европейским Судом по правам человека при рассмотрении конкретного дела о защите свободы выражения мнений, правовой обычай Совета Европы в сфере реализации данного права, многократно применяемый государствами-участниками организации».

В то же время в работе указывается на частичную противоречивость и политизированность постановлений, выносимых Европейским Судом в области защиты свободы выражения мнений.

Автором выносятся на рассмотрение предложения по повышению доступности защиты свободы слова с использованием процедур Совета Европы.

Глава 3 ***«Конституционно-правовой механизм защиты права на свободу мысли и слова в современной России»*** состоит из трех параграфов, в которых дается характеристика конституционной системы защиты права на свободу мысли и слова в России, обобщаются правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в сфере защиты права на свободу слова и определяются основные направления совершенствования гарантий защиты исследуемого права.

В первом параграфе «Конституционная система защиты права на свободу мысли и слова в Российской Федерации» защита права на свободу мысли и слова определяется как деятельность компетентных органов, осуществляемая на основании и в установленном законом порядке в связи с посягательством, которое может повлечь либо уже повлекло нарушение данного права. Защита должна быть направлена на восстановление права на

свободу мысли и слова, устранение негативных последствий и их дальнейшее предотвращение и предупреждение.

Основными формами защиты права на свободу мысли и слова являются государственная защита, дополняемая международными средствами, общественная защита и самозащита. Государственная защита включает деятельность уполномоченных органов (законодательных, исполнительных, судебных, главы государства, прокуратуры) по защите свободы слова. Обосновывается необходимость осуществления государственной поддержки специализированных общественных правозащитных организаций в сфере реализации свободы слова. Из всех выделяемых форм защиты самозащита права на свободу мысли и слова менее всего законодательно регламентирована.

Международные способы защиты права на свободу мысли и слова (процедуры Совета по правам человека ООН, Комитета ЮНЕСКО по конвенциям и рекомендациям, Европейского Суда по правам человека) дополняют внутригосударственные средства и побуждают государство приводить законодательство и конституционную практику в соответствие с общепризнанными стандартами защиты прав.

В силу существующих различий между государствами не созданы универсальные для всех стран механизмы защиты прав человека. Но, процессы глобализации, сближение правовых систем и усиление роли международных стандартов порождают унификацию способов защиты прав человека.

В диссертации подчеркивается, что не разработана система показателей, формирующих представление об уровне защищенности права на свободу мысли и слова, установление которой способствовало бы своевременному реагированию на случаи неоправданного затягивания либо осложнения процесса защиты данного права.

Второй параграф ***«Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в области защиты права на свободу мысли и слова»*** посвящен конституционной судебной практике в этой сфере.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ представляют собой результат истолкования Судом норм российской Конституции, а сам Конституционный Суд РФ является гарантом конституционной законности. Существующий опыт конституционного судопроизводства свидетельствует об осуществлении этим органом действенной защиты права на свободу мысли и слова.

Автором обосновывается практическая значимость правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, которые имеют обязательную юридическую силу по вопросам защиты права на свободу слова.

Принципиальное значение для защиты права на свободу мысли и слова имеет использование международно-правовой аргументации, правовых позиций Европейского Суда по правам человека в постановлениях органа конституционного контроля России.

В третьем параграфе ***«Основные направления совершенствования гарантий защиты права человека и гражданина на свободу мысли и слова»*** предлагаются изменения условий и средств защиты конституционного права на свободу мысли и слова.

В диссертации констатируется, что гарантированные статьей 29 Конституции Российской Федерации права и свободы стали неотъемлемой реальностью современного российского общества. Однако автор указывает на отсутствие системности в законодательном регулировании права на свободу мысли и слова, свободу массовой информации и на существующие пробелы и противоречия в их законодательном регулировании.

На данном этапе назрела необходимость:

- в восполнении пробелов в правовом регулировании путем принятия федеральных законов;

- в уточнении формулировок действующего законодательства;
- в определении государственной политики в сфере регулирования свободы массовой информации в сети Интернет;
- в установлении ответственности за действия, направленные на принуждение к выражению мнений, с которыми высказывающийся не согласен;
- в ужесточении ответственности за нарушение законодательства о свободе слова и массовой информации.

Диссертантом обосновывается необходимость принятия закона «Об источниках информации», в котором следует дать определение источнику информации, установить последствия распространения информации, полученной незаконным путем, выявить способы защиты источников информации.

Автор указывает на необходимость введения административной ответственности за принуждение к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, включив статью «Принуждение к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них» в главу 5 Кодекса РФ об административных правонарушениях «Административные правонарушения, посягающие на права граждан».

В работе высказываются предложения по совершенствованию механизмов реализации и защиты права на свободу мысли и слова.

В **заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

В **приложении 1** приведены результаты опроса общественного мнения, направленного на выявление степени значимости для россиян свободы слова.

В **приложении 2** дана «Карта гласности», раскрывающая степень свободы печатной и электронной прессы в регионах.

В **приложении 3** предложен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ от 27.12.1991 г. «О средствах массовой информации»» и краткая пояснительная записка к законопроекту.

По теме диссертации опубликованы статьи:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендуемых перечнем ВАК России:

1. *Дубровина, М.А.* Гарантии реализации права на свободу мысли и слова в Российской Федерации [Текст] / М.А. Дубровина // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2007. - № 3 (0,3 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных журналах:

2. *Дубровина, М.А.* Практика защиты права на свободу мысли и слова в Европейском Суде по правам человека (на примере дела Лингенс против Австрии) [Текст] / М.А. Дубровина // Перспективы развития законодательства и правоприменительной практики в современной России. Сборник научных трудов / Под ред. А.П. Плешакова. Саратов. СЮИ МВД России. 2005. – (0,25 п.л.). ;

3. *Дубровина, М.А.* Развитие идей о праве на свободу мысли и слова (отечественный опыт) [Текст] / М.А. Дубровина // Конституционное развитие России. Межвузовский сборник научных статей. Саратов. 2006. Вып. 7. – (0,3 п.л.);

4. *Дубровина, М.А.* Историческое развитие представлений о праве на свободу мысли и слова (зарубежный опыт) [Текст] / М.А. Дубровина // Сборник статей молодых ученых. / Под ред. Л.И. Покатаева. Саратов. СЮИ МВД России. 2006 – (0,3 п.л.);

5. *Дубровина, М.А.* Право на свободу мысли и слова: конституционное регулирование в зарубежных странах [Текст] / М.А. Дубровина // Проблемы защиты прав и свобод личности в правоприменительной деятельности: Материалы научно-методологического семинара / Под ред. А.П. Плешакова. – Саратов: СЮИ МВД РФ. 2006 – (0,4 п.л.);

6. *Дубровина, М.А.* Сущность и содержание конституционного права на свободу мысли и слова [Текст] / М.А. Дубровина // Сборник трудов молодых ученых / Под ред. Л.И. Покатаева. – Саратов: СЮИ МВД России. 2007 г. (0,3 п.л.) .

Подписано в печать

Тираж 100 экземпляров. Заказ

Саратовский юридический институт МВД России

410034 Саратов, ул. Соколовая 339.