

На правах рукописи

БАРБАКАДЗЕ Екатерина Тамазиевна

**ГАРАНТИИ ОБЪЕКТИВНОГО И СПРАВЕДЛИВОГО
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ
В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2014

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Викут Маргарита Андреевна

кандидат юридических наук, доцент

Гусев Владимир Геннадьевич

Официальные оппоненты:

Носырева Елена Ивановна,

доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный университет»,
заведующий кафедрой гражданского
права и процесса

Портянкина Светлана Петровна,

кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВПО «Государственный
университет по землеустройству»,
доцент кафедры гражданского права,
гражданского и арбитражного процесса

Ведущая организация

**Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского»**

Защита состоится 23 декабря 2014 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «___» _____ 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Начало 90-х гг. прошлого века было отмечено вступлением России на путь сложных социально-политических преобразований, имеющих целью формирование правового демократического государства. Одной из важнейших составляющих данного процесса явилась судебная реформа, начавшаяся с утверждения в 1991 г. Верховным Советом РСФСР Концепции судебной реформы. Логическим продолжением стало принятие в 2002 г. и введение в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и других законов, воплотивших новые, демократические подходы к организации системы отправления правосудия, выработанные отечественной наукой и международным правом в целом и правом Совета Европы в частности. Одна из основополагающих норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 1 ст. 6) посвящена праву на справедливое судебное разбирательство: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Смысл термина «справедливое судебное разбирательство», как и правосудия в целом (ибо справедливость имманентна правосудию), существенно зависит от того, какое содержание вкладывается в понятие «справедливость».

Справедливым клянется быть судья, давая присягу (ч. 1 ст. 8 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Именно требованием справедливости, как правило, обосновывает свои решения Конституционный Суд Российской Федерации, а Пленум Верховного Суда Российской Федерации – свои постановления.

Высшие судебные органы России обращают внимание на то, что справедливость должна быть непосредственно связана с назначенным судом наказанием за преступное деяние¹. Вышеуказанное качество деятельности суда выступает составной частью обеспечения подлин-

¹ См.: Постановление Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 5. С. 2–5.

ного правосудия, отражающего беспристрастность и состязательный характер гражданского судопроизводства¹.

Однако смысл в исследуемое понятие вкладывается в разных ситуациях явно различный. Так, в Постановлении от 2 февраля 1996 г. Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что ошибки судебного решения четко указывают на несправедливость конкретного судебного акта, то есть налицо связь справедливости судебного разбирательства и правильного судебного решения².

Государство предоставляет суду право и в то же время возлагает обязанность рассмотрения и разрешения дела по существу, принятия законных и обоснованных решений, обеспечения реальной защиты прав, свобод и законных интересов субъектов спорных правоотношений. Таким образом, суд должен быть справедливым и объективным. Только справедливый суд в состоянии надлежащим образом, в полном соответствии с процессуальной формой, рассмотреть дело по существу и постановить свое решение, которое должно отвечать требованиям законности и обоснованности.

Справедливость и объективность судебного разбирательства оказывает явное воспитательное воздействие и направлено на усиление уважительного, призывательного отношения граждан и общества в целом к правосудию. Справедливость и объективность суда являются залогом законности, обоснованности судебного решения. В научных работах, посвященных справедливости и объективности суда, рассматриваются в основном понятие и содержание указанных принципов наряду с другими принципами.

В стадии судебного разбирательства, занимающей центральное место в гражданском процессе, суд рассматривает и разрешает по существу гражданское дело, принимает решение. Следовательно, справедливость и объективность суда должны гарантироваться именно в этой стадии. Глубокое самостоятельное исследование, посвященное

¹ См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 22, ст. 2194.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 7, ст. 701.

проявлению справедливости и объективности судебного разбирательства и их гарантиям, является актуальным.

В науке гражданского процессуального права недостаточно исследуются гарантии справедливости и объективности суда, хотя и имеются по данной проблеме отдельные публикации. До настоящего времени не сложилось единого научного подхода в определении структуры, содержания и составных частей рассматриваемых понятий. Мало внимания уделяется систематизации проявления справедливости суда при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Понятия объективности суда и справедливости нечетко разделяются по содержанию, не прослеживается комплексного подхода в исследовании понятий справедливости и объективности судьи как личности, а также недостаточно глубоко исследована проблема справедливости судебного решения. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии единообразия и на законодательном уровне относительно вопросов справедливости и объективности правосудия. В связи с этим назрела необходимость выработать на теоретическом уровне определения понятий справедливости и объективности судебной деятельности, их критериев и гарантий. Вышеизложенное определяет актуальность темы диссертационного исследования. Требуется теоретический анализ существующих положений и внесение соответствующих предложений по совершенствованию современного гражданского процессуального законодательства, в особенности тех аспектов, которые связаны с гарантиями справедливости и объективности суда.

Выбор темы диссертационного исследования обусловлен необходимостью комплексного подхода к изучению справедливости и объективности суда, а также к определению их гарантий при рассмотрении гражданских дел.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Проблемы гарантий справедливости и объективности суда не были предметом широкого круга научных изысканий ни во время действия ГПК РСФСР, ни после принятия ГПК РФ 2002 г. Имеющиеся научные работы и публикации отражают отдельные аспекты данной проблематики. Так, в 2004 г. Т.Ю. Якимовой успешно защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Объективность суда в стадии судебного разбирательства», в 2010 г. С.Ф. Афанасьевым – диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство», в 2011

г. И.Б. Глушковой – диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе».

Изучение вопросов гарантий справедливости и объективности суда является одним из необходимых условий дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства и практики его применения. Особенно важное значение оно приобретает в современный период, характеризующийся ростом общественной значимости судебной системы, активным ее реформированием, направленным на поиск оптимальных путей совершенствования судебной деятельности, на повышение ее эффективности и открытости для нужд общества¹.

Именно действующее гражданское процессуальное законодательство и результаты судебной практики по применению норм ГПК РФ обуславливают необходимость проведения глубокого и всестороннего теоретико-правового исследования понятий и гарантий справедливости и объективности суда.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с гарантиями справедливой и объективной деятельности суда первой инстанции в стадии судебного разбирательства.

Предмет диссертационного исследования составляют теоретические проблемы, связанные с содержанием справедливости и объективности судебного разбирательства и их гарантиями.

Цель диссертационного исследования – теоретическое исследование проблем гарантий объективности и справедливости суда, выявление сущности этих категорий, разработка авторского определения понятий гарантий справедливости и гарантий объективности, анализ значения содержания справедливости и объективности суда.

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

- определить понятие справедливости, ее содержание, составные части и гарантии;
- исследовать понятие справедливости судьи применительно к личности судьи;
- исследовать понятие и содержание объективности суда и ее гарантии;
- проанализировать понятие и проявление объективности суда в судебном разбирательстве;
- определить понятия справедливости и объективности судебного решения и их гарантии;

¹ См.: *Нешатаева Т.Н.* Оценка профессиональной деятельности судьи: проблемы правового регулирования // Российское правосудие. 2008. № 11.

– определить место, значение и соотношение гарантий объективности и справедливости в гражданском процессуальном праве и в судопроизводстве.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: системный, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-логический и иные методы.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы ученых в различных отраслях правовой науки: Г.О. Аболонина, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, В.Ф. Бохана, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.А. Власова, М.А. Гурвич, Ю.М. Демичева, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, А.Г. Коваленко, В.М. Лебедева, А.Л. Ликаса, А.А. Мельникова, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадян, И.И. Мухина, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкаря, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, В.А. Рязановского, Т.В. Сахновой, В.Л. Слесарева, В.Ф. Тараненко, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, Ю.В. Чуфаровского, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, Т.Ю. Якимова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

Нормативную основу исследования составили международные акты, Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и ряд других нормативно-правовых актов.

Практическую основу исследования составили опубликованные материалы судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации, а также архивные материалы судебной практики судов общей юрисдикции г. Саратова.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является одной из первых в современной отечественной науке работ, посвященных комплексному исследованию теоретико-правовых проблем гарантий справедливости и объективности суда.

Нестандартный подход к исследованию гарантий справедливости и объективности суда также свидетельствует о научной новизне представленного исследования. Глубокое и обстоятельное изучение действующего законодательства и результатов судебной практики позволило выявить содержание справедливости в судебном разбирательстве, ее составные части и соотношение с объективностью судебного разбирательства.

Выводы и предложения, сделанные в результате комплексного исследования действующего гражданского процессуального законодательства и судебной практики, направлены в первую очередь на конкретизацию отдельных теоретических положений, совершенствование действующего российского законодательства. На основании проведенного анализа дано теоретическое обоснование необходимости внесения дополнений в ГПК РФ. Исследованы сущность и содержание понятий справедливости и объективности суда в стадии судебного разбирательства, определены составные части справедливости, выявлены гарантии объективности и гарантии справедливости.

В рамках проведенного исследования сформулированы предложения и выводы, которые представляют научный интерес для теории гражданского процессуального права и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту, также отражают научную новизну диссертационного исследования:

1. Справедливость – это морально-этическая категория, которая должна рассматриваться в рамках гражданско-процессуальных отношений в двух аспектах: как принцип гражданского судопроизводства, а также как требование, предъявляемое к судебному решению.

2. Являясь принципом гражданского судопроизводства, имея смысловое закрепление в нормах гражданско-процессуального законодательства, справедливость находит свое отражение на каждой стадии гражданского судопроизводства.

3. В рамках судебного разбирательства под справедливостью следует понимать процессуальные действия (бездействие) суда и лиц, участвующих в деле, направленные на защиту нарушенных и/или оспариваемых прав, свобод и законных интересов добросовестных субъектов материальных правоотношений.

4. Справедливость как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом исторического развития менталитета российского общества и отражением международных стандартов правосудия по гражданским делам в рамках отечественного судопроизводства. Будучи элементом субъективного восприятия судьей потенциального отношения общества к вынесенному решению, справедливость должна предъявляться в качестве дополнительного требования (наряду с законностью и обоснованностью) к решению, допускающему возможность «судейского усмотрения».

5. В рамках судебного разбирательства под объективностью следует понимать неукоснительное соблюдение судом и лицами, участвующими в деле, норм российского и международного права.

6. Объективность как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом совершенствования законодательства, правоприменительной практики и квалификации судей. Объективность должна восприниматься в качестве абсолютного идеала судебного правоприменения.

7. В идеале справедливость и объективность как требования к судебному решению должны совпадать в своем проявлении, ибо объективность должна быть справедливой.

8. Гарантией справедливости и объективности судопроизводства является изменение критериев отбора судей. В основу отбора наряду с доминирующим в настоящий момент на практике требованием юридической квалификации должны быть положены морально-этические качества претендента.

9. Председатель суда при распределении поступивших в суд заявлений, руководствуясь справедливостью и объективностью, должен учитывать психологические и мировоззренческие особенности судьи.

10. Отвод судьи является процессуальной гарантией справедливости и объективности суда в судебном разбирательстве. Психологические и мировоззренческие особенности судьи (указанные в личном деле) должны при определенных обстоятельствах выступать поводом для отвода или самоотвода судьи.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что в ней предпринят комплексный межотраслевой подход к теоретико-правовой проблеме гарантий справедливости и объективности судебной деятельности. Проведенное исследование проблем гарантий справедливости и объективности судебного разбирательства восполняет пробелы в изучении гражданского процессуального права.

Положения и выводы диссертационной работы представляют значимость для уточнения существующих в современной юридической науке понятий «справедливость», «объективность», что, несомненно, будет способствовать их более глубокому осмыслению.

Результаты диссертационного исследования позволяют расширить теоретические представления судей о сущности справедливости и объективности, их гарантиях, а также могут послужить основанием для дальнейших научных разработок отдельных теоретических и практических проблем гарантий справедливости и объективности в гражданском судопроизводстве.

Практическая значимость настоящего исследования определяется отчетливо выраженным прикладным характером предложенных рекомендаций, рассчитанных на получение теоретических знаний и практических навыков, влияющих на повышение профессиональных ка-

честв судей и эффективность их работы в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Полученные результаты можно использовать в практической деятельности суда. В работе содержатся рекомендации, которые могут быть использованы судьями судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также научно-исследовательскими организациями и учебными заведениями в учебном процессе.

Обоснованность и достоверность результатов обусловлены использованием современной методологии, базирующейся на системном и комплексном подходах к предмету исследования и научном анализе проблем справедливости и объективности суда в гражданском судопроизводстве, аргументированностью положений и выводов диссертации, полным и всесторонним анализом источников права, изучением монографических и диссертационных исследований, посвященных различным аспектам данной проблемы.

Большинство выводов и предложений диссертации могут использоваться в законотворческой и правоприменительной деятельности, в учебных и учебно-методических целях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в шестнадцати научных статьях, три из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в докладах на конференциях:

1) 6-я межрегиональная научно-практическая конференция «Российское право: опыт, проблемы и перспективы» (Киров, Кировский филиал Московского гуманитарно-экономического института, 27 марта 2009 г.);

2) Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России», посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ И.М. Зайцева (Саратов, Саратовская государственная академия права, 23 октября 2009 г.);

3) 7-я межрегиональная научно-практическая конференция «Российское право: опыт, проблемы и перспективы» (Киров, Кировский филиал Московского гуманитарно-экономического института, 10 декабря 2010 г.);

4) Международная научно-практическая конференция «Наука. Развитие. Прогресс» (Киев, Всеукраинская общественная организация «Ассоция правозащитников «Фемида», 24 января 2011 г.);

5) Межвузовский научно-практический круглый стол «Проблемы доступности правосудия в России» (Саратов, Саратовский юридический институт МВД России, 2 февраля 2011 г.);

6) Научно-практическая конференция «Модернизация российского общества: механизмы реализации» (Саратов, Саратовский юридический институт МВД России, 10 февраля 2011 г.);

7) III Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, Саратовская государственная юридическая академия, 11–12 мая 2012 г.);

8) Конференция по итогам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава университета «Экономика и общество в условиях глобальной конкуренции: инновационные пути развития» (Саратов, Саратовский государственный социально-экономический университет, 26–27 марта 2013 г.);

9) Всероссийская научно-практическая видеоконференция «Современные проблемы правопонимания и обеспечения прав человека», посвященная 20-летию Конституции Российской Федерации (Саратов – Барнаул, Саратовский государственный социально-экономический университет, 6 ноября 2013 г.);

10) Конференция по итогам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава университета «Научная мысль и современный опыт в решении системных проблем развития» (Саратов, Саратовский социально-экономический институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, 3 апреля 2014 г.).

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, определены ее цель и задачи исследования. Указаны методологическая и теоретическая основы исследования, охарактеризована научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, обозначена практическая значимость исследования, показана апробация результатов исследования и структура диссертации.

Глава 1 «Справедливость и ее гарантии в стадии судебного разбирательства» состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе «История возникновения и развития понятия справедливости и современное ее понимание»* анализируется исторический аспект развития и становления понятия справедливости и предлагается авторское определение данного понятия. Проследивая историю развития учения о понятии справедливости, автор обращает внимание на то, что в научных работах исследователей в этой области до настоящего времени не сложилось единого научного подхода ни к определению понятия справедливости, ни к ее содержанию. Но поскольку справедливость основывается прежде всего на реалиях, приобретениях духовной культуры, существует и развивается вместе с ее историей, понятие справедливости не имеет объективно данного, вполне конкретного предметного содержания и поэтому не может определяться как понятия науки, объективно-истинного знания.

Различные подходы к определению справедливости не отрицают, однако, такого ее свойства, как понятие о должном, соответствующее сложившимся или вновь возникающим представлениям о сущности человека и его неотъемлемых правах. Это понятие включает в себя аспекты морально-правового и социально-политического сознания. Основные требования, связанные со справедливостью, выражаются в необходимости соответствия между правами и обязанностями; деянием и воздаянием; трудом и вознаграждением; преступлением и наказанием; между заслугами людей и организаций и их общественным и государственным признанием. Если соответствие между названными сторонами нарушается или вовсе отсутствует, то место справедливости занимает ее противоположность — несправедливость.

Диссертант приходит к выводу, что особое значение при определении справедливости имеет ее связь, единство с такими явлениями сознания и общественного бытия, как равенство, право, добро (добродетель) и свобода.

Термин «справедливость» имеет два различных значения. В-первых, можно выделить «процессуальную» справедливость, а именно

справедливость относительно судебного решения. Во-вторых, справедливость является апелляцией к определенному показателю, совокупности ценностей или критерию, более высокому, чем те, что находят отражение в законе, признается «правом справедливости».

В обществе справедливость рассматривается как морально-этическая и правовая категории. С этической стороны справедливость является категорией, означающей такое положение вещей, которое предстает как должное, отвечающее представлениям о сущности человека, исходящее из признания равенства между всеми людьми и имеющее необходимость соответствия между деянием и воздаянием за добро и зло.

Между правом и справедливостью могут возникать противоречия, выражающиеся в принятии законодательным органом изначально несправедливых правовых норм и в несправедливом применении правовых норм, что, соответственно, свидетельствует о важности справедливого подхода в процессе издания государством нормативно-правовых актов.

Таким образом, диссертант приходит к выводу, что справедливость – это морально-этическая категория, которая должна рассматриваться в рамках гражданско-процессуальных отношений в двух аспектах: как принцип гражданского судопроизводства, а также как требование, предъявляемое к судебному решению.

Справедливость неразрывно связана с профессионализмом, добросовестностью, а также с внутренним убеждением судей. К сожалению, часто судьями становятся люди, которые не обладают ни характером, ни профессиональной честностью и подготовкой, ни должной компетентностью, ни так необходимым «судейским чутьем». Люди данной профессии не могут выказывать «черствость», они не должны отдавать предпочтение бумаге, тем самым проявляя отрешенность от дела и самого человека, относясь к нему как к «безжизненному телу» или «манекену».

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. В.В. Путина указывается на улучшение подготовки и переподготовки судей и кандидатов в судьи. В условиях нестабильной правовой системы, когда складываются экономические и социальные отношения, очень остро ставится вопрос о повышении уровня юридического мышления и формировании судейского менталитета нового уровня. Недобросовестное и непрофессиональное исполнение обязанностей обрывает надежду на справедливое и объективное судебное разбирательство и, как следствие, на справедливое решение по гражданскому делу¹.

¹ См.: URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/17118> (дата обращения: 22.10.2013).

Не вызывает сомнения тот факт, что справедливость является одним из центральных понятий в гражданском процессуальном праве, и диссертант предлагает рассматривать ее в качестве принципа гражданского судопроизводства, который имеет смысловое закрепление в нормах гражданско-процессуального законодательства, находит свое отражение на каждой стадии гражданского судопроизводства.

Элементами справедливости являются беспристрастность, независимость, добросовестность, состязательность и равноправие сторон гражданского судопроизводства. Справедливость возможна только на основании строгого соблюдения закона и приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормах права.

На основании изложенного диссертант приходит к следующему выводу: для реализации принципа справедливости важными факторами являются высокая значимость моральной и социальной оценки законов, которые существуют, и повышение роли правосудия в законотворчестве. Не следует забывать, что воздействие воспитательного значения, которое несет судебное решение, зависит от справедливости и моральной оправданности вынесенного решения суда. Задача превращения юстиции из карательной в правоохранительную в свете Концепции судебной реформы свидетельствует о значимости данного положения.

Во *втором параграфе «Понятие и содержание справедливости суда в стадии судебного разбирательства»* предпринята попытка определить сложную структуру содержания понятия справедливости суда.

Справедливость в деятельности суда невозможна без поднятия уровня морального облика судьи.

Современные условия обуславливают возрастание интереса общества к процессам, которые связаны со становлением в нашей стране правового государства, где право и закон являются первостепенными для всех его граждан. Правовое государство не должно быть связано законом, а только правом и представлениями общества о справедливости¹, потому что только справедливое общество может стать правовым.

Ориентация на западные стандарты, определяемые в принципах состязательности, объективности, независимости и равноправия сторон, привели в итоге к реформированию процессуального законодательства и судебной системы. Одной из целей, преследуемых проводимой реформой, стало создание возможности гарантировать гражданам России высокоуровневую судебную защиту и «справедливое судебное разбирательство», устанавливаемое ст. 6 Европейской конвен-

¹ См.: Жу́йков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 2008. С. 97.

ции о защите прав человека и основных свобод, которая действует в отношении России с 1998 г.

По мнению диссертанта, справедливым в рамках закона может быть признано единственно возможное в конкретном случае, наиболее оптимальное, целесообразное, разумное, гуманное решение. Оно может быть найдено на базе правильного установления обстоятельств дела, их верной правовой и социальной оценки и истолкования конкретной правовой нормы в системе других норм данной отрасли права, а при необходимости и всего права в целом.

В рамках судебного разбирательства под справедливостью следует понимать процессуальные действия (бездействие) суда и лиц, участвующих в деле, направленные на защиту нарушенных и/или оспариваемых прав, свобод и законных интересов добросовестных субъектов материальных правоотношений. Справедливость распространяется на деятельность по отправлению правосудия, а определяющими элементами являются субъективные предпосылки, неразрывно связанные с нравственным поведением судьи. При вынесении справедливого решения личные качества судьи имеют огромное значение. Тактически улучшить ситуацию с объективностью и справедливостью судей можно и нужно путем ужесточения критериев их отбора. При формировании судейского корпуса равнозначными критериями отбора наряду с доминирующим в настоящее время критерием правовой грамотности должны выступать морально-нравственные качества претендента. Недостаточно быть высококвалифицированным юристом, знающим закон и умеющим правильно применять его, важно обладать высокоморальными качествами, необходимыми для того, чтобы стать «вершителем» правосудия.

К сожалению, в настоящее время проблема содержания справедливости суда в судебном разбирательстве недостаточно глубоко изучена. Ввиду того, что практически отсутствует теоретическое понятие справедливости суда, особенно важно раскрыть его, рассматривая составные части содержания справедливости суда:

- 1) независимость судей;
- 2) состязательность и равноправие сторон гражданского судопроизводства;
- 3) беспристрастность суда при рассмотрении и разрешении дела;
- 4) добросовестность и культура суда при осуществлении правосудия.

В *третьем параграфе «Независимость судей, состязательность и равноправие сторон как составные части справедливости»* исследуется вопрос о требованиях независимости судей, состязательности и равноправия сторон как составных частях справедливости суда.

Независимость судей – главное условие существования в стране самостоятельной и авторитетной судебной власти, способной объективно и беспристрастно осуществлять правосудие, защищать права и законные интересы граждан. Реализация данного принципа непосредственно связана с судебной деятельностью при разрешении правовых споров, применением судей нормативных актов, судебной практики к спорным правоотношениям.

Судья, разрешающий спор, должен быть независим институционально и индивидуально.

Важным шагом на пути укрепления самостоятельности и независимости судебной власти явилась утвержденная Правительством Российской Федерации Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», благодаря которой улучшилось материально-техническое обеспечение федеральных судов, включая строительство и реконструкцию зданий и помещений судов, их компьютеризацию.

В настоящее время формирование доступного и независимого правосудия стало важной политической задачей, решению которой способствует инвестиционная привлекательность России и ее определенный экономический рост.

Диссертант полагает, что справедливость имеет непосредственное отношение к усмотрению суда. Судья как субъект правоприменения является физическим воплощением органа государственной власти (судебной) и наделен правом применять материальный и процессуальный закон.

Правом выбора в правоприменении нормативного акта, правовой позиции, судебной практики обладает исключительно судья (коллегия судей). В процессе разрешения правового конфликта судья применяет свои профессиональные знания, практический опыт и свое усмотрение, формулирует выводы и закрепляет их в судебном акте.

Нельзя смешивать понятие «судебное усмотрение» с понятием «судейское усмотрение». Понятие «судебное усмотрение» используется применительно к деятельности не только отдельного судьи, но и всех других работников аппарата суда. Понятие «судейское усмотрение» применимо только при осуществлении судом правосудия.

Судейское усмотрение в гражданском судопроизводстве можно рассматривать в двух аспектах: во-первых, как усмотрение с точки зрения толкования закона; во-вторых, усмотрение с точки зрения применения в пределах закона, то есть целесообразный выбор. С точки зрения диссертанта, под судебским усмотрением следует понимать предоставленное суду как органу правосудия полномочие толкования закона и право выбора законного варианта разрешения правового конфликта, исходя из требований добросовестности, объективности и

справедливости, с целью защиты либо восстановления нарушенных или оспариваемых прав субъектов гражданских правоотношений.

Невозможно достичь справедливости судебного разбирательства без реализации принципа состязательности и равноправия сторон гражданского судопроизводства.

В *четвертом параграфе «Беспристрастность суда при рассмотрении дела как составная часть справедливости»* доказывается, что беспристрастность суда при рассмотрении дела означает отсутствие какой-либо заинтересованности в исходе дела, а также отсутствие предпочтений интересам какой-либо из сторон. Мнение суда должно основываться на тех фактах, которые установлены при непосредственном исследовании доказательств, представленных лицами, участвующими в деле. Деятельность беспристрастного судьи направлена на достижение справедливости. Именно в этом проявляется смысл правосудия, его значимость для общества.

Среди личностных качеств судьи следует особо отметить такие, как выдержка, спокойствие, культура и беспристрастность. С одной стороны, беспристрастность – это нравственное качество судьи, а с другой – требование, которое характеризует поведение судьи в судопроизводстве. Беспристрастность должна пронизывать всю процессуальную деятельность судьи, начиная со стадии возбуждения гражданского судопроизводства по делу и заканчивая постановлением судебного решения.

Диссертант также отмечает, что добросовестность и культура в гражданском судопроизводстве – составные части справедливости.

Правовая культура судебного процесса проявляется в соблюдении судьей гражданской процессуальной формы во время судебного разбирательства, в уважительном отношении к лицам, участвующим в деле, к другим участникам гражданского судопроизводства и ко всем присутствующим в зале судебного заседания.

Культура правосудия и добросовестное отношение судьи к своим функциональным обязанностям являются необходимыми условиями для обеспечения объективности и справедливости судебного разбирательства. Справедливость включает в себя несколько элементов: профессиональную и личную культуру судьи, культуру ведения судебного процесса. Добросовестность судьи находит свое отражение в честном выполнении своих функциональных обязанностей, в справедливости отправления правосудия.

Таким образом, важными условиями, обеспечивающими справедливость и объективность судебного разбирательства, являются личная и профессиональная культура правосудия и добросовестность при выполнении судьей своих функциональных обязанностей.

Глава 2 «Объективность суда и ее гарантии в стадии судебного разбирательства» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Понятие и содержание объективности суда в стадии судебного разбирательства»* диссертант исследует понятие и содержание объективности суда в стадии судебного разбирательства и приходит к выводу, что беспристрастность – это признак объективности, а также условие обеспечения объективного рассмотрения дела и вынесения по нему справедливого и объективного решения.

Отвод судьи является процессуальной гарантией справедливости и объективности суда в судебном разбирательстве. Психологические и мировоззренческие особенности судьи (указанные в личном деле) должны при определенных обстоятельствах выступать поводом для отвода или самоотвода судьи. Диссертант приходит к выводу, что объективность суда включает в себя и объективное отношение суда к чему-либо, и объективность выводов по делу.

Объективность суда понимается также как достижение знания о действительных обстоятельствах дела и соответствие этим обстоятельствам выводов суда. В данном случае объективность суда достигается объективным выяснением действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. Объективность суда направлена на достижение определенных результатов, то есть на соответствие конечных выводов суда действительным обстоятельствам дела.

Таким образом, в рамках судебного разбирательства под объективностью следует понимать неукоснительное соблюдение судом и лицами, участвующими в деле, норм российского и международного права.

Во *втором параграфе «Беспристрастность и отсутствие предубеждения в отношении обстоятельств дела – составные части объективности суда»* диссертант приходит к выводу, что беспристрастность суда по отношению к сторонам процесса является одной из важнейших гарантий обеспечения справедливого, объективного, всестороннего, а значит, законного рассмотрения и разрешения дела.

Судья обязан проявлять одинаковое отношение ко всем участникам гражданского судопроизводства, не допускать предпочтительного отношения к одной стороне и пренебрежение к другой. Судья должен рассматривать и разрешать дело по существу спокойно и уверенно с чувством достоинства.

Беспристрастность как условие справедливости является составной частью объективности суда. Беспристрастный судья действует лишь в интересах справедливости.

Поэтому председатель суда при первичном распределении исковых материалов, поступивших в суд, должен, исходя из их содержа-

ния, учитывать психологические и мировоззренческие установки судьи во избежание создания основы для пристрастности судьи при рассмотрении дела и, соответственно, создания почвы для необъективности и несправедливости.

Судья как основной участник судопроизводства, который именем Российской Федерации вершит правосудие, находится в центре внимания, его поведение, жесты и интонация оцениваются всеми присутствующими.

Беспристрастность можно рассматривать и как необходимое качество судьи и как требование, предъявляемое к судье в процессе рассмотрения и разрешения по существу гражданского дела.

Основанием привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является деятельность судьи по отправлению правосудия, которая отражается в судебных актах. При этом правомерность применения судьей действующего материального и процессуального законодательства в рамках рассматриваемого дела свидетельствует о его профессионализме.

Таким образом, гарантией добросовестности является и ответственность судей.

Статистика привлечения к дисциплинарной ответственности судей свидетельствует о ненадлежащем выполнении своих функциональных обязанностей, что приводит к несправедливым и необъективным решениям, к нарушениям законности и обоснованности судебных постановлений.

Добросовестность и отсутствие предубеждения есть требования, предъявляемые к судье, осуществляющему свои функциональные обязанности при отправлении правосудия.

В *третьем параграфе «Процессуальные гарантии объективности суда в стадии судебного разбирательства»* диссертант приходит к выводу, что только объективность судьи как личности свидетельствует об объективности суда как государственного органа правосудия. Кроме того, исследуются проблемы, связанные с механизмом проведения в жизнь объективности суда.

Процессуальные гарантии объективности суда – это руководящие положения, закрепленные императивными нормами закона и обращенные к суду, которые обязывают суд отправлять правосудие в соответствии с процессуальной формой добросовестно, беспристрастно и непредвзято, обосновывать выводы объективными данными, установленными при рассмотрении дела.

Процессуальной гарантией объективности выступает протокол судебного заседания. По сути, судья, удаляясь в совещательную комнату для постановления судебного решения по делу, должен иметь под

рукой готовый подписанный им и секретарем протокол судебного заседания. Судебное решение постановляется судьей и основывается на установленных фактических обстоятельствах, выявленных в ходе судебного заседания и отраженных в протоколе судебного заседания. На практике же дело обстоит совсем иначе: судебное решение постановляется судьей на основании личных записей, пометок, собственных убеждений. Заметим, что, с одной стороны, ГПК РФ обязывает суд в соответствии с принципом непрерывности в установленный законом срок рассмотреть и разрешить дело по существу в одном заседании и вынести законное и обоснованное решение, а с другой – закон позволяет изготовить протокол судебного заседания в окончательном виде не позднее, чем через три дня. Подобная ситуация создает почву для сомнений в объективности суда.

Использование технических средств фиксации хода судебного заседания позволит суду в совещательной комнате при постановлении судебного решения прослушать запись, уточнить и воспроизвести в памяти важные обстоятельства по делу и тем самым избежать возможных ошибок.

На основании вышеизложенного представляется целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 230 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Протокол составляется в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания секретарем судебного заседания. Протокол составляется в печатной форме. Для обеспечения полноты и объективности протокола обязательно использование технических средств: аудио- и видеозаписи, которые являются неотъемлемой частью протокола».

Диссертант отмечает, что принцип гласности, закрепленный в ст. 10 ГПК РФ, также является гарантией объективности суда. В настоящее время достигнут определенный уровень открытости судебной деятельности для граждан посредством информационной сети «Интернет», позволяющий осуществлять общественный контроль за качеством правосудия, а также способствующий формированию доверия к судам.

Несмотря на отчаянные попытки создать условия для открытости и доступности правосудия, многие проблемы остаются нерешенными. Так, ввиду непригодности помещений невозможно обеспечить доступ в зал судебного заседания всем желающим присутствовать на судебном процессе по делу.

Существует также необходимость оценки лицами, участвующими в деле, деятельности судьи в рамках объективности и справедливости (своеобразное выставление оценки-рейтинга по столбальной шкале) по итогам рассмотрения каждого гражданского дела. Негативная рейтинговая статистика по результатам отчетного периода должна выступать

поводом для проверок. Несмотря на различие материально-правовых интересов оппонентов по делу, люди, в массе своей, совестливы и справедливы, они «поймут» и не «осудят» судью, который безупречно исполнял свои обязанности. Непокколебимая приверженность судьи праву и морально-нравственная безупречность являются основой общественного доверия к судье и, соответственно, высоких рейтинговых характеристик. Такую систему «голосования» также можно размещать и контролировать посредством интернет-сайтов.

Глава 3 «Требования, предъявляемые к судебному решению, как гарантия реализации объективности и справедливости судебного разбирательства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Законное и обоснованное судебное решение – результат справедливого и объективного рассмотрения и разрешения дела по существу»* диссертант обосновывает свою позицию, согласно которой только при справедливом и объективном рассмотрении дела суд может постановить законное и обоснованное решение.

Соблюдение требований, предъявляемых к судебному решению – это гарантия разрешения спора в рамках закона, защиты прав и законных интересов человека и гражданина, восстановления нарушенного права и законности в гражданском обороте, гарантия осуществления правосудия и, по сути, одна из гарантий становления правового государства как такового.

Законность и обоснованность – это не только требования к судебному решению, но и основные его свойства.

Условием законности судебного решения является правильное применение норм права.

Обоснованность судебного решения означает соответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение которого возможно по разным причинам. Неполное исследование судом доказательств, имеющих значение для дела, либо недоказанность фактов, которые суд считает установленными, приводит к ошибкам, влекущим вынесение необоснованного решения.

Таким образом, в идеале справедливость и объективность как требования к судебному решению должны совпадать в своем проявлении, ибо объективность должна быть справедливой.

Во втором параграфе *«Объективность судебного решения»* диссертант обосновывает вывод о том, что объективность следует рассматривать как одно из требований, которым должно отвечать судебное решение, предпринимает попытку дать определение объективности судебного решения.

Согласно ст. 195 ГПК РФ судебное решение должно отвечать требованиям законности и обоснованности. На законодательном уровне не закреплено требование объективности судебного решения, хотя оно презюмируется. По мнению диссертанта, необъективное судебное решение будет подлежать отмене или изменению в случае, если необъективность суда отражается на выводах суда о правах и обязанностях сторон, излагаемых в решении.

Судебное решение будет объективным тогда, когда и процесс рассмотрения и разрешения гражданского дела, и принятие и изложение решения осуществляется беспристрастно, добросовестно, без предубеждения к обстоятельствам дела.

Объективность судебного решения означает его истинность, поскольку объективность как требование, предъявляемое к судебному решению, есть независимость от кого-либо и от чего-либо, соответствие действительным обстоятельствам дела, правам и обязанностям сторон. Суд в своем решении приходит к конкретным выводам, основанным на фактических обстоятельствах дела.

Процессуальной гарантией объективности судебного решения при его принятии судом является тайна совещательной комнаты (ч. 2 ст. 194 ГПК РФ). Цель этого принципа – создание для суда (судьи) условий, исключающих какое-либо постороннее влияние при принятии решения. Если «при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей», то решение подлежит безусловной отмене (п. 8 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ).

Таким образом, объективность как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом совершенствования законодательства, правоприменительной практики и квалификации судей. Объективность должна восприниматься в качестве абсолютного идеала судейского правоприменения.

В *третьем параграфе «Справедливость судебного решения»* диссертант обосновывает включение справедливости в число требований, предъявляемых к судебному решению, определяет понятие справедливости судебного решения, ее содержание и составные части.

Юридически заинтересованные в исходе дела лица ожидают беспристрастного и справедливого судебного решения.

Если это утверждение не оспаривается, то возникает необходимость рассмотреть соотношение независимости суда с беспристрастностью и справедливостью выносимых им решений; объективные критерии беспристрастности и справедливости судебных решений; степень возможного закрепления в законе требований, соответствие кото-

рым будет свидетельствовать о беспристрастности и справедливости судебного решения.

Диссертант отмечает, что независимость суда может рассматриваться в трех аспектах:

независимость как самостоятельность судебной власти, отсутствие легальных полномочий, позволяющих вторгаться в ее компетенцию органам законодательной и исполнительной власти;

независимость как свобода судьи от любых воздействий на принятие им процессуальных решений, исходящих от лиц и органов, находящихся за пределами судебной системы;

независимость как свобода судьи от воздействия на принятие процессуальных решений со стороны должностных лиц и органов судебной системы, не предусмотренных законодательной регламентацией судопроизводства.

Возможности закона обеспечить независимость суда различны применительно к каждому из этих аспектов.

Беспристрастность суда хотя и связана с его независимостью, но не тождественна ей.

Во-первых, если независимость суда в значительной степени обусловлена принципами формирования судейского корпуса, условиями карьерного роста судей, основаниями отстранения от должности и т.п., то беспристрастность характеризует процесс принятия решений и отношение судьи к доводам сторон.

Во-вторых, Конституция РФ не использует термин «беспристрастность», а употребляет «независимость» как в смысле самостоятельности судебной власти (ст. 10), так и применительно к принятию решений (ч. 2 ст. 120). Аналогичным образом оперирует понятием «независимость» и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (ч. 2 ст. 1, ч. 2 ст. 5).

В-третьих, независимость, безусловно, представляет собой важную предпосылку беспристрастности, но не гарантирует ее.

В-четвертых, законодательные положения, которые в юридической литературе нередко рассматриваются как гарантия беспристрастности (И.Л. Петрухин), носят формальный характер и не в силах затронуть личностную, индивидуально-психологическую сферу судьи.

В-пятых, беспристрастность или пристрастность судебного решения также является оценочной категорией. Поскольку суд разрешает конфликты между сторонами с противоположными материально-правовыми интересами, то проигравшая из них всегда может сомне-

ваться в беспристрастности судебного решения. Но юридические последствия влечет за собой лишь оценка вышестоящим судом законности и обоснованности принятого решения.

Институт отвода (ст. 16, 17, 19 ГПК РФ) как гарантия объективности и справедливости судей позволяет исключить факторы, которые в любом случае ставят под сомнение беспристрастность судьи.

Справедливость судебного решения – это его оценка не столько с юридической точки зрения, сколько с нравственных позиций, представлений о должном.

Рассматриваемые качества правосудия – независимость, беспристрастность, справедливость – имеют объективные критерии их оценки в той мере, в какой они формализованы в нормах закона.

Независимость суда находится в определенном соотношении с беспристрастностью и справедливостью принимаемых им решений. Разумеется, связь между этими свойствами правосудия носит вероятностный характер. Индивидуальное поведение всегда многовариантно, его нельзя стопроцентно запрограммировать. Но условия, в которых совершается поведенческий акт, в том числе принимается судебное решение, могут облегчать или затруднять выбор желаемого варианта поведения.

Таким образом, решение суда должно быть не только законным и обоснованным, но и справедливым и объективным.

Представляется целесообразным изменить название и содержание ст. 195 ГПК РФ. В частности, озаглавить ст. 195 ГПК РФ «Требования, предъявляемые к решению суда» и изложить указанную статью в следующей редакции:

«1. Решение суда должно быть справедливым и законным, объективным и обоснованным.

2. Суд основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании».

Справедливость как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом исторического развития менталитета российского общества и отражением международных стандартов правосудия по гражданским делам в рамках отечественного судопроизводства.

В заключении подводятся итоги выполненного исследования, формулируются основные выводы, содержатся предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования Российской Федерации:

1. *Барбакадзе, Е.Т.* Процессуальные гарантии объективности судебного разбирательства гражданского судопроизводства [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Казанская наука. – 2012. – № 10. – С. 218–222 (0, 35 п.л.). ISSN 2078-9955.

2. *Барбакадзе, Е.Т.* Протокол судебного заседания – одна из важных гарантий судебного разбирательства [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 1(96). – С. 205–209 (0, 35 п.л.). ISSN 2227-7315.

3. *Барбакадзе, Е.Т.* Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Казанская наука. – 2014. – № 4. – С. 189–192 (0, 33 п.л.). ISSN 2078-9955.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

4. *Барбакадзе, Е.Т.* Справедливость – важное условие достижения целей гражданского судопроизводства [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Российское право: опыт, проблемы и перспективы: сб. матер. 6-ой межрегион. науч.-практ. конф. – Киров: Кировский филиал МГЭИ, 2009. – С. 6–9 (0,2 п.л.).

5. *Барбакадзе, Е.Т.* Об объективности суда как об одном из условий законности и обоснованности судебного решения [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ И.М. Зайцева. – Саратов: Наука, 2009. – С. 47–50 (0,3 п.л.).

6. *Барбакадзе, Е.Т.* Добросовестность и культура в гражданском процессе [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Российское право: опыт, проблемы и перспективы: сб. матер. 7-ой межрегион. науч.-практ. конф. – Киров: Кировский филиал МГЭИ, 2011. – С. 6–8 (0,2 п.л.).

7. *Барбакадзе, Е.Т.* Беспристрастность как составная часть справедливости [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Наука. Развитие. Прогресс: сб. тр. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Киев: НАИРИ, 2011. – Ч. 1. – С. 56–58 (0,2 п.л.).

8. *Барбакадзе, Е.Т.* Независимость судей [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук: ежемес. науч. журнал. – М., 2011. – № 2 (25). – С. 154–157 (0,3 п.л.).

9. *Барбакадзе, Е.Т.* Судебная реформа как важный этап развития российской демократии [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Современная юри-

дическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сб. тез. докл. (по матер. Междунар. науч.-практ. конф., Саратов, 3–4 июня 2011 г.). – Саратов: Изд-во СГАП, 2011. – С. 329–330 (0,2 п.л.).

10. *Барбакадзе, Е.Т.* Судейское усмотрение в гражданском судопроизводстве [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Правовое обеспечение устойчивого экономического развития Российской Федерации: сб. науч. тр. по итогам Межвузовского круглого стола (ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», 29 февраля 2012 г.) / под ред. А.В. Трофименко. – Саратов: Наука, 2012. – С. 5–7 (0,2 п.л.).

11. *Барбакадзе, Е.Т.* Историческое учение о справедливости и современное ее понимание [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Историко-правовой альманах: сб. науч. тр. / под ред. Б.В. Чернышева, Н.И. Ильина, А.В. Солдунова; ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», Юридический факультет. – Саратов: ИП Моисеева И.В., 2012. – Вып. 1. – С. 139–146 (0,4 п.л.).

12. *Барбакадзе, Е.Т.* Беспристрастность – составная часть справедливости [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Историко-правовой альманах: сб. науч. тр. / под ред. Б.В. Чернышева, Н.И. Ильина, А.В. Солдунова; ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», Юридический факультет. – Саратов: ИП Моисеева И.В., 2012. – Вып. 2. – С. 106–109 (0,2 п.л.).

13. *Барбакадзе, Е.Т.* Роль судебной системы в разрешении споров, связанных с договорными отношениями [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Договор в коммерческой деятельности хозяйствующих субъектов: межвуз. науч. сб. / под ред. Р.Р. Ягофарова; ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет». – Саратов: СГСЭУ, 2012. – С. 11–14 (0,2 п.л.).

14. *Барбакадзе, Е.Т.* Беспристрастность суда как гарантия справедливости и объективности и справедливость судебного разбирательства [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. III Междунар. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов (Саратов, 11–12 мая 2012 г.). – Саратов: Изд-во СГЮА, 2012. – С. 10–13 (0,25 п.л.).

15. *Барбакадзе, Е.Т.* Принцип состязательности как гарантия объективности и справедливости судебного разбирательства [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Право и общество в условиях глобализации. Перспективы развития: сб. науч. тр. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы обеспечения национальной безопасности в России» / под ред. В.В. Бехер. – Саратов: Научная книга, 2014. – Вып. 2. – С. 81–86 (0,3 п.л.).

16. *Барбакадзе, Е.Т.* Отвод судьи [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Проблемы правового обеспечения устойчивого экономического развития: сб. науч. тр. – Саратов: Наука, 2014. – С. 15–19 (0,2 п.л.).

Подписано в печать 10.10.2014 г. Формат 60х84^{1/16}.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ 391

Издательство
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410028, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.