На правах рукописи

ФОМИЧЁВА Регина Владимировна

МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

САРАТОВ — 2007

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор
ГРИГОРЬЕВА Тамара Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
АРХИПОВ Игорь Валентинович,
кандидат юридических наук
ЛАЗАРЕВА Елена Александровна

Ведущая организация — **ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России»**

Защита состоится 31 октября 2007 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «____» _____ 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент _____ В.Д. Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Развитие экономических отношений на современном этапе поставило перед российским законодателем в качестве основной задачи — совершенствование способов защиты прав и интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Вместе с тем осуществление защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников хозяйственного оборота арбитражными судами происходит не только путем разрешения спора по существу. Немаловажная роль в этом процессе отводится степени исполнимости вынесенных судебных актов. Никто не оспаривает тот факт, что даже самое законное и обоснованное решение, в случае, если оно не исполняется, теряет свое значение и просто превращается в лист бумаги.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, «защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт … своевременно не исполняется»[1]. Важную роль в повышении степени эффективности правосудия и реальности исполнения судебных актов, несомненно, может сыграть институт мер по обеспечению исполнения решений.

Современная российская судебная система переживает период глубокого реформирования, и в ходе проводимой реформы в области регулирования института обеспечительных мер произошли кардинальные изменения. Несомненно, положительным моментом можно назвать принятие 24 июля 2002 г. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), который значительно расширил цели, сферу применения обеспечительных мер в целом и мер по обеспечению исполнения решений в частности.

---

[1] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой Открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 32. Ст. 3412.

Однако реализация отдельных норм указанного законодательного акта на практике выявила многочисленные пробелы в механизме правового регулирования мер по обеспечению исполнения решений как одного из видов обеспечительных мер, наличие которых позволяет сделать вывод о недостаточной изученности данного института арбитражного процессуального права и о необходимости более тщательного анализа отдельных вопросов, возникающих при его применении.

Степень разработанности темы в правовой литературе. Вопросы принятия мер обеспечения нередко находились в центре внимания дореволюционной юриспруденции (Е.В. Васьковский, Е.А. Нефедьев).

Определенное место принадлежало им и в советской, и современной гражданской процессуальной науке (З.Т. Новичкова, Н.Н. Ткачева).

Вместе с тем после принятия действующего АПК РФ появились исследования, рассматривающие институт обеспечительных мер в арбитражном процессе (Я.А. Львов, Т.Б. Юсупов и др.).

Однако меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе никогда не были предметом специального исследования.

Развитие научных представлений о природе российского арбитражного процесса, его назначении, обновление арбитражного процессуального законодательства диктуют необходимость комплексного исследования юридической природы такого вида обеспечительных мер, как меры по обеспечению исполнения решений, выяснения их роли в механизме арбитражно-процессуального регулирования.

Изложенные обстоятельства, наряду с практической потребностью в правильном толковании норм, регламентирующих меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессуальном праве Российской Федерации, побудили у автора интерес к рассматриваемой теме диссертации.

Объектом диссертационного исследования являются урегулированные нормами арбитражного процессуального права общественные отношения, складывающиеся в процессе применения мер по обеспечению исполнения решений арбитражного суда.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы арбитражного процессуального законодательства, других нормативных актов, касающихся мер по обеспечению исполнения решений, а также правоприменительная практика.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью, поставленной автором при написании работы, является комплексное теоретико-практическое исследование проблемы применения мер по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе, а также разработка и обоснование предложений, направленных на дальнейшее совершенствование арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие задачи:

— воссоздать эволюцию института обеспечительных мер на основе комплексного анализа законодательства и судебной практики различных исторических периодов в целях установления исходных начал, используемых современным процессуальным законодательством в плане применения этих мер;

— определить критерии и провести классификацию обеспечительных мер с целью выявления места мер по обеспечению исполнения решений среди других обеспечительных мер;

— охарактеризовать судебные акты, подлежащие обеспечению;

— дать авторское понятие мер по обеспечению исполнения решений;

— провести сравнительный анализ категорий «вид обеспечительных мер» и «способ осуществления обеспечительных мер»;

— исследовать процессуальные аспекты обращения с заявлением о принятии мер по обеспечению исполнения решений и его рассмотрения;

— разработать предложения по совершенствованию законодательства с целью оптимального и эффективного использования института мер по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе.

Методологическую основу диссертационного исследования составили концептуальные положения общенаучного диалектического метода научного познания и вытекающие из него частнонаучные методы: логический, исторический, системного и функционального подхода, догматический, сравнительного правоведения, метод судебной статистики.

Нормативная основа диссертационного исследования. Основные положения диссертации сформулированы в ходе изучения обширной правовой базы, которая включает в себя нормативные источники дореволюционного, советского, российского, а также международного и зарубежного права.

В частности, проанализированы положения Устава торгового судопроизводства, Правил производства дел в Высшей арбитражной комиссии при

Совете Труда и Обороны и местных арбитражных комиссиях, ранее существовавшего, а также действующего арбитражного процессуального законодательства России, регламентов международных арбитражных судов, гражданское процессуальное законодательство ФРГ, Франции и Казахстана в части регламентации мер по обеспечению исполнения решений.

Эмпирической основой диссертационного исследования выступают документы Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также данные о принятии мер по обеспечению исполнения решений, полученные в результате изучения практики федеральных арбитражных судов Волго-Вятского, Западно- и Восточно-Сибирского, Дальневосточного, Поволжского, Московского, Северо-Кавказского, Уральского и Центрального округов, а также Арбитражного суда Саратовской области за 2003–2007 годы.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Исследовательскую базу диссертационной работы составили труды следующих ученых в области арбитражного и гражданского процессуального права: Т.К. Андреевой, В.С. Анохина, И.В. Архипова, А.А. Бугаевского, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.А. Власова, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, Г.А. Жилина, П.П. Заворотько, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, Я.М. Каганцова, Н.В. Кузнецова, Е.А. Нефедьева, З.Т. Новичковой, Г.Л. Осокиной, Н.В. Павловой, М.В. Петрова, М.А. Рожковой, Г. Рындюковского, В. Рясенцева, Т.А. Савельевой, М.С. Фальковича, Д.А. Фурсова, М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, И.Е. Энгельмана, М.К. Юкова, Т.Б. Юсупова, Т.М. Яблочкова, С.А. Якубова, В.В. Яркова и других.

При изучении отдельных вопросов обеспечения в гражданском праве использовались работы: М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, О.Н. Садикова, Ю.Б. Сафроновой, В.В. Скворцова.

Сравнительный анализ изучаемого института в российском и зарубежном процессуальном праве потребовал обращения к работам таких авторов, как: М.И. Клеандров, Т.Н. Нешатаева, В.Д. Федчук, Э. Штанке.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой первое самостоятельное комплексное научное исследование, посвященное теоретическим аспектам мер по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе и актуальным вопросам, связанным с их реализацией на практике.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждают следующие положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Предлагается классификация всех обеспечительных мер на виды по двум основаниям: в зависимости от объема принимаемых мер и источника регламентации. В качестве первого основания деления на виды берется объем обеспечения (обеспечение в полном объеме и в части заявленных требований). При классификации обеспечительных мер по второму основанию выделяются обеспечительные меры, предусмотренные: 1) АПК РФ; 2) иными нормативными актами. Классификация обеспечительных мер по источнику регламентации требует выделения способов осуществления обеспечительных мер.

2. Обосновывается вывод о том, что меры по обеспечению исполнения судебных актов в отдельных случаях могут применяться как в отношении актов арбитражных судов РФ, решений судов иностранных государств, а также решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Сформулировано определение, отражающее сущность мер по обеспечению исполнения решений: «Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе — процессуальные действия, носящие временный ограничительный характер, осуществляемые арбитражным судом в срочном порядке по инициативе заинтересованных лиц и направленные на предупреждение возможных затруднений исполнения вынесенного судебного решения, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю при повороте его исполнения».

4. Обосновывается позиция, в соответствии с которой не следует ограничивать запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия только предметом спора, так как обеспечительные меры, принимаемые в целях защиты имущественных интересов заявителя, могут иметь направленность на отдаленные последствия и не всегда быть непосредственно связаны с предметом спора.

5. Для устранения неоднозначного толкования правовой природы приостановления действия (исполнения) оспариваемого решения, ненормативного правового акта предлагается данную меру отнести к перечню обеспечительных мер, в связи с чем внести изменения в соответствующие статьи АПК РФ.

6. Формулируется вывод о том, что внесение на депозитный счет суда ценных бумаг не является «иным финансовым обеспечением», а выступает

разновидностью такого способа осуществления встречных обеспечительных мер, как внесение на депозитный счет суда денежных средств. В связи с этим предлагается новая редакция ч. 1 ст. 94 и ч. 3 ст. 182 АПК РФ.

7. Приводится аргументация авторской позиции о том, что в качестве способов осуществления встречных обеспечительных мер следует применять меры по обеспечению исполнения обязательств, предусмотренные гражданским законодательством. Предлагается ввести отсылочную норму, законодательно это закрепляющую.

8. Аргументируется вывод о том, что при принятии мер по обеспечению исполнения решений в случаях, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, встречные обеспечительные меры носят не дополнительный, а основной характер.

9. Обосновывается целесообразность введения понятия «заявление о принятии обеспечительных мер» и разграничения таких понятий, как «заявление об обеспечении иска» и «заявление о мерах по обеспечению исполнения решений».

10. Отстаивается авторская позиция о необходимости рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер в день его поступления в арбитражный суд по аналогии с гражданским процессуальным законодательством.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в процессе дальнейшей научной разработки концепции института мер по обеспечению исполнения решений в системе арбитражного процессуального права России, в научной и учебной литературе по указанной в диссертации проблематике, в нормотворческой деятельности для дальнейшего совершенствования действующего процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса, где проведено ее обсуждение и рецензирование. Отдельные теоретические и практические предложения и выводы, сделанные автором, нашли свое отражение в выступлениях на Международной научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (к 10-летию Гражданского кодекса Российской Федерации) и научно-

практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ-СГАП, а также в опубликованных им научных и научно-практических статьях.

Результаты исследования используются соискателем при подготовке и проведении семинарских занятий по курсу «Арбитражный процесс».

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, две из которых включают в себя три и два параграфа соответственно, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертационного исследования, актуальность и новизна, а также степень ее научной разработанности, раскрываются объект, предмет, цели и задачи диссертации, излагаются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертационного исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов научного исследования и структуре работы.

Первая глава диссертации «Сущность мер по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию понятия, юридических свойств и признаков мер по обеспечению исполнения решений, определению их места в системе элементов механизма арбитражного процессуального регулирования.

В *первом параграфе «Роль и место обеспечительных мер в арбитражном процессе»* предпринята попытка воссоздания эволюции института обеспечительных мер и выявления его особенностей в современном арбитражном процессе.

Автор рассматривает институт обеспечительных мер в период его возникновения в римском, а затем и в средневековом праве. Диссертант указывает, что изначально возникла личная форма обеспечения гражданско-правовых требований, а лишь потом в связи с интенсивным ростом экономического оборота появились меры имущественного характера.

В развитии института обеспечительных мер в отечественном арбитражном законодательстве автором выделяются следующие основные этапы: дореволюционный, советский, российский. Диссертантом делается вывод о том, что российский законодатель сохраняет преемственность, поскольку от-

дельные существовавшие в дореволюционном праве положения, касающиеся обеспечительных мер, получили новое развитие в АПК РФ, который значительно расширил их цели, сферу применения и виды, активно используя и зарубежный опыт.

В работе отмечается, что для того, чтобы наиболее полно раскрыть роль и место обеспечительных мер в современном арбитражном судопроизводстве, следует построить их классификацию, которая даст возможность привести изучаемые материалы к виду, удобному для дальнейшего познания.

Автор анализирует существующие в процессуальной литературе классификации обеспечительных мер по единому основанию (И.Е. Энгельман, Н.Н. Ткачева, Я.А. Львов) и приходит к выводу, что подобный подход не может охватить все их виды. Диссертант солидарен с позицией ученых, предлагающих классифицировать обеспечительные меры по различным основаниям (В.В. Ярков, М.В. Фетюхин), однако считает, что выделяемые основания требуют уточнения, и выстраивает собственную классификацию обеспечительных мер.

При классификации всех обеспечительных мер диссертант выделяет два основания. В качестве первого основания деления на виды берется полнота объема принимаемых мер. По указанному основанию обеспечительные меры делятся на следующие виды: 1) обеспечительные меры, принимаемые в полном объеме; 2) обеспечительные меры, принимаемые в части заявленных требований. Вторым основанием выступает источник регламентации, в рамках этого деления вычленяются меры, предусмотренные: 1) АПК РФ; 2) иными нормативными актами.

В мерах, предусмотренных АПК РФ, по мнению автора, следует выделить начальные, о принятии которых изначально просит заявитель, и встречные обеспечительные меры, в роли которых выступает институт встречного обеспечения. Нередко необходимость в обеспечении второго вида возникает только после принятия первого вида обеспечительных мер. Например, при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное им встречное обеспечение (ч. 4 ст. 99 АПК РФ).

Основываясь на целевой направленности, группу начальных обеспечительных мер диссертант делит на два подвида:

1) меры, направленные на обеспечение будущего судебного акта; 2) меры, направленные на обеспечение исполнения вынесенного судебного акта.

Так, в случае если истец не ходатайствовал об обеспечительных мерах в процессе судебного разбирательства, он может заявить ходатайство об обеспечении исполнения решения, которое будет разрешаться в соответствии с ч. 2 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражным судом, при этом обеспечение исполнения решения будет происходить по правилам гл. 8 АПК РФ.

В группе обеспечительных мер, направленных на обеспечение будущего судебного акта, автор выделяет: 1) меры обеспечения, применяемые до возбуждения производства по делу (предварительные обеспечительные меры); 2) меры обеспечения, применяемые в возникшем судебном процессе.

Отмечается, что меры обеспечения, применяемые до возбуждения производства по делу, обозначаются законодателем различными терминами: «предварительные обеспечительные меры» (ч. 1 ст. 99 АПК РФ), «обеспечение имущественных интересов до предъявления иска» (ч. 10 ст. 99 АПК РФ). Автор соглашается с мнением ученых, полагающих, что выделение такой категории, как обеспечение имущественных интересов заявителя является терминологической непоследовательностью разработчиков и в конечном счете недочетом действующего АПК РФ (М.А. Рожкова, М.А. Тимонов). Диссертант подчеркивает необходимость устранения существующей вариативности и предлагает остановиться на использовании термина «предварительные обеспечительные меры».

Во *втором параграфе «Судебные акты, подлежащие обеспечению арбитражным судом»* исследуется необходимость обеспечения исполнения различных судебных актов.

В рамках настоящей работы автор анализирует три формы судебных актов арбитражного суда, предусмотренных ст. 15 АПК РФ: 1) определение; 2) постановление; 3) решение.

При рассмотрении возможности обеспечения определений, выносимых арбитражным судом, автор обращает внимание на целесообразность обеспечения определения о заключении мирового соглашения, но только в случае, если одна из сторон не выполнила условия данного соглашения добровольно. Научный анализ законодательства, регулирующего порядок разрешения дел о несостоятельности (банкротстве), позволил диссертанту сделать вывод о том, что определения, принимаемые в процессе производства по данной ка-

тегории дел, не подлежат обеспечению, поскольку это фактически может изменить порядок удовлетворения требований кредиторов, установленный ст. 64 ГК РФ.

На основе системного анализа теоретических взглядов в науке арбитражного процессуального права и обобщения судебной практики относительно применения обеспечительных мер в проверочных инстанциях арбитражного суда автором делается вывод о том, что положение ст. 92 АПК РФ «до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу» трактуется не совсем верно, так как в данной статье имеется четкое указание на суд первой инстанции. Диссертант соглашается с мнением ученых, настаивающих на введении института обеспечения жалобы, направленной на пересмотр судебного акта (в том числе — и заявлений о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам) (М.А. Тимонов).

Кроме того, согласно ст. 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. Аналогичные нормы содержатся в ст. 289, 307 АПК РФ, регламентирующих вступление в силу постановлений судов кассационной и надзорной инстанций.

Таким образом, диссертант делает вывод о том, что акты, принимаемые в проверочных инстанциях арбитражного суда, не нуждаются в обеспечении, поскольку вступают в силу со дня их принятия.

Следующим видом актов арбитражного суда являются решения. В отличие от других актов, принимаемых арбитражным судом, возможность принятия мер по обеспечению их исполнения прямо установлена отдельными статьями АПК РФ (например, 168, 182).

При исследовании вопроса о необходимости обеспечения решений арбитражного суда автором выделяются два вида судебных решений, подлежащих обеспечению: 1) обращенных и 2) не обращенных к немедленному исполнению. Арбитражным процессуальным законодательством предусматривается немедленное исполнение в обязательном и факультативном порядке (Р.Е. Гукасян). Буквальное толкование ч. 2 ст. 182 АПК РФ приводит автора к выводу, что решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, а также решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов могут быть обращены к немедленному исполнению в обязательном порядке. С учетом изложенного

диссертант полагает, что необходимость в обеспечении решений, обращенных к немедленному исполнению, возникает только, в случае, установленном ч. 3 ст. 182 АПК РФ, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным, то есть при факультативном порядке.

Помимо актов, выносимых самими арбитражными судами Российской Федерации, осуществляется обеспечение решений судов иностранных государств, принятых ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения). Вместе с тем автором подчеркивается, что не подлежат признанию и принудительному исполнению в пределах Российской Федерации определения иностранных государств, не являющиеся окончательными судебными актами по существу спора.

При рассмотрении вопроса о возможности принятия мер по обеспечению исполнения судебных актов при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, а также при повороте его исполнения диссертант обосновывает их применение.

В *третьем параграфе «Понятие мер по обеспечению исполнения решений»* дается характеристика основных теоретических положений о понятии мер по обеспечению исполнения решений.

Автором обращается внимание на соотношение понятий «обеспечительные меры» и «меры по обеспечению исполнения решений». Диссертант не соглашается с мнением ученых, полагающих, что данные понятия являются смежными (М.В. Фетюхин), и считает, что меры по обеспечению исполнения решений — один из видов обеспечительных мер.

С целью определения понятия автором анализируются характерные черты мер по обеспечению исполнения решений. Диссертантом рассматриваются признаки, закрепленные в АПК РФ, сформулированные судебной практикой и выделяемые в научной литературе. Автор вступает в дискуссию с авторами, причисляющими к признакам обеспечительных мер их конкуренцию, предельную определенность (Я.А. Львов) и аргументированность (М.В. Фе-

тюхин), поскольку данные положения входят в комплекс процедурных вопросов принятия данных мер и не характеризуют их как институт арбитражного процессуального права.

В результате проведенного исследования диссертант приходит к выводу, что меры по обеспечению исполнения решений обладают следующими признаками: 1) санкционируются компетентными органами в лице арбитражного суда; 2) носят ограничительный характер; 3) принимаются в срочном порядке; 4) действуют в определенный промежуток времени (с момента вынесения решения и до его фактического исполнения); 5) должны быть соразмерны вынесенному решению; 6) необходимость их принятия обусловливается направленностью на устранение возможных затруднений исполнения судебного акта, предотвращение причинения значительного ущерба заявителю, а также на сохранение существующего положения дел до исполнения решения на случай возможного поворота исполнения судебного акта; 7) принятие их осуществляется по инициативе заинтересованных лиц.

На основе обобщения перечисленных признаков в параграфе формулируется определение мер по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе.

Вторая глава диссертации «Виды и способы осуществления мер по обеспечению исполнения решений» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* автор проводит классификацию мер по обеспечению исполнения судебных актов.

Автором отмечается, что положения о возможности принятия обеспечительных мер в полном и частичном объеме, а также начальных и встречных мер распространяются и на меры по обеспечению исполнения судебных актов. Кроме того, меры, направленные на обеспечение исполнения судебного решения, по мнению диссертанта, могут классифицироваться по видам судебных решений на меры по обеспечению исполнения решений арбитражного суда, решений третейского суда и т.д.

Автором обращается внимание на тот факт, что среди ученых-процессуалистов преобладает мнение, что меры, перечисленные в ч. 1 ст. 91 АПК РФ 2002 г., являются видами обеспечительных мер (Я.А. Львов, В.В. Пиляева). Однако в действующем АПК РФ отсутствует прямое наименование этих мер видами обеспечения.

Диссертант отмечает, что указанные меры имели различное наименование в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве. Так, разд. II отд. 3 Устава гражданского судопроизводства 1864 г. назывался «Виды обеспечения», однако в тексте этого раздела встречаются различные названия данного понятия, например, в ст. 603 и 615 говорится о способах, а в ст. 614 — о мерах обеспечения. В Правилах рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1963 г. они именовались формами, АПК РФ 1992 г. — видами.

На основе обозначенных положений автор проводит разграничение между понятиями «вид обеспечительных мер» и «способ осуществления обеспечительных мер». Значение, которое придается термину «вид» в философском смысле, дало диссертанту возможность определить его как понятие, которое образуется посредством выделения общих признаков в индивидуальных понятиях и само имеет общие признаки с другими видовыми понятиями.

Следовательно, и обеспечение исполнения вынесенного акта, и предварительные обеспечительные меры подпадают под понятие вида, а меры, предусмотренные в ч. 1 ст. 91 АПК РФ, в частности, наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, — ему не соответствуют.

С точки зрения общей теории права к обеспечительным мерам относятся средства, методы, способы экономического, организационного, правового порядка, предназначенные для того, чтобы право было реальным, осуществимым.

Таким образом, термины «мера» и «способ» близки по значению. Однако в выражении «меры обеспечительных мер» наблюдается наличие тавтологии. С учетом этого автор предлагает меры, перечисленные в ч. 1 ст. 91 АПК РФ 2002 г., именовать способами.

Диссертантом проводится анализ наиболее известных в юридической литературе классификаций способов осуществления обеспечительных мер (Е.А. Нефедьев, З.Т. Новичкова), на основе которого обосновывается возможность подразделения всех обозначенных способов на личные и имущественные, в рамках этого деления предложенные группы распадаются на подгруппы, в основу деления которых берется субъект, иногда и объект обеспе-

чения. При этом диссертант обращает внимание на необходимость выделения способов осуществления начальных и встречных обеспечительных мер.

При исследовании перечня мер, содержащихся в ч. 1 ст. 91 АПК РФ, автор дает им краткую характеристику и рассматривает спорные вопросы, связанные с применением различных способов осуществления мер по обеспечению исполнения решений.

Автор делает вывод о том, что выбор того или иного способа обеспечения при принятии мер по обеспечению исполнения решений, в отличие от других видов обеспечительных мер, ограничен, прежде всего, тем, что решение уже вынесено и принимаемая мера должна быть непосредственно направлена на его исполнение.

Во *втором параграфе «Встречные меры по обеспечению исполнения решений»* рассматриваются наиболее значимые в настоящее время аспекты правовой регламентации встречных мер по обеспечению исполнения решений и способов их осуществления.

Автор полемизирует с учеными, считающими, что предоставление встречного обеспечения есть процессуальное действие участвующих в деле лиц (М.А. Рожкова), и высказывает свою позицию по данному вопросу. В обоснование своей точки зрения автор, в частности, приводит норму ч. 1 ст. 94 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд, допуская обеспечение иска, может по собственной инициативе предложить обратившемуся с заявлением об обеспечении иска лицу предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков. С учетом этого нельзя рассматривать встречное обеспечение только как процессуальное действие лиц, участвующих в деле.

Встречные меры по обеспечению исполнения решений осуществляются с помощью способов, перечень которых содержится в ч. 3 ст. 182 АПК РФ. Указанный перечень аналогичен имеющемуся в ч. 1 ст. 94 АПК РФ и включает в себя: 1) внесение на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом; 2) предоставление банковской гарантии; 3) предоставление поручительства; 4) иное финансовое обеспечение на ту же сумму.

В диссертации раскрываются наиболее существенные признаки способов осуществления встречного обеспечения. В рамках проведенного исследования диссертантом отмечается, что некоторыми учеными возможность передачи истцом в депозит суда облигаций и акций предприятий, котируемых на фондовом рынке, трактуется как «иное финансовое обеспечение»

(М.Д. Олегов). Автор не соглашается с данной позицией и обосновывает вывод о том, что «внесение на депозитный счет суда» и «передача в депозит суда» тождественные понятия.

Детально проанализировав зарубежное право, автор обращает внимание на то, что гражданское процессуальное законодательство ряда стран (в частности, ГПК Республики Грузия) допускает внесение на депозит суда не только денежных средств, но и ценных бумаг.

На основе изложенного диссертант считает целесообразным предусмотреть возможность внесения на депозитный счет арбитражного суда ценных бумаг. С учетом этого подхода автором сформулированы предложения по изменению действующего арбитражного процессуального законодательства.

В работе отмечается, что способы осуществления встречного обеспечения достаточно подробно регламентированы в гражданском праве, однако в арбитражном процессуальном праве механизмы их применения еще не отработаны. С учетом этого диссертантом обосновывается необходимость закрепления в действующем арбитражном процессуальном законодательстве нормы о возможности применения способов обеспечения, предусмотренных гражданским законодательством.

Поскольку заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом без извещения сторон и выяснения мнения противоположной стороны, арбитражный суд может принять только встречное обеспечение в виде внесения на его депозитный счет денежных средств. Все остальные способы осуществления встречного обеспечения принимаются только с учетом мнения заинтересованного в них лица, то есть ответчика, в противном случае произойдет нарушение баланса равенства сторон: истец вправе выбрать обеспечительную меру по своему усмотрению (или даже ряд таких мер), а ответчик лишен права выбора адекватной меры встречного обеспечения, ввиду того, что это право за него осуществляет арбитражный суд (Я.М. Каганцов).

Обобщая изложенное, автор делает вывод о том, что выбор способа осуществления встречных обеспечительных мер зависит от разновидности начальных обеспечительных мер.

При дальнейшем исследовании вопроса о соотношении начальных и встречных обеспечительных мер отмечается, что в то время как сами встречные обеспечительные меры носят дополнительный характер по отношению к

начальным (поскольку указанные меры применяются только в совокупности с начальными), способы осуществления встречных обеспечительных мер играют в некоторых случаях и более важную роль.

Так, в частности, если ответчик предлагает осуществить замену ранее принятой начальной обеспечительной меры на один из способов встречных обеспечительных мер, то арбитражный суд отменяет начальные обеспечительные меры (ч. 7 ст. 94 АПК РФ).

В работе отмечается, что способы встречных обеспечительных мер могут применяться в совокупности со способами начальных обеспечительных мер, а иногда и заменять их.

В некоторых нормах АПК РФ прямо установлены способы, которые могут быть приняты заявителем. Так, немедленное исполнение решения допускается только при предоставлении взыскателем обеспечения поворота исполнения на случай отмены решения суда (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере присужденной суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (ч. 3 ст. 182 АПК РФ).

Автором делается вывод о том, что при принятии мер по обеспечению исполнения решений встречные обеспечительные меры носят не дополнительный, а основной характер, поскольку в отдельных конкретных случаях законодателем допускается только их применение.

В **третьей главе «Процессуальная форма реализации мер по обеспечению исполнения решений»** автор исследует процедуру обращения за принятием мер по обеспечению исполнения решений.

Диссертант детально проанализировал содержание гл. 8 АПК РФ и высказал ряд принципиальных замечаний.

Так, указанная глава называется «Обеспечительные меры». Однако почти все ее статьи посвящены принятию только одного их вида — обеспечению иска, исключение составляют предварительные и встречные обеспечительные меры, которые более подробно регламентированы. Автор полагает, что очевидно, в целях процессуальной экономии мерам по обеспечению исполнения решений посвящена лишь отсылочная норма ст. 100 АПК РФ, согласно которой правила об обеспечении иска, предусмотренные гл. 8, применяются при обеспечении исполнения судебных актов.

Диссертантом отмечается, что существующая редакция ст. 100 АПК РФ требует дополнения и предлагается изменение ее следующим образом: «При принятии решения по заявлению лиц, участвующих в деле, а также в иных, предусмотренных настоящим Кодексом случаях, арбитражным судом применяются меры по обеспечению судебных актов, в порядке, установленном настоящей главой».

Применение обеспечительных мер не ограничивается рамками искового производства и законодатель, по мнению автора, использует недостаточно точную терминологию в отношении ходатайства об их принятии. Так, ст. 92 АПК РФ именуется «Заявление об обеспечении иска», в то время как здесь имеется в виду применение всех обеспечительных мер. В рамках этого положения автор обосновывает необходимость переименования рассматриваемой статьи на «Заявление о принятии обеспечительных мер» и предлагает подобные изменения внести и в другие статьи главы 8 АПК РФ.

При дальнейшем рассмотрении процедурных вопросов применения мер по обеспечению исполнения решений диссертантом обращается внимание на целесообразность разграничении таких понятий, как «заявление об обеспечении иска» и «заявление о мерах по обеспечению исполнения решений» и закреплении этого положения в ч. 1 ст. 92 АПК РФ следующим образом: «Заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, о принятии мер по обеспечению исполнения решений — до фактического его исполнения».

Анализируя сроки рассмотрения ходатайств о принятии обеспечительных мер, автор отмечает, что арбитражным процессуальным законодательством устанавливается, что заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом, рассматривающим дело, не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд (ч. 1 ст. 93 АПК РФ). Вместе с тем согласно гражданскому процессуальному законодательству заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд (ст. 141 ГПК РФ), и данный подход, по мнению автора, является более правильным. В связи с этим диссертант предлагает внести соответствующие изменения в АПК РФ и изложить ч. 1 ст. 93 «Порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска» в следующей редакции: «Заявление об обеспечении иска рассматрива-

ется в день его поступления в арбитражный суд без извещения сторон судьей единолично».

По действующему арбитражному процессуальному законодательству заявление об обеспечении иска оплачивается государственной пошлиной, в случаях, если: 1) за обеспечением иска обращается сторона третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо месту нахождения имущества должника; 2) подается заявление о принятии предварительных обеспечительных мер (ч. 6 ст. 92 АПК РФ), в размере, установленном подп. 9 п. 1 ст. 333.21 НК РФ.

В работе отмечается, что НК РФ не предусмотрена уплата государственной пошлины при заявлении ходатайств о встречном обеспечении и отмене обеспечения иска (ст. 94, 97 АПК РФ), по заявлениям о замене одной обеспечительной меры другой и заявлениям об обеспечении исполнения судебных актов (ст. 95, 100 АПК РФ).

Основным выводом, к которому пришел диссертант, является то, что обязанность по уплате государственной пошлины налагается лишь на отдельные виды обеспечительных мер.

Подобный подход законодателя, по мнению автора, не согласуется с назначением и ролью государственной пошлины в механизме арбитражно-процессуального регулирования, поскольку ее уплата преследует две цели: фискальную и превентивную, т.е. предотвращающую необоснованные обращения в суд, что является необходимым условием правильности работы института обеспечительных мер (Т.А. Григорьева). В связи с чем автором высказывается недоумение по поводу того, чем руководствовался законодатель, налагая обязанности по уплате госпошлины лишь на отдельные виды обеспечительных мер? Видимо, считая возможный ущерб от несправедливо принятых мер по обеспечению исполнения решений несоизмеримым с последствиями неправомерных мер по обеспечению иска.

Определения арбитражного суда согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, на которых судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Следовательно, за неисполнение определения о принятии обеспечительных мер для

лиц, на которых судом возложены обязанности по исполнению этого определения, могут наступить правовые последствия.

В целях дальнейшего исследования автором рассматривается решение вопроса об указанных санкциях как в ранее существовавшем, так и действующем арбитражном процессуальном законодательстве.

Диссертант отмечает, что в АПК РФ, в отличие от ранее действующих законодательных актов, содержатся противоречия относительно видов правовых последствий, возникающих при принятии обеспечительных мер. В частности, в ч. 2 ст. 96 говорится только о наложении штрафа, а в ч. 6 той же статьи — о рассмотрении спора о возмещении убытков, причиненных неисполнением определения арбитражного суда об обеспечении иска.

По мнению автора, в целях разрешения указанных коллизий необходимо ввести в АПК РФ норму, подобную существовавшей в ранее действующем арбитражном процессуальном законодательстве, в связи с чем дополнить ч. 6 ст. 96 фразой следующего содержания: «Истец и другие лица вправе взыскать с этого лица убытки, причиненные неисполнением определения арбитражного суда об обеспечении иска», после которой уже будут следовать слова о рассмотрении спора по данному вопросу.

По мнению автора, предлагаемые им положения о внесении изменений в АПК РФ позволят ускорить процедуру подачи и рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер в целом и мер по обеспечению исполнения решений в частности, тем самым усилится направленность этих мер на предупреждение возможных затруднений при исполнении решения суда, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

В **заключении** диссертации сформулированы выводы по теме исследования и представлены конкретные предложения по внесению ряда изменений и дополнений в действующее арбитражное процессуальное законодательство в целях дальнейшего его совершенствования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Фомичева Р.В.* Обеспечение иска в арбитражном законодательстве начала XX века // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2003. — № 4. — С. 126–128 (0,4 п. л.).

2. *Фомичева Р.В.* Обеспечение различных видов иска (общетеоретические проблемы) [доклад на секции «Защита гражданских прав в арбитражных судах», опубликованный в Материалах Международной научно-

практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (к 10-летию Гражданского кодекса Российской Федерации)] // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2004. — № 4, ч. 2. — С. 204–206 (0,2 п. л.).

3. *Фомичева Р.В.* Обеспечительные меры арбитражного суда в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2005. — № 3. — С. 174–177 (0,3 п. л.).

4. *Фомичева Р.В.* Понятие и виды обеспечительных мер // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2005. — № 4. — С. 129–133 (0,3 п. л.).

5. *Фомичева Р.В.* Процессуальные особенности принятия и рассмотрения заявлений об обеспечении иска в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. — № 7. — С. 36–40 (0,55 п. л.).

6. *Фомичева Р.В.* Правовые последствия, наступающие при неисполнении обеспечительных мер арбитражного суда // Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации: Тезисы научно-практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ-СГАП. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2006. — С. 347–350 (0,2 п. л.).

7. *Фомичева Р.В.* Судебные акты, подлежащие обеспечению в арбитражном процессе // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2007. — № 3. — С. 119–122 (0,2 п. л.).

Подписано к печати 13.09.2007 г. Усл. печ. л. 1,2.
Бумага офсетная. Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс». Тираж 100 экз. Заказ №

Издательство
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.