

На правах рукописи

Густова Лидия Вячеславовна

**Организационные и правовые основы функционирования полиции
России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование**

*Специальность: 12.00.14 - административное право;
административный процесс*

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов
2016

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор
Чаннов Сергей Евгеньевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, главный научный редактор научно-практического журнала «Административное право и процесс»
Дугенец Александр Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного и муниципального права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
Лакаев Олег Анатольевич

Ведущая организация — **ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится 23 мая 2016 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.02 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.ssla.ru> ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «__» _____ 2016 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат юридических наук,

доцент



В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Полиция – один из древнейших и неотъемлемых атрибутов любого государства. Российская полиция была возрождена в 2011 году – с принятием Федерального закона «О полиции»¹ – после более чем девяти десятилетий существования под названием «милиция». Проведенная реформа, однако, не ограничилась только простым возвращением исторического названия: была существенно изменена правовая база функционирования полиции и прохождения полицейской службы; помимо собственно закона о полиции, был принят Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»², а также целый ряд подзаконных актов. С принятием Федерального закона «О полиции» завершилась эпоха милицейского законодательства, основанного на тотальном контроле за обществом, сформировавшемся еще в советский период. Также в ходе реформы были существенным образом пересмотрены функции и полномочия полиции; уточнены возможности использования сотрудниками полиции мер административного принуждения; были осуществлены мероприятия, направленные на повышение престижности службы в полиции; проведена переаттестация сотрудников и др.³

Вместе с тем, пока еще сложно говорить о том, что организация деятельности; кадровое, финансовое, материально-техническое обеспечение российской полиции полностью отвечают современным требованиям демократического правового государства. К сожалению, для российской полиции до сих пор характерны невысокая эффективность деятельности, коррумпированность, слабо налаженное взаимодействие с гражданами и т.д. Неудивительно, что согласно данным аналитического центра Левады в Москве лишь 1% опрошенных респондентов доверяют полиции. В целом этот показатель по России колеблется в пределах 25%. Для сравнения: правоохранительным органам в США доверяют 66-70% населения. Для Западной Европы этот показатель равен 61%⁴.

Все это требует продолжения осуществления мероприятий, направленных на модернизацию российской полиции. При этом, как представляется, следует уделять большое внимание изучению зарубежного опыта функционирования полицейских структур, в особенности тех стран, где полиция имеет давнюю историю и пользуется заслуженной высокой

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

² Федеральный закон от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

³ Аврутин Ю.Е., Булавин С.П., Соловей Ю.П. и др. Комментарий к Федеральному закону "О полиции" (постатейный) / М.: Проспект, 2012.

⁴ <http://www.8prav.ru/index.php?id=79>

репутацией, в частности, Великобритании и США. Расширяя свои знания о деятельности полиции в этих государствах, можно лучше разобраться и в проблемах функционирования полиции в Российской Федерации, на основе чего выработать более эффективные меры по ее совершенствованию.

Особенно полезным и актуальным видится изучение опыта функционирования полиции Великобритании. Связано это с тем, что в данной стране недавно – в 2002-2014 гг. – также была проведена поэтапная реформа полиции, которая во многом способствовала повышению авторитета статуса полицейского данной страны. Нельзя, при этом, не отметить, что британских полицейских считают одними из лучших в мире.

На схожих с британскими подходах строится и организация полиции США, в которых должность полицейского уже много лет традиционно входит в перечень 10-ти самых престижных профессий, а сама полиция известна не только высокой эффективностью, но и одним из самых низких в мире уровнем коррупции.

И, хотя полицейские структуры Великобритании и США имеют существенные отличия от соответствующих им отечественных и действуют в несколько других реалиях, представляется, что объективные предпосылки для конструктивного осмысления и творческого применения их опыта в нашей стране существуют.

Все это обуславливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Научная задача диссертационного исследования – на основе анализа отечественного и зарубежного опыта организации и функционирования органов полиции сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере в Российской Федерации.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка теоретической концепции административно-правового регулирования организации и функционирования органов полиции с учетом опыта других государств, в частности, Великобритании и США, разработка научных положений и практических рекомендаций по совершенствованию действующего отечественного законодательства. Постановка цели определила возникновение конкретных задач, решение которых и составило содержание данной работы:

– изучение исторических основ и предпосылок становления полицейских структур в России, Великобритании и США;

– анализ современной системы организации полиции в России, Великобритании и США, рассмотрение возможностей использования зарубежного опыта децентрализации правоохранительных структур в нашей стране;

– рассмотрение оснований и процедур замещения должностей полиции в России, Великобритании и США;

– изучение правовых основ прохождения службы в полиции и увольнения из полиции России, Великобритании и США;

– анализ основных административно-правовых способов и механизмов противодействия коррупции в полиции России, Великобритании и США, выявление направлений совершенствования российского законодательства, рассмотрение возможностей использования опыта Великобритании и США в этой сфере.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся и развивающиеся в процессе организации и функционирования полиции России, Великобритании и США.

Предметом исследования являются закономерности правового регулирования организации и функционирования полиции как структуры управления России, Великобритании и США.

Степень научной разработанности темы характеризуется определенным количеством научных трудов по ней, имеющих важное методологическое значение.

Вопросы организации и функционирования отечественной полиции (милиции), а также прохождения полицейской службы неоднократно становились предметом изучения многих исследователей. В первую очередь здесь можно назвать труды таких специалистов как: Адушкин Ю.С., Аникин С.Б., Белявский Н.Н., Бережкова Н.Ф., Бобров А.М., Бобырев В.В., Булавин С.П., Василенко Г.Н., Воронов А.М., Гончаров И.В., Дерюжинский В.Ф., Дубровин А.К., Дугенец А.С., Ивановский В.В., Кваша Л.Ф., Кондрашов Б.П., Кононов А.А., Конин Н.М., Макаров А.А., Манохин В.М., Матвеев С.П., Мильшин Ю.Н., Плешаков А.М., Сергун П.П., Соколов А.Ю., Соловей Ю.П., Тарасов И.Т., Чаннов С.Е., Черников В.В., Чупилкин Ю.Б., Чурилов Ю., Яковлева С.Е. и др.

К изучению зарубежного опыта организации и деятельности полицейских структур, и, в частности, Великобритании и США также обращались многие исследователи, в частности: Бельсон Я.М., Быков А.В., Гравина А.А., Губанов А.В., Ежевский Д.О., Занина Т.М., Киселев А.К., Кислухин В.А., Колодкин Л.М., Колчеманов Д.Н., Костенников М.В., Крылов Б.С., Кузнецов А.П., Куракин А.В., Мирнова Л.И., Морозова И.С., Невский С.А., Чупров В.М., Шалягин Д.Д. и др.

Среди диссертационных исследований, непосредственно посвященных изучению организации и функционирования отечественной полиции (милиции), а также прохождения полицейской службы можно назвать такие работы как: Артемьев А.М. Реализация кадровой политики МВД России в сфере подготовки кадров: организационно-правовые аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Кикоть В.Я. Организационно-правовое и информационное обеспечение реализации кадровой политики МВД России в сфере подготовки кадров: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2002.

Эти исследования составили существенную теоретико-методологическую базу, используемую в работе. Однако все они были подготовлены до принятия новейшего законодательства в рассматриваемой сфере, в частности

федеральных законов «О полиции» и «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации».

Кроме того, в некоторых диссертационных исследованиях, подготовленных ранее, в большей или меньшей степени рассматривались вопросы организации полиции зарубежных стран, в том числе, Великобритании и США. Здесь, можно выделить следующие диссертационные исследования: Бобырев В.В. Организационно-правовые основы кадрового обеспечения деятельности полиции государств Западной Европы. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2002; Васильев Д.В. Концепции организации деятельности полиции и возможность их использования в отечественной практике. На некоторых стран Западной Европы. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2005; Кацуба Ю.И. Система обеспечения внутренней безопасности Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2012; Мороз О.Б. Организационно-правовые основы деятельности полиции государств Западной Европы. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2004; Шалягин Д.Д. Полиция США: организационные и правовые основы деятельности. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1998.

В то же время сравнительный анализ организации и функционирования полиции России, Великобритании и США, ранее в рамках диссертационных исследований в нашей стране не проводился.

Методологическую основу диссертационного исследования составили различные методы научного познания.

Общенаучный *диалектический метод* дал возможность рассмотреть административно-правовое регулирование организации и функционирования полиции России, Великобритании и США с точки зрения вариативности его осуществления, обосновать достоинства и недостатки различных подходов к решению данного вопроса.

Методы *формальной логики*: описание, сравнение, классификация, анализ и синтез, а также другие – позволили охарактеризовать административно-правовое регулирование организации и функционирования полиции России, Великобритании и США. Кроме того, благодаря использованию данных методов научного познания в работе удалось провести исследование действующего законодательства, выявить ряд дефектов нормативного регулирования и сделать предложения по их устранению.

Сравнительный метод использовался в работе при сопоставлении различных подходов к организации полиции в России, Великобритании и США, а также при изучении исторического опыта деятельности полиции в этих странах.

Применение указанных методов позволило исследовать объекты во взаимосвязях и взаимозависимостях, выявить определенные тенденции, сделать обобщения и выводы.

Теоретическая основа диссертационного исследования представлена современными достижениями науки административного права. Кроме того, в

работе использованы результаты исследований в области общей теории права, конституционного права, уголовного права, иных отраслей российского права.

Диссертация представляет собой первое в науке административного права комплексное, логически завершенное монографическое исследование, посвященное сравнительно-правовому анализу организации полиции в России, Великобритании и США, а также изучению возможностей использования опыта указанных стран в Российской Федерации.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые нормы, Конституция Российской Федерации, федеральные, региональные и муниципальные нормативные правовые акты, законодательные и подзаконные нормативные акты Великобритании, США и отдельных входящих в их состав территорий.

Эмпирическую базу исследования составили постановления Конституционного Суда РФ, решения судебных органов России, Великобритании и США, статистические данные.

Научная новизна обусловлена предметом и целью диссертационного исследования и определяется использованием новых идей и тенденций в сфере административно-правового регулирования организации и функционирования полиции России, Великобритании и США, а также выводами и предложениями, сделанными в ходе исследования и направленными на дальнейшее совершенствование действующего законодательства в указанной сфере.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:

1. В диссертации обоснован вывод о том, что децентрализация полицейской деятельности, характерная для Великобритании и США, имеет определенные преимущества по сравнению с полностью централизованной полицией, которая существует в настоящее время в России.

Проведенный в диссертации анализ опыта функционирования полиции Великобритании и США позволяет доказать, что преимущества децентрализации полиции производны от децентрализации системы государственного управления в целом и заключаются в том, что:

- децентрализованная полиция в большей степени, чем централизованная, позволяет учесть национальные, культурные, религиозные и другие особенности отдельных проживающих в стране общностей, что позволяет использовать наиболее подходящие для них публично-властные механизмы. Это видится особенно важным для такой большой по территории и многонациональной страны как Российская Федерация;

- децентрализации полиции дает возможность осуществлять реальную обратную связь между государством и населением, что, с одной стороны позволяет властным структурам более оперативно и адекватно реагировать на потребности общества, с другой – повышает доверие последнего к представителям власти;

- децентрализация полицейских и иных правоохранительных структур способствует укреплению муниципальной власти в целом, обеспечивает реаль-

ное функционирование местного самоуправления и вовлеченность в него местного населения;

- создание децентрализованных полицейских структур с реальным вовлечением в них местного населения препятствует нарастанию сепаратистских тенденций в тех регионах страны, где они имеют место;

- реальный опыт функционирования децентрализованной полиции в Великобритании и США свидетельствует о том, что, в конечном счете, распределение затрат на полицейские силы между центральным правительством и местными властями способствует экономии финансовых ресурсов, что особенно важно в период экономического кризиса.

2. Доказано, что на современном этапе развития Российской Федерации оптимальным является не децентрализация собственно полиции, а децентрализация полицейской деятельности, которая может быть достигнута путем создания муниципальных органов охраны правопорядка (муниципальной милиции). При этом законодательство о муниципальной милиции должно основываться на следующих принципиальных положениях:

- муниципальная милиция должна иметь статус органа местного самоуправления, создаваемого на муниципальном районном и окружном уровнях. При этом, глава муниципальной милиции должен избираться непосредственно населением, как это, например, предусмотрено в местной полиции США;

- полномочия муниципальной милиции не должны дублировать полномочия федеральной полиции, а дополнять их. В связи с этим к направлению деятельности муниципальной милиции можно было бы отнести охрану общественного порядка (в частности, путем патрулирования улиц, деятельности участковых); обеспечение безопасности граждан в публичных местах; первичное реагирование на обращения граждан о совершении преступлений и правонарушений (с передачей материалов для расследования полиции либо других правоохранительным органам в рамках их компетенции); осуществление мер, направленных на профилактику совершения противоправных действий;

- полномочия муниципальной милиции могут дополняться в конкретных муниципальных образованиях путем использования механизма наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями;

- финансирование муниципальной милиции должно осуществляться за счет средств местного бюджета с частичной компенсацией затрат из федерального.

3. В диссертации на основе анализа опыта функционирования института «специальных констеблей», выполняющих обязанности по оказанию содействия констеблям регулярной полиции в Великобритании и «помощников полиции» (Auxiliary Police Officers) в США обоснован вывод о высокой эффективности создания на местном уровне добровольных структур, оказывающих содействие регулярным полицейским формированиям в реализации функций последних.

В связи с этим предложено распространить положения Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка» и на сотрудниче-

ство граждан с муниципальной милицией. В связи с этим представляется необходимым внести изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», включив оказание поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка, создание условий для деятельности народных дружин в вопросы местного значения муниципальных районов, а не поселений. Оказание поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка, создание условий для деятельности народных дружин следует отнести не к вопросам местного значения поселений, а к их правам (ст. 14.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Это позволит поселениям участвовать в поддержке народных дружин и добровольных помощников как полиции, так и муниципальной районной милиции, однако лишь в тех случаях, когда у поселения имеются для этого свободные финансовые ресурсы.

4. В диссертации доказано, что существующая ситуация отбора кадров на замещение должностей в органах полиции в России не отвечает требованиям современного демократического государства, не способствует отбору действительно лучших кандидатов и реализации права граждан Российской Федерации на равный доступ к государственной службе. Связано это с тем, что конкурсный порядок замещения должностей в настоящее время является редким исключением в органах полиции РФ. Между тем, конкурс является самым объективным способом выбора из числа претендентов лиц, наиболее достойных и в наибольшей степени способных к осуществлению определенного вида профессиональной деятельности, тем более такого важного и ответственного как полицейская служба. Именно конкурс является приоритетным способом замещения должностей в полиции в странах Западной Европы.

В связи с этим обоснован вывод о том, что в настоящее время с учетом существенного повышения размеров денежного содержания сотрудников полиции и общего повышения престижности полицейской службы, конкурс должен стать приоритетным способом замещения должностей в полиции. Реализация данного предложения не потребует изменений действующего законодательства о службе в органах внутренних дел и в полиции, поскольку оно и в настоящее время предусматривает конкурсный порядок замещения некоторых должностей, не устанавливая лишь его приоритет перед внеконкурсным. Следует лишь принципиально пересмотреть подход к определению перечня должностей, замещаемых по конкурсу, устанавливаемых приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (в настоящее время это Приказ МВД России от 29.03.2013 г. № 174), включив в него большую часть должностей в органах внутренних дел.

Исключениями могут быть случаи замещения должностей рядового состава полиции, а также некоторых категорий узких специалистов; сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и т.п., обусловленные либо требованием наличия специальных знаний и умений

(доступных относительно узкому кругу лиц), либо спецификой осуществления правоохранительной деятельности.

5. В диссертации отмечено наличие пробела в отечественном законодательстве, касающегося прохождения специальных психофизиологических исследований (обследований) и тестирования при поступлении на службу в полицию.

Как действующее законодательство о службе в органах внутренних, так и подзаконные акты в этой сфере не предусматривают обязательность проведения обследований именно на полиграфе, что представляется объективно необходимым. В результате даже при наличии необходимой технической базы нельзя исключать ситуации, когда должностные лица, ответственные за соблюдение процедур приема на службу в полицию, из каких либо личных интересов не будут такое обследование проводить.

Кроме того, неполной видится формулировка ч. 5 ст. 17 и ч. 4 ст. 19 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», согласно которым психофизиологические исследования (обследования) проводятся исключительно с целью выявления потребления без назначения врача наркотических средств или психотропных веществ и злоупотребления алкоголем или токсическими веществами. Вполне очевидно, что проверка на полиграфе может служить для выяснения и иных фактов, делающих нежелательным (либо невозможным) поступление лица на службу в полицию.

Все это требует разработки и принятия нормативного акта, регулирующего основания и порядок проверки на полиграфе при поступлении на службу в полицию; права и обязанности проверяемого лица; требования к лицу, проводящему проверку; примерный перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе проверки; примерный перечень тем, спрашивать о которых запрещено и т.п. Образцом в данном случае могли бы быть нормативные акты США, проанализированные в диссертации.

6. В диссертации доказано, что действующая редакция Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» неверно определяет стороны контракта, заключаемого с сотрудниками органов внутренних дел. Первопричина повторяющихся законодательных ошибок лежит в плоскости упорного нежелания авторов законодательных актов выполнить требования Федерального закона «О системе государственной службе Российской Федерации» и назвать стороной контракта, заключаемого с государственным служащим, непосредственно государство (как это и принято в мировой практике).

В связи со всем вышесказанным доказана необходимость внесения изменений в ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», изложив ее в следующей редакции: «контракт – это соглашение между Российской Федерацией в лице ее представителя (руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя) и гражданином, поступающим на

службу в органы внутренних дел, или сотрудником органов внутренних дел о прохождении службы в органах внутренних дел и (или) замещении должности в органах внутренних дел. Контрактом устанавливаются права и обязанности сторон».

7. В диссертации обоснована необходимость при сохранении в целом существующего порядка присвоения специальных званий сотрудникам полиции, использования опыта Великобритании в этой сфере. Целесообразным выглядит использование процедур проверки их знаний и навыков (например, в форме квалификационных экзаменов), обязательности перед повышением в звании прохождения внеочередных курсов повышения квалификации и т.п. При этом, невыполнение кандидатом указанных требований (не сдача экзамена, отрицательные результаты аттестации по итогам прохождения повышения квалификации и др.) должно быть основанием для отказа в повышении в звании с возможностью повторно вернуться к данному вопросу через несколько лет.

Все это способствовало бы не только более тщательному отбору кандидатов на повышение в звании сотрудника полиции, но и повышению престижа этого звания, поскольку получение его требовало бы от кандидата серьезных усилий и демонстрации своего профессионального уровня.

8. На основе анализа законодательства практики Великобритании и США, сделан вывод о том, что одним из условий, сдерживающих распространение коррупции в полицейских системах, является обязательство сотрудников полиции сообщать ставшую известной информацию о фактах противоправной деятельности своих коллег.

В связи с этим в диссертации предложено внести изменения в п. 14 ч. 1 ст. 27 Федерального закона «О полиции» и в п. 14 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», сформулировав их таким образом, чтобы они обязывали сотрудников полиции информировать свое непосредственное руководство и (или) правоохранительные органы обо всех ставших известными им фактах склонения сотрудников ОВД к совершению коррупционных правонарушений, о каком бы сотруднике не шла речь.

9. Анализ норм Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» о ротации сотрудников ОВД показал, что он содержит целый ряд неоправданно широких возможностей должностных лиц принимать решения, руководствуясь исключительно своим личным усмотрением.

В связи с этим доказана необходимость совершенствования законодательства о ротации в органах внутренних дел России. Следует, во-первых, по примеру Великобритании и США предусмотреть ротацию не только руководителей, но и лиц, замещающих иные должности, по крайней мере, те из них, которые являются потенциально наиболее коррупциогенными. Во-вторых, необходимо сделать ротацию полицейских после нахождения на должности определенный период обязательной (как это сделано в законодательстве о государственной гражданской службе). В-третьих, требуется указать в законе исчерпы-

вающий перечень уважительных причин отказа сотрудника ОВД от перевода на другую должность в порядке ротации и императивно установить последствия такого отказа.

10. В диссертации обоснована нецелесообразность используемого в отечественном законодательстве подхода, согласно которому работа сотрудников органов внутренних дел по совместительству не допускается, за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности, которая не приводит к возникновению конфликта интересов и не влечет за собой ухудшение выполнения сотрудником обязанностей по замещаемой должности в органах внутренних дел.

Между тем в мировой практике работа сотрудников полиции по совместительству в принципе считается допустимой, особенно в сфере обеспечения безопасности граждан и коммерческих структур. В связи с этим доказано, что вместо общего запрета сотрудникам полиции работать по совместительству следует предоставить им право на такую работу, если при этом не возникает конфликт интересов, сформулировав, вместе с тем, перечень видов деятельности, которыми они заниматься не могут в силу специфики реализуемых ими правоохранительных функций.

11. В диссертации доказано, что законодательство о службе в органах внутренних дел и о полиции нуждается в определенных изменениях в части, касающейся увольнения сотрудников. Так, следует внести изменения в ч. 1 ст. 82.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», дополнив ее таким основанием увольнения из органов как получение сотрудником ОВД в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). Напротив, из этой части должен быть исключен п. 2, обязывающий уволить сотрудника ОВД в случае непредставления им сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений. В таком случае при совершении подобного правонарушения, оно будет рассматриваться, исходя из ст. 50.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» как несоблюдение сотрудником органов внутренних дел ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции с возможностью для руководителя уволить провинившегося сотрудника или применить к нему иную меру дисциплинарного взыскания в зависимости от обстоятельств дела.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она является самостоятельным научным исследованием, содержащиеся в работе выводы и положения имеют общетеоретическое значение для науки административного

права. Полученные выводы и обобщения, по мнению автора, будут способствовать развитию административного права в части, касающейся административно-правовых основ организации и функционирования российской полиции.

Содержащиеся в работе теоретические выводы могут быть использованы для разработки учебных и учебно-методических пособий, проведения лекций и семинарских занятий по дисциплинам «Административное право», «Правоохранительные органы», «Служебное право» и др.

Практическая значимость работы состоит в разработке конкретных предложений и рекомендаций, направленных как на изменение правовых основ организации и функционирования российской полиции, так и на совершенствование существующей правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование обсуждалось на заседаниях кафедры таможенного, административного и финансового права ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского».

Отдельные положения диссертационного исследования были представлены на научно-практических конференциях, проходивших в гг. Саратове, Кирове, Краснодаре, а также отражены в 10 научных статьях, в том числе в четырех, опубликованных в журналах, входящих в перечень ВАК Минобрнауки.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы работы, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, характеризующие новизну проведенного исследования.

Первая глава исследования **«Теоретико-методологические основы организации и деятельности полиции как правоохранительного органа в России, Великобритании и США»** посвящена изучению истории становления, также современного состояния полиции в указанных государствах. В первом параграфе **«Историко-правовой генезис полиции в России, Великобритании и США»** автор обращается к истории появления полицейских органов и их развитию в России, Великобритании и США. В связи с этим отмечается, что современная зарубежная теория и практика полицейской деятельности широко ориентируется на национально-исторические традиции, воплощенные в правовых актах и реализуемые в организационных мероприятиях при осуществлении правоохранительной деятельности.

Если говорить о полиции как о профессиональной организации, то большинство зарубежных исследователей относят ее рождение к концу XVII в. - в Англии и практически одновременно во Франции. При этом характерной чертой становления полиции в Великобритании является ее изначально децентрализованный характер. Аналогичный вывод можно сделать и в

отношении полиции США.

Напротив, полицейские (милиейские) силы Российской Федерации изначально формировались как централизованные структуры. Отдельные элементы децентрализации отечественной полиции (милиции) имели место на различных этапах ее развития, однако в целом они не прижились.

Таким образом, полиция США и Великобритании – с одной стороны, и России – с другой изначально развивалась принципиально разными путями. Путь Великобритании и США – это становление полицейских сил «снизу», на местах с последующим объединением и большей централизацией. Такая децентрализованная полиция, безусловно, обладает серьезными недостатками, в качестве которых выступают отсутствие унификации в полномочиях, используемом оборудовании, униформе и пр.; худшее, чем в централизованной модели, взаимодействие различных полицейских сил; не всегда уместная конкуренция между ними и т.д. Неудивительно, что первоначально децентрализованная полиция Великобритании и США с течением времени все больше централизовывалась, причем, в Великобритании последняя полицейская реформа, преследующая данную задачу, осуществляется и в настоящее время.

В то же время, у децентрализованной полиции есть и свои достоинства по сравнению с централизованной, в связи с чем, указанные процессы централизации полиции в Великобритании и США носят в целом ограниченный характер.

Современное состояние полицейских структур изучается в диссертации во втором параграфе первой главы **«Полиция в Российской Федерации, Великобритании и США в современный период: возможности децентрализации»**. В нем, в частности, производится сопоставление органов полиции Российской Федерации – с одной стороны, и Великобритании и США – с другой.

В работе отмечается, что в настоящее время в Великобритании, в отличие от большинства современных государств, в принципе не существует общенациональной полиции. Однако, несмотря на то, что полиция Великобритании является по своей сути местным правоохранительным органом, определенная подконтрольность ее центральной власти все же имеется. Так, местные подразделения полиции во многом зависят от центрального правительства в финансовом плане. Кроме того, Министерство внутренних дел Великобритании осуществляет общий контроль за результатами их деятельности (результаты которого могут напрямую отразиться и на финансировании).

Ярким примером децентрализованной полиции являются также полицейские формирования США. В то же время, и степень, и особенности децентрализация полиции США существенно отличаются от таковых в Великобритании. Прежде всего, если в последней полицейские формирования созданы только на местном уровне (таким образом, вся британская полиция муниципальная), то в США существует не только муниципальная полиция, но и

полиция штатов и федеральные полицейские органы. С другой стороны, если в Великобритании местные полицейские подразделения подконтрольны (а в некоторых случаях и подчинены) центральной власти в лице министерства внутренних дел, то в США никакого центрального ведомства, управляющего, контролирующего или даже просто координирующего работу всей американской полиции нет и никогда не существовало. Максимумом возможного сотрудничества на федеральном уровне выступает такая организация, как Международная ассоциация глав полиции, функционирующая на национальном уровне и имеющая своей целью внесение советов и предложений по улучшению методов работы полиции.

Являя собой полностью противоположность американской модели, полиция России представляет собой в настоящее время исключительно централизованную структуру, причем новый Федеральный закон «О полиции», если что и изменил в этом плане, так это только устранив те немногие элементы децентрализации, которые имели место в милиции в соответствии с Законом «О милиции» 1991 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона «О полиции» полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Данное положение закона является одним из основополагающих, поскольку однозначно определяет место полиции в структуре федерального органа исполнительной власти.

В целом, по мнению автора, централизованная полиция больше соответствует потребностям современного государства. В то же время у децентрализованной полиции есть и плюсы – исторически она формировалась как орган больше направленный на защиту интересов граждан, а не государства; в силу этого она и субъективно (с точки зрения восприятия ее гражданами), и объективно ближе к населению; способна больше учитывать особенности осуществления правоохранительной деятельности в конкретной местности, с учетом сложившегося уровня и структуры преступности, исторических и национальных традиций и т.д. Поэтому, по мнению автора, в современной России (в которой полиция (милиция) исторически формировалась «сверху» - от государства и его исполнительной власти) некоторые элементы децентрализации полицейской деятельности могли бы повысить ее эффективность.

В диссертации в связи с этим предложено вернуться к идее о создании муниципальной милиции, которая уже неоднократно выдвигалась в последние годы и необходимость существования которой непосредственно вытекает из ч. 1 ст. 132 Конституции Российской Федерации, а также прямо предусмотрена Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Проведенный в диссертации анализ причин отклонения предлагавшихся ранее законопроектов о муниципальной милиции показал, что она должна, с одной стороны, быть профессиональной структурой, с другой – не дублировать федеральную полицию, а дополнять ее дея-

деятельность.

Кроме того, реальный контроль за муниципальной полицией со стороны местного сообщества требует в качестве обязательного условия выборности ее руководителей, как это предусмотрено в местной полиции США. Применительно к финансированию муниципальной милиции в Российской Федерации в диссертации предлагается использовать опыт Великобритании, в которой финансирование деятельности британских местных полицейских подразделений осуществляется из местного бюджета, однако, при этом, половина расходов компенсируется центральным правительством. Такой подход обеспечивает, с одной стороны, гарантированное финансирование британской полиции, с другой - подотчетность и подконтрольность ее местному сообществу.

Муниципальная милиция должна основывать свою деятельность на оказании ею содействия органам полиции (а не подмене последней), хотя некоторые полномочия полиции и могут быть переданы полностью на муниципальный уровень (например, организация службы участковых; первичное реагирование на обращения граждан о совершении преступлений и правонарушений и др.).

Содействие муниципальной милиции могут оказывать добровольные помощники, действующие на базе Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка», с переносом основных полномочий органов местного самоуправления в этой сфере с поселенческого уровня на районный.

Вопрос об организации полиции непосредственно увязан с выполняемыми полицейскими органами функциями, анализу которых посвящен заключительный параграф первой главы: **«Функции полиции Российской Федерации, Великобритании и США».**

На первый взгляд, функции полиции довольно очевидны – являясь правоохранительным органом, она должна обеспечивать охрану общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. Однако обозначение того факта, что полиция занимается обеспечением общественного порядка и общественной безопасности – это только первый шаг в понимании ее функций, поскольку, во-первых, этим занимаются все правоохранительные органы (а, в некоторых случаях, и не только они), во-вторых, сам круг деятельности в этом направлении достаточно широк и не определен. В связи с этим учеными-юристами обоснованно ставится вопрос о том – какая именно деятельность полиции в области обеспечения общественного порядка и общественной безопасности является (должна являться) доминирующей?

Достаточно распространенной является точка зрения, согласно которой основной функцией полиции (ранее – милиции) является борьба с преступностью, контроль над нею (Капитонов С.А, Харитонов А.Н. и др.). Однако выдвигание на первое место деятельности по противодействию преступности может повлечь игнорирование должностными лицами полиции иных функций, связанных с обеспечением прав и свобод граждан, их защиты; возникновение отношения к ним, как к чему-то второстепенному, отвлекающему от «основной» работы. Понятно, что такое положение неизбежно повлечет и увеличение

недоверия к самим органам полиции со стороны граждан, осложнит какое-либо взаимодействие между ним (что, в конечном счете, опять-таки негативно скажется уже на состоянии преступности).

В диссертации отмечается, что перекося в области выдвижения (по крайней мере, информационного) на первое место функции полиции по борьбе с преступностью был до определенного времени характерен для многих стран мира, в том числе, Великобритании и США. Однако в конечном счете такой имидж полицейской работы оказал крайне негативное воздействие на восприятие органов полиции в общественном сознании и в последние годы в этих странах наблюдается отход от него.

В настоящее время закрепленные в Федеральном законе «О полиции» функции полиции России имеют определенное сходство с функциями полиции большинства стран мира, и, в частности, Великобритании и США, однако в целом направлений деятельности российской полиции закреплено больше, чем в указанных государствах. При этом нельзя не вспомнить о том, что в качестве одного из направлений реформы полиции в Российской Федерации указывалось освобождение полиции от несвойственных ей функций. Однако фактически этот процесс не был доведен до конца.

Как представляется, российская полиция - по образцу полиций западных государств - должна быть освобождена от несвойственных ей функций, которые должны реализовываться специализированными органами (функции исполнения административных наказаний; охраны на договорной основе имущества и объектов; контроля за некоторыми сферами деятельности и т.п.). В то же время, она должна быть в большей степени ориентирована на помощь гражданам даже в тех случаях, когда эта помощь не связана напрямую с осуществлением правоохранительной деятельности.

Таким образом, в первой главе диссертации были рассмотрены основные вопросы, связанные с организацией полиции в рассматриваемых в ней государствах, а также произведено сравнение их функций. В то же время, если говорить о непосредственном осуществлении последних, то делается это конкретными государственными служащими (сотрудниками) полиции, причем именно реализация полномочий последних и представляет собой реальное ее функционирование. Поэтому вторая глава - **«Служба в полиции как вид правоохранительной службы: опыт России, Великобритании и США»** - посвящена вопросам служебной деятельности в органах полиции России, Великобритании и США. Первый ее параграф - **«Поступление на службу в полицию»** - затрагивает вопросы формирования полицейских кадров.

В настоящее время основным способом замещения должностей в российской полиции, по-прежнему, остается назначение на должность, в то время как конкурсный отбор используется только для замещения сравнительно небольшого количества должностей в высших учебных и научно-исследовательских учреждениях.

Между тем, в большинстве стран мира, в настоящее время именно конкурс является приоритетным способом замещения должностей в полиции.

Связано это с тем, что конкурс позволяет объективно выявить кандидатов, в наибольшей степени подходящих для полицейской работы. В связи с этим представляется, что и в нашей стране, с учетом существенного роста размеров денежного содержания сотрудников полиции и общего повышения престижности полицейской службы, конкурс должен стать приоритетным способом замещения должностей в полиции. Образцом здесь должно выступать законодательство о государственной гражданской службе, которое предусматривает проведение конкурса при замещении вакантных должностей гражданской службы по общему правилу, устанавливая, вместе с тем, перечень случаев, когда конкурс может не проводиться (либо не должен проводиться).

В диссертации также рассматривались вопросы прохождения службы в полиции (параграф «**Прохождение службы в полиции**»). Поскольку основное содержание прохождения службы заключается в исполнении сотрудником полиции возложенных на него обязанностей, а также реализации предоставленных прав, в данном параграфе, в частности, анализировался правовой статус сотрудников полиции. Исходя из содержания действующего законодательства, к элементам правового статуса сотрудников полиции были отнесены: права, обязанности, требования к служебному поведению, ограничения, запреты, ответственность.

При этом, как справедливо отмечается в научной литературе, ядром правового положения сотрудника органов внутренних дел и полиции выступают его права и обязанности (Булавин С.П., Черников В.В. и др). Основные обязанности сотрудника полиции закреплены в ст. 27 Федерального закона «О полиции», а обязанности сотрудника органов внутренних дел (которые, соответственно, также распространяются на сотрудников полиции) – в ст. 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации». Несложный сравнительный анализ показывает, что различия между ними носят незначительный характер. Практически аналогичная ситуация имеет место с правами сотрудников полиции и сотрудников органов внутренних дел соответственно.

Характерной общей чертой специальных прав сотрудников полиции является та, что все они связаны с возможностью применения мер государственного принуждения.

Среди специальных прав сотрудников полиции имеет смысл выделить право на задержание физических лиц в случаях, указанных в ст. 14 Федерального закона «О полиции» и право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, поскольку именно по поводу редакции норм, регламентирующих реализацию данных прав, еще на этапе разработки и обсуждения законопроекта о полиции, возникало наибольшее количество критических замечаний, которые продолжились появляться и после принятия закона.

Применительно к институту задержания в работе было отмечено, что в действующем законодательстве о полиции был учтен зарубежный и, прежде всего, американский опыт, требующий от сотрудников полиции в случае

применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина. Вместе с тем, по мнению автора, и в данном случае возможности использования зарубежного опыта не исчерпаны до конца. Обратим внимание, что в соответствии с действующим Федеральным законом «О полиции», сотрудник полиции обязан разъяснить права задержанного лица, в то время как действующее в США правило Миранды (*Miranda warning*) требует, помимо этого, вручения задержанному специальной карточки, на которой эти права зафиксированы. Разница, на первый взгляд, может показаться незначительной. Однако она не будет казаться таковой, если учесть, что в момент задержания большинство граждан в той или иной испытывают вполне естественный стресс. Даже если сотрудник полиции в полной мере выполнит требования закона и разъяснит задержанному все его права (что, кстати, не так просто потом проверить), гражданин, находящийся в шоковом состоянии, может просто не воспринять эту информацию, и, тем более, не сможет осознать - как ею воспользоваться. Иное дело, если он будет иметь перечень предоставляемых ему прав у себя на руках, и, отойдя от первоначального стресса, сможет, исходя из этого, принимать решения по их реализации.

Все это требует, по мнению диссертанта, внесения соответствующих изменений в законодательство.

Также многочисленные вопросы - как на этапе разработки Федерального закона «О полиции», так и после его принятия - вызывало право сотрудников полиции носить и применять огнестрельное оружие. Представляется, что в России, с учетом имеющей место криминогенной ситуации и общего положения с законностью вряд ли может быть воспринят подход Великобритании (в которой большинство полицейских на службе не имеют при себе оружия), по крайней мере, в ближайшие годы. Что же касается опыта США, то в диссертации был сделан вывод, что российское законодательство по сравнению с ним отличается гораздо большей степенью регламентированности вопросов ношения и использования огнестрельного оружия. В целом, по мнению автора, та степень свободы, которой пользуются полицейские США при применении огнестрельного оружия является чрезмерной и не должна переноситься в отечественное законодательство о полиции. В то же время, в вопросах применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции при самозащите и пресечении попыток завладеть табельным оружием, опыт США в отдельных аспектах может быть востребован в нашей стране.

Одним из важнейших направлений правового регулирования деятельности полиции является формирование системы противодействия коррупции в ее структурах. В третьем параграфе второй главы **«Административно-правовые механизмы противодействия коррупции в деятельности сотрудников полиции: проблемы и перспективы»** были рассмотрены некоторые антикоррупционные механизмы, существующие в законодательстве о полиции изучаемых государств.

Так, одной из общих обязанностей полицейских в рассматриваемых государствах является обязанность информировать свое руководство о фактах склонения их к совершению правонарушений коррупционного характера. В отечественном законодательстве эта обязанность сформулирована следующим образом: сотрудник полиции обязан уведомлять непосредственного начальника, органы прокуратуры Российской Федерации или другие государственные органы о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений (п. 14 ч. 1 ст. 27 Федерального закона «О полиции»). Для сравнения: в Великобритании и США одним из антикоррупционных требований является обязательство сотрудников полиции сообщать ставшую известной информацию о фактах противоправной деятельности других сотрудников. В связи с этим в диссертации предложено изменить и действующее российское законодательство, закрепив в нем обязанность сотрудников полиции информировать свое непосредственное руководство и (или) иные правоохранительные органы обо всех ставших ему известных случаях коррупционных проявлений, а также о склонении к ним.

Еще одна обязанность антикоррупционного характера, существующая в большинстве стран мира, затрагивает не только сотрудников полиции, но и всех служащих публичных администраций. Это - обязанность информировать о своих доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера, а в некоторых случаях и о расходах. Применительно к контролю материального состояния сотрудников полиции автор также полагает возможным использовать некоторые положения зарубежного законодательства. Так, например, мониторинг материального благосостояния сотрудников полиции США и их близких включает: контроль баланса кредитной карты любого сотрудника и служащего; получение в кредитных организациях сведений о сотрудниках, являющихся должниками. Кроме того, в большинстве штатов США установлены особые ограничения на количество наличных денег, которые полицейский может иметь при себе во время дежурства (обычно \$20-50). Выявленное превышение данной суммы является основанием для проведения служебного расследования на предмет происхождения данных денег (не являются ли они взяткой). Представляется, что данный опыт США мог бы быть использован и в нашей стране.

Общим для всех рассматриваемых стран является запрет на занятие полицейскими предпринимательской деятельностью. В Российской Федерации он сформулирован в п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и распространяется на сотрудников полиции в силу ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации». В целом аналогичный запрет действует и в Великобритании, и в США, однако, например, в Великобритании он распространяется не только на самих сотрудников полиции, но и, отчасти, на членов их семей.

Еще одним запретом, характерным для службы в полиции всех

рассматриваемых государств, является запрет принимать вознаграждения от физических и юридических лиц. В отечественном законодательстве он определен следующим образом: служащему запрещено получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц. Формулировка этой нормы, по мнению автора, является крайне неудачной, поскольку она запрещает получение вознаграждений именно в связи с исполнением должностных обязанностей. Однако на практике доказать тот факт, что вознаграждение получено именно в связи с исполнением должностных обязанностей крайне сложно, поскольку, при передаче его чиновнику, дарители, естественно, не указывают данную связь. Напротив, подарки, даже, передаваемые служащим, действительно оказавшим какую-либо помощь дарителям в рамках своей служебной деятельности, последние стараются представить как сделанные в рамках чисто личных отношений, приурочивают их к различным праздничным датам, дням рождения, юбилеям и т.п. Вполне естественно, что данный запрет на практике почти не работает.

В этом плане полезным в России в плане противодействия коррупции мог бы оказаться опыт Великобритании и США, в которых сотрудникам полиции запрещается принимать любые вознаграждения и подарки (без указания на связь с выполнением должностных обязанностей) от каких-либо организаций, кроме государственной и региональной администрации и полицейского руководства.

В завершение рассмотрения антикоррупционных запретов, установленных в отношении сотрудников полиции в Российской Федерации, автор отмечает, что в соответствии с ст. 2 ст. 29 Федерального закона «О полиции» ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» распространяются на сотрудников полиции, за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих осуществлению сотрудником полиции оперативно-розыскной деятельности. Такие ограничения, запреты и обязанности, а также сотрудники полиции, на которых они не распространяются, в каждом отдельном случае определяются в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Таким образом, по замыслу законодателя, на сотрудников полиции ограничения, запреты и обязанности, установленные антикоррупционным законодательством, должны распространяться не в полном объеме. Само по себе это может быть оправданным, поскольку обусловлено спецификой осуществляемой органами полиции правоохранительной функции. Однако, хотя с момента принятия Федерального закона «О полиции» прошло уже больше пяти лет, МВД России так и не утвердило порядок определения этих случаев-исключений. В результате могут возникать проблемы, связанные с решением вопросов о распространении на конкретного сотрудника полиции

конкретных ограничений, запретов и обязанностей. Данный вопрос должен быть решен как можно скорее.

Одним из важных аспектов, характеризующих службу в полиции анализируемых в диссертации стран, является вопрос об увольнении ее сотрудников, кратко изучению которого посвящен заключительный параграф диссертации **«Некоторые вопросы прекращения государственно-служебных отношений в полиции России, Великобритании и США»**.

В нем автором были проанализированы некоторые основания увольнения из органов внутренних дел Российской Федерации, на основе чего были сделаны конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Кроме того, в диссертации были изучены предложения некоторых российских ученых о значительном сокращении количества оснований увольнения государственных служащих, в том числе, соответственно, и сотрудников полиции, в целях повышения их защищенности от произвола руководителей (А.А. Гришковец). Однако проведенный в работе анализ зарубежной практики по этому вопросу показал, что закрепление чрезмерно узкого перечня оснований увольнения чиновников с государственной службы также имеет негативные последствия. В связи с этим, по мнению автора, повышение правовой защиты сотрудников полиции в Российской Федерации должно идти не путем сокращения перечня оснований их увольнения, а посредством формирования системы различных процессуальных гарантий при увольнении. Подобной дополнительной правовой защитой пользуются полицейские многих зарубежных государств и, в частности, Великобритании.

В заключении автором делаются выводы по итогам проведенного исследования и даются конкретные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих научных изданиях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Густова Л.В. Функции полиции Российской Федерации, Великобритании и США // Актуальные проблемы российского права. Москва, 2015. № 11. С. 170-177. (0,6 п.л.)

2. Густова Л.В. Антикоррупционные запреты, установленные в отношении сотрудников полиции // Административное право и процесс. Москва, 2014. № 2. С. 73-75. (0,6 п.л.)

3. Густова Л.В. Перспективы создания муниципальных органов охраны правопорядка в Российской Федерации // Административное право и процесс. Москва, 2013. № 8. С. 79-81. (0,5 п.л.)

4. *Густова Л.В., Чаннов С.Е.* Концептуальные подходы к регулированию служебных отношений на современном этапе // *Правовая культура*. Саратов, 2010. № 2. С. 90-100 (0,8 / 0,4 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

5. *Густова Л.В.* Использование полиграфа при поступлении на службу в полицию // *Актуальные вопросы публичного права*. Омск: Изд-во «Кизилов Вячеслав Владимирович», 2013. № 8. С. 19-24 (0,25 п.л.)

6. *Густова Л.В.* Полиция России: возможности и перспективы децентрализации // *Гражданин и право*. Москва: ООО «Новая правовая культура», 2012. № 5. С. 93-94; *Гражданин и право*, Москва: ООО «Новая правовая культура». 2012. № 6. С. 77-89. (1 п.л.)

7. *Густова Л.В., Чаннов С.Е.* Полиция России и Великобритании: история становления и перспективы развития // *Гражданин и право*. Москва: ООО «Новая правовая культура», 2012. № 1. С. 3-15 (1 / 0,5 п.л.)

8. *Густова Л.В.* Проблемы формирования законодательства о государственной правоохранительной службе / *Актуальные проблемы нормотворчества*. Сборник статей. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. ISBN 978-5-7924-0837-1 (0,2 п.л.)

9. *Густова Л.В.* Некоторые вопросы дисциплинарной ответственности сотрудников милиции // *Трудовое право*. Москва: ООО «Деловые коммуникации», 2010. № 1. С. 35-37 (0,3 п.л.)

10. *Густова Л.В., Чаннов С.Е.* Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел // *Гражданин и право*. Москва: ООО «Новая правовая культура», 2009. № 10. С. 7-12 (0,4/0,2 п.л.)