

*На правах рукописи*

**Семикина Светлана Александровна**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная академия права»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Григорьева Тамара Александровна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Попова Юлия Александровна**

кандидат юридических наук  
**Ласкина Наталья Викторовна**

**Ведущая организация:** **ФГАОУ ВПО «Казанский  
(Приволжский) Федеральный  
университет»**

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 г. в \_\_\_\_ час. \_\_\_\_ мин. на заседании Диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2011 г.

**Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор юридических наук**

**Е.В. Вавилин**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время российской судебной системе уделяется значительное внимание. Ни один год длится судебная реформа, которая сейчас вышла на очередной свой этап. В ходе реформы произошло конституционное закрепление самостоятельного места суда в механизме нашего государства.

Президент РФ Д.А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию РФ говорит о том, «чтобы успешно бороться с коррупцией, все сферы государственного управления должны стать открытыми для общества, включая деятельность органов государственной власти, судов и органов судейского сообщества». Только в открытой для всех судебной системе можно реализовать полную и эффективную защиту своих нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В недавнем прошлом появилась самостоятельная система арбитражных судов, призванная встать на защиту прав, свобод и законных интересов субъектов в сфере предпринимательской деятельности. В России постоянно увеличивается количество рассмотренных дел арбитражными судами. Так, в арбитражных судах России в 1-м полугодии 2009 года было рассмотрено всего дел и заявлений – 807607; а за 1-ое полугодие 2010 года - 950381.

В настоящем времени в судебной системе неизменно проявляется тенденция к формированию судебного прецедента, что выявило необходимость более детального исследования проблемы эффективности судебных актов, ибо, при закреплении в российской правовой системе прецедента, значение актов, принимаемых арбитражными судами, существенно возрастет. При таких обстоятельствах данный вид правовых актов должен быть максимально эффективным с тем, чтобы обеспечить стабильность не только судебной, но и правовой системы РФ.

При этом сам термин «судебный акт» как ученые-процессуалисты, так и законодатель понимают в широком смысле – совокупность актов арбитражных судов. Однако остается без внимания тот факт, что процедура принятия судебных актов различна. Поэтому, мы считаем, что необходимо выделить акты арбитражных судов как процессуальные, так и непроцессуальные, что является актуальным в настоящее время.

Учитывая, что понятие «судебный акт» – собирательное и относится к обобщающим категориям, в работе исследуются не все судебные акты, которых великое множество (процессуальные – решения, определения, постановления и непроцессуальные – постановления Пленума ВАС РФ, обобщения судебной практики), а лишь те, которые являются процессуальными по своей сути. Поэтому термины «судебный акт» (в процессуальном смысле) и «акт арбитражного суда» будут использоваться нами в качестве синонимов. Таким образом, мы оставляем в стороне огромный массив судебных актов непроцессуального характера в силу специфики их статуса.

Принятие акта самого по себе не является гарантией защиты и восстановления нарушенных прав, необходимо, чтобы он был эффективным. Эффективность актов арбитражного суда определяется критериями, которые обуславливают их.

В последние годы значительно повышается статус актов арбитражных судов, весьма заметно усиливается их правовое воздействие на общественные отношения. Посредством принимаемых актов арбитражные суды участвуют в проведении судебной политики России. Вместе с тем, несмотря на огромную практическую значимость актов арбитражных судов, их важную роль в осуществлении судебной политики, им до последнего времени не было уделено должного внимания в специальной литературе, не анализировались и вопросы их эффективности.

Данная сложная проблема не была предметом исследования на диссертационном уровне. Между тем, потребность в этом давно назрела. Этим и обусловлен выбор темы настоящей диссертации.

**Теоретическая основа исследования.** При написании диссертационного исследования были использованы труды специалистов в области общих проблем арбитражного и гражданского процесса: В.И. Анишиной, С.Ф. Афанасьева, А.М. Безрукова, Е.А. Борисовой, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, В.В. Грязевой, Р.Е. Гукасяна, М.А.Гурвича, В.В. Ефимовой, И.И. Жевак, Г.А. Жилина, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, М.И. Клеандрова, К.А. Лебедь, Н.Е. Молодкина, Ю.А. Поповой, Т.А. Савельевой, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, Н.А. Тузова, В.М. Шерстюк, Ю.А. Широкопояс, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, В.В. Яркова.

Вопросам эффективности различных правовых средств посвящены работы следующих ученых: С.С. Алексеева, В.В. Глазырина, В.А. Козлова, С.И. Комарицкого, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лазарева, В.В. Лапаевой, А.В. Малько, В.И. Никитинского, А.А. Павлушиной, С.В. Полениной, Л.Л. Попова, И.С. Самощенко, Ю.А. Тихомирова, Ф.Н. Фаткуллина, Л.Д. Чулюкина, А.В. Цихоцкого, М.Д. Шаргородского, К.В. Шундикова и других.

**Методологической основой исследования** является диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, наряду с которым были использованы также общенаучные – анализ и синтез, а также прогнозирование, системный подход, частнонаучные – логический, социологический, статистический, психологический и частноправовые – формально-юридический, сравнительно-правовой и др. методы.

**Эмпирическая основа исследования.** Работа над диссертацией проводилась на основе изучения обширного нормативно-правового материала – Конституции РФ, федеральных конституционных,

федеральных законов, иных правовых актов. Учитывались также данные судебной практики и официальной статистики.

**Объектом исследования** выступает совокупность общественных отношений, связанных с эффективностью актов арбитражных судов.

**Предметом исследования** являются акты арбитражных судов с точки зрения их эффективности.

**Цели и основные задачи исследования.** Цель исследования состоит в комплексном анализе судебных актов в сфере арбитражного судопроизводства, носящих процессуальный характер, а также путей повышения их эффективности.

В соответствии с намеченной целью можно выделить следующие задачи диссертационного исследования:

- изучить и обобщить имеющиеся теоретические разработки понятия судебного акта;
- раскрыть основные признаки и на этой основе сформулировать определение понятия «акт арбитражного суда» (судебный акт в процессуальном смысле);
- исследовать юридическую природу актов арбитражных судов;
- классифицировать акты арбитражных судов по различным основаниям;
- исследовать функции актов арбитражных судов;
- разработать понятие «эффективность актов арбитражных судов»; выявить критерии эффективности;
- установить условия эффективности актов арбитражных судов;
- провести анализ способов повышения эффективности актов арбитражных судов;
- исследовать значение актов арбитражных судов в проводимой судебной политике;
- предложить возможные пути оптимизации актов арбитражных судов.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что настоящая работа является специальным комплексным исследованием, впервые рассматривающим проблемы эффективности акта арбитражного суда.

При этом впервые в процессуальной науке предлагается деление судебных актов в сфере арбитражного судопроизводства на две большие группы – на процессуальные и непроцессуальные.

Диссертантом проанализированы специфические признаки процессуальных судебных актов, которые предложено назвать актами арбитражных судов.

В работе также получила свое дальнейшее развитие теория эффективности правового регулирования, в том числе и процессуально-правового регулирования. Разработано понятие «эффективность акта арбитражного суда», анализируются критерии, условия и средства повышения эффективности процессуальных судебных актов.

Судебная политика рассматривается в диалектическом взаимодействии с исследуемой категорией. Ввиду возрастания интереса к вопросам судебной политики, в работе раскрыто место и роль актов арбитражных судов в формировании данного вида правовой политики. При этом автор прослеживает и влияние судебной политики на процесс оптимизации актов арбитражных судов.

**Новизна проявляется в следующих положениях диссертационного исследования, выносимых на защиту:**

1. Судебный акт в самом общем виде – это разновидность правового акта, имеющая официальную, письменную форму и содержащая правовые предписания суда, направленные на осуществление функций и достижение задач и целей судопроизводства. Судебные акты могут быть как непроцессуальными, так и процессуальными.

Непроцессуальный судебный акт – это разновидность судебного акта, направленная на формирование позиции суда по определенным вопросам в рамках реализации судебной политики. Одновременно

непроцессуальный акт связан с судебной деятельностью, но не с осуществлением судопроизводства.

Процессуальный судебный акт – это разновидность судебного акта, принимаемого судом в установленном законом процессуальном порядке, имеющего документальную форму, содержащего государственно-властные предписания и, направленные на осуществление функций и достижение целей судопроизводства, но уже по конкретному гражданскому делу и относительно заявленных материально-правовых требований с целью их разрешения в рамках судопроизводства.

Разновидностью процессуального судебного акта и выступает акт арбитражного суда.

2. Акт арбитражного суда (процессуальный судебный акт) представляет собой разновидность правового акта, принимаемого арбитражным судом в установленном законом процессуальном порядке, имеющего документальную форму, содержащего государственно-властные предписания по поводу урегулирования гражданского дела, связанного с предпринимательской и экономической деятельностью, направленные на осуществление функций и достижение задач и целей арбитражного судопроизводства.

3. Предлагается классификация актов арбитражных судов по различным основаниям: по юридической форме (судебные решения, судебные определения, судебные постановления, особое мнение судьи); в зависимости от содержания (правоприменительные акты или акты применения права, интерпретационные акты); в зависимости от инстанционности (акты арбитражных судов субъектов РФ, акты арбитражных апелляционных судов, акты федеральных арбитражных судов, акты ВАС РФ); по порядку принятия (акты судов, принятые в коллегиальном порядке, акты судов, принятые единолично судьей); в зависимости от сферы действия (процессуальные судебные акты, непроцессуальные судебные акты); в зависимости от выполняемой роли в

процессе судопроизводства (итоговые, вспомогательные, служебные, организационные); по значению (основные, дополнительные).

4. Под функциями акта арбитражного суда следует понимать внешнее проявление его свойств в рамках его взаимодействия с другими объектами арбитражной процессуальной деятельности и судопроизводства. Выделяются следующие функции актов арбитражного суда: регулятивная, информационная, воспитательная, восстановительно-корректирующаяся, правоохранительная функция. Разграничение различных функций позволяет более точно проанализировать природу актов арбитражных судов.

5. Раскрывается содержание категории «эффективность актов арбитражного суда», под которой понимается оптимальное соотношение целей актов, принимаемых арбитражными судами, и их социально-полезным результатом. Проанализированы критерии эффективности актов арбитражного суда: цель, средства, результат, побочные, негативные последствия, сопровождающие результат и процесс исполнения судебных актов. Этот перечень не является исчерпывающим и разработка новых критериев будет направлена на оптимизацию арбитражных актов.

6. Выделяются следующие условия эффективности актов арбитражных судов: правовое государство, доступное и качественное правосудие, высокий уровень правовой культуры и правосознания как судей, так и населения. Без условий трудно понять, как лучше повысить эффективность актов арбитражных судов, а также качественно и справедливо защищать права и законные интересы субъектов спора в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

7. В работе формируются способы повышения эффективности актов арбитражных судов, в которые включаются: полное исследование и оценка судом, представленных доказательств; соответствие актов судов установленным в АПК РФ требованиям; наличие института «самоконтроля»; пересмотр актов в судах вышестоящих инстанций.

8. Акты арбитражных судов играют большую роль в формировании и осуществлении судебной политики. Судебная политика в сфере арбитражного судопроизводства – это целенаправленная, системная деятельность государственных органов и арбитражных судов, связанная с восстановлением и защитой прав, свобод и законных интересов субъектов по делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

9. Судебная политика – это динамичное явление правовой действительности, поскольку сущность ее постоянно уточняется и проверяется вышестоящими судами при многочисленных пересмотрах. Она реализуется, прежде всего, вышестоящими судами, в первую очередь судом надзорной инстанции – Президиумом ВАС РФ, и направлена на обеспечение и корректировку единообразия правоприменения всеми арбитражными судами на территории нашего государства.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования проявляется в ряде новых теоретических выводов и положений, касающихся соотношения категорий судебных актов и актов арбитражного суда, их понятий и признаков, функций, классификаций.

Кроме того, в диссертационном исследовании разрабатывается понятие «эффективность акта арбитражного суда», анализируются его критерии. Анализ условий эффективности актов арбитражных судов способствует созданию такой среды, в которой акт арбитражного суда будет максимально эффективным. В работе рассматривается место актов арбитражного суда в формировании и осуществлении судебной политики.

Практическая значимость исследования заключается в предложениях по усовершенствованию арбитражного процессуального законодательства и оптимизации правоприменительной деятельности в направлении повышения эффективности актов арбитражных судов. Результаты данного исследования можно использовать в учебной и научно-практической деятельности, в дальнейших теоретических исследованиях, в учебном

процессе при подготовке учебно-методических материалов, также в пособиях и при проведении занятий по курсу «Арбитражное судопроизводство», «Теория государства и права», при написании курсовых и дипломных работ в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах повышения квалификации практических работников.

**Апробация результатов** исследования. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены в опубликованных работах, озвучены в докладе на всероссийском научно-практическом круглом столе по теме: «Правовые основы формирования гражданского общества в современной России» (Пятигорск, 2010).

Диссертация подготовлена и выполнена на кафедре арбитражного процесса Саратовской государственной академии права. Некоторые теоретические положения диссертации применялись автором в учебном процессе при подготовке и проведении практических занятий со студентами по курсу «Арбитражное судопроизводство».

Диссертант принимал участие в обсуждении проекта Концепции правовой политики современной России, подготовленного в Саратовском филиале Института государства и права РАН, выступал экспертом по разработке проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации».

Достоверность выводов, полученных в ходе исследования, его основных научных положений подтверждается актами о внедрении результатов настоящей работы, полученных автором в Саратовской государственной академии права и Саратовском филиале Института государства и права РАН.

**Структура диссертации** соответствует ее целям и задачам, состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы, степень её научной разработанности, определяются цели и задачи, методологические и теоретические основы исследования, формулируются положения и выводы, выносимые на защиту, научная новизна, практическая значимость и приводятся сведения об апробации полученных результатов.

**Первая глава – «Общая характеристика актов арбитражных судов»**, состоит из трех параграфов.

**Первый параграф – «Акты арбитражных судов: понятие и признаки»**, содержит общую характеристику актов арбитражных судов.

Судебные акты являются особой разновидностью правовых актов и обладают рядом характерных признаков: 1) данную группу актов отличает особый субъект, их принимающий, – суд, орган независимой судебной власти; 2) выражение в документальной форме; 3) государственно-волевой характер; 4) однозначность; 5) самостоятельность; 6) обязательность и исполнимость.

Выделяются судебные акты процессуального и непроцессуального характера, которые принимаются и оформляются не в том порядке, который установлен правилами судопроизводства. К последним относятся постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ, Послания Конституционного Суда РФ, обобщения судебной практики. Безусловно, перечисленные судебные акты-документы обладают особым статусом.

Предложено процессуальные судебные акты обозначить самостоятельным термином – «акт арбитражного суда», с целью их выделения из всей совокупности судебных актов. Однако все остальные непроцессуальные акты тоже являются судебными в связи с тем, что они существуют в сфере судебной деятельности.

**Судебный акт** в самом общем виде – это разновидность правового акта, имеющая официальную, письменную форму и содержащая правовые

предписания суда, направленные на осуществление функций и достижение задач и целей судопроизводства.

В свою очередь **процессуальный судебный акт** – это разновидность судебного акта, принимаемого судом в установленном законом процессуальном порядке, имеющего документальную форму, содержащего государственно-властные предписания и, направленные на осуществление функций и достижение целей судопроизводства, но уже по конкретному гражданскому делу и относительно заявленных материально-правовых требований с целью их разрешения в рамках судопроизводства.

А **непроцессуальный судебный акт** – это разновидность судебного акта, направленная на формирование позиции суда по определенным вопросам в рамках реализации судебно-правовой политики. Одновременно непроцессуальный акт связан с судебной деятельностью, но не с осуществлением судопроизводства.

Особую значимость процессуальных судебных актов (актов арбитражных судов) подчеркивает наличие специфических признаков: 1) принимаются особым субъектом – арбитражным судом; 2) обязательно вступают в законную силу; 3) имеют своим адресатом индивидуального, персонифицированного субъекта; 4) принимаются по результатам рассмотрения экономических споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; 5) содержат и фиксируют конечные итоговые выводы по результатам рассмотрения конкретного дела; 6) имеют особый порядок проверки и отмены; 7) соответствие определенным требованиям – законности, обоснованности и мотивированности (ч. 3 ст. 15 АПК РФ); 8) непосредственная связь как с материально-правовыми нормами, так и с процессуальными; 9) выносятся на основе юридически установленных и иных жизненных фактов.

**Во втором параграфе – «Классификация актов арбитражных судов»**, обосновывается возможность классификации актов арбитражных судов по следующим основаниям.

**По юридической форме** акты арбитражных судов делятся на судебные решения, судебные определения, судебные постановления, особое мнение судьи; **в зависимости от содержания** существуют правоприменительные и интерпретационные акты арбитражных судов; **в зависимости от инстанционности** выделяют акты арбитражных судов субъектов РФ, акты арбитражных апелляционных судов, акты федеральных арбитражных судов округов, акты ВАС РФ; **по порядку принятия** они подразделяются на акты судов, принятые в коллегиальном порядке, акты судов, принятые единолично судьей; **в зависимости от сферы действия** они делятся на процессуальные и непроцессуальные; **в зависимости от выполняемой роли в процессе судопроизводства** можно выделить итоговые, вспомогательные, служебные, организационные и т.д.; **по своему значению** акты арбитражного суда делятся на основные, дополнительные.

Данные классификации позволяют упорядочить процесс правоприменения. К тому же все они как бы пересекаются. Любой судебный акт проходит через каждую из классификаций, приобретая нужные ему свойства. Вышеприведенная классификация не является исчерпывающей, так как развитие общественных отношений, несомненно, оказывает воздействие на систему актов арбитражных судов, предопределяя появление в ней новых видов и новых связей между ними.

Используя системный подход при исследовании акта арбитражного суда, автор анализирует как их внутренние связи между собой, так и внешние (с актами судов общей юрисдикции).

**Третий параграф – «Функции актов арбитражных судов»**, посвящен подробной характеристике функций актов арбитражных судов.

Под **функцией акта арбитражного суда** понимается внешнее проявление его свойств в рамках его взаимодействия с другими объектами арбитражной процессуальной деятельности и судопроизводства.

Автор выделяет следующие функции актов арбитражных судов.

**Регулятивная функция**, суть которой заключается в оказании воздействия на общественные отношения. **Информационная функция**, благодаря которой акты арбитражных судов информируют субъектов спора о своем «решении по делу». **Воспитательная функция**, которая проявляется в том, что акты арбитражных судов оказывают воспитательное воздействие на всех субъектов спора. **Восстановительно-корректирующая функция** заключается в преодолении пробелов в действующем арбитражном законодательстве путем изучения и использования актов арбитражных судов правотворческими органами с целью совершенствования законодательной базы. Принятые акты арбитражных судов исследуются и самими арбитражными судами с целью совершенствования правоприменительной практики. **Правоохранительная функция**, суть которой заключается в том, что акты способствуют охране и защите интересов граждан-предпринимателей и организаций, а также укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Разграничение различных функций позволило более точно проанализировать юридическую природу актов арбитражных судов, показать механизм их воздействия на общественные отношения, а также определить их место в механизме правового регулирования.

**Вторая глава – «Пути повышения эффективности актов арбитражных судов»**, состоит из трех параграфов.

**Первый параграф – «Понятие и критерии эффективности актов арбитражных судов»**. На основе анализа трудов ученых об эффективности различных правовых явлений автор приходит к выводу о том, что **эффективность актов арбитражных судов** – это оптимальное соотношение целей актов, принимаемых арбитражными судами, и их социально–полезным результатом.

На данном этапе развития юридической науки диссертантом проанализированы такие критерии, как цель, средства, результат, побочные, негативные последствия, сопровождающие результат и процесс исполнения судебных актов. Рассмотрев цель в качестве критерия эффективности акта суда, автор пришел к следующему выводу: цель актов арбитражных судов – своевременная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, всех субъектов, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также тех субъектов, чьи права затронуты. Как бы оптимален ни был акт арбитражного суда сам по себе, но если нет результата, то нет и эффективности. Фактические данные о результатах действия акта служат одним из каналов обратной связи между процессом правотворчества и практикой применения. По результатам действия акта арбитражного суда можно судить, насколько он выполняет свою роль регулятора общественных отношений. Выделение такого критерия эффективности как результат позволяет сказать, что только по результатам оценивают эффективность самого акта арбитражного суда, как он выполнил основную свою цель - защита и восстановление законных прав или нарушенных интересов в действительности субъектов предпринимательской деятельности. Следовательно, результатами актов арбитражных судов являются достижение целей, поставленных перед ними. Кроме того, для общества не безразлично, какими средствами достигаются цели актов суда. Для эффективного функционирования любой нормы цель и средства должны находиться в определенном соотношении друг с другом. Несоответствие выбранных средств целям приводит к существенному снижению или полной утрате его эффективности. Такая ситуация может возникнуть, когда: 1) средства оказываются недостаточными для достижения цели; 2) они чрезмерны и по этой причине не позволяют достичь цели; 3) средства просто не пригодны для достижения цели. Исполнение судебного акта также относится к

критериям эффективности последних. Это связано с тем, что цель акта суда может быть достигнута только при условии его исполнения, так как о каком достижении цели, и как следствие о какой эффективности может идти речь если судебный акт носит чисто декларативный характер, то есть не влечет материальных последствий. Только в результате своевременного и качественного исполнения актов, можно говорить о восстановлении нарушенного права субъекта предпринимательской деятельности, за защитой которого он обратился в суд.

Разработка новых критериев способствует наполнению более конкретным и понятным смыслом категорию «эффективность», а также направлена на доступное, качественное и справедливое разрешение дел в арбитражном суде.

**Во втором параграфе – «Условия повышения эффективности актов арбитражных судов»,** дается оценка **условиям повышения эффективности актов арбитражных судов**, под которыми понимаются обстоятельства, от которых зависит оптимизация арбитражного судопроизводства. Такими условиями являются правовое государство; доступное и качественное правосудие; высокий уровень правовой культуры и правосознания как судей, так и населения.

Анализируя первое условие эффективности актов арбитражных судов, автор пришел к выводу о том, что Россия, стремящаяся к созданию правового государства, выступает гарантом качественной защиты прав, свобод и интересов субъектов предпринимательской деятельности. Решение данного вопроса связано с повышением качества правосудия и уровня судебной защиты всех субъектов права, что подтверждается и Федеральными целевыми программами «Развитие судебной системы России на 2002-2006 годы» и «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы». Вторым условием повышения эффективности актов арбитражных судов является доступное и качественное правосудие. В настоящее время наиболее актуальны следующие аспекты этой проблемы:

обеспечение достаточного (соотносимого с числом судебных дел территорий, количеством населения и т.д.) числа судов и судей; упрощение и дифференцированность судебной процедуры; обеспечение квалифицированной юридической помощи; обеспечение существования бесплатного правосудия для беднейших слоев населения. Следующим условием повышения эффективности актов арбитражных судов выступает повышение уровня правовой культуры и правосознание, как судей, так и населения. Качественная деятельность судов и в целом надлежащее осуществление государственных функций во многом зависит от уровня развитости профессионального правосознания, от содержания и характера присущих ему юридических ценностных установок и ориентаций. Проблема правосознания и правовой культуры личности и населения становится наиболее острой в периоды общественной трансформации, когда объективно меняются цели, ценности, допустимые средства реализации социальных потребностей, в обществе устанавливаются новые правила правового взаимодействия. Особую роль эта проблема играет в российском обществе, где традиционное сознание и правовая культура не являются «правовыми» в строгом смысле слова, правовое поведение населения нельзя назвать «законопослушным». Эта ситуация обусловлена рядом причин: низкой правовой грамотностью граждан, их общей непроинформированностью о своих правах и обязанностях; недостаточно высоким профессионализмом работающих практикующих юристов; противоречиями в законах; слабостью правоохранительной и судебной системы и так далее.

Итак, условия повышения эффективности актов арбитражных судов взаимосвязаны друг с другом. Без условий нельзя понять, как лучше сделать эффективными акты арбитражных судов, а значит, невозможно качественно и справедливо защищать права и законные интересы субъектов спора в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

**Третий параграф – «Способы повышения эффективности актов арбитражных судов»,** содержит анализ **способов повышения эффективности актов арбитражных судов,** под которыми понимаются определенные приемы (действия), направленные на достижение вынесения законных, обоснованных, мотивированных, качественных, справедливых актов арбитражных судов. К таким способам относятся: полное исследование и оценка судом, представленных доказательств; соответствие актов судов установленным в АПК РФ требованиям; наличие института «самоконтроля»; пересмотр актов в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Что касается первого способа, то только при полном исследовании и обязательной оценке каждого доказательства арбитражный суд будет принимать законные, обоснованные и мотивированные акты, которые впоследствии станут эффективными, ибо в этом случае достигается цель судебной деятельности – защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Еще одним средством повышения эффективности актов арбитражных судов является их соответствие требованиям, установленным ч. 3 ст. 15 АПК РФ. Несоблюдение данных требований влечет за собой вынесение неэффективного акта суда, которым нарушается законность и подрывается авторитет судебной власти. Помимо упомянутых в АПК РФ в научной литературе предлагается довольно длинный ряд дополнительных требований (качеств), которым должны соответствовать акты арбитражных судов (аналитичность, аргументированность, безошибочность и другие), которые должны работать в совокупности с основными требованиями к актам суда.

Следующим способом повышения эффективности актов суда, а также способом их проверки и устранения судебных ошибок является контроль арбитражного суда за собственными актами. Природа судебных ошибок заключается в том, что каждый акт содержит элементы

субъективности. Причины вынесения актов с ошибками можно разделить на субъективные, объективные. На наш взгляд, «самоконтроль» представляет собой действие арбитражного суда во время рассмотрения и разрешения дела по существу, что способствует в дальнейшем вынесению правомерного акта. Самоконтроль арбитражного суда первой инстанции означает, что недостатки решения могут быть устранены судом, вынесшим его. Принятие дополнительного решения – это один из способов устранения недостатков решения арбитражного суда. Он направлен на устранение нарушения арбитражным судом требования закона о полноте решения суда. Другим способом «самоконтроля» арбитражного суда можно назвать принятие определения о разъяснении решения, исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок (ст. 179 АПК РФ). Еще одним способом «самоконтроля» арбитражного суда можно назвать пересмотр судом акта, вступившего в законную силу и принявшим его, по вновь открывшимся обстоятельствам. Так, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 г. № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» акт арбитражного суда, вступивший в законную силу, согласно ст. 309 АПК РФ может быть пересмотрен арбитражным судом, его принявшим, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, самоконтроль как первичный вид пересмотра своих ошибок арбитражным судом, является эффективным способом устранения недостатков (ошибок) при вынесении судебных актов.

Еще одним способом повышения эффективности актов арбитражных судов является пересмотр актов арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанциями. Институт пересмотра актов арбитражных судов является одним из самых широко применимых и вместе с тем достаточно сложных средств защиты нарушенных или

оспариваемых прав и законных интересов субъектов права, как с точки зрения теоретической оценки, так и с позиции практической реализации. Апелляционное, кассационное и надзорное производство – при всех их различиях – в современном арбитражном процессе выполняют, по сути, одну и ту же общую функцию – осуществляют проверку принятых арбитражными судами актов. При этом их главной задачей является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников спора в экономической сфере.

Итак, только используя все данные способы, можно говорить о вынесении эффективных актов арбитражных судов, направленных на защиту прав субъектов, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

**Третья глава - «Оптимизация актов арбитражных судов и судебная политика»**, посвящена анализу места и роли актов арбитражных судов в формировании и осуществлении судебной политики. При этом категория «судебная политика» и «правовая политика» соотносятся как часть и целое. Основой судебной политики государства, ее фундаментом является правовая политика. Важнейшее свойство судебной политики – ее правовая обусловленность: она должна закрепляться в правовых нормах, осуществляться в установленном законом порядке и формах.

**Под судебной политикой в сфере арбитражного процесса** понимается целенаправленная, системная деятельность государственных органов и арбитражных судов, связанная с обеспечением, восстановлением и защитой прав, свобод и законных интересов субъектов по делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Факторы, которые влияют на судебную политику, разделены на несколько групп. К первой из них относятся акты высших судов, которые отражают и выражают желаемое направление судебной политики. Вторую группу составляют факторы, связанные с состоянием профессионального правосознания судейского корпуса. В третью группу входят те факторы,

которые характеризуют финансовое и материально-техническое обеспечение судебной системы, то есть реальные условия, в которых работают судьи. К этой же группе факторов относятся и все те, которые влияют на судебную власть не изнутри судебной системы, а извне. Данное разделение на группы факторов, влияющих на судебную политику, в значительной мере носит условный характер.

В рамках обозначенной главы автором проанализированы приоритеты судебной политики, среди которых выделено повышение эффективности правосудия, которое способствует укреплению судебной власти. Из множества субъектов судебной политики весьма значимыми являются сами суды. Ведущая роль в этом смысле принадлежит Конституционному Суду РФ, правовые позиции которого все больше и больше вторгаются в процесс совершенствования и развития как судебной, так и правовой системы в целом.

Исходя из анализа субъектов судебной политики, автор пришел к выводу о том, что только высшие судебные органы должны осуществлять судебную политику, представляющую собой комплекс целенаправленных долгосрочных мер по реформированию и оптимизации судостроительства и судопроизводства.

В связи с этим рассмотрено влияние процессуальных и непроцессуальных актов арбитражных судов на формирование судебной политики. Постановления Пленума ВАС РФ как акты непроцессуального характера основываются на обобщении судебной практики, анализе судебной статистики и актов судов.

При этом нельзя было обойти стороной вопрос судебного прецедента. Автор обосновывает точку зрения, согласно которой необходимо закрепить на законодательном уровне, что Постановления Пленума ВАС РФ являются источниками права.

Нижестоящие арбитражные суды нередко принимают противоположные, а иногда и взаимоисключающие акты. Несомненно,

такие суды играют роль в формировании судебной практики. Именно на них лежит бремя вынесения судебных решений, которые впоследствии высшие суды либо принимают, либо отменяют их. Значит, процессуальные акты (решения, определения и постановления) играют важную роль в формировании судебной политики.

На основании вышеизложенного ч. 3. ст. 305 АПК РФ следует дополнить следующим предложением: «Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, как и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обладают свойством обязательности правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для нижестоящих арбитражных судов при применении определенного законодательства по конкретным категориям дел».

Точка зрения автора основана на Постановлении Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 № 62 «О внесении дополнений в пункт 61.9 главы 12 Регламента арбитражных судов Российской Федерации».

Высшая судебная инстанция, принимая акты по определенным проблемам в сфере арбитражного производства, тем самым строит и формирует судебную политику. Так, судебная политика направлена на проведение правильного и безошибочного судопроизводства, обеспечение единообразия законности правоприменения всеми арбитражными судами на территории России, содействие формированию права, а также на восстановление и защиту законных прав, свобод субъектов хозяйственного спора по делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В свою очередь, без судебной политики не будет работать судебная система, а значит, не будут приниматься судьями справедливые, законные, обоснованные, мотивированные акты арбитражных судов, не будет должным образом осуществлена защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В **заключении** сформулированы **основные выводы** диссертационного исследования.

**По теме диссертации опубликованы следующие статьи:**

**Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:**

1. Малько С.А. (Семикина С.А.) Надлежащее исполнение актов судов арбитражной юрисдикции как показатель их правовой эффективности // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. № 3. С. 116-119.(0,3 п.л.);

2. Григорьева Т.А., Семикина С.А. Соответствие актов арбитражных судов установленным требованиям АПК РФ как одно из средств повышения их эффективности // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. № 2. С. 96-100. (0,5 п.л.);

3. Семикина С.А. История развития современного российского арбитражного процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Издательская группа «Юрист», 2009. № 9. С. 2-5. (0,4 п.л.);

4. Семикина С.А. Акты арбитражных судов как средство судебной правовой политики // Современное право. М.: ЗАО Издательство «Новый индекс», 2010. № 1. С. 67-69. (0,3 п.л.)

**Научные статьи, опубликованные в иных журналах:**

5. Семикина С.А. О понятии акта арбитражного суда // Новая правовая мысль. Волгоград: Научно-исследовательский институт современного права ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы», 2008. № 1. С. 16-18. (0,4 п.л.);

6. Семикина С.А. Качественное исполнение актов арбитражного суда как показатель осуществления судебной политики // Проблемы взаимодействия субъектов правоохранительной политики: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции / под ред. А.В.Малько, В.А.Терёхина. Пенза: Пензенский государственный университет. 2008. С. 174-180. (0,3 п.л.);

7. Семикина С.А. Апелляционная инстанция арбитражного суда как средство защиты прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности // Новая правовая мысль. Волгоград: Научно-исследовательский институт современного права ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы», 2009. № 1. С. 64-65. (0,3 п.л.);

8. Семикина С.А. «Самоконтроль» в арбитражном суде // Вектор науки ТГУ. Специальный выпуск. Тольятти: Тольяттинский государственный университет, 2009. № 2 (5). С. 134-136. (0,35 п.л.);

9. Семикина С.А. Место актов арбитражных судов в осуществлении судебной политики // Вестник Орловского государственного университета. Орел: ГОУ ВПО «Орловский государственный университет», 2009. № 1 (5). С. 236-239. (0,45 п.л.);

10. Малько А.В., Семикина С.А. Апелляционная инстанция арбитражного суда как средство защиты субъектов предпринимательской деятельности // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов. Москва: Саратов. филиал госуд. учр-ия Института гос-ва и права Российской академии наук, 2009. № 3. С. 103-109. (0,5 п.л.).