

На правах рукописи

Григорьев Алексей Николаевич

**ЗАКЛЮЧЕНИЯ КАК ФОРМЫ ВЫРАЖЕНИЯ
МНЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ
ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич

кандидат юридических наук, доцент
Маслова Тамара Николаевна

Ведущая организация: Государственное образовательное
учреждение высшего профессионального
образования «Воронежский
государственный университет»

Защита состоится ____ марта 2011 года в ____ часов на заседании Диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан « ____ » февраля 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Е.В. Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования.

С принятием Конституции 1993 года Россия стала позиционировать себя как государство, основным приоритетом которого является обеспечение благополучия человека и гражданина на всей территории. Реализация такого положения обуславливает необходимость создания не только высокой экономической стабильности, но и эффективных административных и судебных средств защиты нарушенных и (или) оспоренных прав, свобод, законных интересов.

В связи с этим, деятельность всех организаций, государственных органов, органов местного самоуправления направлена на реализацию и защиту прав человека и гражданина. Одной из форм такой защиты является дача государственным органом, органом местного самоуправления, экспертом заключения по делу в гражданском судопроизводстве. Необходимо учитывать тот факт, что данные органы, участвуя в гражданском процессе с целью дачи заключения по делу, нередко защищают права и законные интересы малоимущих и социально незащищенных граждан. В настоящее время одним из направлений государственной политики в Российской Федерации является оказание бесплатной юридической помощи вышеуказанным категориям граждан. На это неоднократно обращал свое внимание Президент РФ Д.А. Медведев.

Механизмы защиты прав граждан должны быть четкими, обеспечивать формирование единообразной судебной практики. Между тем, желаемое порой отличается от действительного. Многообразие теоретических взглядов на правовое положение прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления в гражданском судопроизводстве, отсутствие официального закрепления порядка формирования заключений, его структуры и формы создают угрозу ненадлежащего осуществления защиты прав и интересов граждан, и тем самым создается угроза подрыва авторитета

судебной власти в целом, что является недопустимым. Незначительная теоретическая разработанность понятия заключения прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления в гражданском судопроизводстве, с одной стороны, и законодательное закрепление вопросов участия эксперта, а также высокий уровень доверия заключению эксперта, выработанный на практике, с другой стороны, обосновывают необходимость комплексного изучения заключений данных органов.

Устранение проблем теоретического и практического характера, связанных с участием вышеуказанных субъектов с целью дачи заключения по делу, обуславливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

В науке гражданского процессуального права отсутствуют фундаментальные работы, посвященные комплексному исследованию заключений прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и эксперта в гражданском судопроизводстве. Некоторые аспекты обсуждаемой темы, в частности, правовое положение государственных органов, органов местного самоуправления обсуждались на страницах юридической литературы О.А. Бахаревой, Н.С. Бандориной, М.А. Вихут, Е.В. Джандосовой, А.А. Добровольским, Ю.В. Ефимовой, В.Ю. Кулаковой, А.Ф. Клейнманом, С.В. Моисеевым, Р.В., Нестеровой, Ю.К. Осиповым, Д.М. Чечотом, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсоном, В.В. Ярковым и другими. Вопросами исследования правового статуса и заключения эксперта занимались, в частности, С.Н. Абрамов, А.Г. Давтян, Т.А. Лилуашвили, Е.Р. Россинская, Т.В. Сахнова, К.С. Юдельсон и другие. После вступления в силу действующего процессуального законодательства системное изучение правовой природы, структуры, формы и значения заключений прокурора, государственных органов, органов местного

самоуправления также не проводилось, ученые в своих исследованиях лишь отчасти касались данных вопросов.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ теоретических и практических проблем, связанных с заключениями субъектов, участвующих в гражданском судопроизводстве для дачи заключения по делу; систематизация научных воззрений по исследуемой теме для оптимального использования института заключения в гражданском судопроизводстве; разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего форму, структуру, содержание заключений, как формы выражения мнений отдельных участников гражданского судопроизводства. Неотъемлемой частью цели работы является определение значения заключений в гражданском судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие **задачи**:

- изучить и определить правовой статус прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления, эксперта;
- провести разграничение правового положения данных субъектов;
- обнаружить проблемы применения норм гражданского процессуального права, связанных с участием данных субъектов с целью дать заключение по делу;
- установить правовую природу заключений в гражданском судопроизводстве;
- определить содержание, структуру, форму заключений в гражданском судопроизводстве;
- выявить недостатки действующего гражданского процессуального законодательства, связанных с дачей заключений по делу, и предложить пути их устранения;
- выявить значение заключений в гражданском судопроизводстве.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие между судом, с одной стороны, и прокурором,

государственным органом, органом местного самоуправления, экспертом, с другой стороны, по поводу дачи последними заключений по делу.

Предметом исследования являются:

- доктрина гражданского процессуального права в области дачи заключения по гражданскому делу;
- нормы действующего гражданского процессуального законодательства;
- практика применения норм, связанных с участием прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления, эксперта с целью дачи заключения по делу.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: метод материалистической диалектики, логический метод, метод анализа и синтеза, - а также частные методы познания: метод сравнительного правоведения, историко-правовой метод, формально-логический метод, метод изучения судебной практики.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», Закон РФ «О защите прав потребителей», ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве», Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и иные нормативно-правовые акты.

Теоретической основой диссертации являются работы ученых по общей теории права, гражданскому процессуальному праву, арбитражному процессуальному праву, уголовному праву: С.Н. Абрамова, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, М.И. Байтина, Н.С. Бандориной, О.А. Бахарева, А.Б. Венгерова, М.А. Вилкут, Н.В. Витрука, В.Н. Гапеева, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, Ф.А. Григорьева, А.Г. Давтян, А.А. Добровольского, И.Я. Дюрягина, Ю.В. Ефимовой, Г.А. Жилина,

О.В. Исаенковой, А.Ф. Козлова, И.Ф. Крылова, В.В. Лазарева, Т.А. Лилуашвили, Т.Н. Масловой, Н.И. Матузова, А.А. Мохова, П.Е. Недбайло, Ю.М. Осипова, Г.Л. Осокиной, Н.А. Рассахатской, Ю.С. Решетова, Е.Р. Россинской, О.Ю. Рыбакова, Т.В. Сахновой, М.С. Строговича, М.К. Треушниковой, Л.В. Тумановой, Д.М. Чечота, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, А.А. Эйсмана, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и других.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужила практика Европейского суда по правам человека, Верховного Суда РФ, Октябрьского, Фрунзенского районных судов г. Саратова, Ленинского районного суда г. Нижний Новгород, размещенная на официальных интернет-сайтах практика Роспотребнадзора субъектов РФ, Прокуратур субъектов РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития науки гражданского процессуального права. Сформулированные и обоснованные в исследовании выводы расширяют теоретические представления об участии прокурора, эксперта, государственных органов, органов местного самоуправления, эксперта в гражданском судопроизводстве для дачи заключения по делу.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования полученных в результате исследования новых знаний при совершенствовании действующего гражданского процессуального законодательства. Кроме того, выводы и предложения, сформулированные в настоящей диссертации, могут способствовать дальнейшему развитию судебной практики, применяться при преподавании учебного курса «Гражданское процессуальное право России». Полученные материалы позволят усовершенствовать порядок дачи заключения по делу вышеуказанными органами и исключат пробелы в действующем гражданском процессуальном законодательстве.

Научная новизна исследования. Впервые в науке гражданского процессуального права проведено системное исследование заключений прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, эксперта в их взаимосвязи. Выявлены и обоснованы внутренние и внешние характеристики данных явлений объективной действительности, определено значение заключений в гражданском судопроизводстве. Разграничение заключений произведено через правовую природу участия субъектов, дающих заключение, в гражданском судопроизводстве. Диссертантом сформулированы понятия заключения прокурора, заключения государственного органа, заключения органа местного самоуправления; определена сущность заключения эксперта; проведена классификация субъектов, дающих заключения по делу; обоснована необходимость законодательного закрепления письменной формы заключения прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления; выявлены основные черты и проведена классификация заключений данных органов. Разработаны предложения по изменению и дополнению гражданского процессуального законодательства в направлении участия субъектов гражданского судопроизводства для дачи заключения по делу. Все вышеизложенное позволило сформулировать **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Предлагаются следующие основания классификации субъектов, дающих заключения по делу в гражданском судопроизводстве:

- по возможности заявления отвода со стороны заинтересованных лиц;
- по заинтересованности в разрешении гражданского дела;
- по возможности инициирования постадийного движения гражданского дела;
- по инициативе привлечения судом субъектов в гражданское судопроизводство.

Заключение в гражданском судопроизводстве определяется как форма выражения мнения специального органа (прокурора, органов

государственной власти, органов местного самоуправления) по конкретному гражданскому делу, содержащее государственно-властное веление, выраженное в письменной (устной) форме и направленное на индивидуальное регулирование общественных отношений, имеющее рекомендательный характер для суда.

2. Учитывая права и обязанности прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, цели их участия, назначение стадий судопроизводства, соотношение статусов субъектов гражданского судопроизводства обосновывается вывод, что данные субъекты имеют право давать заключение по делу только в суде первой и апелляционной инстанциях. При этом на законодательном уровне предлагается провести разграничение полномочий прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления по обращению в суд с заявлением (исковым заявлением) и дачей заключения по делу. Критерием разграничения следовало бы считать специализированную деятельность органов по защите прав и законных интересов лиц.

3. Разграничение понятий «функция прокурора» и «участие прокурора», а также анализ полномочий прокурора позволяет сделать вывод, что прокурор осуществляет надзорную функцию в гражданском судопроизводстве посредством реализации предоставленных ему законодателем полномочий. В силу осуществления данной функции в гражданском судопроизводстве прокурор должен давать свое заключение последним, отражая в нем не только мнение о том, как необходимо разрешить дело, но и о законности действий других лиц, участвующих в деле.

4. Обосновывается целесообразность письменной формы заключения прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и возможности представления устного дополнения к заключению, в случае если такие дополнения не меняют сути основного заключения.

5. Статус, правовая природа участия прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления, в гражданском судопроизводстве с целью дачи заключения по делу позволяют выделить в их заключениях фактическое содержание (указывается наименование органа, которому поручено представить заключение, дело, место, время, лицо, по инициативе которого дается заключение; излагаются факты, раскрывается их сущность, причины их возникновения, доказательства, анализ доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие фактических обстоятельств, их юридическая квалификация, ее обоснование; приводятся нормативные акты, действующие в определенной отрасли, и их толкование применительно к обстоятельствам дела, указываются официальные разъяснения применяемого закона, также процессуальные нормы, которыми руководствовался субъект) и правовое содержание (выводы, сделанные на основе оценки доказательств и установленных обстоятельств, исходя из норм права, подлежащих реализации в данном конкретном случае), изложенные во вводной, описательной, мотивировочной частях и выводах заключений.

6. Правовая природа заключений прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, а также современное понимание доказательства в гражданском судопроизводстве не позволяют считать эти акты доказательством по делу, тогда как любой вид заключения эксперта имеет значение доказательства по делу.

Значение заключений прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления состоит в том, что:

- они являются гарантией защиты нарушенных прав и свобод;
- в заключениях отражается мнение специализированных органов по поводу разрешения дела;
- заключения помогают суду вынести законное и обоснованное решение.

Апробация диссертационного исследования. Диссертация выполнена во время обучения в очной аспирантуре и обсуждена на кафедре

гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные положения, содержащиеся в работе, изложены диссертантом в семи научных публикациях, в том числе в рекомендованных ВАК РФ журналах «Арбитражный и гражданский процесс», «Вестник Саратовской государственной академии права», докладывались на международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 14-15 мая 2010 г.), межвузовской научно-практической конференции «Интеграция юридической науки и практики на современном этапе» (Саратов, 25 мая 2010 г.) и всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения)» (Саратов, 3-4 июня 2010 г.)».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава – «Субъекты гражданских процессуальных правоотношений, дающие заключения по делу» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе указанной главы «Классификация субъектов, дающих заключение по делу» анализируется вопрос классификации, как необходимого метода познания субъектов, дающих заключения по делу в гражданском судопроизводстве. Знания о статусе прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления, полученные в результате классификации, способствуют выявлению сущности и формы, содержания и структуры, значения заключений в гражданском судопроизводстве. Предлагается следующая классификация субъектов, дающих заключение по делу:

1. по возможности заявления отвода со стороны заинтересованных лиц выделяются:

- прокурор и эксперт, которым может быть заявлен отвод;
- государственные органы и органы местного самоуправления, которым отвод заявлен быть не может;

2. по заинтересованности в разрешении гражданского дела выделяются:

- прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления, имеющие юридическую государственную заинтересованность в исходе дела;
- эксперт, не имеющий заинтересованности в исходе разрешения дела;

3. по возможности инициирования постадийного движения гражданского дела выделяются:

- прокурор, который вправе внести представление, государственные органы и органы местного самоуправления, имеющие право подачи жалобы;
- эксперты, не наделённые правом обжалования судебного акта;

4. по инициативе привлечения судом субъектов в гражданское судопроизводство выделяются:

- государственные органы и органы местного самоуправления, эксперты, которые могут быть привлечены судом к участию в гражданском судопроизводстве;

- прокурор, в отношении которого у суда отсутствуют полномочия по привлечению в процесс по собственной инициативе.

Во втором параграфе первой главы *«Правовой статус прокурора как субъекта гражданского судопроизводства, дающего заключение по делу»* исследуются вопросы направления деятельности прокуратуры, правовое положение прокурора, как лица, участвующего в деле.

Раскрыв понятия «функция прокурора» и «участие прокурора» диссертант приходит к выводу о том, что за прокуратурой фактически сохранилась надзорная функция в гражданском судопроизводстве. Несмотря на изменения полномочий прокуроров в судопроизводстве, суть их деятельности осталась прежней. Целью участия прокурора в судебном заседании при даче заключения по делу является защита прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Автор соглашается с мнением М.А. Видука, согласно которому критерием отграничения природы правового положения лиц, участвующих в деле являются цель участия, характер юридической заинтересованности и круг их прав и обязанностей.

Государственно-правовая заинтересованность прокурора является отличной от заинтересованности государственных органов и органов местного самоуправления, поскольку прокурор в своем заключении делает оценку не только всего рассматриваемого дела, но и каждого отдельного действия участника судебного разбирательства.

Набор прав и обязанностей прокурора, отличающийся от прав и обязанностей сторон и третьих лиц, подкрепляет суждение о разграничении природы лиц участвующих в деле.

Автор дополнительно обосновывает мнение М.А. Видука, К.С. Юдельсона, Д.М. Чечота и других ученых о том, что прокурора в гражданском судопроизводстве следует считать представителем государства, поскольку прокуратура является элементом в сложном механизме

государства, и только прокурор наделен правомочием обеспечивать законность действий всех участников гражданского судопроизводства.

Еще одним аргументом, свидетельствующим о том, что прокурор в гражданском судопроизводстве занимает положение представителя государства, является расширение его полномочий в целях обеспечения защиты прав и свобод граждан в гражданском процессе со стороны государства. Речь идет о внесении дополнений в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, касающихся предоставления права прокурору подачи заявления в защиту социальных прав граждан без дополнительных условий невозможности самостоятельного обращения граждан в суд по уважительным причинам.

Анализируя взгляды ученых (Г.А. Жилина В.М. Жуйкова, С.В. Моисеева, А.С. Фединой и других), нормативные акты относительно участия прокурора в судах второй и надзорной инстанциях с целью дачи заключения по делу, автор пришел к выводу о целесообразности такого участия прокурора в суде апелляционной инстанции и невозможности дачи заключения в суде кассационной и надзорной инстанции, так как, во-первых, это прямо не предусмотрено в законе, во-вторых, заключение дается по делу в целом, а не относительно законности и обоснованности решений суда первой и апелляционной инстанций, в-третьих, отсутствует право прокурора вступить в процесс для дачи заключения в любой инстанции.

Третий параграф *«Правовое положение государственных органов и органов местного самоуправления, вступающих в судопроизводство с целью дать заключение по делу»* посвящен исследованию статуса государственных органов и органов местного самоуправления в гражданском судопроизводстве, при участии их во второй форме. Анализ правового положения государственных органов и органов местного самоуправления приводит к выводу о возможности их вступления в судопроизводство, для дачи заключения по делу, как в суде первой инстанции, так и на стадии апелляционного рассмотрения дела по существу.

Диссертантом отмечается, что участие в гражданском судопроизводстве прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления объединяет защита прав и законных интересов других лиц, неопределенного круга лиц, а также Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в формах: обращение в суд за защитой прав и интересов, дачи заключения по делу; обладание сходными правами и обязанностями; вступление в процесс в силу юридической заинтересованности, носящей государственный характер и вытекающей из задач, возложенных на прокурора, государственный орган, орган местного самоуправления законом и обусловленной осуществляемыми ими функциями.

Наряду с общими признаками статусов прокурора и органов, дающих заключение по делу в порядке ст. 47 ГПК РФ, имеются и отличные признаки. Прокурор, государственный орган и орган местного самоуправления в гражданском судопроизводстве, давая заключение по делу, оценивают фактические обстоятельства и применяют нормы с разных позиций. Прокурор оценивает конфликтную ситуацию исключительно с точки зрения соблюдения закона, предлагая свой вариант ее разрешения, и при этом оценивая в этом же заключении действия других участников рассматриваемого дела (специализированный орган в области права). Государственный орган и орган местного самоуправления дает заключение не только с точки зрения закона и иных нормативно правовых актов, но и с точки зрения целесообразности конкретного варианта разрешения конфликтной ситуации, являющейся объектом разбирательства. Государственные органы и органы местного самоуправления дают заключения в узко определенной области отношений (отношения по защите прав потребителей, защите несовершеннолетних, защите жилищных отношений и др.).

Различия между органами местного самоуправления и органами государственной власти в процессуальной сфере проводятся также по делам, в которых они принимают участие.

В диссертации обосновывается необходимость проведения на законодательном уровне разграничения полномочий прокурора, государственных органов и органов местного самоуправления по обращению в суд с заявлением (исковым заявлением) и дачей заключения по делу. Распределение полномочий рекомендуется проводить в зависимости от специализированной деятельности органов по защите прав и законных интересов лиц. Государственные органы осуществляют свою деятельность в рамках установленной компетенции и несут ответственность за обеспечение государственного управления в установленной сфере. Прокуратура же осуществляет надзор за соблюдением законодательства в целом.

В случае если орган опеки и попечительства не отреагировал на нарушение прав и законных интересов несовершеннолетнего, то прокурор в ходе осуществления надзора за данным органом должен указать на необходимость такого обращения в суд. С заявлением в суд обращается прокурор при нарушении права конкретного лица в том случае, если отсутствует специализированный орган по защите прав и законных интересов лиц. Диссертант не соглашается с мнением Р.В. Нестеровой, согласно которому правом на обращение в арбитражный суд наделены несколько органов государственной власти и возникают коллизии их компетенции, разрешение их коллизий станет возможным в случае, если право защиты публичных интересов будет закреплено за прокурором. Поскольку наличие сходных полномочий по защите прав и интересов определенной группы лиц у двух государственных органов, органов местного самоуправления свидетельствует о высокой степени социальной значимости выполняемой ими работы, узкой направленности их деятельности, то передача полномочий не специализированному органу не представляется логичной. В данной ситуации предлагается разграничить компетенцию

государственных органов и органов местного самоуправления, организаций. До разрешения вопроса разграничения полномочий в суд должен обратиться орган, обнаруживший нарушение прав и законных интересов лиц.

Наделение прокурора правом на обращение в суд целесообразно в том случае, если компетентный государственный орган, орган местного самоуправления существует, а право на обращение в суд не предусмотрено федеральным законом. Деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления подчинена принципу «разрешено только то, что прямо предписано законом», исходя из этого, интересы некоторых лиц могут быть не защищены компетентными органами, а субсидиарные полномочия прокурора позволят преодолеть подобный пробел.

В четвертом параграфе первой главы - *«Правовое положение эксперта в гражданском судопроизводстве»* обобщены признаки правового статуса эксперта, установлено, что конститутивными признаками эксперта и специалиста является наличие у них специальных знаний и их объективная незаинтересованность в исходе дела. Статус эксперта по содержанию шире статуса специалиста, поскольку только первый вправе на основании постановления судьи (суда) проводить исследование и давать заключение.

До возбуждения производства по гражданскому делу в суде нельзя признать за лицом, формально обладающим специальными знаниями в какой-либо области и составившим заключение (калькуляцию, смету, и т.п.), статус эксперта. Экспертом не будет являться лицо, обладающее такими знаниями до тех пор, пока судом не будет вынесено определение о назначении экспертизы.

Таким образом, экспертом является независимое от иных участников гражданского судопроизводства физическое лицо, наделенное специальными знаниями в различных областях науки, технике, искусстве и ремесла, необходимыми для проведения экспертизы, и осуществляющее свои полномочия с момента вынесения судом определения о назначении

экспертизы, или поручения руководителя судебно-экспертного учреждения, основанного на таком судебном определении.

Глава вторая - «Юридическая природа и значение заключений в гражданском судопроизводстве» включает в себя три параграфа раскрывающие теоретические и практические проблемы, касающиеся сущности, формы, структуры, содержания и значения заключений в гражданском судопроизводстве.

В первом параграфе «Сущность и форма заключений в гражданском судопроизводстве» диссертантом указывается, что в законодательстве и учебной литературе дореволюционного и советского периодов не приводилось понятие заключения в гражданском судопроизводстве, не раскрывалось его содержание и только в некоторых случаях указывалась форма таких заключений. Институт участия эксперта в гражданском процессе был наиболее развит, в связи с этим были сформулированы определения заключений эксперта, определены их признаки.

Для определения сущности заключений в гражданском судопроизводстве автором исследованы признаки правовых актов и их виды, в результате чего определено, что заключения прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления, эксперта являются актами реализации прав и обязанностей с присущими им признаками. Схожесть в формировании заключений прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и в том, что их заключения являются своеобразной моделью разрешения дела.

В ходе исследования заключений данных органов выявлены следующие черты:

заключения имеют определенную форму выражения и структуру, в которой отражается содержание;

заключения являются мнением по разрешению конкретного дела. Заключения прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления являются своеобразным итогом рассмотрения дела,

которому предшествовала работа по изучению фактических обстоятельств и норм материального и процессуального права. Данные органы, с позиции возложенных на них обязанностей, в заключении излагают самостоятельное видение разрешения правового конфликта;

заключения выносит уполномоченный субъект;

заключения выносятся в соответствии и на основе норм материального и процессуального права. При формировании заключения уполномоченный орган должен изучить и правильно применить касающиеся рассматриваемого дела нормативные акты;

заключения содержат права и обязанности субъекта, в отношении которых они составлены;

заключения направлены на индивидуальное регулирование общественных отношений, то есть относятся к конкретно определенным лицам;

заключения имеют разовое значение. Данный признак означает, что, например, ранее составленное заключение по делу о лишении родительских прав не может быть использовано в качестве эталона по другим делам аналогичного характера. Составитель заключения в каждом конкретном случае должен составить самостоятельное заключение;

суд оценивает заключения органов по правилам оценки доказательств и поэтому заключение, с которым согласился суд, является юридическим фактом, порождающим, изменяющим или прекращающим конкретные правоотношения;

заключения представляют собой официальные акт-документ, выражающие волю государства и постановляемые компетентным органом, которого государство уполномочило на реализацию права в определенных сферах общественных отношений;

заключения направлены на то, чтобы вызвать определенные юридические последствия индивидуального характера;

заклучения являются средством защиты прав, свобод и законных интересов граждан;

заклучения прокуроров, государственных органов и органов местного самоуправления в гражданском судопроизводстве не носят обязательный характер для суда, а имеют значение рекомендации.

Заклучение в гражданском судопроизводстве определяется как форма выражения мнения специального органа (прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления) по конкретному гражданскому делу, содержащее государственно-властное веление, выраженное в письменной (устной) форме и направленное на индивидуальное регулирование общественных отношений, имеющее рекомендательный характер для суда.

Проанализировав точки зрения ученых (А.А. Мохова, И.Ф. Крылова, М.К. Треушникова и других), относительно признаков заклучений экспертов, а также сопоставив правовые статусы эксперта, прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления, диссертант обосновывает, что заклучения и порядок их формирования имеют общие черты (письменная форма изложения, наименование акта) и отличительные особенности касающиеся субъектного состава лиц, дающих заклучение, их различной заинтересованности (эксперт - не заинтересованное лицо, прокурор, государственный орган, орган местного самоуправления имеют государственную заинтересованность). Заклучение прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления представляет собой акт органа государственной или местной власти, составляемый в соответствии с правилами, установленными для составления акта применения права. Заклучение эксперта является актом реализации прав и обязанностей, порядок получения, форма и содержание которого должны отвечать требованиям, определяемым процессуальным законом.

Сравнительный анализ характеристик заклучений эксперта и заклучений других субъектов гражданского судопроизводства позволил

диссертанту сделать следующий вывод: сущность заключения эксперта заключается в том, что оно исходит от эксперта на основании судебного определения, содержит его мнение по отдельным вопросам фактического характера, возникает в результате проведения исследования, содержит сведения о фактах и представляет собой письменный документ, имеющий определенную структуру и содержание.

Диссертантом обосновывается положение о том, что заключения прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления должны представляться в письменной форме, так как устные выводы органов могут снизить правовое качество заключений и допустить случайные ошибки. Еще одним аргументом против устной формы заключения является большая вероятность того, что при фиксировании его в протоколе судебного заседания может быть допущено искажение содержательной мысли автора заключения. Довод в пользу устного заключения о том, что оно целесообразно и даётся быстро, несостоятелен, поскольку в соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное, а не целесообразное и быстрое рассмотрение и разрешение дела.

Вместе с тем, может возникнуть ситуация, когда обстоятельства, по которым органы дают свое заключение, выясняются в суде. Например, по делам о признании недействительным брака, заключенного с недееспособным лицом (п. 2 ст. 28 СК РФ), о признании усыновления недействительным, о признании гражданина недееспособным орган основывает свое заключение исключительно на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Уполномоченный соответствующего органа, действующего в процессе от имени последнего, воспринимает доказательства непосредственно, участвует в их исследовании, в процессе чего у данного лица формируется определенное мнение по поводу обстоятельств дела. Отложение разбирательства дела для того, чтобы орган смог в письменном виде составить свое заключение, представляется

нецелесообразным в случае, если суть ранее составленного заключения не изменилась, а стали известными лишь некоторые факты, подтверждающие позицию органа. Исходя из этого, уполномоченный соответствующего органа должен излагать суду дополнение к заключению устно, с занесением в протокол судебного заседания.

Во втором параграфе *«Содержание и структура заключений в гражданском судопроизводстве»* диссертант подошел к исследованию вопроса с позиции философских понятий содержания и формы какого-либо явления вообще. Алгоритм рассуждений строится на умозаключении, содержание является основной, главной стороной предмета, а форма есть способ существования содержания, организация содержания. Форма представляет собой элементы в определенной логической связи, позволяющей рассматривать эти элементы как единое целое, структурированного явления. Поддерживая точку зрения В.В. Лазарева, Р.Ф. Каллистратовой о рассмотрении содержания в качестве одного из элементов понятия «состав правоприменительного акта», диссертант выделил правовое содержание заключений прокурора, государственных органов и органов местного самоуправления (то, как следует рассмотреть дело по существу, то есть выводы заключения) и фактическое содержание (информацию содержащуюся в вводной, описательной, мотивировочной частях заключений). Таким образом, структура заключения прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления включает в себя вводную, описательную, мотивировочную части и выводы. Содержание каждой части и требования к ней подробно исследуются диссертантом.

Третий параграф второй главы *«Значение заключений в гражданском судопроизводстве»* посвящен исследованию вопроса о возможности отнесения заключения прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления к доказательствам по делу. Одни авторы аргументируют свою позицию внешним сходством заключения органа с заключением эксперта (Г.Ф. Деревянко), а другие, ссылаясь на наличие в структуре

заклучения фактической части, утверждали, что заключение является доказательством по делу (М.С. Шакарян, К.С. Юдельсон).

Придерживаясь положения, согласно которому доказательство рассматривается как одно целостное явление, имеющее две неразрывно связанные стороны – внутреннюю (сведения о фактах) и внешнюю (средства доказывания) диссертант определяет, что фактические данные, полученные в форме, не предусмотренной ГПК РФ, не являются судебными доказательствами.

Автор приходит к однозначному выводу о невозможности установления заключения прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления как доказательства по делу, поскольку сведения о фактах как содержание доказательств в заключении присутствуют лишь в описательной части. Суть же заключения содержится в выводах прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления.

Заключения прокурора, государственных органов и органов местного самоуправления как средство доказывания не предусмотрены в ст. 55 ГПК РФ, следовательно, не имеют признака допустимости. Признаком, объединяющим заключения прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления с доказательством является определенный порядок представления, предусмотренный для заключений в ст. 189 ГПК РФ.

Обобщив назначение государственных органов и органов местного самоуправления, в гражданском судопроизводстве, раскрыв понятие «юридическая гарантия» диссертант пришел к выводу, что значение заключений заключается в следующем:

заключение прокурора, органа местного самоуправления, государственного органа является гарантией защиты нарушенных прав и свобод;

в заключении отражается мнение специальных органов по поводу разрешения дела;

заклучение, как акт реализации прав и обязанностей, носящий рекомендательный характер, помогает суду вынести законное и обоснованное решение.

В **Заклучении** подводится итог диссертационного исследования, содержатся конкретные предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

1. *Исаенкова О.В., Григорьев А.Н.* Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Юрист, 2008. № 3. С. 6-10. (0,4 п.л.) (Неразделенное соавторство);
2. *Григорьев А.Н.* Форма заключений прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. № 4 (62). С. 147-150. (0,2 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях

1. *Григорьев А.Н.* Некоторые проблемы участия государственных органов и органов местного самоуправления в гражданском судопроизводстве для дачи заключения по делу // Научный журнал Вестник Тверского государственного университета. Серия Право. Тверь: Тверской государственный университет, 2010. № 3. С. 86-93. (0,4 п.л.);
2. *Григорьев А.Н.* Иски о праве на жилище: отдельные аспекты // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по материалам науч.-практ. конф. студентов и аспирантов, посвящ. 80-летию Саратовской государственной академии права (Саратов, 14-15 мая 2010 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С. 32-34. (0,2 п.л.);
3. *Григорьев А.Н.* Участие в гражданском судопроизводстве прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления как гарантия вынесения законного решения // Интеграция юридической

науки и практики на современном этапе: сб. научн. тр. (по материалам межвузовской научно-практической конференции, Саратов, 25 мая 2010 г.) / Редкол.: Е.В. Ильгова (отв. ред.) и др. Энгельс: Ред.-изд. центр Поволжского кооперативного института, 2010. С. 19-21. (0,3 п.л.);

4. *Григорьев А.Н.* Классификация субъектов гражданского судопроизводства, дающих заключения по делу // Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2010 г.) / Редкол.: О.С. Ростова (отв. ред.) и др. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С. 224-225. (0,2 п.л.);
5. *Григорьев А.Н.* Значение заключения эксперта в гражданском судопроизводстве // Научный журнал Вестник Тверского государственного университета. Серия Право. Тверь: Тверской государственный университет, 2010. № 11. С. 49-54. (0,3 п.л.).