

ТЮНЯЕВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

Относимость доказательств в арбитражном процессе

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель	доктор юридических наук, профессор Григорьева Тамара Александровна
Официальные оппоненты:	доктор юридических наук, профессор Алиев Тигран Тигранович кандидат юридических наук, доцент Широкопояс Юлия Анатольевна
Ведущая организация	ГОУ ВПО Пензенский государственный университет

Защита состоится «___» _____ 2011 г. в _____ часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Е.В.Вавилин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется путем разрешения экономических и иных споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов. В качестве первичного и важнейшего условия реализации задач правосудия выступает необходимость точного установления судом фактических обстоятельств спорного правоотношения. Для правильного и рационального построения судебного разбирательства важно определить пределы судебного исследования и объем необходимого доказательственного материала по каждому конкретному делу. Эти вопросы разрешаются по правилам относимости доказательств.

Таким образом, проблема относимых доказательств имеет непреходящее теоретическое и практическое значение. Осмысление сущности относимых доказательств будет способствовать разработке научных рекомендаций по совершенствованию законодательства, поиску дополнительных правовых возможностей, обеспечивающих вынесение законных и обоснованных решений, совершенствованию практической деятельности арбитражных судов.

При всей значимости проблемы доказывания в современном арбитражном процессуальном праве ее исследованию не уделялось достаточное внимание, она практически не изучена наукой арбитражного процессуального права. Подтверждение тому – малочисленность публикаций по данной проблеме, обусловленная относительной молодостью науки арбитражного процесса. Наиболее важные научные исследования по доказыванию в сфере хозяйственной юрисдикции были выполнены в 70–80-е годы в работах О.В. Иванова, К.Г. Шеметовой, Ю.Н. Бро, К.С. Юдельсона, М.С. Фальковича,

Э.Э. Когана, А.С. Козлова в совершенно иную историческую эпоху – в период действия прежнего законодательства, основанного на принципах социалистической законности, объективной истины, активного воздействия арбитража на улучшение деятельности хозяйственных организаций и предприятий, и функционирования государственного арбитража.

Указанные авторы опирались на определение судебных доказательств, содержащееся в ГПК РСФСР 1964 г., воспроизведенное в Правилах рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1963 и 1980 г.г.

В настоящее время в Российской Федерации действует система арбитражных судов, принципиально отличная от системы государственного арбитража. В связи с существенным изменением арбитражного процессуального законодательства и усилением начал состязательности возникла потребность теоретически переосмыслить и сформулировать некоторые ключевые понятия, составляющие институт процессуального доказывания, определить роль суда в доказывании в условиях состязательности, а также разработать научно-практические предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и практики его применения.

В современной науке гражданского и арбитражного процессуального права прежде всего следует отметить теоретические разработки Е.Ю. Веденеева, И.В. Решетниковой, В.В. Молчанова, М.К. Треушниковой, И.Н. Лукьяновой, С.М. Михайлова, О.П. Чистяковой. Однако в задачу названных исследователей не входило детальное изучение понятия относимых доказательств в арбитражном судопроизводстве, данный вопрос исследовался фрагментарно в контексте решения других проблем доказывания. Авторы в большей степени уделяли внимание общим вопросам

доказывания и доказательств, в меньшей степени – относимости доказательств.

Отсутствие базовых исследований относимости доказательств в современном арбитражном процессе, новое арбитражное процессуальное законодательство, большое практическое значение данной проблемы обусловили необходимость осмысления понятия относимых доказательств, изучения принципиальных основ и правил использования относимых доказательств в арбитражном процессе. Этими обстоятельствами объясняются актуальность и насущная необходимость комплексного исследования института относимых доказательств в арбитражном процессе.

Настоящая диссертационная работа представляет собой одно из первых научных исследований относимости доказательств в арбитражном процессуальном процессе, осуществленных после введения в действие АПК РФ 2002 г

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся при осуществлении доказательственной деятельности по определению относимости доказательств, а также по выявлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств.

Предметом исследования выступают нормы арбитражного процессуального законодательства, теоретические работы, касающиеся проблематики относимых доказательств, опубликованная и неопубликованная судебная практика арбитражных судов Российской Федерации, связанная с толкованием и применением норм, регулирующих рассматриваемые отношения.

Целью работы является проведение комплексного теоретико-методологического исследования основных категорий, составляющих институт относимых доказательств в современном арбитражном процессе, установление проблем процессуального доказывания,

возникающих в судебной практике, разработка рекомендаций, имеющих значение для дальнейшего совершенствования арбитражного процессуального законодательства.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- сформулировать понятие относимости доказательств;
- раскрыть природу и выделить характерные черты института относимости доказательств;
- определить соотношение правил об относимости доказательств с принципами арбитражного процесса;
- установить роль суда и других участников процесса в определении и собирании относимых доказательств;
- проанализировать нормы АПК РФ и арбитражную практику по отмене решений судов в связи с непривлечением в дело относимых доказательств;
- разработать пути дальнейшего совершенствования норм процессуального и материального права, регулирующих собирание относимых доказательств по отдельным категориям дел.

Теоретическую основу исследования. исследования составили труды российских ученых по общей теории государства и права – С.С. Алексеева, М.И. Байтина, Н.И. Матузова, А.В. Малько, по теории гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, гражданского права, зарубежного гражданского процессуального права – М.Г. Авдюкова, В.С. Анохина, С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, С.Ш. Болтуева, Е.В. Васьковского, Е.Ю. Веденеева, А.А. Власова, Т.А. Григорьевой, А.Г. Давтян, А.А. Добровольского, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, Э.Э. Когана, А.С. Козлова, С.В. Курылева, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, И.Н. Лукьяновой, В.В. Молчанова, М.К. Треушниковой, И.В. Решетниковой, М.С. Шакарян,

В.М. Шерстюка, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Фокиной, Н.А. Чечиной, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова.

В нормативную базу исследования входят нормативные акты различного уровня и юридической силы: международные акты, Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Земельный кодекс РФ и ряд других нормативно-правовых актов.

Методологическую основу диссертационного исследования составили концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания, а также вытекающие из него частно-научные методы: метод системного анализа теоретических работ, действующего законодательства, практики его применения и судебной статистики, исторического и сравнительного правоведения, формально-логического метода толкования права и др.

Эмпирическую базу исследования образовали опубликованные и архивные материалы судебно-арбитражной практики применения норм, регулирующих привлечение в процесс относимых доказательств.

Научная новизна работы состоит в комплексном характере исследования относимых доказательств в арбитражном процессе.

Новизна данного теоретического исследования выражается также в выводах, предложениях и рекомендациях, выносимых на защиту.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Правила об относимых доказательствах – это комплексное правовое явление, представляющее собой правовой институт, регулирующий свойство судебных доказательств, способных подтвердить факты, имеющие значение по делу, условие допущения доказательств в арбитражный процесс, правила поведения суда и иных участников арбитражного процесса по привлечению в дело доказательств, а также принцип доказывания, выполняющий

пресекаательно-ограничительную и императивно-направляющую функции.

2. Правила об относимости регламентируются нормами процессуальных и материальных отраслей права, регулирующих, с одной стороны, объем прав и обязанностей в доказывании, с другой – достоверный способ установления какого-либо юридически значимого факта.

3. Правила об относимых доказательствах получают подробную регламентацию в нормах материального права в том случае, если конфликты, вытекающие из регулируемых отношений, отличаются спецификой материально-правовых проблем и особым, достаточно отличающимся от общего, процессуальным порядком рассмотрения дел в арбитражном суде.

4. Принципы доказывания представляют собой совокупность правил, определяющих устройство и механизм функционирования института доказывания, собирания, представления, исследования и оценки доказательств, основанные на принципах процессуального права, установленные процессуальным законом и обязательные для субъектов доказывания.

5. Систему принципов доказывания входят такие принципы, как обязанность доказывания; относимость доказательств; допустимость доказательств; достоверность доказательств; непосредственность исследования доказательств; всесторонность и объективность исследования доказательств; полнота исследования доказательств; свободная оценка доказательств.

6. Обосновывается позиция, согласно которой процессуальные нормы предписывают не только совершение процессуальных действий для создания условий познания юридически значимых фактов, но и регулируют процесс построения системы логических выводов.

7. Аргументируется вывод, что принцип относимости доказывания выполняет пресекаательно-ограничительную и императивно-направляющую функции в арбитражном процессе.

8. Процесс доказывания представляет собой целостную систему элементов, различных по значению, характеру и содержанию. Некоторые элементы этой системы (представление, закрепление, обеспечение, исследование доказательств, обоснование выводов), чередуются в строго определенной последовательности. Их можно назвать стадиями, этапами доказывания. Такие элементы, как утверждение о фактах, указание заинтересованных лиц на доказательства, не разграничиваются во времени, присутствуют на всех стадиях доказывания. Они являются составляющей оценки доказательств.

Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена выбором темы и заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития науки арбитражного процессуального права и совершенствования законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть применены в следующих областях:

- в законотворческой деятельности с целью устранения выявленных пробелов и недостатков, в частности при формировании и совершенствовании Арбитражного процессуального кодекса РФ;
- в дальнейших научных исследованиях вопросов доказывания в арбитражном процессуальном праве;
- в практической деятельности судов;
- при чтении лекций и проведении семинарских занятий по арбитражному процессуальному праву.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре арбитражного процесса Саратовской государственной академии права, где проведено ее рецензирование и обсуждение. Основные теоретические выводы и положения диссертации нашли отражение в научных статьях, опубликованных автором.

Результаты исследования докладывались на конференциях

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Она включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность и научная новизна, определяются цель, объект и предмет исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется практическое значение результатов исследования, содержатся сведения об апробации данных результатов

Первая глава – «Общее учение об относимых доказательствах» – состоит из трех параграфов.

Первый параграф – «Понятие относимых доказательств. Правовая природа правил о необходимых доказательствах» – посвящен общей характеристике категории относимых доказательств. В параграфе подробно исследуется правовая природа правил об относимых доказательствах.

Проблема относимости доказательств имеет непреходящее теоретическое и практическое значение. Важность обращения к данной проблеме связана с тем, что относимые доказательства выступают в роли фундамента процессуального доказывания, основы для реализации принципов судопроизводства.

В юридической литературе относимость доказательств трактуется по-разному. Ряд авторов считает, что относимость доказательств – признак судебных доказательств (С.Г. Зайцева, С.А. Фролов). Другие авторы полагают, что относимость доказательств – не более чем условие допущения доказательств в процесс, поскольку вопросы относимости доказательств решаются до исследования их судом (П.П. Гуреев, И.М. Резниченко).

В диссертации аргументируется вывод, что рассмотрение относимости доказательств только как свойства, признака судебных доказательств или только как условия допущения доказательств в процесс значительно обедняет смысл и значение данного правового явления. Остается в стороне исследование процессуальных гарантий, обеспечивающих принятие, истребование, исследование и отбор в результате оценки только относимых доказательств на всех этапах доказывания.

Рассмотрение относимости доказательств как правила поведения позволяет исследовать специфику оперирования доказательствами на разных стадиях развития процесса. Относимость доказательств есть не только их свойство, но и правило поведения субъектов доказательственной деятельности, в силу которого они собирают и исследуют только доказательства, способные подтвердить факты, имеющие значение по делу, необходимые и в, то же время, достаточные для вынесения обоснованного решения. Например, арбитражный суд не вправе принимать поступившие в суд документы (по обычной или электронной почте и т.п.), которые содержат ходатайства о какой-либо поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу (п. 2 ст. 67 АПК РФ).

Совершенно прав В.Л. Григорьев, указывающий, что норма АПК РФ об относимости доказательств, выполняет ограничительную, судебно-императивную и формирующую функции. Ограничительная функция заключается в том, что круг представляемых документов ограничен только тем, что касается существа рассматриваемого дела. Суть судебно-императивной функции состоит в том, что суд обязан принимать только относящиеся к делу доказательства, при этом он обязан «исключать» из материалов дела доказательства, лишние, ненужные, не имеющие отношения к спору. Согласно правилам относимости субъекты доказательственной деятельности определяют, какие факты имеют значение для установления действительных взаимоотношений сторон и какие доказательства необходимы для подтверждения каждого факта в отдельности и всех фактов в совокупности. Таким образом, значение правил относимости заключается в том, что они, во-первых, способствуют освобождению дела от излишнего, не имеющего отношения к разрешению спора материала. Во-вторых, с помощью них пресекаются злоупотребления сторон, направленные на затягивание процесса и усложнение судебного познания. В-третьих, правила относимости выполняют роль направляющей силы в судебном разбирательстве, а также гарантируют наличие необходимого материала для вынесения законного и обоснованного решения по делу.

Правила об относимых доказательствах – это комплексное правовое явление, представляющее собой правовой институт, регулирующий свойство судебных доказательств, способных подтвердить факты, имеющие значение по делу, условие допущения доказательств в арбитражный процесс, правила поведения суда и иных участников арбитражного процесса по привлечению в дело доказательств, а также принцип доказывания, выполняющий

пресекаательно-ограничительную и императивно-направляющую функции.

Они регламентируются нормами процессуальных и материальных отраслей права, регулирующих, с одной стороны, объем прав и обязанностей в доказывании, с другой – достоверный способ установления какого-либо юридически значимого факта.

Подробную регламентацию правила об относимых доказательствах получают в нормах материального права в том случае, если конфликты, вытекающие из регулируемых отношений, отличаются спецификой материально-правовых проблем и особым, достаточно отличающимся от общего, процессуальным порядком рассмотрения дел в арбитражном суде.

Во втором параграфе – «Принципиальные основы использования относимых доказательств в арбитражном процессе» – проводится детальное исследование принципиальных основ использования относимых доказательств в арбитражном процессе.

Исторически сложилось несколько разнопорядковых мнений относительно принципов, регулирующих процесс доказывания. С одной стороны, процессуальная форма доказывания определяется как детальная, законодательная урегулированность доказывания, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчинённостью принципам гражданского процесса (И.В. Решетникова)

Сторонники данной точки зрения отрицательно относятся к идее конструирования помимо общепринятых новых принципов (как отраслевых, так и принципов института).

С другой стороны, некоторыми учеными высказано мнение о наличии в принципов доказывания, детализирующих и дополняющих отраслевые (А.Г. Прохоров, М.А. Фокина, Э.А. Абашин).

Также можно говорить о двух подходах к выведению специфических принципов доказывания. Принципы доказывания обозначаются учеными либо как принципы отрасли доказательственного права, либо как принципы института. Полагаем, что при разрешении данной проблемы следует исходить из общих категорий правовой действительности.

В юридической науке под правовым институтом принято понимать обособленные группы юридических норм, регламентирующие относительно самостоятельные однородные общественные отношения, а также связанные с ними производные отношения или отдельные стороны всех отношений данного рода. Содержание правового института пронизано общими юридическими началами, идеями (в кодифицированных актах правовые институты «возглавляются» нормами-принципами). Поэтому вполне возможно говорить о существовании принципов отдельного института. Такие попытки неоднократно предпринимались в процессуальной науке (Ю.К. Осипов, А.Г. Прохоров)

Вместе с тем, следует помнить, что право представляет собой системное образование, все части которого взаимосвязаны и взаимообусловлены. Принципы же права являются основополагающими идеями, пронизывающими всю отрасль. Поэтому принципы отдельных институтов, как составляющие системы, не конфликтуют, не дополняют (часть не может дополнять целого), а конкретизируют общие отраслевые принципы права. Заметим, что наличие общеправовых принципов и принципов отраслевых не вызывает в науке возражений.

Дискуссионным остается вопрос и о разграничении понятий «правило доказывания» и «принцип доказывания». То, что одни исследователи выделяют в качестве принципов доказывания, другие

называют требованиями, предъявляемыми к судебным доказательствам, критериями процессуального исследования и оценки доказательств.

В теории права понятие принципов имеет три основных значения:

1) под принципами права понимаются основные исходные положения, идеи права как специфичного социального регулятора; 2) принципы права можно рассматривать в качестве важнейших ключевых установок законодателя, выражающих юридическую политику государства в основных сферах общественных отношений; 3) принципы права обозначают устройство и механизм функционирования конкретных отраслей и институтов права.

Принципы доказывания представляют собой совокупность правил, определяющих устройство и механизм функционирования института доказывания, собирания, представления, исследования и оценки доказательств, основанные на принципах процессуального права, установленные процессуальным законом и обязательные для субъектов доказывания.

К этим принципам относятся обязанность доказывания, относимость доказательств, допустимость доказательств, достоверность доказательств, полнота исследования доказательств, непосредственность исследования доказательств, всесторонность и объективность исследования доказательств, свободная оценка доказательств.

Принцип относимости доказательств представляет собой совокупность требований к свойству доказательства и правила о соблюдении этих требований к доказательствам, адресованные истцу, ответчику и, прежде всего, суду.

В третьем параграфе – «Факты, входящие в предмет доказывания и относимость доказательств» – проводится исследование относимых доказательств как фактов, входящих в предмет доказывания.

При освещении вопроса о соотношении относимости доказательств и предмета доказывания прежде всего следует подчеркнуть взаимосвязь этих правовых явлений.

Установление предмета доказывания имеет важное теоретическое и практическое значение. Это объясняется тем, что, во-первых, предметом доказывания ограничена доказательственная деятельность лиц, участвующих в деле, т.е. лица, участвующие в деле, вправе осуществлять свои доказательственные полномочия только в объеме предмета доказывания; во-вторых, с предметом доказывания связаны вопросы определения круга судебных доказательств, применении правил об относимости и допустимости доказательств, распределении обязанностей по доказыванию и др.

В процессуальной литературе под предметом доказывания понимают обстоятельства, составляющие основание требований и возражений сторон (Я.Л. Штутин); спорные юридические факты, имеющие значение для разрешения дела, связанные с основанием иска и основанием, мотивами решения суда (А.Ф. Клейнман); совокупность фактов, без выяснения хотя бы одного из них невозможно правильное разрешение дела (К.И. Комиссаров); совокупность материально-правовых, процессуальных и доказательственных фактов, указываемых лицами, участвующими в деле, как основание своих требований и возражений, и уточняемых арбитражным судом для правильного рассмотрения и разрешения спора по существу (Е.Ю. Веденеев); совокупность обстоятельств материально-правового и процессуального характера, подлежащих установлению для правильного разрешения дела (И.В. Решетникова).

Обобщая высказанные мнения, автор делает вывод, что процессуалисты придерживаются широкого и узкого определения фактов, входящих в предмет доказывания. Разногласия относительно излагаемого вопроса сводятся к тому, входят ли в предмет доказывания

только факты материально-правового характера или и иные факты. По мнению одних авторов, как материально-правовые, так и процессуальные обстоятельства составляют предмет доказывания по делу. Другие ученые включают в предмет доказывания лишь факты материально-правового характера.

Автор поддерживает точку зрения, согласно которой предмет доказывания определяется как совокупность обстоятельств, подлежащих установлению для правильного разрешения дела, в которую входят три группы фактов: юридические факты материально-правового характера, доказательственные факты, факты, имеющие процессуальное значение.

Установление юридических фактов материально-правового характера необходимо для правильного применения нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и правильного разрешения дела по существу.

Доказательственные факты – факты, которые, будучи доказанными, позволяют логическим путем вывести юридический факт. Факты, имеющие процессуальное значение – факты, с которыми связаны возникновение права на предъявление иска, право на приостановление производства по делу, его прекращение, а также право на совершение иных процессуальных действий.

Факты любой из перечисленных групп, прежде чем суд примет их за существующие, требуется доказать с помощью судебных доказательств. При этом следует четко различать круг обстоятельств, подлежащих установлению по каждому делу (предмет доказывания), и круг доказательств, необходимых для установления этих обстоятельств, (пределы или объем доказывания). Если предмет доказывания закон предусматривает для каждого дела (в общих чертах), то круг доказательств, нужных для его установления, определяет суд по своему

внутреннему убеждению. Смещение этих понятий ведет к отрицательным последствиям.

При определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в целом речь идет о предмете доказывания по делу или о локальном предмете доказывания (когда устанавливаются обстоятельства не для разрешения дела в целом, а для совершения отдельного процессуального действия).

Под локальным предметом доказывания понимается совокупность обстоятельств, установление которых необходимо для совершения какого-то отдельного процессуального действия (обеспечение иска, восстановление сроков и пр.). Доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие таких обстоятельств, также имеют значение для разрешения дела. Следовательно, такие доказательства относимы. Не относящиеся к делу сведения не допускаются к исследованию в суде, на них нельзя основывать решение.

Поскольку в арбитражном процессе обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом (ч.2 ст. 65 АПК), некоторые ученые рассматривают предмет доказывания как обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела по существу, определяемые судом исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле, руководствуясь отдельными правовыми нормами (С.Ф. Афанасьев).

С подобной точкой зрения сложно согласиться. Только обстоятельства не могут входить в предмет доказывания, поскольку они выступают сопутствующим явлением по отношению к фактам. Исходя из лексического значения, факт – это действительное, реальное событие, явление; то, что действительно произошло, а обстоятельство – явление, сопутствующее какому-нибудь другому явлению и связанное с ним. Соответственно факт будет характеризовать основное (главное)

событие, подлежащее установлению, а обстоятельство – сопутствующее ему явление. Если в законе речь идет про сведения о фактах, то этими сведениями устанавливается не что иное как факт. Причем стороны должны основывать свои требования и возражения только на фактах, имеющих юридическое значение, то есть на фактах, с наличием или отсутствием которых закон связывает определенные правовые последствия. В связи с этим предмет доказывания составляют, прежде всего, юридически значимые факты, а затем иные обстоятельства, сопутствующие этим фактам и имеющие значение для правильного рассмотрения дела. На основании изложенного возможна более точная формулировка ст. 64 АПК РФ: «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие фактов, основывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела». Такая редакция позволит точнее определять предмет доказывания, а также усовершенствовать методику доказывания, поскольку она содержит последовательности доказательственных действий: установление фактов, подлежащие доказыванию, – определение обстоятельств – собирание подтверждающих эти факты и обстоятельства доказательств.

Вторая глава – «Процессуальные правила привлечения в арбитражный процесс относимых доказательств» – состоит из трех параграфов

В первом параграфе – «Правила определения относимости доказательств» – изучаются конкретные механизмы осуществления работы с относимыми доказательствами, условия и факторы, влияющие на процесс определения, получения, исследования и оценки относимых доказательств.

Автор подчеркивает, что определение относимости доказательств является составным элементом деятельности по судебному доказыванию. Поэтому изучение особенностей реализации прав и обязанностей суда и сторон в определении относимости доказательств невозможно без уяснения содержания и структуры самого доказывания.

В литературе доказательственная деятельность рассматривается либо как смена последовательно следующих друг за другом этапов (В.В. Молчанов), либо как деятельность, составляющие операции которой не чередуются в строго определенном порядке, а тесно переплетаются между собой (М.Д. Силагадзе).

Исходя из понимания доказывания как одного из видов человеческой деятельности, В.В. Молчанов выделяет такие элементы доказывания, как цель, средство, непосредственно процесс деятельности и результат. Соглашаясь с методологией В.В. Молчанова, исследовавшего доказывание как системный объект, диссертант аргументирует точку зрения, согласно которой процесс доказывания как структурный элемент доказывания, в свою очередь, также представляет собой систему действий по изменению и преобразованию действительности. В данном случае – по наполнению дела доказательственным материалом, по продвижению от незнания к знанию обстоятельств дела и действительных отношений сторон. Поэтому определение предмета доказывания, представление, истребование, раскрытие, закрепление, исследование и оценку доказательств также следует признать элементами структуры доказывания.

По мнению автора, процесс доказывания представляет собой целостную систему элементов, различных по значению, характеру и содержанию. Некоторые элементы этой системы (представление, закрепление, обеспечение, исследование доказательств, обоснование

выводов), действительно, чередуются в строго определенной последовательности. Их можно назвать стадиями, этапами доказывания. Такие же элементы, как утверждение о фактах, указание заинтересованных лиц на доказательства, не разграничиваются во времени, присутствуют на всех стадиях доказывания. Они являются составляющей оценки доказательств.

На наш взгляд, следует согласиться с тем, что оценка доказательств имеет внутреннюю (логическую) и внешнюю (правовую) стороны (М.К. Треушников). Правовая сторона оценки доказательств выражается в том, что изучению подлежат только те доказательства, т.е. фактические данные, полученные в установленном законом порядке; результаты оценки объективно выражаются в совершенном процессуальном действии (например, в ходатайстве о назначении дополнительной экспертизы).

Логическая сторона оценки доказательств состоит в том, что в процессе всего хода судебного доказывания лица, участвующие в деле, и суд «взвешивают» доказательства, производят логические операции по анализу доказательств, их относимости к делу, объединяют имеющиеся сведения о фактах в единую систему собранных доказательств.

Определение относимости доказательств является логической стороной, оценки, поэтому, как и она, осуществляется на всех стадиях процесса вплоть до вынесения решения по делу. Результаты осуществления логической стороны оценки доказательств выражаются в совершении определенного процессуального действия (заявления ходатайства об исключении доказательства, предложения представить дополнительные доказательства, вынесения решения на основании совокупности доказательств и т.д.), в реализации прав и обязанностей по доказыванию.

Во втором параграфе «Собирание и обеспечение относимых доказательств» проводится исследование относимых доказательств как важнейших инструментов судебного доказывания и познания, изучаются функции суда по собиранию относимых доказательств в рамках состязательного процесса,

В современных научных исследованиях в области гражданского и арбитражного процесса высказаны разные мнения о необходимости выполнения судом функций по собиранию доказательств. Утверждается, что в рамках состязательного процесса и господства принципа юридической истины, суд обязан создавать сторонам условия для разрешения спора по существу, и выводы суда ограничены материалами судебного дела. При этом суд исследует обстоятельства в пределах доказательственной информации, представленной сторонами; суд не собирает по своей инициативе доказательства и при отказе стороны от представления по требованию арбитражного суда письменных или вещественных доказательств суд вправе решить спор на основании имеющихся в деле доказательств (И.В. Решетникова, В.В. Ярков).

Противоположной точки зрения придерживаются ученые, считающие, что в современных условиях у суда сохраняется в ограниченных пределах функция по собиранию доказательств (М.К. Треушников, М.С. Шакарян, А.Т. Боннер, Э.М. Мурадян).

Анализ норм арбитражного процессуального законодательства по вопросам собирания доказательств позволяет полностью согласиться с мнением ученых о том, что акценты по собиранию доказательств смещены с активности суда на обязанности сторон и других лиц, участвующих в деле.

По мнению диссертанта, ограничения прав суда в доказывании не способствуют вынесению правосудного решения. Отсутствие у

арбитражного суда права собирания доказательств по собственной инициативе является не только серьезным недочетом арбитражно-процессуального законодательства, но и противоречит нормам разделов «Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов».

Анализ полномочий суда в области доказывания в европейском и англо-американском гражданском процессе позволил сделать следующие выводы: правомочия суда, позволяющие суду влиять на собирание доказательств по делу, – допустимый элемент гражданского и арбитражного процессов, основанных на принципах состязательности и диспозитивности; такие полномочия суда не заменяют, а дополняют процессуальную деятельность по доказыванию лиц, участвующих в деле. Реализуемые судом полномочия в области доказывания обеспечивают ускорение судебного разбирательства и его экономичность.

Представляется, что необходимо наделить арбитражный суд правом по своей инициативе истребовать от лиц, участвующих в деле, и иных лиц доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта; вызывать свидетелей и назначать экспертизу. Для чего необходимо внести изменения в ст.ст. 66, 82, 88 АПК РФ.

В третьем параграфе – «Последствия непривлечения в арбитражный процесс относимых доказательств» – исследуется взаимосвязь нарушения правил доказывания и вынесения незаконных и необоснованных решений.

Для вынесения законного и обоснованного решения по делу арбитражному суду необходимо всесторонне исследовать юридически значимые факты, сделать верные, основанные на доказательствах выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, установить

действительные взаимоотношения сторон, правильно применить закон и иные нормативные правовые акты.

Решение является обоснованным, если в нем: 1) правильно определен предмет доказывания; 2) привлечены все относимые доказательства для подтверждения фактов, входящих в предмет доказывания; 3) относимые доказательства правильно оценены, и на их основе сделаны мотивированные выводы.

Поэтому правильное понимание, толкование и применение института относимых доказательств является необходимым условием стабильности судебных актов и эффективности правосудия по арбитражным делам.

Проведенный анализ указанной проблемы позволяет выдвинуть предположение о необходимости дополнения оснований для отмены решения арбитражного суда следующим основанием: в связи с отсутствием в мотивировочной части решения мотивов, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Анализ рассмотренных проблем позволяет сделать вывод о том, что причины отмены решений судов за недоказанностью вызваны как объективными, так и субъективными факторами. К объективным следует отнести несовершенство действующего арбитражно-процессуального законодательства, сложность и противоречивость норм материального права. Решению указанных проблем способствовало бы обобщение судебной и арбитражной практике рассмотрения соответствующих споров.

В качестве субъективных факторов, прежде всего, следует выделить ошибки суда в определении предмета доказывания, ошибки вызванные неправильностью и неполнотой определения обстоятельств,

имеющих значение для дела, неправильностью распределения обязанностей сторон в отношении представления доказательств, неправильной оценкой доказательств при рассмотрении и разрешении дел, плохо проведенной подготовкой дела к судебному разбирательству и др. Но вместе с тем следует отметить, что значительно влияние на формирование ошибочных выводов суда оказывают противоборствующие в арбитражном процессе стороны, преследующие две взаимоисключающие цели. Задача суда, в свете рассматриваемых проблем, – выявить доказательства имеющие значение для правильного рассмотрения дела и произвести отсеивание юридически безразличных для дела обстоятельств.

В заключении сформулированы общие теоретические выводы, полученные автором в ходе проведенного исследования.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. Тюняева Н.Н. Теоретические и практические аспекты формирования предмета доказывания в арбитражных спорах // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1 (71). С.125-128 (0,3 п.л.)

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

2. Тюняева Н.Н. Институт относимых доказательств в арбитражном процессе // Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения): Сборник тезисов докладов (по материалам

Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2010 г.). Саратов, 2010. С.225-226. (0,1 п.л.).

3. Тюняева Н.Н. Теоретические и практические аспекты формирования предмета доказывания в арбитражных судах // Современная юридическая наука и правоприменение (II Саратовские правовые чтения): Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 28-29 мая 2009 г.). Саратов, 2009. С.232-235 (0,3 п.л.).