

На правах рукописи

Подгрудкова Оксана Валерьевна

**ОБЖАЛОВАНИЕ И ПЕРЕСМОТР РЕШЕНИЙ
АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ,
НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ
(СУДОУСТРОЙСТВЕННЫЙ
И СУДОПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ АСПЕКТЫ)**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» на кафедре арбитражного процесса

Научный руководитель **Савельева Татьяна**
Алексеевна

кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Трещева Евгения Александровна

доктор юридических наук, профессор

Медникова Марина Евгеньевна

кандидат юридических наук

Ведущая организация:

**ГОУ ВПО «Саратовский государственный
социально-экономический университет»**

Защита диссертации состоится «_____» _____ 2011 года в _____ часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «_____» _____ 2011 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор юридических наук, доцент

Е.В.Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие экономической сферы государства и общества требует создания эффективной системы разрешения экономических споров в соответствии с социальными потребностями общества и, в первую очередь, предпринимательских кругов. Судебная форма защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов остается основной в механизме разрешения конфликтов, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В российском арбитражном процессуальном праве институт апелляционного производства был восстановлен в 1995 году применительно к пересмотру судебных решений, не вступивших в законную силу. И на сегодняшний день не потерял своей актуальности следующий тезис: «...вопрос о пользе апелляционного обжалования и о необходимости сохранения его в нашем гражданском процессе на будущее время никогда не возбуждал у нас никаких сомнений, и вышеупомянутый принцип рассмотрения гражданских дел в двух инстанциях является слишком общепризнанным как в современной юридической литературе, так и в современных законодательствах, чтобы представлялась еще необходимость в его дальнейшем обосновании и защите».

О широких возможностях апелляционного обжалования и значимости этого способа проверки свидетельствует и высказывание Президента Российской Федерации Д. Медведева о создании с 1 января 2012 года апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции.

В судебной арбитражной практике за последнее время был выявлен целый ряд проблем не только судопроизводственного, но и судоустройственного характера, связанных с пересмотром в апелляционном порядке судебных актов. Судоустройственная реформа апелляционного производства в арбитражном процессе представляется столь важной, что заслуживает возвращения к рассмотрению ее отдельных теоретических и практических аспектов.

Принятие Федерального конституционного закона от 4 июля 2003 г. №4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», в соответствии с которым были выделены апелляционные суды, ставит вопрос об изменении структуры всей системы пересмотра судебных актов в арбитражном процессе, затрагивает проблему последовательного обжалования судебных актов, создания судебных присутствий, усиления роли апелляционной инстанции при сохранении значимости судов первой инстанции, необходимости четкого разграничения между проверяющими судебными инстанциями имеющихся полномочий и осуществляемых ими функций.

Пересмотр судом апелляционной инстанции не вступивших в законную силу решений и определений арбитражного суда первой инстанции - наиболее доступный

и быстрый способ проверки законности и обоснованности судебных актов, а в свете новелл, внесенных Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации - и обязательный.

На важность и значимость апелляционного способа проверки судебных актов указывают многие нормативные акты, как внутреннего, так и международного характера.

В предварительной Резолюции ResDH (2006)1, принятой Комитетом министров Совета Европы 8 февраля 2006 г. «О нарушении принципа правовой определенности процедурой пересмотра дел в порядке надзора в гражданском судопроизводстве в Российской Федерации» указано, что «...в эффективной судебной системе ошибки и недостатки в судебных постановлениях нужно исправлять, прежде всего, использованием процедуры апелляционного обжалования...»

На выполнение требований международных органов направлены положения Концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 гг.», предусматривающие исключение возможности обжалования решений арбитражного суда первой инстанции в кассационном порядке без предварительного апелляционного обжалования.

Не последнюю роль в выборе тематики научного исследования сыграли неоднозначность и противоречивость научных подходов к анализируемым вопросам в российской правовой доктрине. На сегодняшний день многие проблемы механизма обжалования и пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, в целом или отдельных его институтов были и продолжают оставаться предметом научно-познавательного интереса не только ученых-процессуалистов, но и представителей других отраслей права. Огромным желанием в этой связи является приблизить опыт доктринальных разработок к правоприменительной практике через создание принципиально нового алгоритма деятельности арбитражного суда апелляционной инстанции. Все вышеизложенное обосновывает актуальность и своевременность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Важность поставленных задач и последних изменений арбитражного процессуального законодательства не позволяет считать продолжающуюся научную и общественную дискуссию по проблемам апелляционного производства исчерпанной, не оставляющей места для новых выводов и предложений. Значимость комплексного монографического исследования проблем пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, с позиций как судоустройства, так и судопроизводства, подтверждается слабой проработанностью данной темы в современном правоведении.

Изучением процессуальных вопросов института обжалования судебных актов в гражданском процессе занимались такие известные ученые XIXв., как К.А. Анненков, Е.В. Васьковский, А.А. Верещагин, А.Г. Гасман, В.Л. Исаченко, К.И. Малышев, А.К. Рихтер, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков, труды которых послужили основой научного анализа,

На сегодняшний день среди специальных исследований, непосредственно посвященных изучению процессуального режима деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе, необходимо выделить работы З.Х. Албеговой, Е.А. Борисовой, В.В. Грязевой, М.А. Орлова, О.И. Подвального, А.Е. Сметанникова, М.Л. Скуратовского, Е.А. Степановой.

Отдельным проблемам апелляционного производства посвящены статьи, разделы научных трудов Г.А. Жилина, М.И. Клеандрова, А.С. Тимошенко, М.Н. Разинковой, М.Ш. Пацация, И.А. Приходько, В.М. Шерстюка и некоторых других авторов.

Исследованием места и роли арбитражных апелляционных судов в системе организации судебной власти в Российской Федерации занимались такие ученые, как М.В. Баглай, А.Д. Бойков, М.И. Брагинский, А.А. Власов, Т.М. Гаджиев, А.М. Гребенцов, А.Н. Гуев, А.А. Добровольский, Г.А. Жилин, Н.И. Клейн, А.А. Мельников, В.С. Поздняков, М.К. Треушников, Д.А. Фурсов, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков.

Вместе с тем в работах вышеназванных авторов основное внимание уделено исследованию прежде всего судопроизводственного аспекта апелляционного производства в отрыве от судоустройственного, либо наоборот. Ряд сформулированных ранее теоретических положений утратил свою актуальность в связи с изменениями в экономической, политической и правовых сферах.

С учетом динамичности обновления процессуального цивилистического законодательства Российской Федерации, в том числе, новелл АПК РФ 2010 года, достигнутый уровень научной разработанности темы также не может считаться совершенным.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное исследование судоустройственных и судопроизводственных проблем обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, в арбитражном процессе; системный анализ действующего арбитражного процессуального законодательства, регламентирующего стадию апелляционного производства, законопроектной работы в этом направлении; выявление проблемных аспектов стадии апелляционного производства и юридическое обоснование путей и способов их реформирования.

Для достижения указанной цели были определены следующие **задачи:**

- определить место арбитражного апелляционного суда в институциональной системе пересмотра судебных актов арбитражных судов;
- раскрыть авторское видение устройства и формирования состава судей арбитражных апелляционных судов;
- исследовать право апелляционного обжалования в контексте общего права на судебную защиту;
- раскрыть условия реализации права на обращение в арбитражный апелляционный суд, выявить пробелы в правовом регулировании порядка обращения в суд и определить пути их устранения;
- обозначить сущность и характер современного апелляционного производства в механизме арбитражного процессуально-правового регулирования;
- выявить особенности возбуждения, подготовки и судебного разбирательства в арбитражном апелляционном суде;
- проанализировать систему оснований для отмены и изменения решения арбитражного суда первой инстанции и полномочий арбитражных апелляционных судов;

уточнить категориальный аппарат теории арбитражного процессуального права и законодательных основ его регулирования, характеризующих институт обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу;

- сформулировать научные положения и предложить ряд практических рекомендаций по совершенствованию норм арбитражного процессуального права, регламентирующих производство в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Объектом исследования выступает совокупность урегулированных нормами арбитражного процессуального права общественных отношений, возникающих в процессе обжалования и пересмотра решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, а также закономерности правового регулирования стадии апелляционного производства в арбитражном процессе.

Предметом исследования являются нормы действующего арбитражного процессуального законодательства, регламентирующие систему пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов в арбитражном процессе, в том числе, правоприменительная деятельность по реализации этих норм, а также нормы законодательства по вопросам судоустройства и теоретические работы в обозначенной области.

Теоретической основой исследования служат научные труды правоведов различных областей знаний, в той или иной мере посвященные выбранной тематике. Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых-процессуалистов различных исторических периодов: К.Н. Анненкова, А. Боровиковского, Н.А. Буцковского, Е.В. Васьковского, А.Г. Гойхбарга, А.Х. Гольмстена, С. Зена, Н.Н. Коркунова, К.И. Мальшева, Е.А. Нефедьева,

И.М. Тютрюмова, В.А. Рязановского, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова (дореволюционный период); С.Н. Абрамова, Д.Б. Абушенко, М.Г. Авдюкова, М.А. Алиэскерова, З.Х. Альбеговой, Т.К. Андреевой, И.Г. Арсенова, С.Ф. Афанасьева, К.С. Банченко-Любимовой, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, М.М. Гродзинского, В.А. Грязевой, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, Т.А. Дерюшкиной, А.Н. Ермакова, В.В. Ефимовой, Н.А. Ефремовой, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, Р.Ф. Каллистратовой, С.Ю. Каца, А.Д. Кейлина, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, А.Г. Коваленко, А.Ф. Козлова, А.С. Кожемяко, К.И. Комиссарова, Л.Ф. Лесницкой, Э.Н. Нагорной, М.А. Орлова, Ю.К. Осипова, И.О. Подвального, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, А.Е. Сметанникова, Е.А. Степановой, В.В. Самсонова, О.Ю. Скворцова, М.К. Треушников, П.Я. Трубникова, И.В. Харламовой, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других.

Характер работы предопределил необходимость обращения к монографической литературе по общей теории права (А.В. Малько, Н.И. Матузов, А.Ф. Черданцев, С.С. Алексеев), философским трудам и энциклопедическим сведениям.

Методологическая основа исследования. При написании диссертационной работы для достижения ее целей и решения поставленных задач использовались общенаучный метод диалектического материализма, а также различные специальные общенаучные и частноправовые методы: формально-логический метод толкования права, нормативно-юридический, сравнительно-правовой, фрагментарный исторический, метод анализа статистических данных и судебной статистики, логические методы гипотез, аналогии, анализа и синтеза, метод обобщения, абстрагирования и прогнозирования.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Исходные положения диссертации сформированы на основе изучения обширной нормативно-правовой базы, в которую входят: Конституция РФ, действующее арбитражное процессуальное и гражданское процессуальное законодательство и иные нормативные источники российского права в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования, а также законопроектная работа в данной области.

Эмпирической основой проведенного исследования выступают помимо опубликованных документов Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ данные, полученные в результате изучения и сопоставления в контексте настоящей работы практики федеральных арбитражных судов округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, в том числе, арбитражного суда Тамбовской области за 2002-2009 гг.

Эмпирическую основу исследования составили также официальные данные судебной статистики работы арбитражных судов РФ, материалы выступлений Президента РФ, Председателя ВАС РФ, а также положения федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 гг.

Научная новизна диссертации определяется тем, что настоящая работа представляет собой первую попытку всестороннего комплексного анализа института обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, в арбитражном процессе, выполненное на базе новейшего процессуального гражданского законодательства. В диссертации обосновывается современная концепция апелляционного производства, согласно которой процессуальный механизм обжалования и пересмотра решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, рассматривается в контексте судеустройственных и судопроизводственных элементов и позиционируется как обязательный этап судебной деятельности в механизме судебной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательских и иных экономических отношений. Элементы новизны содержат предложения по совершенствованию законодательного регулирования правоотношений в указанной сфере.

На защиту выносятся основные выводы и положения, отражающие авторскую точку зрения относительно проведенного исследования и раскрывающие новизну диссертационной работы:

1. Обосновывается вывод о том, что функцию правосудия реализуют не только суды первой инстанции, разрешающие дела по существу, но и суды, осуществляющие пересмотр судебных актов. Как субъект экономического правосудия арбитражный апелляционный суд является единственным государственно-властным инструментом судебной защиты в экономической сфере, осуществляющим процессуальную функцию пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов.

2. Аргументируется авторская позиция, согласно которой оптимальная модель инстанционного устройства современного арбитражного процесса предполагает возможность последовательного перехода дела от суда нижестоящего к вышестоящему, и использование, в первую очередь, апелляционного производства, как обязательного, процессуально необходимого этапа судебной деятельности в механизме защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательских и иных экономических отношений. Данный подход позволит решить такие проблемы, как дублирование функций арбитражных судов различных инстанций, отсутствие единообразия судебной практики, умаление значения арбитражных судов апелляционной инстанции вследствие большого количества кассационных жалоб на судебные акты, принимаемые арбитражными судами первой инстанции.

3. В целях совершенствования категориального аппарата науки арбитражного процессуального права для классификации процессуальной деятельности по инстанциям предлагается использовать термин «этап», так именно этот термин подчеркивает постадийный характер развития арбитражного процесса.

4. Выдвигается гипотеза о том, что установление в арбитражном процессуальном законодательстве правил о немедленном вступлении решений в законную силу нарушает системное единство арбитражных процессуальных норм и находится в противоречии с конституционными правоположениями в этой области. Предлагается предусмотреть в АПК РФ возможность обжалования в апелляционном порядке решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (кроме дел, перечисленных в п.1 ч.2 ст. 34 АПК РФ).

5. Аргументируется авторская позиция, согласно которой межрегиональное построение арбитражных апелляционных судов, то есть осуществление функции пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, судебными органами, созданными вне рамок традиционного административно-территориального деления, является гарантией реализации принципа независимости судей арбитражных судов. Создание и функционирование судебных присутствий арбитражных апелляционных судов создает дополнительные гарантии реализации принципа доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

6. Обосновывается необходимость перехода на единоличное рассмотрение апелляционных жалоб судьями арбитражных апелляционных судов. Рассмотрение апелляционных жалоб коллегиальным составом судей предлагается предусмотреть по делам, которые рассматриваются в первой инстанции коллегиальным составом (в том числе, с участием арбитражных заседателей); по делам, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи; а также в случае, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела коллегиальным составом суда.

7. Моделируется теоретическая конструкция реализации права на обращение в арбитражный суд. Обосновывается авторская позиция, согласно которой для возникновения судебной деятельности все предпосылки права на предъявление иска следует именовать условиями реализации права на предъявление иска (права на обращение в суд). Соответственно с этих позиций рассматривается механизм обжалования решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу.

8. Обосновывается авторская позиция о классификации условий реализации права на обращение в суд апелляционной инстанции на две группы: предварительные (основные), отсутствие которых свидетельствует о наступлении

таких последствий, как возвращение апелляционной жалобы и последующие (дополнительные), отсутствие которых может привести к оставлению апелляционной жалобы без движения, и только в случае не устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, также возвращение апелляционной жалобы.

9. Выдвигается гипотеза о влиянии оптимизации размера государственной пошлины на эффективность судебной защиты в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Во избежание случаев необоснованного обжалования судебных актов и затягивания производства по делу предлагается увеличение размера государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб.

10. Для устранения негативных последствий невыполнения судом своей обязанности по определению предмета доказывания в суде первой инстанции предлагается закрепить правомочие арбитражного суда апелляционной инстанции по принятию доказательств, которые не были представлены в суд первой инстанции в результате неправильного определения судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

11. Обосновывается авторская позиция, согласно которой распорядительные полномочия сторон в апелляционном производстве не являются результатом судебной ошибки и не должны влиять на оценку работы судьи первой инстанции. Предлагается выделить в отдельные полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции право суда:

- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу в случаях утверждения мирового соглашения судом апелляционной инстанции; отказа истца от иска и принятия его арбитражным судом апелляционной инстанции.

- изменить решение суда первой инстанции полностью или в части.

12. Приводится обоснование тезиса об использовании при отмене решения арбитражным судом апелляционной инстанции по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ, порядка, аналогичного порядку пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, установленного в ст. 317 АПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования предопределяется актуальностью и новизной рассматриваемых вопросов и состоит в развитии научного понимания судоустройственных и судопроизводственных аспектов апелляционного производства. Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях и научных разработках, касающихся проблематики обжалования судебных актов, не вступивших в законную силу.

Выводы и предложения, изложенные в работе, направлены прежде всего на их реализацию в правотворческой деятельности по совершенствованию арбитражного

процессуального законодательства. Это позволит внести реальный вклад в повышение эффективности юрисдикционных форм защиты прав и законных интересов.

Кроме того, результаты исследований могут найти практическое применение в правоприменительной работе органов судебной власти.

Отдельные положения диссертации могут быть использованы при подготовке учебной и учебно-методической литературы для преподавания соответствующих дисциплин в образовательных учреждениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные теоретические положения, авторские выводы и практические рекомендации изложены в ряде научных публикаций, в том числе в научно-практических журналах издательской группы «Юрист», «Правосудие в Поволжье» и Вестнике Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, а также в докладах на международной научно-практической конференции, посвященной 15- летию Конституции Российской Федерации (Саратов, 2008), общероссийской научно-практической конференции «Современные вопросы юридической науки и практики» (Тамбов, 2008 г.), научной конференции преподавателей и аспирантов «XIII Державинские чтения» (Тамбов, 2008 г.).

Материалы диссертационной работы апробированы и применяются автором в профессиональной деятельности в качестве судьи Арбитражного суда Тамбовской области и внедрены в учебный процесс Поволжской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (Тамбовский филиал).

Структура и объем диссертации. Структура диссертации основана на принципах формальной логики и определена в соответствии с целями и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики (373 источника) и приложения («Проект Федерального закона Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации»).

Общий объем диссертации – 197 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, излагаются цели и задачи; определяются объект и предмет

исследования; освещается степень разработанности выбранной для изучения проблемы, теоретическая база, методологическая, нормативная и эмпирическая основы работы; аргументируются научная новизна и авторские положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость, отмечается апробация результатов исследования, а также дается информация о структуре работы.

Первая глава «Арбитражный апелляционный суд как субъект экономического правосудия в Российской Федерации» посвящена исследованию судеустройственных аспектов апелляционного производства в арбитражном процессе и объединяет два параграфа.

В первом параграфе «Арбитражный апелляционный суд в инстанционной системе пересмотра судебных актов арбитражных судов» дается анализ и характеристика инстанционной системы проверки судебных актов в современном цивилистическом процессе и определяется место арбитражного апелляционного суда в этой системе.

На основании имеющихся в научной литературе точек зрения на понятие и сущность правосудия (О.В. Абознова, Т.Т. Алиев, Г.А. Жилин, К.И. Комиссаров, М.С. Шакарян, П.М. Филиппов и др.) автор разделяет позицию ученых, что понятием правосудия охватывается деятельность всех судов – первой, кассационной и надзорной инстанций по рассмотрению и разрешению гражданских дел. Одним из субъектов экономического правосудия является арбитражный апелляционный суд, единственный государственно-властный инструмент судебной защиты в экономической сфере, осуществляющий процессуальную функцию пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов. Дополнительным аргументом в пользу вышеуказанной позиции являются, по мнению автора, предусмотренные АПК РФ полномочия суда апелляционной выносить новые постановления в случае отмены судебных актов арбитражных судов первой инстанций.

Следуя логике диссертационного исследования, в параграфе раскрываются сущностные признаки инстанционной системы пересмотра судебных актов, дается соотношение таких категорий, как звено судебной системы и инстанция.

Диссертант разделяет мнение ученых, полагающих, что одной из основных характеристик системы пересмотра судебных актов является ее иерархическая структура (В.В. Ефимова, Е.Н. Сыскова), и, следуя цивилистическим правовым традициям российского процессуального права, солидарен с позицией ученых-процессуалистов дореволюционного периода, что апелляционному обжалованию должны подлежать все решения судов первой инстанции, независимо от цены исков (Е.В. Васьковский).

Автор присоединяется к мнению ученых – процессуалистов (И.А. Приходько, А.А. Гусев), подвергая критическому анализу законодательную установку о

невозможности обжалования в апелляционном порядке решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, кроме дел, перечисленных в п.1 ч.2 ст. 34 АПК РФ, то есть отнесенных к подсудности ВАС РФ.

Диссертант полагает, что эффективность пересмотра судебных актов и достижение цели арбитражного судопроизводства во многом (если не в основном) связана с инстанционным устройством внутри судебной системы. В качестве вывода отмечается, что современная российская система арбитражных судов в целом соответствует пониманию инстанционной системы пересмотра судебных актов – это последовательный переход дела от суда нижестоящего к суду вышестоящему, а также использование, в первую очередь, апелляционного способа обжалования и пересмотра как общедоступного, обязательного, процессуально необходимого и полезного в механизме защиты субъективных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Во втором параграфе «Проблемы оптимизации устройства и формирования состава арбитражных апелляционных судов» исследуются организационные аспекты деятельности арбитражных апелляционных судов в контексте устройства и формирования их состава.

Используя имеющиеся наработки ученых в этой области (М.Г. Митина, М.И. Клеандров, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков), автор полагает возможным применить разработанный в теории процессуального права принцип регионального построения арбитражных судов кассационной инстанции к деятельности арбитражных апелляционных судов. Межрегиональное построение судов апелляционной инстанции, по мнению диссертанта, не только обеспечивает доступ к правосудию, но создает дополнительные гарантии независимости судей арбитражных судов, находящихся вне рамок какого-либо субъекта Федерации и направлено на обеспечение единообразия судебной практики.

Важной проблемой в контексте настоящего исследования является, по мнению автора, проблема территориальной доступности арбитражных судов. Решение этой проблемы автор видит в активизации деятельности по созданию и функционированию судебных присутствий арбитражных апелляционных судов.

Продолжая рассматривать проблемы устройства арбитражных апелляционных судов, диссертант обращается к вопросам формирования состава арбитражного апелляционного суда, а именно сочетания единоличного и коллегиального начал при рассмотрении дел в арбитражных судах. Представленная аннотация судебной практики по этому вопросу, как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, и теоретические исследования известных процессуалистов (Е.А. Борисова, А.Т. Боннер, Е.В. Караваева, В.М. Жуйков, И.А. Приходько, М.И. Клеандров,

Е.С.Смагина и др.) позволили автору сформулировать ряд законодательных предложений в этой области.

Приняв за правило единоличное начало апелляционного производства в суде второй инстанции, по мнению диссертанта, возможно, в качестве исключения, предусмотреть случаи коллегиального порядка рассмотрения дела. Отказ от формальной «коллегиальности», по мнению автора диссертации, повысит роль и ответственность единоличного судьи-председательствующего в судебном заседании.

В конце параграфа автором в качестве вывода формулируются предложения о законодательном закреплении случаев единоличного и коллегиального рассмотрения дел в арбитражном суде апелляционной инстанции. Рассмотрение апелляционных жалоб коллегиальным составом судей предлагается предусмотреть по делам, которые рассматриваются в первой инстанции коллегиальным составом (в том числе, с участием арбитражных заседателей), а также, в случае, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела коллегиальным составом суда.

Автор диссертации также не видит никаких препятствий для введения в механизм правового регулирования апелляционного производства правила, согласно которому в коллегиальном порядке могут рассматриваться апелляционные жалобы по делам, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи апелляционного суда.

Глава 2. «Процессуальный механизм обжалования решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу» посвящена рассмотрению проблем правового регулирования и практики применения порядка обращения в суд апелляционной инстанции и состоит из двух параграфов. **В первом параграфе «Право апелляционного обжалования как элемент права на судебную защиту: теоретический аспект проблемы»** рассматриваются теоретические и связанные с ними практические проблемы механизма апелляционного обжалования не вступивших в законную силу решений арбитражных судов. Обосновывается, что право на обжалование судебных актов является важной слагаемой конституционного права на судебную защиту и вызывает интерес в рамках настоящего исследования.

В начале параграфа представлена научная аннотация проблемы права на судебную защиту в целом (В.В. Бутнев, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, А.А. Мельников, К.И. Комиссаров, М.Ю. Розова, В.Н. Щеглов, В.В. Ярков). Теоретический анализ трудов ученых процессуалистов, как современного, так и дореформенного периодов, и нового арбитражного процессуального законодательства, кардинальным образом изменившего механизм правового регулирования порядка обращения в суд, заставляет, по мнению автора, переосмыслить многие теоретические воззрения на содержание и характеристику института права на предъявление иска и порядка

обращения в суд субъектов предпринимательской деятельности и иных органов, имеющих по закону право на судебную защиту.

На данном этапе диссертационного исследования автором делается промежуточный вывод, что разработанная в науке цивилистического процесса теория предпосылок права на предъявление иска (и соответственно апелляционной жалобы, коль скоро эта теория заимствуется учеными, занимающимися исследованием деятельности судов проверочных инстанций) по действующему арбитражному процессуальному законодательству не имеет под собой соответствующей нормативной основы.

Автор полностью солидарен с тем, что только два юридических условия в комплексе - процессуальная правоспособность и подведомственность - выполняют правообразующие функции в правовом механизме возбуждения дела в арбитражном суде и характеризуют право на обращение в суд за судебной защитой (В.В. Ярков). Отсутствие у арбитражного суда полномочия на отказ в принятии искового заявления позволило все предпосылки права на предъявление иска в арбитражный суд рассматривать как обстоятельства, препятствующие движению дела уже в ходе начавшегося процесса (А.Ф. Мкртчян).

Алгоритм теоретических рассуждений, изложенных в настоящем параграфе, позволил автору обосновать авторскую позицию, согласно которой для возникновения судебной деятельности все предпосылки права на предъявление иска следует именовать условиями реализации права на предъявление иска (права на обращение в суд). Соответственно с этих позиций рассматривается механизм обжалования решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу.

Второй параграф «Условия реализации права на апелляционное обжалование» включает в себя два подпараграфа – «Основания подачи апелляционной жалобы» и «Порядок обращения в арбитражный апелляционный суд», в которых исследуются теоретико-правовые и практические аспекты обращения в суд апелляционной инстанции. Анализируя имеющиеся в учебной и научной литературе классификации предпосылок права на апелляционное обжалование (А.Е. Сметанников, М.А. Орлов, А.С. Кожемяко, В.В. Ярков и др.), диссертант предлагает собственную классификацию.

Если рассматривать право на обращение в суд апелляционной инстанции как действие заинтересованного лица, направленное на возбуждение процесса, то, по мнению автора, это право по действующему законодательству обременено такими фактами, как процессуально-правовой статус лица, определяющего субъекта - носителя права на обращение в арбитражный апелляционный суд (субъект апелляционного обжалования), а также предусмотренная законом возможность обжалования судебного акта в апелляционном порядке, то есть наличие судебного акта, не вступившего в законную силу (объект апелляционного обжалования).

Теоретически эти обстоятельства можно обозначить как предварительные условия реализации права на апелляционное обжалование (предварительные основания подачи апелляционной жалобы).

Автор положительно оценивает новеллу законодательства о возможности восстановления срока подачи апелляционной жалобы, пропущенного по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе, лицом, указанным в ст. 42 АПК РФ, понимая, что результат подобных нововведений – потребности судебной практики.

Критическому анализу в диссертации подвергается точка зрения ученых об отнесении к предпосылкам права на апелляционное обжалование срока апелляционного обжалования (А.Е. Сметанников). По мнению автора диссертации истечение срока на апелляционное обжалование прекращает само право на обжалование (при условии, что пропущенный срок не будет восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле), поэтому срок на обжалование судебного акта в апелляционном порядке правомерно рассматривать как юридический факт правопрекращающего характера (В.В. Ярков).

В параграфе также констатируется, что для реализации права апелляционного обжалования наличия только предварительных условий реализации соответствующего права недостаточно, необходимо еще и соблюдение требований арбитражной процессуальной формы порядка обращения в суд, а именно: 1) соблюдение установленной законом формы и содержания апелляционной жалобы (ст. 260 АПК РФ); 2) уплата государственной пошлины (п. 2 ч.4 ст. 260 АПК РФ); 3) наличие полномочий на подписание апелляционной жалобы (п. 4 ч. 4 ст. 260 АПК РФ). Эти обстоятельства рассматриваются в диссертации как последующие (дополнительные) условия реализации права на обращение в суд, отсутствие которых может привести к оставлению апелляционной жалобы без движения. Особое внимание среди последних автор уделяет уплате государственной пошлины.

Установленный размер государственной пошлины по ряду категорий дел, в том числе, по апелляционным жалобам, по мнению автора, явно занижен и неадекватен затратам на соответствующую деятельность судов по их рассмотрению, что в конечном счете только усугубляет ситуацию с доступностью правосудия. В заключении параграфа предлагаются нормативные положения по совершенствованию действующего законодательства о налогах и сборах в части уплаты государственной пошлины.

Глава 3 «Процессуальный механизм пересмотра решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу» состоит из четырех параграфов. **Первый параграф «Апелляционное производство - самостоятельный этап процессуальной правоприменительной деятельности»** посвящен осмыслению

сущности апелляционного производства в механизме арбитражного процессуального регулирования.

Проанализировав имеющиеся в юридической литературе точки зрения ученых относительно классификации процессуальной деятельности (М.А. Викут, А.А. Добровольский, И.М. Зайцев, О.В. Исаенкова, К.И. Комиссаров, Ю.К. Осипов, М.Л. Скуратовский, И.В. Решетникова, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков), автор отстаивает необходимость использования термина «этап» для классификации процессуальной деятельности по инстанциям, поскольку именно этот термин подчеркивает поэтапный характер развития арбитражного процесса, его возбуждения, подготовки к судебному разбирательству, самого судебного разбирательства.

Существующие в научной литературе исследования относительно сущности апелляционного производства позволяют сделать вывод о сочетании в анализируемом институте двух противоречивых моментов: рассмотрение дела по существу и пересмотр судебного акта (Е.А. Борисова, Л.А. Терехова). По мнению диссертанта, реализация принадлежащих арбитражному апелляционному суду полномочий на первый план выводит именно проверочную деятельность (Е.А. Трещева).

В следующей части диссертационного исследования автор ставит вопрос о соотношении процессуальной формы и процессуального режима применительно к деятельности арбитражного апелляционного суда, вернее, о применении в исследовательских целях этих понятий к сущности апелляционного производства.

Принимая за основу существующие исследования в этой области (Т.А. Дерюшкина, А.Е. Сметанников, Н.А. Рассахатская, Д.А. Фурсов) автор выбирает следующий методологический подход, следуя которому механизм апелляционного производства, или соответствующий ему этап правоприменительной деятельности, можно охарактеризовать и с позиции сущности процессуальной формы и процессуального режима.

Исследование сущности процессуальной формы апелляционного производства предполагает изучение процессуальной деятельности арбитражного апелляционного суда и лиц, участвующих в деле, последовательности и времени их совершения, процессуальных последствий (санкций) за нарушение требований закона и злоупотребление процессуальными правами.

Анализ процессуального режима апелляционного производства предполагает изучение, в первую очередь, специфики правового регулирования арбитражных процессуальных отношений, возникающих между арбитражным апелляционным судом и субъектами апелляционного обжалования, направленных к одной близлежащей цели - проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных актов.

Второй параграф «Возбуждение и подготовка дела к судебному разбирательству» посвящен анализу процессуально-правовых особенностей возбуждения и подготовки дела в механизме апелляционного производства. Критическому анализу в этой связи подвергаются нормы АПК РФ, регулирующие правила принятия апелляционной жалобы к производству. Указание в ст. 261 АПК РФ на соблюдение требований к форме и содержанию апелляционной жалобы не согласуется с основаниями для оставления апелляционной жалобы без движения и возвращения апелляционной жалобы.

Тщательному анализу подвергаются правовые институты, препятствующие возникновению права на обращение в арбитражный суд апелляционной инстанции – институт оставления апелляционной жалобы без движения и институт возвращения апелляционной жалобы. Результаты обобщения судебной практики позволили автору выявить основные проблемы, возникающие при применении этого института в правоприменительной деятельности судов и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в этой части.

Стадия подготовки в суде апелляционной инстанции рассматривается как деятельность не только судьи, но и сторон, поскольку в рамках современной модели состязательного судопроизводства стороны должны занимать достаточно активную позицию в защите своих прав и интересов (М.Л. Скуратовский). По мнению диссертанта целесообразно законодательно урегулировать положение, в соответствие с которым ознакомление с материалами дела в суде апелляционной инстанции, которое по правилам АПК РФ рассматривается коллегиально, должно быть произведено каждым судьей.

В третьем параграфе «Особенности разбирательства дела в арбитражном апелляционном суде. Пределы рассмотрения» автором исследуется правовой инструментарий разбирательства дела в арбитражном суде апелляционной инстанции. Автор высказывает собственную позицию по ряду проблемных аспектов современного апелляционного производства, таких, как срок рассмотрения дела, возможность представления дополнительных доказательств при пересмотре судебных актов, пределы рассмотрения, особенности повторного рассмотрения дела при отмене судебного акта суда первой инстанции.

Учитывая то обстоятельство, что апелляционная инстанция по замыслу законодателя позиционируется как основная в исправлении судебных ошибок, и в значительной степени таковой и является, установление двухмесячного срока рассмотрения дела в апелляционной инстанции позволяет минимизировать поводы для последующего обжалования и способствует стабильности вынесенных судебных актов.

Исследуя судебную практику по представлению доказательств в арбитражный апелляционный суд и новеллы законодательства в этой части, диссертант полагает

возможным закрепить в АПК РФ правило, позволяющее суду апелляционной инстанции принимать и оценивать по существу доказательства, которые должны быть, но не были представлены в суд первой инстанции, в силу того, что сторона не до конца понимала круг фактических обстоятельств, входивших в предмет доказывания по делу из-за неправильного определения его судом.

Систематизация взглядов ученых различных школ и направлений (Г.А. Жилин, Л.Ф. Лесницкая, Р.В. Шакирьянов), а также анализ действующего законодательства позволило диссертанту обосновать собственное видение проблемы пределов рассмотрения дела в арбитражном апелляционном суде, в соответствие с которым рассмотрение дела апелляционной инстанцией должно осуществляться лишь в пределах обжалованной части решения.

Следуя логике диссертационного исследования, автор обращает внимание на неурегулированность вопроса о правовом регулировании процессуальной деятельности арбитражного суда при отмене апелляционной инстанцией решения суда первой инстанции по безусловным основаниям (ч. 4 ст. 270 АПК РФ). Анализ сложившейся судебной практики по данному вопросу позволил предложить следующее решение этой правовой ситуации: в случае отмены решения суда первой инстанции по безусловным основаниям можно использовать порядок, аналогичный порядку пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, установленному в статье 317 АПК РФ. Автор высказывает предложения о совершенствовании действующего законодательства в этой части.

Завершая исследование особенностей разбирательства дела в арбитражном суде апелляционной инстанции и пределов его рассмотрения, в диссертации отмечается, что такие составляющие апелляционного производства, как право лиц, участвующих в деле, представлять новые доказательства в суд апелляционной инстанции и новеллы законодательства, устанавливающего право арбитражного апелляционного суда принимать их практически без ограничений, свидетельствуют о том, что деятельность апелляционной инстанции арбитражного суда продолжает развиваться в режиме по сути полной апелляции (Л.А. Терехова, Г.А. Жилин, М.Ш. Пацация, В.В. Грязева, Р.В. Шакирьянов).

В четвертом параграфе «Полномочия арбитражного апелляционного суда» предметом научного анализа становятся основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции и связанные с ними полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции. Автор констатирует, что выбор соответствующего полномочия зависит от характера судебной ошибки нижестоящего суда, а именно, связана ли она с правовой или фактической стороной решения

Среди теоретических аспектов рассматриваемой проблемы указывается на недопустимость совместного закрепления полномочий по отмене и изменению

судебных актов первой инстанции в одной норме. В этой связи автор обращает внимание на некорректное изложение п.2 ст. 269 АПК РФ и предлагает пути решения этой проблемы.

Продолжая развивать тему диссертационного исследования, диссертант обращает внимание на то обстоятельство, что отмена решения судом апелляционной инстанции не всегда связана с установлением ошибок в деятельности суда первой инстанции. И коль скоро главным показателем, оценивающим работу судьи, является количество отмененных (измененных) судебных актов, обосновывается авторская позиция, согласно которой распорядительные полномочия сторон в апелляционном производстве не являются результатом судебной ошибки и не должны влиять на оценку работы судьи первой инстанции. В этой связи предлагается законодательная конструкция выделения в отдельное полномочие арбитражного суда апелляционной инстанции право суда отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу в случаях утверждения мирового соглашения судом апелляционной инстанции, отказа истца от иска и принятия его арбитражным судом апелляционной инстанции.

Вступая в научную дискуссию о возможности наделения апелляционной инстанции правом направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, автор полемизирует с учеными-процессуалистами, являющимися сторонниками такого полномочия (К.Н. Анненков, Т.М. Яблочков, А.К. Рихтер, А.А. Верещагин, Е.А. Борисова, А.Е. Сметанников, И.О. Подвальный). По мнению автора диссертации, наличие двух проверочных инстанций в арбитражном процессе, наделенных правом возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – апелляционной и кассационной - приведет лишь к необоснованному затягиванию процесса. Наделение апелляционной инстанции соответствующим полномочием, по мнению автора, можно предложить как вариант, лишь по тем делам, по которым она является единственной проверочной инстанцией.

В **Заключении** диссертационного исследования сформулированы основные теоретические выводы.

Приложение содержит практические рекомендации по теме диссертационного исследования, оформленные в виде авторского проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации».

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:
 Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях,
 рекомендованных ВАК Министерства образования и науки
 Российской Федерации:**

1. *Подгрудкова О.В.* Право апелляционного обжалования как элемент права на судебную защиту: теоретический аспект проблемы // Вестник Тамбовского университета, серия Гуманитарные науки. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010. Выпуск 7 (87). 0,6 п.л.

2. *Подгрудкова О.В.* К вопросу об оптимизации размера государственной пошлины при подаче апелляционных жалоб в арбитражном процессе // Юридический мир. М.: Издательский Дом «Юридический мир ВК», 2007. № 8. (128). С. 62-66 (0, 4 п.л.).

Публикации в других научных журналах и изданиях:

3. *Подгрудкова О.В.* Право апелляционного обжалования как элемент права на судебную защиту // Конституция Российской Федерации и развитие современной государственности (к 15-летию Конституции Российской Федерации): Сборник тезисов и докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 октября 2009 г. / Отв. ред. О.С. Ростова. ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. С.149-151. (0,3 п.л.).

4. *Подгрудкова О.В.* Подготовка дела к судебному разбирательству на стадии апелляционного пересмотра судебных актов в арбитражном процессе // Современные вопросы юридической науки и практики: Материалы общероссийской научно-практической конференции 14-15 ноября 2008 года. Тамбов: Изд. Дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. С. 292-296. (0,4 п.л.).

5. *Подгрудкова О.В.* Проблемы оптимизации устройства инстанционной системы арбитражных судов // XIII Державинские чтения. Институт права. Академия гуманитарного и социального образования. Факультет журналистики: Материалы научной конференции преподавателей и аспирантов. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. С. 79-82 (0,3 п.л.)

6. *Подгрудкова О.В.* Экономическое правосудие: понятие, сущность, признаки // Актуальные вопросы теории государства и права: Сб. науч. ст. преподавателей, аспирантов и соискателей кафедры теории государства и права / Отв. ред. А.В. Кочетков. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2008. (0,2 п.л.)

7. *Подгрудкова О.В.* Принцип регионального построения арбитражных апелляционных судов // Правосудие в Поволжье / Федеральн. арбитраж. суд Поволжского округа. М.: Фонд «Правовая поддержка», 2007. № 5. С. 101-104 (0, 3 п.л.)

Подписано к печати . Усл. печ. л.
Бумага офсетная. Формат 60×86¹/₁₆. Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс». Тираж экз. Заказ №

Издательство
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.