

На правах рукописи

БРАТАШОВА Наталья Ивановна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ
И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ
В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЖИВОТНОГО МИРА**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов
2011

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент
Туктарова Ирина Николаевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Жевлаков Эдуард Николаевич
кандидат юридических наук
Смирнов Антон Викторович

Ведущая организация **ГОУ ВПО «Волгоградский
государственный университет»
(юридический факультет)**

Защита диссертации состоится 22 июня 2011 года в 12.00 час. на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___» мая 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Е.В. Кобзева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экологическая ситуация в России является крайне неблагоприятной. Наблюдается стремительное загрязнение атмосферы, воды, земли, истощаются запасы природных ресурсов, наносится невосполнимый вред окружающей среде, ухудшается генофонд человечества, наступают другие необратимые последствия. По экспертным оценкам, экологически обусловленная смертность в стране достигает 20 % от общей смертности и составляет 493 тыс. человек в год¹.

Количество уголовно наказуемых посягательств экологического характера в Российской Федерации ежегодно увеличивается: в 2000 г. было зарегистрировано 14 818 преступлений, в 2004 г. эта цифра увеличилась в два раза и составила 30 573; в 2009 г. по сравнению с 2000 г. их количество возросло более чем в три раза и составило 46 607. И хотя в 2010 г. этот показатель несколько уменьшился до 39 155 преступлений, равно как и в первом квартале 2011 г.², говорить об улучшении экологической обстановки в стране преждевременно. При этом необходимо учитывать высокую латентность экологических преступлений, которая, по мнению некоторых ученых, достигает 95–99 %, а в ряде регионов доходит до 100 %³.

В целом количество экологических преступлений (по сравнению с 1990 г. – 3 413 преступлений) возросло более чем в тринадцать раз. Криминологи утверждают, что анализ показателей экологической преступности позволяет прогнозировать рост количества преступлений этого вида к 2015 г. по сравнению с 1990 г. более чем в 25 раз, что, возможно, составит 88 050 преступлений⁴.

Одной из наиболее сложных в своем разрешении на сегодняшний день следует признать проблему охраны животного мира. Так,

¹ См.: Яблоков А. О катастрофическом влиянии состояния окружающей среды на здоровье и смертность населения // Открытая электронная газета Forum.msk.ru [Электронный ресурс]. – URL: <http://forum-msk.org/material/news/366147.html> (дата обращения: 20.03.2011).

² См.: Сайт МВД России. Отчет о состоянии преступности пресс-центра МВД России [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/> (дата обращения: 23.04.2011).

³ Подробнее об этом см.: Жевлаков Э. Н. Экологические преступления и экологическая преступность : учебное пособие. М.: Белые альвы, 1996. С. 81; Лопашенко Н. А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 6; Тангиев Б. Б. Экологические преступления (уголовно-правовой аспект) // Юрист-Правовед. 2005. № 3(15). С. 54 и др.

⁴ См., например: Клетнева Е. Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия, предупреждение : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 3.

за последние три с половиной столетия исчезло более 60 видов млекопитающих и около 100 видов птиц. На грани исчезновения находятся 120 видов млекопитающих и 187 видов птиц¹. Численность осетровых на Каспии, где сосредоточено порядка 90 % мировых запасов рыб осетровых пород, за последние 20 лет сократилась до угрожающих масштабов – на 70 %.

Данные уголовной статистики за 2000–2010 гг. свидетельствуют о том, что основными видами преступной деятельности в общей структуре экологической преступности являются преступления, посягающие на животный мир, в том числе незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (43 %) и незаконная охота (3,5 %).

Неконтролируемая добыча объектов животного мира может привести к полной утрате не только отдельных популяций, но и целых видов животных. В свою очередь, потеря даже одного вида животных влечет за собой нарушение целостности экосистемы, что приводит к нарушению экологического равновесия с трудно предсказуемыми тенденциями развития и отдаленными последствиями.

Сложившееся положение в области уголовно-правовой охраны животного мира требует подробного изучения, вызывает необходимость в дальнейшей разработке и законодательном развитии норм, предусматривающих ответственность за посягательства на животный мир.

На наш взгляд, одним из факторов стремительного роста браконьерства выступает несовершенство уголовного законодательства. Так, в настоящее время не решены отдельные вопросы разграничения уголовно наказуемых деяний и административных проступков, посягающих на животный мир. В федеральных законах и постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации отсутствует детальное описание и толкование признаков составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 256, 258 УК РФ.

Росту числа преступных посягательств на животный мир также способствует безнаказанность большого числа лиц, совершающих эти деяния. Либеральное отношение и меры наказания, определяемые государством за браконьерство, не соответствуют характеру и степени его общественной опасности. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов и незаконная охота являются преступлениями небольшой тяжести (максимальное наказание

¹ См.: Красная книга Саратовской области: Грибы. Лишайники. Растения. Животные / Комитет охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области. Саратов: Изд-во «Торгово-промышленная палата», 2006. С. 5.

не превышает 2-х лет лишения свободы). Подобная недооценка общественной опасности преступлений, посягающих на животный мир, может привести к крайне негативным последствиям для страны.

В силу указанных причин требуются комплексные исследования проблем охраны животного мира в целях разработки эффективных уголовно-правовых и криминологических мер его защиты от преступных посягательств, что обусловило актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Исследования экологической преступности проводили такие ученые, как И. Ш. Борчашвили, М. М. Бринчук, О. Л. Дубовик, А. Э. Жалинский, Э. Н. Жевлаков, О. С. Колбасов, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, В. Д. Пакутин, А. М. Плешаков, Б. Б. Тангиев, И. М. Тяжкова, А. И. Чучаев, Б. В. Яценко и другие.

Работы перечисленных авторов имеют важное теоретическое и практическое значение. Многие их предложения и рекомендации нашли отражение в действующем уголовном законодательстве. Однако необходимо учесть, что отдельные ученые проводили свои исследования в период действия УК РСФСР 1960 г.

В настоящее время проблемам уголовной ответственности за экологические преступления стало уделяться больше внимания. Так, общим вопросам борьбы с экологическими преступлениями посвящена докторская диссертация Е. В. Виноградовой (2001 г.), а также кандидатские диссертации В. Д. Курченко (2000 г.), Н. Л. Романовой (2001 г.), И. В. Лавыгиной (2003 г.), М. И. Веревичевой (2005 г.), А. А. Гареев (2006 г.), Е. Г. Клетневой (2007 г.).

Проблеме уголовно-правовой охраны животного мира посвящены исследования Е. Ю. Гаевской (2005 г.), Ю. А. Мечетина (2006 г.). Исследования уголовной ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов и незаконную охоту проведены В. Г. Пушкаревым (2004 г.), Е. М. Снытко (2004 г.), А. В. Смирновым (2007 г.).

Имеется ряд диссертационных работ по вопросам, касающимся уголовной ответственности только за незаконную добычу водных биологических ресурсов. Это научные труды Б. Б. Джамаловой, А. А. Дежурного, Д. И. Галимова, Ю. С. Гончаровой, А. И. Исаевой, С. Е. Калёнова, Н. А. Крылова, Ю. А. Ляшевой, А. М. Максимова, Ю. В. Надточий, О. М. Неудахиной, И. А. Паршиной, В. М. Раднаева, Ю. Б. Самойловой, В. А. Черепяхина. Защищены диссертации и по отдельным проблемам предупреждения незаконной охоты (Г. М. Гаджилов, Ю. Н. Ерофеев, А. С. Курманов).

Несмотря на научную ценность трудов названных авторов, необходимо отметить, что в некоторых работах затрагивается лишь один из аспектов исследуемой нами проблемы, касающийся либо водного браконьерства, либо незаконной охоты. Другие исследования проведены без учета изменений, внесенных Федеральными законами Российской Федерации от 6 декабря 2007 г. № 333-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ “О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и без анализа разъяснений, даваемых Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)».

Таким образом, до настоящего момента комплексного уголовно-правового и криминологического исследования проблем охраны животного мира в современных условиях в контексте учета и анализа указанных изменений проведено не было. Избранная нами тема диссертационной работы отличается тем, что охватывает те статьи уголовного закона, которые регламентируют ответственность за посягательства на животный мир в целом. Это позволяет провести более глубокое и детальное исследование как уголовно-правовых, так и криминологических аспектов борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой охраны животного мира и предупреждения преступлений, посягающих на животный мир.

Предметом исследования являются правовые нормы современного и ранее действовавшего отечественного законодательства об ответственности за экологические преступления; нормы зарубежного законодательства по охране окружающей среды и животного мира; правоприменительная практика и статистические данные по преступлениям, посягающим на животный мир; результаты проведенных автором социологических исследований.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является построение научной концепции борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира и выдвижение на этой основе практических рекомендаций, направленных на совершенствование уголовного законодательства и предупреждение преступлений, посягающих на животный мир.

Достижение названной цели обеспечивается путем решения следующих **задач**:

- определить степень исторической преемственности отечественного уголовного законодательства об ответственности за экологические преступления;
- выявить позитивный опыт уголовно-правовой охраны окружающей среды и животного мира в зарубежном законодательстве;
- сформулировать понятие экологических преступлений и преступлений, посягающих на животный мир;
- выявить и обосновать систему преступлений, посягающих на животный мир;
- установить содержание объективных и субъективных признаков составов преступлений, посягающих на животный мир;
- выявить проблемы квалификации данных преступлений;
- разработать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм в сфере охраны животного мира;
- определить особенности криминологической характеристики преступности, посягающей на животный мир;
- сформулировать и предложить основные направления предупреждения анализируемых преступлений;
- создать целевую комплексную программу по предупреждению преступлений, посягающих на животный мир.

Методологическая основа исследования. Результаты и выводы исследования, наряду с *всеобщим* диалектическим методом познания, получены на основе иных общенаучных методов (анализ, синтез, системный подход, логические приемы индукции и дедукции). Правовая направленность исследования предопределила использование формально-юридического и сравнительно-правового методов. В процессе научной разработки конкретных аспектов темы применялись иные *частнонаучные* методы: историко-правовой, системно-структурный, метод правового моделирования, конкретно-социологический, статистический, контент-анализ и другие методы научного исследования.

Нормативную базу исследования представили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, зарубежное природоохранное и уголовное законодательство ряда стран, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, иные нормативные правовые акты, в том числе и утратившие силу источники права.

Теоретической основой исследования послужили труды А. И. Алексеева, Ю. М. Антоняна, А. В. Бриллиантова, Ю. И. Бытко, Г. В. Вериной, Б. В. Волженкина, А. И. Долговой, О. Л. Дубовик,

А. Э. Жалинского, Э. Н. Жевлакова, Н. А. Лопашенко, Б. В. Здравомыслова, С. М. Иншакова, Н. Г. Кадникова, В. С. Комисарова, А. И. Коробеева, А. В. Наумова, Б. С. Никифорова, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева, Э. Ф. Побегайло, Б. Т. Разгильдиева, А. И. Рагога, М. С. Рыбака, Н. С. Таганцева, В. Е. Эминова и других авторов.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за период 2000–2010 гг. по делам о преступлениях, посягающих на животный мир; судебная практика судов Астраханской, Волгоградской, Самарской, Саратовской, Пензенской областей по рассматриваемой проблематике за 2005–2011 гг.; сведения, полученные в результате изучения 154 материалов уголовных дел, 22 материала об отказе в возбуждении уголовного дела, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов и незаконной охотой за период 2003–2011 гг.

В целях обоснованности и достоверности диссертационных выводов был проведен в 2009–2010 гг. социологический опрос 106 рыболовов и охотников, а также экспертный опрос 104 сотрудников правоохранительных органов по вопросам рассматриваемой проблематики.

В работе обобщены статистические сведения ГИАЦ МВД России и ИЦ УВД по Астраханской области за период 2000–2011 гг., проанализирована практика работы линейного отдела внутренних дел в портах г. Астрахани и Саратовской межрайонной природоохранной прокуратуры за период 2007–2011 гг.

Научная новизна диссертационного исследования определяется разработанной автором научной концепцией борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира, позволившей сформулировать практические рекомендации, направленные на совершенствование уголовного законодательства и предупреждение преступлений, посягающих на животный мир.

Научная новизна нашла свое выражение и в **положениях, выносимых на защиту**.

1. Обоснование необходимости законодательного закрепления понятия «экологические преступления» в примечании к ст. 246 УК РФ в следующей редакции: «*Экологические преступления* – это виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания, посягающие на экологическую безопасность, которые способны причинить или создать угрозу причинения вреда объектам охраны окружающей среды и/или здоровью человека».

2. В общей системе преступлений необходимо выделить самостоятельную группу преступлений, посягающих на животный мир, состоящую из: 1) экологических преступлений, предусмотренных гл. 26 УК РФ (ч. 1 ст. 249, ст. 250, ст. 252, ст.ст. 256–259 УК РФ); 2) преступлений, предусмотренных другими главами УК РФ (ст. 245 УК РФ и ст. 358 УК РФ).

Преступления, посягающие на животный мир – это виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания, способные причинить или создать угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям по сохранению, восстановлению и рациональному использованию объектов животного мира.

Первая группа классификации включает две подгруппы: 1) преступления, посягающие непосредственно на объекты животного мира (ст. 256 УК РФ, ст. 258 УК РФ); 2) преступления, посягающие опосредованно на объекты животного мира (ч. 1 ст. 249, ст.ст. 250, 252, 257, 259 УК РФ).

Вторая группа включает составы преступлений, предусмотренные ст. 245 УК РФ и ст. 358 УК РФ, которые не являются экологическими, но в связи с тем, что предметом этих преступлений могут выступать объекты животного мира, то имеются основания для отнесения указанных уголовно наказуемых деяний к группе преступлений, посягающих на животный мир. Данные составы условно относятся к обозначенной нами группе только в той части, которая касается диких животных.

3. В целях повышения эффективности противодействия преступлениям, посягающим на животный мир, в Российской Федерации необходимо использовать следующие достижения зарубежного законодательства: а) аутентичное толкование понятия экологических преступлений (УК Белоруссии); б) повышенная ответственность за квалифицированные виды браконьерства: в случаях незаконного пересечения Государственной границы (УК Болгарии) и в отношении осетровых видов рыб (УК Казахстана); в) наличие примечания, устанавливающего размер ущерба за посягательства на животный мир (УК Азербайджана, УК Белоруссии, УК Казахстана); г) дифференцированная ответственность в зависимости от причиненного ущерба (УК Азербайджана, УК Белоруссии, УК Казахстана); д) возможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц (УК Франции, УК США, УК Китая).

4. Главу 26 Уголовного кодекса РФ «Экологические преступления» необходимо выделить в самостоятельный раздел УК РФ,

расположив его после раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Экологическая безопасность должна рассматриваться отдельно, а не только как часть общественной безопасности. Прежде всего потому, что в ч. 1 ст. 2 УК РФ законодатель, закрепляя задачи уголовно-правовой охраны, выделяет в качестве одного из ее объектов окружающую среду, независимо от общественного порядка и общественной безопасности.

Критическая экологическая ситуация в России, недостаточная эффективность борьбы с экологическими преступлениями, специфика последствий этого вида преступлений приводят к необходимости признания приоритета охраны окружающей среды как биологической основы существования человека и всего живого на Земле.

5. В связи с отсутствием единого понимания признака крупного ущерба в правоприменительной практике предлагаем дополнить ст. 256 УК РФ примечанием, в котором предусмотреть дифференциацию ущерба на значительный, крупный и особо крупный. Примечание предлагается следующего содержания: *«В статьях настоящей главы значительным ущербом признается ущерб, причиненный объектам животного мира, а также лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам, превышающий пять тысяч рублей, крупным ущербом – пятьдесят тысяч рублей, особо крупным ущербом – сто пятьдесят тысяч рублей»*. Одновременно предлагается исключить примечание к ст. 260 УК РФ за отсутствием необходимости повторения.

Предлагаемый подход позволит решить проблему субъективного правоприменения, дифференцировать виды ответственности за причиненный ущерб, подчеркнет одинаковое значение охраны всех компонентов природной среды, будет способствовать разграничению административных и уголовно наказуемых фактов браконьерства.

6. В связи с повышенной степенью общественной опасности деяний, посягающих на животный мир; дифференциацией уголовной ответственности в зависимости от размера ущерба и от совершения преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; дополнением новыми квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками; усилением санкций, за счет увеличения размера лишения свободы и дополнительного

наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предлагаются изменения действующих редакций ст.ст. 256, 258 УК РФ:

а) Статья 256. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов

1. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено:

- а) с причинением значительного ущерба;
- б) с применением самоходного транспортного плавающего средства;
- в) в местах нереста или на миграционных путях к ним;
- г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Незаконная добыча котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- а) с причинением крупного ущерба;
- б) в отношении осетровых видов рыб;
- в) с применением взрывчатых и химических веществ, электрического тока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений;

г) группой лиц по предварительному сговору, – наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации либо организованной группой, а равно с причинением особо крупного ущерба, –

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет.

б) Статья 258. Незаконная охота

1. Незаконная охота, если это деяние совершено:

а) с причинением значительного ущерба;

б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна;

в) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное:

а) с причинением крупного ущерба;

б) в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) Красные книги субъектов Российской Федерации;

в) с применением взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;

г) группой лиц по предварительному сговору, – наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации либо организованной группой, а равно с причинением особо крупного ущерба, –

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет.

7. В целях единообразного толкования и применения ст.ст. 256, 258 УК РФ пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5.11.1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» предлагается изложить в следующей редакции: *«При решении судами вопроса о том, являются ли действия лиц, виновных в незаконном вылове, добыче объектов животного мира, выращиваемых различными предприятиями и организациями в специально устроенных или приспособленных водоемах, либо завладение рыбой, водными животными, отловленными этими организациями, или находящимися в питомниках, в вольерах дикими животными, птицей, хищничеством чужого имущества, судам надлежит в каждом конкретном случае выяснить цель нахождения и дальнейшего использования указанных объектов животного мира в обозначенных условиях. Если имелись природоохранная и природовосстановительная цели использования находящихся в обозначенных условиях водных биоресурсов и животных, то их необходимо признать предметом преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ или ст. 258 УК РФ. В случае если такой цели не было, подобные действия подлежат квалификации как хищение чужого имущества».*

8. Дополнение главы об экологических преступлениях отдельной уголовно-правовой нормой, предусматривающей ответственность за приобретение, хранение, перевозку, переработку и сбыт объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем.

В связи с тем, что объекты животного мира значительно специфичнее, чем предмет преступления, предусмотренный ст. 175 УК РФ, они не могут быть охвачены одним составом преступления, а должны иметь различный правовой режим уголовно-правовой охраны. Кроме того, в ст. 175 УК РФ не нашли отражение деяния, связанные с заранее не обещанным хранением, перевозкой, переработкой объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем.

Отсутствие в действующем законодательстве уголовной ответственности за хранение, перевозку и переработку объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем, позволило обосновать необходимость криминализации данных деяний, предусмотрев ответственность за них в ст. 258¹ УК РФ. Нами предлагается авторская редакция данной новеллы:

«Статья 258¹. Приобретение, хранение, перевозка, переработка или сбыт объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем:

1. Заранее не обещанное приобретение, хранение, переработка, перевозка или сбыт объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем, в значительном размере, –

наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Заранее не обещанное приобретение, хранение, переработка, перевозка или сбыт объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в крупном размере;

в) в отношении осетровых видов рыб;

г) в отношении объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) Красные книги субъектов Российской Федерации, –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации либо организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения либо в особо крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет».

9. Обоснование концепции борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира, в рамках которой разработан комплекс общесоциальных, криминологических и уголовно-правовых мер противодействия этим преступлениям, включающий:

– принятие Экологического кодекса Российской Федерации, где необходимо предусмотреть поощрительные нормы для лиц, содействующих сохранению благоприятной окружающей среды, а также поощрения для лиц, сообщающих о случаях браконьерства; нормы, обязывающие виновных в экологически вредных действиях принять меры, направленные на восстановление нарушенного экологического равновесия, а также назначение судом любой защитной меры, необходимой для охраны окружающей среды и животного мира;

– совершенствование природоохранного законодательства, а именно: включение в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» понятия «экологические преступления»; внесение в ст. 11 Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» названия яиц ценных пород птиц и животных, что позволит признать их охотничьими ресурсами. Исключить из понятия «охота», содержащегося в Федеральном законе «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», действий по первичной переработке и транспортировке охотничьих ресурсов, так как эти действия выходят за рамки процесса охоты;

– дополнение Указа Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности до 2020 года» приоритетными направлениями обеспечения экологической безопасности. В Стратегии также следует отразить задачу предупреждения экологических правонарушений и преступлений;

- дальнейшее совершенствование Уголовного кодекса РФ в отношении составов преступлений, посягающих на животный мир;
- дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ст. 6.17 «Жестокое обращение с животными»;
- развитие экологического правотворчества субъектов РФ на основе предлагаемой примерной комплексной целевой программы предупреждения преступлений, посягающих на животный мир;
- создание специализированного правоохранительного органа по борьбе с преступлениями в сфере охраны животного мира;
- подготовка и периодическое повышение квалификации сотрудников, работающих в сфере охраны животного мира;
- введение на территории некоторых субъектов РФ «горячей линии» связи по борьбе с браконьерством.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что она вносит существенный вклад в развитие науки уголовного права и криминологии, так как восполняет пробел в системе теоретических взглядов на решение проблемы использования уголовно-правовых и криминологических средств борьбы с преступлениями, посягающими на животный мир, с учетом современных социально-экономических условий.

Практическую значимость представляют основные положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, которые могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности по борьбе с преступлениями в сфере охраны животного мира, для дальнейших научных исследований по рассматриваемой тематике; при подготовке теоретических и практических пособий по курсам уголовного и экологического права, криминологии; в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а также на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и криминологии ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», где проводились ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертации изложены автором в десяти статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты проведенного исследования докладывались диссертантом на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы охраны биоресурсов Волго-Каспийского

бассейна: междисциплинарный подход» (г. Астрахань, 30–31 октября 2007 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Правонарушения и юридическая ответственность» (г. Тольятти, 3–4 декабря 2009 г.), межвузовской научно-практической конференции «Современные педагогические технологии обучения как средство интенсификации образовательного процесса в вузе» (г. Саратов, 21 апреля 2010 г.), итоговой научной конференции докторантов, адъюнктов, аспирантов и соискателей ФПНПК СЮИ МВД России (г. Саратов, 18 июня 2010 г.), Международной научно-практической конференции по теме: «Балтийское эколого-правовое пространство: современное состояние и перспективы развития» (г. Калининград, 10 декабря 2010 г.), Международной научно-практической конференции «Взаимодействие частных и публичных интересов, актуальные проблемы экономики и права» (г. Саратов, январь 2011 г.).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Саратовской межрайонной природоохранной прокуратуры; линейного отдела внутренних дел в портах г. Астрахани; в учебный процесс ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет».

Объем и структура диссертации. Представленная работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Структура работы определялась с учетом характера исследуемых в ней проблем и особенностей избранной темы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, ставится его цель, исходя из которой определяются задачи, объект и предмет исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, показываются научная новизна и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

Глава первая **«Развитие законодательства об ответственности за преступления, посягающие на животный мир»** объединяет три параграфа.

Первый параграф *«История развития норм об ответственности за экологические преступления»* посвящен ретроспективному анализу развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за экологические преступления.

Хронологически автор обозначил дореволюционный, советский и постсоветский периоды становления и развития законодательства и правоприменительной практики в сфере охраны окружающей среды и животного мира.

В работе отмечается, что процесс нормотворчества об ответственности за преступления, в настоящее время признаваемые экологическими, складывался из отдельных законодательных решений уголовно-правового характера. Законодательство не всегда учитывало качественное изменение характера преступлений экологической направленности, повышение их общественной опасности, возрастающее антропогенное воздействия человека на природу.

До принятия действующего Уголовного кодекса РФ системы экологических преступлений не было, а опасность этих преступлений оценивалась, прежде всего, с точки зрения экономических потерь от нерационального природопользования, поскольку окружающая среда в целом и отдельные ее компоненты рассматривались как элементы экономической системы.

Автором обращено внимание, что развитие уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, посягающие на животный мир, тесно связано с активной деятельностью мирового сообщества по охране окружающей среды, а также становлением экологического законодательства в нашей стране.

По итогам проведенного исследования диссертант приходит к заключению о необходимости дальнейшего научного исследования экологической преступности и совершенствования уголовного законодательства в сфере охраны окружающей среды и животного мира. Это обусловлено тем, что впервые в истории в Уголовном кодексе РФ выделена отдельная глава «Экологические преступления», в рамках которой объединено 17 статей. Однако исторически сложившийся подход к признанию объектов животного мира лишь в качестве экономической категории, без учета их высочайшего экологического значения наложил свой отпечаток и на современное отношение к охране животного мира. Кроме того, говорить о завершении формирования системы экологических преступлений преждевременно. В науке продолжается дискуссия по вопросу о том, можно ли считать экологическим то или иное преступление,

связанное с посягательством на окружающую среду, что также вызывает необходимость дальнейшего научного изучения преступлений, посягающих на животный мир.

Во втором параграфе *«Сравнительный анализ зарубежного законодательства по охране окружающей среды и животного мира»* исследуется нормотворческая и правоприменительная практика иностранных государств по охране окружающей среды и животного мира.

В результате сравнительного анализа зарубежного законодательства установлено, что в большинстве стран охране природы и животного мира уделяется должное внимание. Осуществление природоохранной функции возлагается на специализированные органы, среди которых ведущая роль отведена полиции. Опыт зарубежных стран имеет несомненное научное и практическое значение для совершенствования российского законодательства.

Особый интерес, по мнению диссертанта, заслуживают следующие положения зарубежного законодательства: 1) наличие Экологического кодекса (Франция, Швеция); 2) существование природоохранной полиции (Республика Казахстан); 3) законодательное закрепление понятия экологических преступлений (УК Белоруссии); 4) установление повышенной ответственности за браконьерство для лиц, незаконно пересекающих Государственную границу (УК Болгарии); 5) отнесение особо квалифицированных видов преступлений, посягающих на животный мир, к преступлениям средней тяжести (УК Казахстана, УК Украины); 6) содержание квалифицирующего признака «совершение незаконной добычи в отношении осетровых видов рыб» (УК Казахстана); 7) существование в уголовно-правовых нормах, предусматривающих ответственность за посягательства на животный мир, примечания, устанавливающего размер ущерба (УК Азербайджана, УК Белоруссии, УК Казахстана); 8) установление в качестве дополнительных видов наказания обязанности виновного принять меры, направленные на восстановление нарушенного экологического равновесия, а также назначение любой защитной меры, необходимой для охраны окружающей среды и животного мира (Испания); 9) установление уголовной ответственности юридических лиц (Франция, США, Китай); 10) создание «горячей линии» связи по борьбе с браконьерством (США); 11) существование поощрительных норм для лиц, содействующих сохранению благоприятной окружающей среды (Франция), а также поощрений для лиц, сообщающих о случаях браконьерства (США).

Последующий анализ составов преступлений, посягающих на животный мир, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, проведен с учетом зарубежного опыта уголовно-правовой охраны окружающей среды и животного мира.

В третьем параграфе *«Понятие и система преступлений, посягающих на животный мир»* рассматриваются теоретические предпосылки для определения понятий «экологические преступления» и «преступления, посягающие на животный мир», а также классификации экологических преступлений.

Автором обосновывается тезис о целесообразности в общей системе преступлений выделить самостоятельную группу преступлений, посягающих на животный мир, которая в соответствии с авторской классификацией подразделяется на два вида: 1) экологические преступления, предусмотренные гл. 26 УК РФ (ч. 1 ст. 249, ст. 250, ст. 252, ст.ст. 256–259 УК РФ); 2) преступления, предусмотренные другими главами УК РФ (ст. 245 УК РФ и ст. 358 УК РФ).

Для правильного уяснения сущности группы преступлений, посягающих на животный мир, в работе раскрыто юридическое содержание понятия «животный мир». Из анализа этого понятия диссертантом сделан вывод о том, что для отнесения животного к категории «животный мир», необходимо наличие следующих условий: 1) животное должно быть диким; 2) постоянно или временно населять территорию России или относиться к естественным богатствам континентального шельфа и экономической зоны Российской Федерации; 3) должно находиться в состоянии естественной свободы. Рассмотрены основания для отнесения перечисленных составов преступлений к группе преступлений, посягающих на животный мир.

В работе отмечено, что к преступлениям, посягающим на животный мир, можно отнести составы преступлений, предусмотренные ст. ст. 245, 358 УК РФ.

Данные составы преступлений условно относятся к группе преступлений, посягающих на животный мир, только в той части, которая касается диких животных.

В связи с тем, что большинство рассматриваемых в работе составов преступлений являются экологическими преступлениями, диссертант вступает в полемику по вопросу определения понятия экологических преступлений.

Учеными предложено множество определений экологических преступлений, однако проведенный анализ показал, что их нельзя признать бесспорными. Действующий Уголовный кодекс РФ

не раскрывает понятия «экологические преступления», что не способствует установлению четкого круга деяний, признаваемых уголовным законом экологическими преступлениями. Соискатель предлагает законодательно закрепить понятие «экологические преступления» в главе 26 УК РФ. Также сформулированы новые варианты понятий: «экологические преступления» и «преступления, посягающие на животный мир», которые представлены в положениях, выносимых на защиту.

Глава вторая **«Проблемы квалификации и предупреждения преступлений, посягающих на животный мир»** объединяет четыре параграфа.

В первом параграфе **«Объективные признаки преступлений, непосредственно посягающих на животный мир»** раскрываются объективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 256, 258 УК РФ.

Рассматривая общетеоретические положения об объекте преступления, диссертант обосновывает вывод о том, что за последние несколько десятков лет масштаб антропогенного воздействия человека на окружающую среду качественно изменился. Население планеты проживает в условиях мирового кризиса окружающей среды, вызванного прежде всего деятельностью человека, что ставит под угрозу жизнь на Земле. В связи с этим взгляды ученых и законодателя на социально-правовую природу экологических преступлений должны быть принципиально переосмыслены.

Благоприятная окружающая среда является естественной средой обитания людей. Человечество не способно существовать без воздуха, воды, пищи. Уничтожение окружающей среды, ее деградация будут означать гибель общества, поэтому в настоящее время назрела необходимость признания приоритета охраны окружающей среды как биологической основы существования человека и всего живого на Земле.

Экологическая безопасность должна рассматриваться как самостоятельный родовой объект, а не только как часть общественной безопасности, поскольку ч. 1 ст. 2 УК РФ устанавливает систему приоритетов, где задача охраны окружающей среды указывается самостоятельно, наряду с охраной общественного порядка и общественной безопасности. Диссертант предлагает экологические преступления выделить в отдельный раздел УК РФ и расположить после раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». В этом случае родовым объектом экологических преступлений будет выступать экологическая безопасность.

В процессе анализа непосредственного объекта преступлений, предусмотренных ст.ст. 256, 258 УК РФ, автор приходит к выводу, что непосредственным объектом этих преступлений являются охраняемые уголовным законом общественные отношения по сохранению, восстановлению и рациональному использованию объектов животного мира.

Характеризуя предмет незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов и незаконной охоты, соискатель отмечает, что правильное установление предмета преступления имеет важное значение при квалификации совершенного деяния. В работе подробно проанализированы понятия «водные биологические ресурсы» и «охотничьи ресурсы». По итогам рассмотрения предмета незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов и незаконной охоты выделяются его юридически значимые для квалификации характеристики.

В частности, автором высказаны предложения по совершенствованию указанных норм, а именно:

а) дополнить ст. 256 УК РФ примечанием, в котором предусмотреть дифференциацию ущерба на значительный, крупный и особо крупный, а также предусмотреть в ст.ст. 256, 258 УК РФ дифференцированную ответственность за размер причиненного ущерба, соответственно изменив размер санкций;

б) внести в ч. 3 ст. 256 УК РФ новый квалифицирующий признак: «в отношении осетровых видов рыб»;

в) выделить из п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ, где предусмотрены способы незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, такой признак, как «взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений» и предусмотреть его как квалифицированный вид данного преступления; из п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ выделить признак «взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей» и преобразовать его в квалифицированный состав ст. 258 УК РФ.;

г) изложить п. «в» ст. 258 УК РФ, содержащий признак «в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена», в новой редакции: «в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) Красные книги субъектов Российской Федерации», и отнести его к квалифицированному составу ч. 2 ст. 258 УК РФ.

Во втором параграфе «*Субъективные признаки преступлений, непосредственно посягающих на животный мир*» отражены результаты исследования субъективных признаков незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов и незаконной охоты.

В дискуссионном вопросе по поводу установления уголовной ответственности юридических лиц диссертант полагает, что такая ответственность необходима, в частности, за совершение экологических преступлений. Данный вывод основан на опыте зарубежного законодательства в сфере охраны природы, на многочисленных мнениях российских ученых, подтверждается результатами проведенного исследования. Автор уверен, что такая мера будет способствовать повышению эффективности борьбы с экологическими преступлениями.

По проблеме снижения возраста уголовной ответственности за совершение экологических преступлений соискатель обосновывает собственную точку зрения о нецелесообразности включения в перечень преступлений, ответственность за которые установлена с 14 лет, ст.ст. 256, 258 УК РФ.

Диссертантом подробно изучен вопрос о гражданстве лиц, совершающих посягательства на животный мир на территории Российской Федерации. Обращено внимание на массовость совершения браконьерства на пограничной территории Российской Федерации. По данным проведенного исследования установлено, что количество лиц, занимающихся браконьерством из числа лиц, незаконно пересекающих Государственную границу Российской Федерации, составляет 18 %.

Основываясь на результатах собственного исследования и опираясь на опыт уголовно-правового противодействия преступлениям, посягающим на животный мир, законодателя Болгарии, где предусмотрена повышенная уголовная ответственность за браконьерство иностранных граждан, пересекающих границу без разрешения соответствующих пограничных властей, диссертант приходит к выводу о необходимости установления в рассматриваемых составах особо квалифицирующего признака «с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации». Это позволит усилить защиту экологических интересов страны от внешних посягательств, а также будет способствовать повышению эффективности предупреждения этого вида преступлений. Данное предложение поддержали 67 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов.

Автор концентрирует внимание на том, что совершение незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов и незаконной охоты организованной группой свидетельствует о большей общественной опасности данной формы соучастия по сравнению с группой лиц по предварительному сговору, так как характеризуется наличием признаков устойчивости, заблаговременности и цели совместного совершения одного или нескольких преступлений. В связи с этим обосновывается необходимость предусмотреть дифференцированную ответственность за рассматриваемые деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. К квалифицированным видам этих преступлений необходимо отнести деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, в особо квалифицированные виды необходимо преобразовать деяния, совершенные организованной группой, соответственно изменив размеры санкций. Аналогичное мнение высказали 92 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов.

По итогам анализа субъективной стороны незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов и незаконной охоты соискатель присоединяется к мнению ученых, аргументирующих тезис о том, что эти преступления совершаются умышленно. При этом умысел может быть только прямым в формальных составах. В материальных составах ст. 256 УК РФ и ст. 258 УК РФ возможен как прямой, так и косвенный умысел по отношению к последствиям, когда лицо осознает общественную опасность совершаемого деяния, предвидит реальную возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

В третьем параграфе **«Проблемы квалификации преступлений, посягающих на животный мир»** исследованы актуальные вопросы квалификации незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов и незаконной охоты, трудности, возникающие при разграничении анализируемых составов преступлений с иными уголовно-правовыми нормами.

Диссертант констатирует, что серьезной проблемой квалификации преступлений являются до конца не разрешенные вопросы разграничения преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», и хищений чужого имущества. Автор поддерживает мнение ученых о том, что в этом случае разграничение следует проводить по объекту и предмету преступного

посягательства. Однако для исключения ошибок в правоприменительной практике предлагает отразить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5.11.1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» позицию о необходимости выяснения цели нахождения объектов животного мира в полувольном состоянии. Если целью нахождения данных объектов природы в полувольном состоянии является природовосстановительная цель, то незаконное завладение такими объектами следует квалифицировать как экологическое преступление, а если целью их нахождения в обозначенных условиях служит хозяйственное (товарное) выращивание, то данные деяния следует квалифицировать как хищение чужого имущества. В связи с этим предложена новая редакция п. 18 указанного Постановления. Данное предложение нашло свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Большое значение имеет разграничение рассматриваемых преступлений и преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем». В процессе анализа предметов преступлений, предусмотренных ст.ст. 175, 256, 258 УК РФ, и вопросов привлечения виновного лица к ответственности за совершение приобретения и сбыта данных предметов автор приходит к выводу, что объекты животного мира обладают особой экологической ценностью, незаконная добыча которых нарушает экологическое равновесие в природе и может привести к экологической катастрофе. По этой причине их преступное приобретение и сбыт нельзя рассматривать как посягательство на экономические отношения. Соискатель утверждает, что предмет преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, и объекты животного мира не могут быть охвачены одним составом преступления, а должны иметь различный режим уголовно-правовой охраны.

В связи с этим главу «Экологические преступления» следует дополнить отдельной уголовно-правовой нормой, предусматривающей ответственность за незаконное приобретение или сбыт объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем, которая будет являться специальной по отношению к ст. 175 УК РФ.

Кроме того, по мнению диссертанта, необходимо криминализировать заранее не обещанное хранение, переработку и перевозку объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем. Такое предложение поддержали 62 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов.

Автором детально анализируются объект, предмет, объективная сторона общественно опасных деяний, подлежащих, по его мнению, криминализации. С учетом необходимости уголовно-правовой охраны объектов животного мира от совершения таких «незаконных сделок», как приобретение, хранение, переработка, перевозка, сбыт предложено дополнение Уголовного кодекса РФ новой статьей 258¹ «Приобретение, хранение, переработка, перевозка или сбыт объектов животного мира, заведомо добытых преступным путем». Диссертантом разработан и предложен авторский проект данной новеллы, включающий как диспозицию, так и санкцию, подлежащий, по его мнению, включению в уголовное законодательство России.

В работе отмечено, что на практике возникают трудности при разграничении браконьерства и состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными». Даны рекомендации по разграничению этих преступных деяний.

Соискатель подчеркивает, что в настоящее время назрела необходимость охраны животного мира от жестокого обращения не только уголовно-правовыми, но и административными мерами. Предложение о дополнении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьей 6.17 «Жестокое обращение с животными» представлено в рамках правовых мер по предупреждению преступлений, посягающих на животный мир.

В работе исследованы и другие особенности разграничения рассматриваемых преступлений и преступлений, предусмотренных иными статьями Уголовного кодекса РФ.

В четвертом параграфе **«Криминологические аспекты борьбы с преступлениями, посягающими на животный мир»** содержится криминологическая характеристика преступности, посягающей на животный мир, анализируются причины и условия совершения этих преступлений, представлена криминологическая характеристика личности браконьера, предложено обоснование концепции борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира.

Автором сформулировано понятие преступности в сфере охраны животного мира: это совокупность преступлений, причиняющих вред или способных создать угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям по сохранению, восстановлению и рациональному использованию объектов животного мира, совершаемых на определенной территории за определенный промежуток времени.

Диссертант указывает, что за последние десять лет наблюдается устойчивая тенденция роста числа экологических преступлений темпами, превышающими прирост иных преступлений. В обоснование этого тезиса приводятся статистические данные ГИАЦ МВД России, которые отображают динамику, состояние и структуру зарегистрированных экологических преступлений в разрезе статей УК РФ за период 2000–2010 гг.

В работе отмечено, что недооценка правоохранительными органами значения борьбы с преступлениями, посягающими на животный мир, ведет к безнаказанности преступников и усилению криминализации в данной сфере. Обращает на себя внимание не только устойчивая тенденция роста экологической преступности, но и организованность ее форм. Преступления, посягающие на животный мир, приобретают все более опасный характер. Неуклонно возрастает степень их общественной опасности. Эти преступные деяния характеризуются высокой латентностью, все чаще носят промысловый характер, выражающийся в продолжающихся преступных действиях.

Автором подробно изучена криминологическая характеристика личности браконьера, выявлены криминологические особенности этой категории преступников, представлен криминологический портрет браконьера.

В целях эффективного предупреждения преступлений, посягающих на животный мир, автором предлагается обоснование концепции борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира, на основе которой разработан комплекс общесоциальных, криминологических и уголовно-правовых мер противодействия этим преступлениям, включающий: принятие Экологического кодекса Российской Федерации; совершенствование природоохранного законодательства; дополнение Указа Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности до 2020 года» приоритетными направлениями обеспечения экологической безопасности; дальнейшее совершенствование уголовного закона применительно к составам преступлений, посягающих на животный мир; дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 6.17 «Жестокое обращение с животными»; развитие экологического правотворчества субъектов РФ; создание специализированного правоохранительного органа по борьбе с преступлениями в сфере охраны животного мира; подготовка и периодическое повышение квалификации сотрудников, работающих

в сфере охраны животного мира; введение на территории отдельных субъектов РФ «горячей линии» связи по борьбе с браконьерством. Предлагается примерная комплексная целевая программа предупреждения преступлений, посягающих на животный мир.

В **заключении** сформулированы выводы и предложения по рассмотренным вопросам, а также предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практике его применения в части, касающейся противодействию преступлениям, посягающим на животный мир, а также рекомендации, направленные на повышение эффективности предупредительной деятельности правоохранительных органов.

В **четырёх приложениях** содержатся: примерная целевая комплексная программа по предупреждению преступлений, посягающих на животный мир; результаты исследования статистических данных, характеризующих экологическую преступность в России и в Астраханской области; анкета, разработанная для изучения общественного мнения рыболовов и охотников по социальным и правовым вопросам предупреждения преступлений, посягающих на животный мир, а также анкета для сотрудников правоохранительных органов.

Основные научные результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

I. Статьи в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Браташова Н. И. Проблемные вопросы квалификации преступлений, посягающих на животный мир // Бизнес в законе. М., 2009. № 5. – С. 145–149 (0,4 п.л.).

2. Браташова Н. И. Экологическая преступность – угроза национальной безопасности страны // Информационная безопасность регионов. Саратов, 2011. № 1(8). – С. 86–89 (0,3 п.л.).

II. Статьи в иных изданиях:

3. Браташова Н. И. Криминологический портрет личности браконьера // Актуальные проблемы охраны биоресурсов Волго-Каспийского бассейна: междисциплинарный подход : материалы Международной научно-практической конференции (г. Астрахань, 30–31 октября 2007 г.). – Астрахань: Издательство Астраханского филиала Краснодарского университета МВД России, 2007. – С. 29–34 (0,6 п.л.).

4. Браташова Н. И., Сяткин С. А. Детерминанты браконьерства в Волго-Каспийском бассейне // Актуальные проблемы охраны

биоресурсов Волго-Каспийского бассейна: междисциплинарный подход : материалы Международной научно-практической конференции (г. Астрахань, 30–31 октября 2007 г.). – Астрахань: Издательство Астраханского филиала Краснодарского университета МВД России, 2007. – С. 92–96 (0,5 п.л. в соавторстве).

5. Браташова Н. И. История развития норм об ответственности за экологические преступления в России // Проблемы реализации российского законодательства на современном этапе : сборник научных статей адъюнктов, аспирантов, соискателей (по итогам работы семинара подготовки научно-педагогических кадров) / под ред. О. В. Шляпниковой. Вып. 1. – Саратов: СЮИ МВД России, 2007. – С. 120–127 (0,4 п.л.).

6. Браташова Н. И. Анализ зарубежного законодательства по охране окружающей среды и животного мира // АКМЕ : сборник трудов молодых ученых / под ред. Л. И. Покатаева. Вып. 5. – Саратов: СЮИ МВД России, 2008. – С. 59–65 (0,4 п.л.).

7. Браташова Н. И. Актуальность борьбы с экологическими преступлениями // Правонарушения и юридическая ответственность : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Тольятти, 3–4 декабря 2009 г.) / отв. ред. Р. Л. Хачатуров. – Тольятти: Тольяттинский государственный университет, 2009. – С. 18–21 (0,2 п.л.).

8. Браташова Н. И. Разграничение экологических преступлений и хищений чужого имущества // Проблемы безопасности личности в современной России : сборник статей / под ред. Б. Т. Разгильдиева. – Саратов: СЮИ МВД России, 2010. – С. 53–59 (0,5 п.л.).

9. Браташова Н. И. К вопросу о классификации преступлений, посягающих на животный мир // Организационно-правовые меры противодействия преступности : материалы итоговой научно-практической конференции молодых ученых, посвященной 85-летию СЮИ МВД России / под ред. В. Ю. Назарова. – Саратов: СЮИ МВД России, 2011. – С. 29–41 (0,8 п.л.).

10. Браташова Н. И. Особенности признаков объективной стороны незаконной добычи водных биологических ресурсов // Балтийское эколого-правовое пространство: современное состояние и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции (г. Калининград, 10 декабря 2010 г.) / отв. ред. С. А. Рузметов. – Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2011. – С. 3–9. (0,4 п.л.).

Научное издание

БРАТАШОВА Наталья Ивановна

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ
И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ
В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЖИВОТНОГО МИРА

Автореферат

Подписано в печать 18.05.2011. Гарнитура «Times New Roman»
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 200 экз. Заказ № 411.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел
Саратовского юридического института МВД России
410034, г. Саратов, ул. Соколовая, 339.