

На правах рукописи

Ефремов Дмитрий Алексеевич

**Научные и правовые основы
использования информации
при расследовании преступлений**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Саратов - 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

- Научный руководитель** кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ
Степанов Владимир Васильевич
- Официальные оппоненты:** **Подольный Николай Александрович**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный
университет имени Н.П. Огарева»,
заведующий кафедрой
- Юрин Владимир Михайлович**
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»,
профессор
- Ведущая организация** ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный
университет» (юридический факультет)

Защита диссертации состоится 23 мая 2012 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « ___ » апреля 2012 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Кобзева Елена Васильевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Деятельность, связанная с расследованием преступлений, является сложной по своей информационной структуре, состоящей из целого ряда элементов различного рода. Она основывается, во-первых, на научных данных криминалистики и иных областей знаний, во-вторых, на сведениях правового характера и, в-третьих, на информации, исходящей из источников, так или иначе связанных с обстоятельствами события преступления. Для четкого понимания информационных процессов в деятельности правоохранительных органов на досудебной стадии, разработки практически значимых рекомендаций по работе с источниками информации и оптимальному использованию полученных данных необходимо глубокое и всестороннее исследование всех связанных с этим аспектов и элементов.

На сегодняшний день в науке нет единого понимания категории «информация»; отсутствует четкая систематизация и разграничение сведений, функционирующих на стадии досудебного производства; недостаточное внимание уделяется межнаучному взаимодействию данных, используемых при расследовании преступлений.

Содержащиеся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации неточности формулировок, касающиеся как общего понятия доказательств, так и содержания отдельных видов с точки зрения их информационной сущности, требуют внесения соответствующих изменений.

Деятельность следственных органов направлена на выявление и использование информации о событии преступления, объем и характер которой непосредственно влияет на уровень борьбы с преступностью. Между тем, анализ данных МВД РФ за последние 5 лет показывает, что уровень раскрываемости преступлений в России крайне низок. Так, в 2007г. соотношение зарегистрированных преступлений к нераскрытым составило 3582,5 тыс. на 1863,9 тыс. (52%); в 2008г. - 3209,9 тыс. на 1479,5 тыс. (46%); в 2009г. - 2994,8 тыс. на 1309,1 тыс. (43,7%); в 2010г. - 2628,8 тыс. на 1193,3

тыс. (45,3%); в 2011г. - 2404,8 тыс. на 1080,1 тыс. (44,9%); в январе - марте 2012г. - 573,2 тыс. на 214,6 тыс. (37,4%).

Как показали результаты проведенного нами анкетирования сотрудников правоохранительных органов, лишь 31% из общего количества опрошенных постоянно обращается к научным данным криминалистики с целью их использования в своей профессиональной деятельности.

Данное обстоятельство и приведенные ранее статистические сведения свидетельствуют о невысоком уровне информационного взаимодействия науки и практики, что негативно влияет на качество расследования уголовных дел, а также о необходимости увеличения интеграции данных криминалистики в следственную деятельность.

Проблема получения, анализа и использования сведений о преступлении, способствующих его расследованию, является первостепенной для следственных органов. В этой связи глубокое и всестороннее исследование информационных процессов в данной сфере будет способствовать чёткому уяснению характера взаимодействия сведений различного рода, выбору оптимальных методов работы с источниками информации об обстоятельствах преступления, наиболее рациональному использованию на практике полученных данных доказательственного и ориентирующего характера и, как следствие, повышению общего уровня раскрываемости преступлений.

Степень теоретической разработанности проблемы. В теории уголовного процесса и криминалистики исследованию проблем информационных процессов в расследовании преступлений уделялось достаточное внимание. Среди научных работ, посвященных изучению данных вопросов, следует выделить: «Криминалистика и доказывание» Р.С. Белкина и А.И. Винберга (1969г.); «Источники криминалистической информации» В.Я. Колдина (2007г.); «Информационные процессы и структуры в криминалистике» В.Я. Колдина и Н.С. Полевого (1985г.); «Криминалистическая информация и моделирование при расследовании

преступлений» М.Н. Хлынцева (1982г.); «Оперативно-розыскная информация» С.С. Овчинского (2000г.); диссертационные исследования В.И. Галагана «Использование следователем информации на первоначальном этапе расследования» (1992г.), Н.В. Кручининой «Основы криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации» (2003), А.В. Победкина «Теория и методология использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании» (2005г.), Н.А. Финогорова «Фиксация вербальной информации: процессуальный и криминалистический аспекты» (2010г.). Однако, указанные работы посвящены отдельным аспектам использования информации в деятельности по расследованию преступлений и не носят комплексного характера.

Среди комплексных исследований следует выделить монографическую работу Р.А. Усманова «Теория и практика использования криминалистической информации» (2006г.), в которой проанализирован ряд теоретических и практических аспектов информации, используемой при раскрытии и расследовании преступлений.

Несмотря на достаточно широкий круг работ, посвященных информации и информационным процессам в следственной деятельности, актуальна необходимость комплексного исследования на монографическом уровне различных аспектов информационно-познавательной деятельности на стадии досудебного производства с учетом современных научно-правовых положений. В этой связи изучению должны быть подвергнуты: во-первых, теоретические положения, связанные с информационной поисково-познавательной деятельностью при расследовании преступлений и взаимосвязь различных наук в данной сфере; во-вторых, законодательство, регулирующее информационные процессы, непосредственно и потенциально связанные со следственной деятельностью; в-третьих, информационная сущность свойств источников сведений об обстоятельствах преступления; в-

четвертых, методы и средства работы с информацией при расследовании преступлений.

Целью диссертационного исследования является формирование теоретико-криминалистической модели работы с информацией на стадии расследования преступлений, включающей в себя определение сущности научных и правовых положений об информации и информационных процессах в ходе расследования преступлений, особенностей их функционирования и взаимодействия, а также рекомендации, способствующие оптимизации профессиональной поисково-познавательной деятельности следственных органов при их использовании.

Поставленная цель исследования достигается посредством решения следующих **задач**:

- определить содержание термина «информация» и сходных по смыслу с ним понятий;
- охарактеризовать положения различных научных областей знаний, касающиеся информации, а также выявить особенности их взаимодействия при расследовании преступлений;
- установить совокупность нормативно-правовых актов, составляющих правовые основы, регламентирующие информационные процессы при расследовании преступлений;
- выявить содержание существующих разновидностей сведений, вовлеченных в процесс расследования преступлений, и провести их разграничение;
- раскрыть характер информационных свойств источников данных о расследуемом преступном событии;
- определить оптимальную классификацию источников информации для осуществления их углубленного и всестороннего познания на стадии досудебного производства по уголовным делам;
- установить содержание системного подхода в деятельности по расследованию преступлений и особенности его интеграции в поисково-

познавательную работу на стадии досудебного производства по уголовному делу;

- определить сущность и виды моделирования, а также возможности его использования в следственной деятельности;

- выявить специфику применения отдельных методов и средств работы с источниками информации о преступлении в ходе проведения отдельных процессуальных действий и разработать рекомендации, направленные на оптимизацию его расследования.

Объектом диссертационного исследования являются научные и правовые основы использования информации в уголовном судопроизводстве, а также общественные отношения, связанные с их реализацией в поисково-познавательной деятельности следственных органов в ходе расследования преступлений.

Предметом исследования выступают обусловленные объектом исследования положения научного и нормативно-правового характера, а также официальные статистические данные, материалы следственно-судебной практики, результаты анкетного опроса работников правоохранительных органов.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системно-структурный подход, наблюдение, сравнение, описание, моделирование и др.) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой, обобщение следственно-судебной практики, опрос (интервьюирование и анкетирование практических работников) и др.) исследовательские методы.

Теоретической основой диссертации стали научные разработки по криминалистике, оперативно-розыскной деятельности и уголовному процессу, представленные в трудах Т.В. Аверьяновой, Д.И. Беднякова, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, В.И. Галагана, А.В. Дулова, Ю.Ф. Жарикова, В.А. Жбанкова, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, В.И. Комиссарова,

Ю.Г. Корухова, В.А. Ледащева, А.Л. Лурия, А.А. Ляша, В.А. Мещерякова, С.П. Митричева, В.А. Образцова, С.С. Овчинского, Е.Б. Пальскиса, А.В. Победкина, Г.И. Поврезнюка, Н.С. Полевого, Е.Р. Россинской, М.В. Савельевой, М.В. Салтевского, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, В.В. Степанова, Л.А. Суворовой, А.А. Топоркова, Р.А. Усманова, Ф.Н. Фаткуллина, М.Н. Хлынцова, С.Н. Хорунжия, Б.М. Шавера, В.И. Шиканова, В.А. Штоффа, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова, С.А. Ялышева и других ученых.

Правовой основой исследования служат нормы Конституции РФ, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского законодательства, Федеральные законы «О полиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «О государственной геномной регистрации», «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», а также иные нормативно-правовые акты, регламентирующие процессы, связанные с информацией в Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования включает статистические данные МВД РФ о состоянии преступности и уровне раскрываемости преступлений за 2007 г. - первый квартал 2012 г.; материалы следственной и судебной практики по 237 уголовным делам, расследованным и рассмотренным судами в Саратове и Саратовской области в 2006 г. – первом квартале 2012 г., а также опубликованные материалы Верховного Суда РФ за аналогичный период времени; результаты анкетирования 219 следователей и 53 судей по Белгородской, Липецкой, Ульяновской, Саратовской, Оренбургской, Воронежской, Ростовской, Волгоградской, Самарской областям, Краснодарскому и Ставропольскому краям, Республикам Дагестан, Карачаево-Черкесской, Татарстан и Чувашской.

Научная новизна диссертации определяется формированием на монографическом уровне теоретико-криминалистической модели работы с

информацией на стадии расследования преступлений, включающей в себя определение сущности научных и правовых положений об информации и информационных процессах в ходе расследования преступлений, особенностей их функционирования и взаимодействия, а также рекомендации, способствующие оптимизации профессиональной поисково-познавательной деятельности следственных органов при их использовании.

Научная новизна исследования конкретизируется в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Широко используемые в законодательстве, уголовном судопроизводстве, специальной и иной литературе, а также средствах массовой информации термины «информация», «сообщения», «сведения» и «данные» несут одинаковую смысловую нагрузку и в равной степени применимы при познавательных процессах в следственной деятельности. Научное исследование процесса информационно-познавательной деятельности в ходе расследования по уголовному делу должно осуществляться на основе использования положений теории отражения, а также научных данных кибернетики. Информация является атрибутом и отражением источника, в то время как ее познание невозможно без целенаправленной человеческой деятельности, в том числе и при расследовании преступлений. Вместе с тем, деятельность по расследованию преступлений представляет собой систему, управление в которой происходит посредством получения и обработки информации, а ее центральным управляющим элементом является следователь.

2. Особенности получения необходимых сведений конфиденциального характера связаны с требованиями по соблюдению ряда условий, в связи с чем автором предложен алгоритм действий, в соответствии с которым следователь должен: располагать информацией о существующих видах сведений, входящих в разряд конфиденциальной информации, а также о гарантиях их защиты; удостовериться в относимости требуемых данных к разряду конфиденциальной информации; определить конкретный вид

конфиденциальной информации, необходимый для осуществления расследования по уголовному делу; выявить установленные законодательством возможности получения сведений, составляющих требуемый вид конфиденциальной информации; при установлении возможности доступа к конфиденциальной информации – осуществить необходимые фактические действия по получению такого доступа; обеспечить соблюдение требований по сохранению конфиденциальности полученных сведений.

3. Необходимо совершенствование правовой регламентации сведений конфиденциального характера, используемых при расследовании преступлений, которое должно быть направлено на: систематизацию существующих видов конфиденциальной информации, их гарантий и инструментов защиты; закрепление индивидуального порядка доступа для каждого вида информации конфиденциального характера; определение некоторых видов конфиденциальной информации, которые не могут быть использованными на стадии досудебного производства.

4. Категория «криминалистическая информация» подразумевает исключительно данные криминалистической науки. Криминалистически значимая информация представляет собой многокомпонентное явление, включающее в себя широкий круг сведений различного характера, непосредственно используемых при расследовании конкретного преступления: часть сведений криминалистической науки, требующихся для расследования преступления в каждом фактическом случае; данные других областей научных знаний, необходимые для разрешения конкретных задач в процессе расследования по уголовному делу; сведения, собранные по делу процессуальным путем; данные правового характера, непосредственно и опосредованно регулирующие деятельность правоохранительных органов по расследованию конкретного преступления; иные сведения, относящиеся к событию преступления и полученные оперативно-розыскным либо иным непроцессуальным способом.

5. Классификация, согласно которой оптимальной для изучения поисково-познавательных процессов при расследовании преступлений является градация источников информации по материальному и идеальному признаку, что обуславливает применение однородных методов работы с ними. В соответствии с материальным признаком источники информации классифицированы на биолого-информативные организмы, иные собственно-информативные объекты, информационно-закодированные объекты, информативные отпечатки. Идеальные источники представляют собой отпечатки в сознании человека, а также у животных, обладающих достаточно развитой центральной нервной системой.

В этой связи проведена систематизация методов деятельности при работе с источниками информации, в рамках которой выделены методы работы с материальными, идеальными источниками и группа универсальных методов; разработан алгоритм их оптимального применения при производстве отдельных следственных действий.

6. Существующая в уголовно-процессуальном законодательстве трактовка доказательств не в полной мере соответствует научным положениям и практическим реалиям информационно-познавательного процесса на стадии досудебного производства, что обуславливает необходимость внесения в него изменений, направленных на уточнение определения общего понятия доказательств (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), а также корректировки содержательной характеристики термина «вещественные доказательства» (ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Процесс поиска информации при осуществлении расследования по уголовному делу всегда направлен на установление ее источника, что предопределено невозможностью существования информации без источника, а ее познание происходит исключительно путем исследования свойств и признаков последнего. В этой связи предлагается заменить формулировку «любые сведения», закрепленную в ч. 1 ст. 74 УПК РФ на «любые источники информации».

Термин «материальные объекты» точнее отражает сущность вещественных доказательств по сравнению с действующим – «предметы», установленный в ч. 1 ст. 81 УПК РФ. Закрепление на законодательном уровне формулировки «материальные объекты» четко определит цель поисково-познавательной деятельности следователя по собиранию информации, содержащейся в овеществленных (материальных) признаках объекта, а также позволит включать человека в число источников доказательственной информации в случае изучения его материальных свойств.

7. Получение максимального объема сведений с целью их использования при расследовании преступлений невозможно без использования системного подхода, который предполагает: использование оптимально необходимого круга методов работы с источниками информации; активную интеграцию в деятельность по расследованию преступлений усовершенствованных и новых методов, способствующих более успешной и всесторонней работе с источниками информации; анализ и периодическое сопоставление материальной и идеальной информации в ходе расследования с целью установления достоверности полученных данных, что обеспечит построение объективной картины расследуемого преступного события; обязательное сопоставление полученной информации с подтвержденными данными в ходе расследования, которое позволит исключить несоответствующие действительности сведения; периодическое построение информационной модели на основе полученных данных с целью выявления новых потенциальных источников информации.

8. Моделирование как один из методов познания преступного события представляет собой сложный процесс, включающий в себя два многокомпонентных направления. Первое – охватывает моделирование, отражающее преступление и иные связанные с ним обстоятельства, включая в себя: моделирование объектов, вовлеченных в преступное событие; моделирование отдельных элементов преступления; моделирование

преступного события в целом; моделирование развития и изменения следственной ситуации. Второе – связано с моделированием деятельности по расследованию преступлений, которое включает: моделирование проведения отдельных процессуальных действий; моделирование действий оперативно-розыскного характера; моделирование иных непроцессуальных действий, способствующих расследованию преступлений; моделирование всего процесса расследования преступления; моделирование вариантов изменения ситуации расследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно расширяет и углубляет существующие научные положения, связанные с информацией, функционирующей на стадии досудебного производства. Полученные в диссертации результаты создают предпосылки для осуществления дальнейших теоретических изысканий, направленных на совершенствование научных основ, касающихся понятия, содержания, классификации информации и ее источников, используемых при расследовании преступлений.

Возможно использование достигнутых в исследовании результатов, касающиеся предложений по нормативно-правовой модернизации, при совершенствовании как уголовно-процессуального законодательства, так и иных законодательных актов, влияющих на регулирование информационных процессов на стадии предварительного расследования.

Полученные результаты исследования могут быть использованы в следственной деятельности в части применения методов и средств работы с источниками информации в рамках проведения отдельных следственных действий, при анализе и дальнейшем использовании полученных данных на стадии досудебного производства по уголовным делам.

Кроме того, положения данной работы могут применяться в учебном процессе в рамках повышения квалификации практических работников и при проведении занятий со студентами высших учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Положения работы, а также достигнутые в ходе проведенного исследования результаты прошли обсуждение на кафедре криминалистического обеспечения расследования преступлений ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения, выводы и практические рекомендации проведенного исследования опубликованы в 7 научных статьях, две из которых – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций, а также докладывались на межвузовской научной конференции «15 лет Конституции РФ: проблемы и перспективы развития» (Поволжский кооперативный институт Российского университета кооперации, г. Энгельс, 2008г.), 2-й международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики» (Международный гуманитарный университет, г. Одесса, 2010г.), 2-й международной научной конференции студентов и аспирантов «Ответственность в праве и ее реализация» (Саратовская государственная академия права, г. Саратов, 2010г.), международной научно-практической конференции «Право и его реализация в XXI веке» (Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, 2011г.).

Полученные в ходе исследования результаты были внедрены в учебный процесс при чтении лекций и проведении семинарских занятий, а также при разработке учебно-методических комплексов по криминалистике и дисциплинам специализации кафедры криминалистического обеспечения расследования преступлений ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Содержащиеся в диссертации практические рекомендации внедрены в деятельность дознавателей ГУ МВД России по Саратовской области.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и семи приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации и степень ее разработанности; излагается цель исследования, определяется перечень задач, его объект и предмет; указывается методологическая, теоретическая, правовая основы и эмпирическая база исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

В первой главе «Научные и правовые основы информации в следственной деятельности» исследуются проблемы содержания понятия «информация», особенности взаимодействия данных разных наук в рассматриваемой области и их связь с деятельностью по расследованию преступлений; изучаются правовые основы, регламентирующие процессы, связанные с информацией в России; исследуется сущность и классификация информации, используемой при расследовании преступлений.

Первый параграф содержит исследование термина «информация», его соотношения с понятиями «сведения», «сообщения», «данные». Проведя анализ содержания указанных терминов, основанный на изучении справочной и иной специальной литературы, автор приходит к выводу, что они идентичны по своему значению, а вариативность их применения на практике зависит от вида их источника.

Существование любой информации невозможно без ее объектоносителей. Определяющим свойством таких объектов является их способность хранить в себе информацию, то есть обладать свойством отражения. В этой связи автором исследуются основные положения таких философских категорий, как атрибутивная и функциональная концепции, их взаимосвязь с деятельностью по расследованию преступлений. Следствием

данного исследования явилось умозаключение о том, что положения данных концепций обоюдно интегрированы в следственную деятельность: информация является неотъемлемым атрибутом ее объектов-носителей, в то время как без поисково-познавательной деятельности человека невозможно ее исследование.

Дойдя до субъекта познания, информация выполняет ряд функций, основной из которых является управление, что обусловило анализ автором некоторых положений науки кибернетики. Проецируя данные кибернетики об информации и управлении на деятельность по расследованию преступлений, диссертант приходит к выводу, что она подпадает под понятие «самоуправляющаяся система», в которой главным управляющим элементом является субъект, осуществляющий расследование. Другими необходимыми элементами данной системы могут быть: лица, обладающие сведениями, связанными с преступным событием; лица, способствующие получению новых данных; объекты, являющиеся носителями нужных сведений; материально-технические ресурсы, требующиеся для получения необходимой информации. В ходе взаимодействия указанных элементов системы происходит получение новых данных, способствующих дальнейшему управлению системой, то есть осуществлению деятельности по расследованию преступления. Процесс получения данных и осуществления управления в системе происходит до тех пор, пока не будет достигнута главная цель ее функционирования – раскрытие преступления.

Во втором параграфе исследуются акты, осуществляющие нормативно-правовую регламентацию информации и процессов, связанных с ней.

Федеральный Закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определяет информацию как сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Проведя анализ ряда нормативно-правовых актов, автор приходит к выводу, что все существующие законодательные градации информации можно группировать по правовому режиму доступа к ним, что подразумевает

существование двух групп сведений: с ограниченным режимом доступа и без такового.

Согласно нормативно-правовым положениям к сведениям, не обладающим ограниченным режимом доступа, относятся массовая и общедоступная информация.

В том случае, если информация обладает ограниченным правовым режимом доступа, она является конфиденциальной и предполагает обязательное для выполнения лицом, получившим соответствующий доступ, требование не передавать их третьим лицам без согласия ее обладателя.

Сведения, обладающие свойством конфиденциальности, могут стать необходимыми для использования на стадии досудебного производства в зависимости от фактических обстоятельств расследуемого преступления. В этой связи автором проведен анализ содержания законодательно закрепленных классификаций сведений конфиденциального характера и возможности их использования при расследовании преступлений. В результате данного исследования, автор приходит к выводу, что все сведения, носящие конфиденциальный характер, можно подразделить на три группы в зависимости от законодательно предусмотренной возможности доступа к ним с целью использования в процессе расследования преступлений: сведения с прямой возможностью доступа; сведения с общей возможностью доступа; сведения с непредусмотренной возможностью доступа.

По результатам анализа правовых основ, регламентирующих конфиденциальную информацию, диссертантом предлагается алгоритм действий, в соответствии с которым следователь должен: получить данные о существующих видах сведений, входящих в разряд конфиденциальной информации, а также о гарантиях их защиты, удостовериться в относимости требуемых данных к разряду конфиденциальной информации; определить конкретный вид конфиденциальной информации, необходимый для осуществления расследования по уголовному делу; выявить установленные

законодательством возможности получения сведений, составляющих требуемый вид конфиденциальной информации; в случае установления возможности доступа к конфиденциальной информации – осуществить необходимые фактические действия по получению такого доступа; обеспечить соблюдение требований по сохранению конфиденциальности полученных сведений.

Логическим следствием изучения автором проблем законодательного регулирования процессов, связанных с конфиденциальной информацией, явилось предложение о необходимости разработки и внедрения единой правовой регламентации сведений конфиденциального характера, используемых при расследовании преступлений, которая будет направлена на: систематизацию существующих видов конфиденциальной информации, их гарантий и инструментов защиты; закрепление индивидуального порядка доступа для каждого вида информации конфиденциального характера; определение тех видов конфиденциальной информации, которые не могут быть использованными на стадии досудебного производства.

Основываясь на исследовании нормативно-правовых актов, выделено основание классификации информации, используемой при расследовании преступлений по объекту хранения и способу фиксации, в соответствии с которым она делится на: геномную, дактилоскопическую, документированную, электронно-цифровую и компьютерную.

Третий параграф посвящен рассмотрению видов информации, используемой при расследовании преступлений, а так же анализу их содержания.

Исследуя взгляды разных ученых, автор приходит к выводу, что широко используемые в науке, следственной и оперативно-розыскной деятельности понятия «криминалистическая информация» и «криминалистически значимая информация» несут в себе различное содержание. Диссертант обосновывает положение, в соответствии с которым категория «криминалистическая информация» подразумевает исключительно данные

науки криминалистики. Криминалистически значимая информация представляет собой многокомпонентное явление, включающее в себя широкий круг сведений различного характера, непосредственно используемых при расследовании конкретного преступления: часть сведений криминалистической науки, необходимых для расследования преступления в каждом конкретном случае; данные других областей научных знаний, необходимые для разрешения конкретных задач в процессе расследования уголовного дела; сведения, собранные по делу процессуальным путем; данные правового характера, непосредственно и опосредованно регулирующие деятельность правоохранительных органов по расследованию конкретного преступления; иные сведения, относящиеся к событию преступления и полученные оперативно-розыскным либо иным непроцессуальным способом.

Научное исследование содержания отдельных информационных элементов криминалистически значимого характера и работы с ними имеет важное практическое значение. Как показал опрос сотрудников правоохранительных органов, данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, публикации в СМИ, справочная информация и иные сведения, собранные непроцессуальным путем постоянно (17%) либо периодически (66%) приобретает впоследствии статус доказательственной.

Далее в работе подвергаются исследованию категории «доказательственная информация» и «ориентирующая информация». Проанализировав соответствующие научные и правовые положения, автор приходит к выводу, что под доказательственной информацией следует понимать сведения об обстоятельствах преступления, соответствующие критериям относимости, достоверности и полноты, собранные в соответствии с требованиями УПК РФ и способствующие расследованию по уголовному делу.

Изучение категории «ориентирующая информация» выявило параллельное существование на научном уровне нескольких наименований

данной группы сведений. Помимо указанного термина, в специальной литературе предлагаются такие наименования, как «тактическая» и «непроцессуальная» информация. Диссертантом аргументируется положение об оптимальном использовании категории «ориентирующая информация» при изучении познавательных процессов на стадии досудебного производства. Под ориентирующей информацией понимаются сведения, оперативно-розыскного либо иного непроцессуального характера, соответствующие критериям относимости и достоверности, способствующие получению доказательственной информации в ходе расследования.

Центральным элементом в структуре сведений ориентирующего характера является оперативно-розыскная информация, получаемая исключительно с соблюдением положений федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и подлежащая проверке и оценке с точки зрения достоверности, относимости к проверяемому лицу, событию.

Полученная в ходе оперативно-розыскных мероприятий информация, может служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела на основании ч. 2 ст. 140 УПК РФ либо использована для выдвижения версий, а также для решения вопроса о необходимости производства конкретных следственных действий и их последовательности, а также при доказывании. О большом потенциале и высокой степени информативности данных оперативно-розыскного характера свидетельствует положительная оценка 92% опрошенных следователей.

Автор отмечает, что в состав ориентирующей информации могут входить сведения справочного характера; данные, полученные вследствие проведения консультаций с коллегами; сведения, содержащиеся в материалах уголовных дел прошлых лет; данные, опубликованные в средствах массовой информации, а так же сведения, полученные процессуальным путем.

Анализ существующих классификаций информации, предлагаемых разными учеными, показал необходимость их приведения в соответствие с современными реалиями. В этой связи диссертант указывает на актуальность

оперирования термином «компьютерная информация» вместо формулировки «машинная информация», упразднение из научного оборота иконической информации, а также необходимость выделения внешней и внутренней информации. Внешняя информация может указывать на признаки объекта, относящиеся к его форме, размерам, внешнему строению и т.д. Внутренняя информация относится к внутренней структуре источника, она более сложна с точки зрения ее обнаружения и требует применения специальных методов для ее познания.

Подводя итог, автор полагает, что под информацией, функционирующей в следственной деятельности, следует понимать многоэлементную группу криминалистически значимых сведений, используемых при выявлении и расследовании конкретного преступления.

Во второй главе «Источники информации об обстоятельствах преступления» исследуется понятие источников информации о преступном событии, анализируются существующие основания их классификации, а также определяется наиболее оптимальная из них. Их дифференциация используется следователем при осуществлении поисково-познавательной деятельности при расследовании преступлений.

В первом параграфе исследуется общее понятие источника, а также особенности объектов-носителей информации о преступном событии.

При расследовании уголовного дела следователь получает информацию, необходимую для решения стоящих перед ним задач в ходе выявления и познания объектов – источников информации, связанных с событием преступления.

Познание информационного отражения, исходящего от источников, связанных с обстоятельствами преступления, осуществляется в соответствии с положениями криминалистической науки, содержащими рекомендации по применению методов и средств в рамках данной деятельности. Кроме того, разработка новых и усовершенствование существующих рекомендаций

напрямую зависит от глубины исследования информационных свойств всего круга возможных источников сведений, связанных с преступлением.

В этой связи автор приходит к выводу о необходимости определения классификации объектов-носителей информации о преступлении, которая позволит выявить общность и различие информативных свойств отдельных групп источников, их характерные особенности, а также разработать наиболее эффективный алгоритм действий при применении методов и средств в ходе их познания. Научно-обоснованная систематизация источников информации о преступлении способствует разработке и совершенствованию методов и средств работы с ними, что имеет важное практическое значение.

Проведя анализ ряда оснований, диссертант выделяет в качестве оптимального – особенности проявления сведений характеризующих объекты-носители. В соответствии с ним все источники информации, используемые при расследовании преступлений, подразделяются на группы материальных и идеальных.

Таким образом, под источниками информации об обстоятельствах преступления следует понимать объекты, содержащие в себе сведения материального и идеального характера, причинно связанные с событием преступления и используемые с целью его расследования.

Во втором параграфе рассматриваются вопросы, связанные с информационной сущностью свойств материальных источников сведений о преступлении. Практическая значимость анализа проблем, связанных с данной группой источников, и разработки соответствующих рекомендаций по их выявлению и использованию подтверждается позицией следователей и дознавателей. Более 30% опрошенных указали в качестве причины приостановления либо прекращения уголовных дел их отсутствие или недостаточность.

Диссертант классифицирует все материальные источники информации о преступлении на биолого-информативные организмы, иные собственно-

информативные объекты, информационно-закодированные объекты и информативные отпечатки.

Группа биолого-информативных организмов охватывает не только человека, но и эукариотические организмы, к которым, согласно положениям биологической науки, относятся все высшие животные и растения, а также одноклеточные и многоклеточные водоросли грибы и простейшие.

К иным собственно-информативным объектам относятся вещи, вещества и материалы, а так же объекты криминалистической регистрации, содержащие данные о структуре, составе и иных свойствах, связанных с их изготовлением (производством) и эксплуатацией.

Информационно-закодированными являются объекты, информация в которых имеет закодированный вид, а ее познание обусловлено применением определенных знаний и (или) специальных технических средств, позволяющих трансформировать данные, содержащиеся в них, в понятный для познающего субъекта (следователя, суда) вид. К данной группе источников информации относятся письменные акты, а также носители аудиовизуальной информации.

К группе информативных отпечатков относятся следы-отображения различных объектов, тем или иным образом связанных с обстоятельствами расследуемого преступного события.

Материальные источники информации о преступлении на стадии досудебного производства по уголовным делам при соблюдении определенных законодательством требований могут выступать в качестве вещественных доказательств. Диссертант трактует вещественные доказательства как объекты материального характера, причинно связанные с преступлением, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и содержащие в себе информацию, способствующую предварительному расследованию и судебному разбирательству по уголовным делам.

В результате анализа с научных и правовых позиций сущности и характерных особенностей информационных свойств материальных источников сведений, используемых на стадии досудебного производства по уголовному делу, выявлена необходимость внесения корректив в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на уточнение сущности источников информации. В этой связи, автором предлагаются следующие изменения в УПК РФ:

1) ч. 1 ст. 74 заменить термин «любые сведения» на «любые источники информации»;

2) ч. 1 ст. 81: заменить слово «предметы» на «материальные объекты»;

3) п. 2.1 ч. 1 ст. 81 считать п. 3;

4) п. 3 ч.1 ст. 81 считать п. 4 и изложить в следующей редакции: «иные материальные объекты, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела».

Кроме того, диссертантом предлагается ряд иных законодательных изменений, направленных систематизацию существующей законодательной классификации источников доказательств, придающих ей более корректный и понятный вид, основанный на однородности их информационных признаков.

Третий параграф посвящен изучению идеальных источников информации о преступлении. Как показывают результаты анкетирования, 48% опрошенных следователей и дознавателей считают в качестве наиболее частой причины приостановления либо прекращения уголовных дел недостаточность (отсутствие) данной группы источников, что предопределяет необходимость исследования их информационных свойств и разработки рекомендаций по оптимальному использованию методов работы с ними.

В специальной литературе используется ряд наименований исследуемой группы источников, среди которых фигурируют такие, как «идеальные», «субъективные» и «психические» следы. Основываясь на положениях

философии, диссертант аргументирует оптимальность применения термина «идеальные следы» при изучении познавательных процессов на стадии досудебного производства.

С позиции уголовно-процессуального регулирования идеальные следы находят свое отражение в нормах ст.ст. 74, 76–80 УПК РФ, в которых регламентируются вопросы, связанные с их носителями – подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, потерпевшим, специалистом и экспертом.

Опираясь на положения биологии, автор обосновывает допустимость отнесения к группе идеальных источников некоторых животных, что зависит от достаточности развития их центральной нервной системы.

Таким образом, под идеальными источниками информации предлагается понимать людей и животных, обладающих развитой центральной нервной системой, содержащих в своей памяти сведения, способствующие расследованию преступлений.

В третьей главе «Поисково-познавательная деятельность по собиранию информации при расследовании преступлений» исследуются проблемы использования системного подхода при моделировании в ходе расследования по уголовным делам на стадии досудебного производства, а также применения методов собирания информации при проведении отдельных следственных действий.

Первый параграф посвящен исследованию вопросов применения системного подхода на стадии производства расследования по уголовному делу, который предполагает использование оптимально необходимого круга методов работы с источниками информации; активную интеграцию в деятельность по расследованию преступлений усовершенствованных и новых методов; анализ и периодическое сопоставление материальной и идеальной информации; сопоставление полученной информации с подтвержденными данными в ходе расследования; периодическое построение информационной модели на основе полученных сведений.

Активная интеграция рекомендаций по внедрению системного подхода в следственную деятельность способствует повышению объема получаемых данных материального и идеального характера и, как следствие – раскрытию и расследованию преступлений.

Диссертант указывает на факт широкой вариативности использования собранной в ходе расследования информации в моделировании на стадии досудебного производства по уголовным делам. Опрос следователей и дознавателей выявил крайне низкий уровень использования мысленного моделирования в своей профессиональной деятельности (12% из общего числа респондентов).

Полученная в ходе расследования информация может быть использована в моделировании при расследовании преступлений по нескольким направлениям. Первое относится к событию преступления и включает в себя: моделирование объектов, вовлеченных в преступное событие; моделирование отдельных элементов преступления; моделирование преступного события в целом; моделирование развития и изменения следственной ситуации. Второе связано с деятельностью по расследованию и охватывает: моделирование проведения отдельных процессуальных действий; моделирование действий оперативно-розыскного характера; моделирование иных непроцессуальных действий, способствующих расследованию преступлений; моделирование всего процесса расследования преступления; моделирование вариантов изменения ситуации расследования. При этом автором отмечается, что следственная ситуация и ситуация расследования прочно взаимосвязанные, но не тождественные понятия. В то время как следственная ситуация подразумевает под собой круг элементов фактического, правового и научного характера, окружающих процесс расследования, то под ситуацией расследования следует понимать определенный уровень, который достигнут данным процессом на пути достижения его главной цели – раскрытия преступления.

Во втором параграфе проводится основанное на исследовании специальной литературы разграничение методов научной и практической деятельности; акцентируется внимание на целесообразности систематизации методов практической деятельности в соответствии с характером проявления информации от источников, используемых при расследовании преступлений. В этой связи предлагается классифицировать методы практической деятельности на три группы:

- 1) методы работы с материальными источниками;
- 2) методы работы с идеальными источниками;
- 3) универсальные методы.

В круг методов работы с материальными источниками информации входят:

- а) общие инструментальные методы;
- б) специальные инструментальные методы.

К методам работы с идеальными источниками следует отнести:

- а) инструментальные методы;
- б) вербальные методы;
- в) невербальные методы.

Под универсальными методами следует понимать такие, которые в равной степени применимы при работе как с материальными, так и с идеальными следами. Среди таких методов можно выделить:

- а) комбинированные инструментальные методы, которые сочетают в себе возможность работы с информацией как материального, так и идеального характера;
- б) логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция и т.д.);
- в) общенаучные методы познания (наблюдение, измерение, описание, сравнение, моделирование);
- г) собственно криминалистические методы (идентификация, дактилоскопия и т.п.);
- д) метод использования специальных знаний.

Третий параграф посвящен рассмотрению практических аспектов применения методов при производстве таких отдельных следственных действий, как осмотр, обыск, контроль и запись переговоров, допрос, проверка показаний на месте, выбор которых обусловлен их широкой распространенностью, высоким уровнем информативности, а также сложностью проведения, что подтверждается результатами анкетирования следователей и дознавателей, а также исследованием материалов следственной и судебной практики.

В заключении излагаются основные выводы проведенного исследования и основанные на них предложения по совершенствованию научных и правовых основ использования информации при расследовании преступлений и практики их применения в следственной деятельности.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

- статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных результатов диссертационного исследования:

1. Ефремов Д.А. Соотношение понятий «криминалистически значимая информация» и «криминалистическая информация» // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2008. – №1(59). – С. 173-176 (0,35 п.л.);

2. Ефремов Д.А. Системный подход к выявлению, фиксации и анализу криминалистически значимой информации при построении информационной модели преступления // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2008. – №2(60). – С. 177-181 (0,34 п.л.);

- статьи в иных научных журналах и изданиях:

3. Ефремов Д.А. Характеристика методов исследования криминалистически значимой информации и ее источников // Сборник

трудов молодых ученых. – Саратов: СЮИ МВД России, 2008. – Вып. 5. – С. 285-290 (0,37 п.л.);

4. Ефремов Д.А. Конституционные права человека в сфере информации о частной жизни и их гарантии // 15 лет Конституции РФ: проблемы и перспективы развития: материалы межвуз. науч. конф. – Энгельс: Ред.-изд. центр ПКИ, 2009. – С. 39-42 (0,2 п.л.);

5. Ефремов Д.А. Информация в деятельности по выявлению и расследованию преступлений // Актуальные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики: материалы 2-й междунар. науч.-практ. конф. – Одесса: Междунар. гуманитарный ун-т, 2010. – Т.2. – С. 141-144 (0,2 п.л.);

6. Ефремов Д.А. Источники информации о событии преступления // Ответственность в праве и ее реализация: сб. тезисов докладов 2-й междунар. науч. конф. студентов и аспирантов. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – С. 78-79 (0,1 п.л.);

7. Ефремов Д.А. О конфиденциальной информации, используемой при расследовании преступлений // Право и его реализация в XXI веке: сб. междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012 (0,2 п.л.).