

На правах рукописи

ШАРОНОВ Виктор Сергеевич

ИСПОЛНЕНИЕ ПРАВА

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Петров Дмитрий Евгеньевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры теории и истории права и государства
Института права ФГАОУ ВО «Волгоградского
государственного университета»
Рудковский Виктор Анатольевич

доктор юридических наук, доцент, заведующая
кафедрой гражданского процесса Поволжского
института управления имени П.А. Столыпина
филиала Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации
Милушева Татьяна Владимировна

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
юридический университет имени О. Е.
Кутафина»**

Защита состоится _____ 2018 г. в ____ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.239.02 по при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г.
Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте
<http://www.ssla.ru> ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая
академия».

Автореферат разослан « ____ » _____ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях перед страной стоят задачи устойчивого развития во всех сферах. В связи с этим российское право, обеспечивая выполнение данных задач, не должно быть декларативным, бездейственным, неисполнимым. Именно поэтому проблема исполнения права приобретает сегодня особое значение.

Исполнение под определенным углом зрения можно назвать основной формой реализации права, что обуславливается нормативным пониманием последнего как системы общеобязательных, формально определенных правил поведения, действующих в обществе. Именно благодаря исполнению реализуется императивное начало, заложенное в праве, присущее в той или иной степени всем видам юридических норм.

Исполнение права как цель и результат самым тесным образом связано с понятием эффективности правового регулирования, вопросы повышения которой не перестают волновать умы как теоретиков, так и практиков. Кроме того, комплексный общетеоретический анализ понятия исполнения права может помочь решению проблем претворения в жизнь отдельных видов правовых актов, которые решаются в рамках отраслевых наук. На полном, качественном и своевременном исполнении обязательств основывается стабильность гражданского оборота, что предопределяет необходимость обращения к самой сущности понятия «исполнение права». Также требует надежной теоретической базы разработка в рамках уголовно-исполнительного права системы оптимизации исполнения наказаний.

Непреходящая актуальность избранной проблематики обуславливается еще и тем, что надлежащее, добровольное исполнение юридических актов всегда выступало залогом обеспечения баланса интересов в обществе, поддержания стабильности и правопорядка. Достижение последнего из вышеперечисленных условий исполнения представляется наиболее проблематичным в современных российских реалиях. Оно возможно только

при осознании всем населением неразрывной связи между правами и обязанностями, свободой и ответственностью, возможностями и долженствованием и требует от государства упорной, планомерной, последовательной работы по повышению общего уровня правосознания и правовой культуры населения. Помимо этого, рациональная, грамотная, научно обоснованная организация правового регулирования также способна оказать побуждающее воздействие на граждан к исполнению возложенных на них обязанностей. Вместе с тем, следует отметить отсутствие комплексного общетеоретического исследования, специально посвященного исполнению права и соответствующей научной категории.

В этой связи насущной задачей современной юриспруденции можно считать создание целостной теории исполнения права, включающей дефинитивную формулировку его понятия, выделение признаков и функций, комплексный анализ его форм, субъектов и средств, а также разработку методологических основ исследования обозначенного процесса. Помимо этого, особую злободневность приобретает рассмотрение неисполнения, ненадлежащего исполнения права как крайне негативной, но, увы, весьма характерной для современного российского общества тенденции. Кроме того, необходимо помнить, что одним из важнейших параметров и в то же время условий эффективности юридических актов (следовательно, и правового регулирования в целом) выступает их исполнимость, т.е. потенциальная и реальная возможность их претворения в жизнь. Все это обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Категория «исполнение права» сравнительно редко становилась предметом самостоятельных научных изысканий. В большинстве случаев она фрагментарно освещалась в процессе исследования понятия реализации права, в качестве одной из ее форм, например, в работах таких ученых, как: С.С. Алексеев, Л.Т. Бакулина, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, И.Я. Дюрягин, В.В. Лазарев, С.В. Липень, Р.Х. Макуев, М.К. Маликов, Т.В. Милушева, П.Е. Недбайло, М.Ф. Орзих, В.Д.

Перевалов, А.С. Пиголкин, А.В. Погодин, П.М. Рабинович, Ю.С. Решетов, В.А. Рудковский, В.А. Сапун, Ф.Н. Фаткуллин, В.Н. Хропанюк, Л.С. Явич, В.Ф. Яковлев.

Вопросы исполнения затрагивались в рамках анализа категории «юридические обязанности» Ю.В. Барзиловой, Е.В. Вавилиным, Н.В. Витруком, Л.Д. Воеводиным, М.Д. Генкиным, Р.Е. Гукасяном, Ю.М. Доренковой, О.В. Кабаковой, Р.Р. Каримовой, Г.В. Колодубом, М.А. Кондрашовой, Е.А. Крашенинниковым, С.Т. Максименко, Н.И. Матузовым, Е.Я. Мотовиловкером, А.А. Рудаковым, Б.М. Семенко, И.Ю. Шумейко, Б.С. Эбзеевым, М.А. Юнусовым и др.

Помимо этого, в современной научной литературе присутствуют наработки по проблеме неисполнения права как основания юридической ответственности в трудах О.Н. Городновой, Ю.А. Диденко, Ю.А. Жукова, Т.Д. Зражевской, Н.В. Иванцовой, А.Н. Лебедева, Н.С. Малеина, Н.В. Путеевой, В.В. Старженецкого, О.М. Шагановой, Е.В. Шестаковой, С.В. Яровой.

Также к избранной тематике имеют определенное отношение работы, посвященные понятию исполнительного производства и проблеме повышения его эффективности, – в частности, И.Ю. Бурмакова, Д.Х. Валеева, И.М. Вставской, Я.П. Горбуновой, В.А. Гуреева, В.В. Гущина, Л.Г. Коноваловой, С.Н. Махиной, И.Б. Морозовой, В.М. Оганесяна, С.А. Савченко, Ю.А. Свирина, А.М. Треушникова, П.В. Уварова и других ученых.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящий момент отсутствует самостоятельное монографическое исследование, предметно направленное на анализ исполнения права как юридического феномена.

Объект и предмет исследования. *Объектом диссертационного исследования* выступила совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе исполнения как одной из форм реализации права. *Предмет исследования* составляют наиболее общие закономерности исполнения права как явления объективной правовой действительности.

Цели и задачи исследования. *Основная цель* настоящей работы заключается в комплексном общетеоретическом исследовании юридического явления «исполнение права», выступающем базисом решения практической проблемы повышения исполнимости юридических актов в Российской Федерации.

Для достижения названной цели планируется решить *следующие задачи*:

- уточнить место и роль исполнения в ряду форм реализации права;
- дать определение понятия исполнения права, раскрыть его юридическую природу и признаки;
- выделить функции исполнения права, определить его последствия;
- выявить критерии типологии исполнения права и проанализировать его основные типы;
- разграничить понятие «исполнение права» со смежными юридическими категориями;
- рассмотреть формы, субъектов и средства исполнения права, выявить их взаимосвязь;
- определить мотивы исполнения права;
- проанализировать системные характеристики процесса исполнения права, его стадии;
- раскрыть вопросы юридической ответственности за неисполнение права;
- обосновать необходимость выделения исполнимости в качестве комплексной характеристики юридического акта;
- изучить причины неисполнимости (ненадлежащей исполнимости) юридических актов в Российской Федерации, предложить пути решения проблемы.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Методологическую основу работы составил диалектико-материалистический

метод познания правовой действительности, наряду с которым были использованы общенаучные, частнонаучные и частнопровые методы.

Так, функциональный подход помог глубже проникнуть в сущность феномена исполнения права. Логический метод был взят за основу при выведении дефиниций основных понятий, используемых в работе: «исполнение права», «неисполнение права», «исполнимость юридических актов» и др. Системный подход позволил комплексно подойти к исследованию причин и определению путей решения проблемы исполнимости юридических актов в Российской Федерации.

Формально-юридический метод активно использовался при работе с текстами нормативных правовых актов. Для выявления причин неисполнимости международно-правовых актов был применен сравнительно-правовой подход.

Теоретическую основу диссертации составила специальная юридическая литература. В ходе исследования автор опирался на труды как ученых-теоретиков (в частности, разрабатывавших понятие реализации права, исследовавших категорию юридических обязанностей), так и специалистов отраслевых наук: конституционного, административного, гражданского, уголовного, уголовно-исполнительного, налогового, трудового права. Была проанализирована монографическая научная литература, периодические издания, а также публицистический материал, посвященный наиболее актуальным вопросам исполнимости юридических актов в Российской Федерации.

Нормативно-эмпирическая основа работы представлена Конституцией Российской Федерации, законами и подзаконными нормативными правовыми актами различного уровня, материалами судебной практики, а также отдельными международно-правовыми актами.

Научная новизна работы предопределяется непосредственно формулировкой тематики, а также поставленными задачами исследования и заключается в том, что в настоящей работе на монографическом уровне

проведен комплексный общетеоретический анализ юридического явления «исполнение права» как одной из форм реализации права.

Дано авторское определение исполнения права, исследована его юридическая природа и признаки. Обоснованы основные требования к исполнению, в качестве которых названы качество, полнота и своевременность. Проведено разграничение понятий «исполнение права» и «исполнение обязанности».

Сформулированы и исследованы основные функции исполнения права, определены последствия полного, качественно и своевременного исполнения.

Определен основной объект исполнения, рассмотрено многообразие форм его проявления. Впервые выделены типы исполнения, основанные на группировке его объектов.

Проанализировано соотношение исполнения как формы реализации права с традиционными формами осуществления функций государства. Разграничены понятия «исполнение законов (законодательства)» и «исполнение права».

Получены новые данные о формах, субъектах и средствах исполнения, выявлена их взаимосвязь и взаимообусловленность, сформулированы соответствующие понятия.

Исследованы мотивы добровольного исполнения права, на основе чего предложена его оригинальная классификация.

Новизной отличается взгляд автора на процесс и стадии исполнения права, характеризующие совокупностью взаимозависимых друг от друга параметров.

Проведены логические операции дефиниции (определения) и деления (классификации) в отношении понятия «неисполнение права», обоснован его противоправный характер, выступающий основанием наступления юридической ответственности.

Предложено развернутое понятие исполнимости юридического акта как его комплексной характеристики. Изложено авторское видение решения проблемы повышения исполнимости различных юридических актов, намечены пути оптимизации исполнительного производства в Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие основные теоретические положения:

1. *Исполнение права* – это форма реализации права, заключающаяся в полном, качественном и своевременном претворении в жизнь императивности права, его обязывающих предписаний, происходящая посредством действия в рамках конкретных правоотношений, служащая целям беспрепятственного использования субъектами предоставляемых правом возможностей, направленная в конечном счете на поддержание законности и правопорядка, а также баланса частных и публичных интересов в обществе.

Исполнение права исходит из такого общего свойства права, как императивность, в связи с чем исполнение права в широком смысле – это и есть реализация права. Следует различать исполнение права как обобщающее понятие, обозначающее цель и одновременно результат претворения в жизнь заключенного в праве (системе юридических норм) императива, и исполнение обязанности как реализацию конкретной юридической нормы, т.е. частный, единичный случай (форму проявления) исполнения права вообще.

2. Выделены следующие *признаки* исполнения как формы реализации права:

1) в специально-юридическом смысле (с позиции деления юридических норм на виды) посредством исполнения претворяются в жизнь *обязывающие нормы*;

2) *основными требованиями* к нему являются качество, полнота и своевременность;

3) *способом исполнения* выступает действие;

4) оно всегда происходит в рамках конкретных правоотношений;

5) благодаря ему обеспечивается беспрепятственное использование субъектами предоставляемых правом возможностей, что в конечном счете способствует поддержанию законности и правопорядка, обеспечению баланса частных и публичных интересов в обществе.

3. Исполнение права выполняет следующие *функции*, раскрывающие его социальное назначение:

1) *оперативно-результативную* – посредством исполнения как формы реализации права претворяется в жизнь императив, заключенный в юридических нормах, и достигаются определенные цели в правовом регулировании;

2) *обеспечительную* – исполнение служит цели обеспечения беспрепятственного использования субъектами предоставляемых правом возможностей, ввиду того, что в большинстве случаев для реализации прав одних субъектов необходимо исполнение обязанностей другими субъектами;

3) *балансирующую* – исполнение права способствует нахождению и сохранению баланса частных и публичных интересов в обществе;

4) *охранительную* – благодаря полному, качественному и своевременному исполнению обязанностей всеми гражданами возможно поддержание состояния законности и правопорядка в обществе, охрана безопасности и суверенитета государства.

4. В соответствии с функциями, *правовыми последствиями* полного, качественного и своевременного исполнения права выступают:

1) достижение определенных целей в правовом регулировании;

2) обеспечение возможностей для реализации прав и законных интересов граждан;

3) установление баланса частных и публичных интересов в обществе;

4) создание необходимых условий для поддержания законности и правопорядка, охраны безопасности и суверенитета государства.

5. *Основным объектом исполнения* как формы реализации права выступают обязанности во всем многообразии их проявления. На основе группировки обязанностей можно выделить следующие *типы исполнения*:

1) *нормативное исполнение* – исполнение обязанностей, закрепляемых в нормативных правовых актах, которые адресованы неопределенному кругу субъектов и рассчитаны на неоднократное применение;

2) *казуальное исполнение* – исполнение обязанностей, устанавливаемых в актах правоприменительного характера, возлагаемых на конкретных лиц и предполагающих, как правило, единичный акт исполнения;

3) *договорное исполнение* – исполнение обязанностей, принимаемых на себя добровольно, закрепляемых в соглашении сторон и реализуемых в порядке, им предусматриваемом.

Исходя из этого, *основаниями исполнения* выступают, во-первых, нормативные правовые акты, во-вторых, акты правоприменения, в-третьих, соглашения сторон (договоры).

6. *Исполнение законов (законодательства)* не тождественно понятию «исполнение права», представляя собой его особый вид (форму проявления). К индивидуализирующим его признакам относятся следующие:

– в ряду государственной деятельности выделено в самостоятельную ветвь власти – исполнительную, представленную соответствующей подсистемой государственных органов;

– корреспондирует одной из трех правовых форм осуществления функций государства,

– имеет властную природу,

– характеризуется особым субъектом, в качестве которого выступают исполнительные органы власти и их должностные лица.

7. Существует прямая взаимосвязь и взаимообусловленность форм, субъектов и средств исполнения права. *Формами исполнения* являются добровольное и принудительное исполнение. *Субъектом исполнения права* необходимо считать того, кто непосредственно претворяет нормативные

предписания в жизнь, и с этой позиции можно выделить самостоятельное исполнение обязанностей и несамостоятельное их исполнение (исполнение «чужих» обязанностей) – принудительные действия компетентного лица по осуществлению обязывающих норм вне зависимости от воли обязанного субъекта (обращение взыскания на имущество, снятие средств со счета по решению суда для исполнения задолженности по налогам, штрафам и т.д.). *Средствами исполнения* выступают, с одной стороны, инициативные действия граждан, с другой – процедура правоприменения, включающая механизм наложения юридической ответственности.

8. *Мотивами добровольного исполнения права* являются:

- 1) внутренняя убежденность в целесообразности, необходимости и важности реализации конкретной обязанности;
- 2) привычка к законопослушному поведению;
- 3) стремление избежать наступления негативных последствий («страх перед наказанием»).

Исходя из мотивов, добровольное исполнение права может быть дифференцировано на следующие виды:

- 1) *целенаправленное (сознательное) исполнение права* – инициативная реализация обязанностей, соответствующая правовой установке субъекта;
- 2) *автоматическое (привычное) исполнение права* – повседневная, конформистская реализация обязанностей, не затрагивающая внутренних убеждений личности;
- 3) *условное (формальное) исполнение права* – «вынужденная» реализация обязанностей, противоречащая интересам индивида.

9. *Процесс исполнения права*, будучи по своей природе правовым процессом, представляет собой совокупность процедур (стадий), количество, особенности и последовательность которых в каждом конкретном случае определяются следующими параметрами: во-первых, объектом исполнения, во-вторых, временным характером императива, заключенного в правовой норме (единичный или длящийся), в-третьих, формой исполнения

(добровольная или принудительная), в-четвертых, степенью его нормативного урегулирования (детальная или обобщенная). При этом все признаки взаимосвязаны и взаимообусловлены (так, степень детальности нормативного урегулирования в той или иной ситуации зависит от формы исполнения, а она в свою очередь, равно как характер императива – от конкретного объекта, подлежащего реализации).

10. Под *неисполнением права* следует понимать деяние, нарушающее определенные нормы права или обязательства, совершаемое в виде бездействия, влекущее за собой наступление юридической ответственности, конкретный вид (уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая) и мера которой определяется характером и общественной значимостью публичных или частных интересов, которым причиняется вред. Применительно к конкретным нормам и обязательствам неисполнение классифицируется на абсолютное (полное игнорирование отдельных обязывающих предписаний) и частичное (ненадлежащее исполнение тех или иных предписаний, выражающееся в неполном, некачественном, несвоевременном исполнении), а также может быть простым и квалифицированным (злостное неисполнение).

11. *Исполнимость правового акта* представляет собой комплексную характеристику его свойств, означающую потенциальную возможность его практической реализации, т.е. претворения в жизнь, обеспеченную совокупностью условий субъективного (психологические установки, т.е. внутренняя готовность субъекта) и объективного (наличие механизма исполнения) характера, выступающую обязательным условием (и одновременно критерием) его эффективности.

12. Исполнимость судебных актов как основа эффективности исполнительного производства может быть повышена только путем осуществления комплекса (системы) мероприятий одновременно в двух направлениях: с одной стороны, реформирования механизма принудительного исполнения актов юрисдикционных органов (модернизации

существующей административной модели с исключением несвойственных Федеральной службе судебных приставов России полномочий; воссоздания судебной (либо создания смешанной административной-судебной) модели; реализации идеи введения института частных приставов вместо либо наряду с государственными), с другой – организации и поддержания необходимых условий, побуждающих граждан к добровольному, полному и своевременному исполнению юридических предписаний.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическое значение исследования заключается в разработке основ теории исполнения права как одной из базовых категорий юриспруденции. Сформулированные определения, выделенные и проанализированные признаки и закономерности рассматриваемых понятий могут служить теоретической базой для будущих научных исследований, связанных с различными аспектами претворения в жизнь обязывающих норм и проблемой реализации права в целом.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных выводов для целей повышения эффективности правового регулирования в Российской Федерации. Анализ причин неисполнимости (неполной, некачественной, несвоевременной исполнимости) юридических актов, а также предложения способов решения проблемы могут быть учтены при разработке нормативных правовых актов, а также при создании (модернизации) правореализационных механизмов.

Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть применены в учебном процессе при преподавании различных курсов, таких как: «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Исполнительное производство», а также написании квалификационных работ.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», на кафедре теории государства и права. Основные теоретические положения и выводы исследования отражены в статьях автора, в том числе в

журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ.

По теме исследования соискатель участвовал в V Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной двадцатилетию принятия Конституции Российской Федерации «Актуальные вопросы современной юридической науки» (г. Саратов, 6 декабря 2013 г.), Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной празднованию пятнадцатилетия Балаковского филиала Саратовской государственной юридической академии «Актуальные вопросы современной юридической науки» (г. Балаково, 5 декабря 2014 г.), IV Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина «Право и политика: теоретические и практические проблемы» (г. Рязань, 25 ноября 2015 г.). Положения диссертации использовались автором в процессе прохождения педагогической практики в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, теоретическое и практическое значение, определяются объект, предмет, цели и основные задачи исследования, описывается степень разработанности проблемы, научная новизна работы, приводятся данные о ее апробации, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНЕНИЯ КАК ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА» состоит из двух параграфов, в

первом из которых – «Исполнение в ряду форм реализации права» – обосновывается позиция, что понятие реализации права, обозначая в самом общем плане воплощение в жизнь правовых норм во всех формах и всеми способами, благодаря чему удовлетворяются самые разнообразные интересы максимально широкого круга субъектов, выступает одной из базовых, центральных юридических категорий, очерчивая функциональное назначение права как средства регулирования отношений в обществе и выявляя в этой связи его социальную ценность.

Традиционно выделяют четыре основные формы реализации права: соблюдение, исполнение, использование и применение права.

Соблюдение является пассивной формой реализации права, заключающейся в воздержании от совершения запрещенных законом действий. Посредством данной формы реализуются запреты. Последние юридически оформляют недопустимость конкретного поведения, которая обеспечивается угрозой наказания. Как форма реализации права соблюдение направлено на сохранение неизменности существующих правовых связей, поддержание стабильности и порядка в обществе. Не случайно запрет является наиболее древним регулятором поведения человека.

Ввиду общей тенденции, заключающейся в том, что право сейчас все больше не запрещает, а позволяет, постепенно возрастает роль такой формы реализации права, как *использование*, посредством которой претворяются в жизнь управомочивающие нормы. Использование заключается в активной реализации субъектом по своему усмотрению предоставленных ему законом возможностей. Все многообразие данных возможностей охватывается понятием «дозволения», основными видами которых выступают права, свободы и законные интересы. Благодаря использованию права главным образом удовлетворяются частные (личные) потребности и интересы, однако это, в свою очередь, способствует и обеспечению интереса общественного.

Исполнение права подразумевает активные действия субъектов по реализации возложенных на них обязанностей. Посредством данной формы воплощаются в жизнь обязывающие нормы.

Соблюдение, использование и исполнение являются формами непосредственного претворения юридических норм в жизнь. Существует также форма опосредованной реализации права – применение права (правоприменение), которое можно определить как властную организационную деятельность компетентных субъектов – государственных органов и должностных лиц – по рассмотрению и разрешению юридических дел, оформляемую изданием актов применения – индивидуальных правовых предписаний.

Таким образом, будучи неоднородной в своей содержательной основе, реализация правовых норм происходит посредством одной из четырех основных форм – как непосредственным образом (в процессе использования, исполнения или соблюдения права), так и опосредовано (в результате его применения). Их выделение (за исключением единственной формы опосредованной реализации права – применения) основывается на специфике характера действий, направленных на перевод из идеального образа в реальность соответствующего вида юридических норм (управомочивающих, обязывающих и запрещающих), классификация которых, в свою очередь, проистекает из базовой градации способов воздействия государства посредством права на поведение людей. Данные корреляционные связи имеют самое непосредственное отношение к уяснению сущности каждой из форм (видов) реализации права, характеризующихся собственным набором признаков, функций, объектами, субъектами, формами и средствами осуществления.

Во втором параграфе **«Исполнение права: понятие, признаки, функции»** указывается, что несмотря на простоту данного понятия (которая на самом деле является кажущейся), качественное его определение на настоящий момент времени фактически отсутствует.

Императивность присуща всем юридическим нормам, в связи с чем исполнение права в широком смысле – это и есть реализация права. Однако нормы права не случайно принято делить на управомочивающие, обязывающие и запрещающие. Поэтому, когда употребляется понятие «исполнение права» в рамках теории форм его реализации, подразумевается перевод из идеального образа в реальность именно обязывающих и никакого другого вида норм, ибо для каждого из них существует своя собственная форма претворения в жизнь. Иными словами, любая правовая норма, в которой присутствует элемент обязывания, реализуется посредством исполнения. Столь же верным будет и обратное утверждение: исполнение – это форма реализации права, благодаря которой претворяются в жизнь обязывающие нормы (обязанности).

Первым этапом научного анализа исполнения как формы реализации права выступило определение признаков, индивидуализирующих его среди всех иных форм. К ним относятся следующие. Во-первых, при помощи исполнения претворяется в жизнь только один вид предписаний – обязывающий. Во-вторых, основными требованиями к нему являются качество, полнота и своевременность, причем в своей совокупности. Это означает то, что без удовлетворения хотя бы одного из них об исполнении как таковом речь идти не может. В-третьих, способом исполнения выступает только действие. В-четвертых, оно всегда происходит в рамках конкретных правоотношений. В-пятых, благодаря ему обеспечивается беспрепятственное использование субъектами предоставляемых правом возможностей, что в конечном счете способствует поддержанию законности и правопорядка, а также обеспечению баланса частных и публичных интересов в обществе.

Следующий важнейший этап научного анализа исполнения права связан с уяснением его функционального предназначения. *Функции исполнения* как формы реализации права проистекают из необходимости существования в праве и претворения в жизнь юридических обязанностей. Таким образом, вопрос значимости исполнения как формы реализации права

можно считать производным от уяснения функциональной роли обязанностей в правовом регулировании. По нашему мнению, основными функциями исполнения права выступают оперативно-результативная, обеспечительная, балансирующая и охранительная.

Наконец, еще один этап научного анализа исполнения права заключается в прогнозировании его воздействия на правовую систему. Выполнение вышеперечисленных функций обеспечивает наступление соответствующих *правовых последствий* исполнения права: достижение определенных целей в правовом регулировании; обеспечение возможностей для реализации прав и законных интересов граждан; установление баланса частных и публичных интересов в обществе; создание необходимых условий для поддержания законности и правопорядка, охраны безопасности и суверенитета государства.

На основе проведенных этапов научного анализа предлагается авторское определение *исполнения права* как формы реализации права, заключающейся в полном, качественном и своевременном претворении в жизнь императивности права и его обязывающих предписаний, происходящей посредством действия в рамках конкретных правоотношений, служащей целям беспрепятственного использования субъектами предоставляемых правом возможностей, направленной в конечном счете на поддержание законности и правопорядка, а также баланса частных и публичных интересов в обществе.

Глава вторая «МЕХАНИЗМ ИСПОЛНЕНИЯ ПРАВА В РОССИИ», в которой отмечается, что юридические нормы претворяются в жизнь, т.е. исполняются посредством определенного *механизма*, под которым понимается совокупность его параметров (характеристик): объектов, субъектов, форм, средств, а также сам процесс реализации предписаний, складывающийся из определенных стадий, открывается параграфом **«Объекты и типы исполнения права»**.

Основным объектом исполнения как формы реализации права выступают обязанности во всем многообразии их проявления. Помимо этого, слово «исполнение» используется применительно к целому ряду других объектов в юридической сфере. И в законодательных актах, и в юридической (научной и учебной) литературе встречаются такие словосочетания, как: «исполнение обязательств», «исполнение законов (законодательства)», «исполнение правовых актов», «исполнение приказов», «исполнение распоряжений», «исполнение судебных актов», «исполнение приговора», «исполнение наказания» и т.д. При этом каждое из них обозначает самостоятельный юридический феномен, но все они, так или иначе, связаны с общим понятием, отражая одну из сторон исполнения права как такового.

Таким образом, любое правовое явление, имеющее в своей сущности начало императивности, необходимости, долженствования, может быть претворено в жизнь исключительно посредством исполнения, что обуславливает многовариантность его объектов. Группировка объектов исполнения в три основных вида выступает основой соответствующей типологизации исполнения на *нормативное* (исполнение обязанностей, закрепляемых в нормативных правовых актах, которые адресованы неопределенному кругу субъектов и рассчитаны на неоднократное применение), *казуальное* (исполнение обязанностей, устанавливаемых в актах правоприменительного характера, возлагаемых на конкретных лиц и предполагающих, как правило, единичный акт исполнения) и *договорное* (исполнение обязанностей, принимаемых на себя добровольно, закрепляемых в соглашении сторон и реализуемых в порядке, им предусматриваемом).

Источниками и формами обязанностей, т.е. теми самыми *основаниями исполнения* выступают, во-первых, нормативные правовые акты, во-вторых, акты правоприменения, в-третьих, соглашения сторон (договоры).

Термин «исполнение» как понятие, обозначающий перевод некоего идеального образа в реальность, может быть употреблен в отношении права в целом, поскольку право, если рассматривать его в объективном значении,

представляет собой систему общеобязательных норм (правил поведения), выраженных в законах и иных признанных государством источниках, являющихся основанием для определения правомерности либо противоправности поведения.

Основной формой (источником) права выступает закон (законодательство) в широком его понимании – как любой нормативный правовой акт, принятый полномочным органом, направленный на урегулирование общественных отношений и содержащий первичные юридические нормы государства. Исполнение законов (законодательства) не тождественно понятию «исполнение права», представляя собой его особый вид (форму проявления). Кроме того, следует различать понятия «соблюдение законов» и «исполнение законов». Первое фактически обозначает не нарушение законов и является общей (конституционной) обязанностью всех граждан, второе же имеет властную природу и осуществляется особым субъектом, в качестве которого выступают исполнительные органы власти и их должностные лица.

Указанные признаки объединяют исполнение законов (законодательства) с таким юридическим феноменом, как применение права, однако отождествлять их не следует. Исполнение законов в широком смысле рассматривается как цель (и желаемый результат) издания нормативных правовых актов, в то время как применение права, являясь факультативной стадией правового регулирования, его самоцелью быть не может, а выступает лишь средством, позволяющим реализовать социальное назначение права.

Во втором параграфе **«Формы, субъекты и средства исполнения»** делается вывод, что с определением объектов исполнения права самым непосредственным образом связана проблема выделения и анализа соотношения его форм, субъектов и средств.

Юридическая обязанность, равно как и субъективное право, будучи проявлением внешнего воздействия на личность, тем не менее, всегда

проходит через внутреннее «переживание» индивида, отражая его позицию к праву. Исходя из отношения субъекта к обязанности, предопределяющего его действия и соответствующие последствия как реакцию на них государства, можно выделить две основные формы исполнения права – *добровольную и принудительную*.

Добровольное исполнение права, удовлетворяя формальным требованиям правомерного поведения, далеко не однородно в своей мотивационной основе. Оно может варьироваться от социально активного до привычного, конформистского и даже маргинального. Проводя параллели с соответствующей классификацией правомерного поведения, добровольное исполнение права, исходя из его мотивов, может быть дифференцировано на *целенаправленное (сознательное) исполнение права*, заключающееся в инициативной реализации обязанностей, соответствующей правовой установке субъекта, *автоматическое (привычное) исполнение права*, представляющее собой повседневную, конформистскую реализацию обязанностей, не затрагивающую внутренних убеждений личности, и *условное (формальное) исполнение права* – противоречащую интересам индивида, своего рода «вынужденную» реализацию обязанностей.

Несмотря на то, что наибольший удельный вес в общем массиве исполнения правовых норм как разновидности правомерного поведения составляет автоматическое (привычное) исполнение обязанностей, которое, в принципе, не противоречит публичным интересам, наибольшую социальную ценность представляет именно целенаправленное (сознательное) исполнение права. Такого рода поведение характерно для граждан с развитым правосознанием и высоким уровнем правовой культуры.

Далеко не все обязанности исполняются «сами по себе» (т.е. по инициативе обязанного), ввиду того, что они противоречат, т.е. внутренне конфликтуют с интересами субъекта, на которые эти обязанности возложили извне, т.е. без учета его воли. Тем не менее, нормы должны быть претворены

в жизнь и в этом случае, ввиду чего и существует возможность принудительного исполнения права.

Реалии любого современного общества таковы, что существование принудительной формы исполнения обязанностей в нем неизбежно. Это продиктовано необходимостью защиты, прежде всего, публичного интереса. При этом принудительная форма исполнения обязанностей является факультативной, поскольку ее существование в большинстве случаев не обязательно. Ее появление становится необходимым только тогда, когда исполнение в основной – добровольной – форме по каким-либо причинам не происходит.

Существует прямая взаимосвязь и взаимообусловленность форм, субъектов и средств исполнения права. В случае добровольного (самостоятельного) исполнения права его субъект совпадает с носителем обязанности, а средством исполнения являются его инициативные действия. При неисполнении обязанности в добровольном порядке и как следствие, возникновении необходимости принудительного (несамостоятельного) исполнения, его субъектом выступают уже специально уполномоченные на то государственные органы и должностные лица, а средством исполнения – правоприменение, в рамках которых субъект первоначальной обязанности привлекается к юридической ответственности.

Форма исполнения права (добровольная или принудительная) в каждом конкретном случае зависит от объекта, подлежащего претворению в жизнь. Одни из них могут осуществляться исключительно добровольно (конституционная обязанность каждого гражданина соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы), другие – только принудительно (наказание, приговор), третьи – в обеих формах. В последнюю группу входят все гражданско-правовые обязанности и большинство судебных актов, однако если в отношении первых принудительная форма является факультативной (применяемой если добровольного исполнения не происходит), то вторых –

напротив, добровольная реализация выступает исключением из общего правила принудительности исполнения.

В третьем параграфе «**Процесс исполнения права**» данный процесс характеризуется как *правовой*, поскольку юридическим, т.е. содержащим действия исключительно процессуального характера, он является не во всех случаях, а лишь в их части.

Отмечается невозможность создания универсальной модели процесса исполнения права ввиду многовариантности его объектов. Не одинаковой по степени конкретности будет и законодательная регламентация процесса исполнения различных объектов. Так, например, процесс практического претворения в жизнь приказов и распоряжений как самостоятельных объектов, подлежащих исполнению, в принципе никак не урегулирован в законодательстве. В то же время, процесс реализации судебных актов стал предметом детального нормативного закрепления.

Первым детерминирующим фактором при определении условий и особенностей процесса исполнения права является то, какой именно объект должен быть переведен из идеального образа в реальность. Очевидно, что процессуальные особенности исполнения повседневных трудовых обязанностей работником, обязанностей сторон в рамках гражданско-правовых отношений, судебного акта, наказания и т.д. будут кардинальным образом отличаться друг от друга, будучи объединенными лишь общей направленностью на практическое воплощение в жизнь юридических предписаний.

Второй фактор, определяющий особенности процесса исполнения права, заключается во временном характере императива, заключенного в юридической норме, который может быть единичным либо дящимся. В частности, все конституционные обязанности человека, трудовые обязанности граждан носят дящийся характер, поэтому разовый исполнительный поведенческий акт не прекращает их существование.

Исполнение же обязанностей в гражданском праве, как правило, предстает в виде единичного действия.

Таким образом, процесс исполнения права в зависимости от отраслевой принадлежности (природы) исполняемых обязанностей можно классифицировать на процесс исполнения конституционных, трудовых, гражданско-правовых, процессуальных (гражданско-процессуальных и уголовно-процессуальных) обязанностей. Каждому из перечисленных видов процесса присущи свои особенности (в частности, процесс исполнения конституционных и трудовых обязанностей носит длящийся характер, в то время как процесс исполнения гражданско-правовых обязанностей отличается преимущественно единичностью действий по их исполнению).

Обязанности могут реализовываться как добровольно, так и в принудительном порядке. Данную дифференциацию можно считать третьим и имеющим, пожалуй, наиболее принципиальное значение при характеристике особенностей процесса исполнения различных объектов фактором. В случае добровольной реализации правовых предписаний обязанным лицом процесс исполнения не нуждается и в принципе не подлежит тотальной нормативной регламентации. Детальное же нормативное урегулирование процесса исполнения права требуется только для принудительной его формы.

Резюмируя вышеизложенное, *процесс исполнения права* можно рассматривать как совокупность процедур (стадий), количество, особенности и последовательность которых в каждом конкретном случае определяются следующими параметрами: во-первых, объектом исполнения, во-вторых, временным характером императива, заключенного в правовой норме (единичный или длящийся), в-третьих, формой исполнения (добровольная или принудительная), в-четвертых, степенью его нормативного урегулирования (детальная или обобщенная). При этом все признаки взаимосвязаны и взаимообусловлены (так, степень детальности нормативного урегулирования в той или иной ситуации зависит от формы

исполнения, а она в свою очередь, равно как характер императива – от конкретного объекта, подлежащего реализации).

В первом параграфе третьей главы «ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НОРМ РОССИЙСКОГО ПРАВА», который называется «**Правовое регулирование вопросов юридической ответственности за неисполнение права**», подчеркивается, что неисполнение является правонарушающим по своей сути и всегда оценивается с позиции государства как противозаконное явление (исключения составляют случаи неисполнения заведомо незаконных приказов или распоряжений), что предопределяет его причинно-следственную связь с наложением юридической ответственности.

Иными словами, неисполнение представляет собой *форму правонарушения* (наряду с несоблюдением), заключающуюся в противоречащей конкретной юридической норме (юридическим нормам) сознательной нереализации (путем бездействия) обязывающих предписаний, причиняющей вред определенным общественным отношениям, за которую предусмотрено наступление юридической ответственности.

За различные вариации неисполнения права возможно наступление всех видов юридической ответственности, что регулируется соответствующими отраслями законодательства.

Предлагается следующее авторское определение исследуемого явления: *неисполнение права* – это деяние, нарушающее определенные нормы права или обязательства, совершаемое в виде бездействия, влекущее за собой наступление юридической ответственности, конкретный вид (уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая) и мера которой определяется характером и общественной значимостью публичных или частных интересов, которым причиняется вред.

Объектами неисполнения помимо непосредственно обязанностей (основной объект) могут быть также решения, поручения, требования,

приказы, распоряжения, приговоры и т.д., которые по сути представляют собой их разновидности.

Неисполнение также дифференцируется по субъекту. Общим субъектом неисполнения как правонарушающего деяния являются граждане. В качестве примера специального субъекта неисполнения можно привести государственные органы в лице их должностных лиц, игнорирующие (полностью или частично) возложенные на них обязанности, реализация которых необходима для выполнения тех или иных функций государства. При этом в своей повседневной жизнедеятельности, т.е. во всем, что не имеет отношения к выполнению их служебных обязанностей, данные лица могут также выступать в качестве общего субъекта неисполнения.

Применительно к конкретным нормам и обязательствам неисполнение классифицируется на *абсолютное* (полное игнорирование отдельных обязывающих норм) и *частичное* (ненадлежащее исполнение тех или иных норм, выражающееся в неполном, некачественном, несвоевременном исполнении), а также может быть *простым* и *квалифицированным* (злостное неисполнение).

В законодательстве и научной литературе применительно к обязанностям используется также термин «уклонение», который обозначает неисполнение длящейся обязанности, в обязательном порядке предполагающее осознание преступником характера и последствий своих действий, а также наличие абсолютной (т.е. неисчисляемой) ценности объектов, охраняемых соответствующими нормами.

В заключительном, втором параграфе третьей главы **«Проблема исполнимости правовых актов: причины и способы решения»** констатируется, что одной из актуальных проблем российской правовой действительности выступает декларативность, бездейственность, или по-другому, неисполнимость юридических норм.

Исполнимость правового акта рассматривается как комплексная характеристика его свойств, означающая потенциальную возможность его

практической реализации, т.е. претворения в жизнь, обеспеченную совокупностью условий субъективного (психологические установки, т.е. внутренняя готовность субъекта) и объективного (наличие механизма исполнения) характера, выступающую обязательным условием (и одновременно критерием) его эффективности.

Основными условиями исполнимости нормативного правового акта выступают, во-первых, надлежащее «качество закона», обозначающее соответствие правового акта определенным содержательным и формальным требованиям, и, во-вторых, наличие четко прописанного механизма его реализации, охватывающего следующие основные вопросы: финансовое и кадровое обеспечение; установление сроков и порядка (процедуры) исполнения; организацию системы контроля за исполнением юридического акта и механизма привлечения к юридической ответственности за его неисполнение.

Главный субъективный фактор, препятствующий исполнимости юридических актов, заключается в том, что в отличие от использования как формы реализации права, предполагающей удовлетворение потребностей самого субъекта, исполнение практически всегда связано с необходимостью совершить определенные действия в чужих интересах. Задача общего плана любого цивилизованного общества заключается в создании таких условий, когда обязанности будут исполнять его членами добровольно, что требует от государства упорной, планомерной, последовательной работы по повышению общего уровня правосознания и правовой культуры населения.

Наличие субъективной готовности личности к исполнению возложенных на нее обязанностей еще не является гарантией претворения их в жизнь, которое может быть парализовано отсутствием необходимых объективных условий. Чтобы этого не произошло, необходимо наличие и реальное функционирование особого механизма, позволяющего различным субъектам беспрепятственно реализовывать свои обязанности. Таким образом, другим важнейшим направлением решения проблемы

недостаточной исполнимости правовых актов выступает создание механизма гарантий исполнения обязанностей – системы информационных и организационных гарантий (юридических средств), обеспечивающих добровольное, полное и своевременное претворение в жизнь юридических норм.

В современных условиях, с одной стороны, насущной необходимостью является реформирование механизма принудительного исполнения актов юрисдикционных органов (модернизация существующей административной модели с исключением несвойственных Федеральной службе судебных приставов России полномочий; воссоздание судебной (либо создание смешанной административной-судебной) модели; реализация идеи введения института частных приставов вместо либо наряду с государственными). С другой стороны, сегодня как никогда становится актуальной организация и поддержание необходимых условий, побуждающих граждан к добровольному, полному и своевременному исполнению юридических предписаний. Только путем осуществления комплекса (системы) мероприятий одновременно в двух данных направлениях может быть повышена исполнимость судебных актов как основа эффективности исполнительного производства.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

1. *Шаронов В.С.* К вопросу о некоторых проблемах исполнения юридических норм (на примере жилищного права) // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов-Москва: Саратовский филиал Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук, 2015. № 4. С. 146–151 (0,3 п.л.).

2. *Шаронов В.С.* Формы исполнения права // Вестник СГЮА. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2016. № 3. С. 168–171(0,2 п.л.).

3. *Шаронов В.С.* Объекты исполнения права // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева (институт), 2016. № 4. С. 30–35 (0,25 п.л.).

4. *Шаронов В.С.* Исполнение права как общетеоретическая категория // Социология и право. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, 2016. № 4. С. 120–125 (0,25 п.л.).

5. *Шаронов В.С.* Исполнение законов как одна из форм проявления исполнения права // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург: Индивидуальный предприниматель Соколова Марина Владимировна, 2017. № 12. С. 135–137(0,15 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

6. *Шаронов В.С.* Решение проблем исполнения судебных актов судов общей юрисдикции // Актуальные вопросы современной юридической науки. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной двадцатилетию принятия Конституции Российской Федерации (6 декабря 2013 г., Балаковский филиал ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»). Саратов: Издательский центр «Наука», 2014. С. 182–183 (0,1 п.л.).

7. *Шаронов В.С.* Понятия, структура и формы реализации права // Актуальные вопросы современной юридической науки. Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, магистрантов и студентов, посвященной празднованию пятнадцатилетия Балаковского филиала ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» (6 декабря 2013 г., Балаковский

филиал ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»). Саратов: Издательский центр «Наука», 2015. С. 81–83 (0,15 п.л.).

8. Шаронов В.С. К вопросу о взаимосвязи юридической обязанности и исполнения права // Право и политика: теоретические и практические проблемы. Сборник материалов 4-й Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (25 ноября 2015 года, Рязанский государственный университет С.А. Есенина). Рязань: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Концепция»», 2015. С. 212–216 (0,2 п.л.).

9. Шаронов В.С. Субъекты исполнения права // Право. Законодательство. Личность. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2016. С. 30–34 (0,2 п.л.).