

На правах рукописи

Кичигин Григорий Евгеньевич

Доминирующая партия в электоральном процессе региона  
(на примере Саратовской области)

Специальность 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Саратов - 2014

**Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»**

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,  
**Купин Виктор Николаевич**

Официальные оппоненты: **Гришин Николай Владимирович**  
доктор политических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Астраханский  
государственный университет», профессор  
кафедры политологии  
**Чекмарев Эдуард Владимирович**  
доктор политических наук, доцент,  
Поволжский институт управления имени  
А.П. Столыпина – филиал ФГБОУ ВПО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
РФ», профессор кафедры политических наук  
ФГБОУ ВПО «Саратовский  
государственный университет имени  
Н.Г. Чернышевского»

Ведущая организация:

Защита состоится **22 апреля 2014 года в 14 часов** на заседании диссертационного совета Д-212.239.04 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д.104, ауд.134.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д.104.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор политических наук,  
профессор

\_\_\_\_\_ В.С. Слобожникова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Актуальность темы предопределяется четырьмя причинами. Суть первой причины заключается в несоответствии уровней спроса и предложения на политическую партию в регионах РФ. В период 1990-х годов в субъектах РФ и муниципальных образованиях можно было отчетливо наблюдать низкую востребованность существующих политических партий. В свою очередь на протяжении 2000-х годов в России проводилась устойчивая государственная политика, направленная на укрепление позиций политических партий сначала на федеральном и региональном, а потом и на муниципальном уровнях власти. К 2012 году политическая партия как средство легальной политической борьбы практически вытеснила на федеральном и региональном уровнях власти иные средства участия в избирательных кампаниях. В этой связи возникает противоречие: спрос на политическую партию как средство легальной политической борьбы среди политических акторов в регионе падает, а ее предложение повышается путем искусственного укрепления ее статуса. В этих условиях приобретает вес вопрос о функциональности политической партии, в общем, и ее территориальных подразделений, в частности. Имеются ли в сложившихся после 2000 года условиях в регионах РФ и на местах особые функции территориальных отделений политической партии?

Вторая причина актуальности темы заключается в особенности проявления в российских условиях партийной системы с одной устойчиво доминирующей партией в субъектах РФ и муниципальных образованиях. Процесс партийного доминирования – сложный политический процесс, который тесным образом связан с условиями своего проявления. Партийное доминирование может обуславливаться либо потенциалом самой политической партии, имеющей доминирующий статус, либо особыми условиями функционирования политических партий, при которых доминирование одной политической партии является следствием конъюнктуры политических институтов<sup>1</sup>. Так, на протяжении 1990-х годов на федеральном и региональном уровнях власти в России в условиях низкого спроса на политические партии ни одна из таковых не обладала достаточным потенциалом для доминирования в партийной системе. В 2000-е годы ситуация изменилась кардинальным образом: в РФ сформировалась доминирующая политическая партия, которая заняла крепкие электоральные позиции как на уровне регионов, так и на уровне федерации<sup>2</sup>. В связи с этим требует внимания вопрос об особенностях функционирования доминирующей партии в условиях субъектов РФ и муниципальных образований.

---

<sup>1</sup> См.: Данилов М.В. Исследование российской многопартийности. Традиции и инновации. Саратов, 2006. С.17.

<sup>2</sup> См.: Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М., 2009. С.32.

Третья причина актуальности темы выражается в уникальности процесса приобретения доминирующего статуса политической партией. Некоторые исследования, посвященные конкретным доминирующим партиям, в качестве одного из существенных условий доминирования соответствующих партий указывают на такую практику: территориальные государственные образования вынуждены поддерживать на региональных/муниципальных выборах доминирующую партию в силу сильной бюджетно-финансовой зависимости от национального центра. В связи с этим территориальные отделения оппозиционных политических партий не имеют возможности эффективно конкурировать с территориальными отделениями доминирующей партии. В таком случае остаются открытыми вопросы, во-первых, о необходимости существования доминирующей партии в регионах и на местах и, во-вторых, о возникновении такого партийного доминирования в регионах и на местах. 2000-е годы в РФ дали возможность непосредственно наблюдать укрепление доминирующей партии в субъектах РФ и муниципальных образованиях.

Четвертая причина актуальности темы - методологическая. Она связана с необходимостью поиска новых подходов в сопоставлении территориально-политических систем и их динамики в сетевых отношениях электорального процесса. Национально-культурные, нормативно-правовые, политические, конкретно-исторические условия территориально-политических систем оказывают такое влияние на единую сущность партийного феномена, что формы политических партий и партийной системы одной территориально-политической системы могут кардинально отличаться от форм политических партий и партийной системы другой территориально-политической системы. Такая ситуация создает сложности в проведении сравнительного анализа партийных систем и политических партий различных государств, так как она требует изначального сведения к «общему знаменателю» условий функционирования сравниваемых объектов. В ином случае выявленные сходные и отличительные признаки могут быть как следствием сущностных различий сравниваемых партийных систем, политических партий, так и ситуационными особенностями условий их действия. В такой ситуации одним из допустимых решений указанной проблемы является сравнительный анализ партийных систем и составляющих их элементов в рамках максимально однородной среды – одной территориально-политической системы. Исследование политической партии посредством ее территориальных организационно-структурных элементов, с методологической точки зрения, выглядит эффективно. Территориальное отделение политической партии подобно, но не тождественно самой политической партии. Функционирование в сходных национально-культурных, нормативно-правовых условиях упрощает выявление сущностных черт территориальных партийных систем и их элементов. Таким образом, исследование функциональности территориального отделения доминирующей партии имеет большое методологическое значение.

### **Степень научной разработанности проблемы исследования.**

Рассматриваемая тема имеет сложносоставной характер. Она охватывает не менее трех отдельно взятых исследовательских направлений: направление, связанное с деятельностью политических партий; направление, связанное с деятельностью доминирующих партий; направление, связанное с деятельностью территориальных отделений политической организации – политической партии, в частности. Степень научной разработанности каждого из направлений различается.

Наиболее полно разработанным направлением является деятельность политической партии. Подробно вопрос партийных систем, и их элементов привлек внимание зарубежных и отечественных исследователей в XIX в. Основы учения о политических партиях были заложены в работах классиков политической мысли М. Дюверже, Р. Михельса, М.Я. Острогорского и др.<sup>3</sup>. Ценность указанных трудов заключается в разработке как сущностного, так и формального аспектов политических партий.

Обозначенные работы способствовали повышению интереса к вопросу функционирования партий и партийных систем. Исследователи пытались изучить процессы повышения роли профессионалов в деятельности партий, снижения роли базовых партийных ячеек, усиления связей партий с группами интересов и т.д.

Во второй половине XX века теория развития политических партий тесно связана с именами таких западных исследователей, как К. Джанда, Дж. Сартори, Р. Кац, П. Мэйр и др.<sup>4</sup>. Среди отечественных исследователей феномена политической партии следует назвать А.А. Вилкова, С.Е. Заславского, М.В. Данилова, В.М. Долгова, Г.Н. Долговой, В.Я. Гельмана, В.А. Головина, Г.В. Голосова, А.Н. Кулика, А.В. Кынева, Ю.Г. Коргунюка, Л.Н. Ливанову, А.Е. Любарева, Т.Н. Митрохину, Д.В. Попонова, В.П. Пугачева и др.<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> См. наприм.: Дюверже М. Политические партии. М., 2000; Михельс Р. Социология политических партий в условиях демократии // Диалог. – 1990. – №3-18; Острогорский М. Демократия и политические партии. М., 1997 и др.

<sup>4</sup> См. наприм.: Кац Р.С., Мэйр П. Картельная партия: возвращение к тезису // Политическая наука. - 2004. - №4. - С.77-112; Janda K. Political Parties: a cross-national survey. [Электронный ресурс] // Сайт проекта международного сравнительного исследования политических партий «The International Comparative Political Parties Project». URL: <http://janda.org/ICPP/ICPP1980/index.htm> (дата обращения: 12.03.2013); Sartori G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. New York, 1976 и др.

<sup>5</sup> См. наприм.: Вилков А.А. Особенности генезиса многопартийности в 1985-1993 гг. // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.35-62; Вилков А.А. Трансформация многопартийности под воздействием избирательного процесса // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.191-224; Заславский С.Е., Коргунюк Ю.Г. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие [Электронный ресурс] // Сайт информационно-аналитического ежедневника о деятельности политических организаций в России. URL: [http://www.partinform.ru/ros\\_mn.htm](http://www.partinform.ru/ros_mn.htm) (дата обращения: 12.03.2013); Данилов М.В. Исследование российской многопартийности. Традиции и инновации. Саратов, 2006.; Данилов М.В. Формирование в России «неклассической» партийной системы // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.225-252; Данилов М.В. Факторы институционализации партий в политической системе // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.63-100; Долгов В.М. Идеологический фактор партийного строительства // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.159-190; Долгова Г.Н. Влияние приватизации на становление многопартийности // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.129-158; Гельман В.Я. Возвращение Левиафана? // Полис. - 2006. - №2. - С.90-110;

Исследование партийных систем с одной устойчиво доминирующей партией и политических партий доминирующего типа стало ответвлением исследования политических партий как таковых. Феномен устойчиво доминирующей партии достаточно распространен, что является благоприятным основанием для его активного изучения. Разработанность данного направления так же достаточно велика. Всю группу исследований доминирующих партий можно условно разделить на две части: в одной части работ концентрируется внимание на общих характеристиках доминирующих партий и формируемых ими партийных систем вне привязки к конкретным национально-культурным, нормативно-правовым, конкретно-историческим условиям; в другой части трудов внимание, наоборот, сосредотачивается на изучении развития отдельно взятых конкретных национально-детерминированных примеров доминирующих партий.

Среди исследователей, относящихся к первой группе, следует назвать А. Абеди, Т. Пемпеля, Ш. Шнайдера и др.<sup>6</sup>. В работах данных авторов детально рассматриваются вопросы момента возникновения доминирующей партии, методики определения партийного доминирования, особенностей тактики и стратегии политического участия доминирующей партии и некоторые иные теоретико-методологические вопросы.

Стоит заметить, что в упомянутых работах М. Дюверже и Дж. Сартори так же присутствуют главы, посвященные доминирующей партии. Кроме того, рассмотрение партийных систем с одной устойчиво доминирующей партией и соответствующих партий одними из первых начали указанные авторы.

Вторую группу исследователей доминирующих партий представляют такие зарубежные и отечественные исследователи как В.Я. Гельман, К. Грин, Ю.Г. Коргунюк, Б.И. Макаренко, В.О. Печатнов, И. Шайнер и др.<sup>7</sup>. Внимание

---

Гельман В.Я., Ланкина Т.В. Политическая диффузия в условиях пространственного гибридного режима (институциональное строительство и выборы мэров в городах России) // Полис. - 2007. - №6. - С.71-86; Гельман В.Я. Политические партии в России // Полис. - 2008. - №5. - С.135-153; Головин В.А. Управление в политической партии. Волгоград: Издательство «Панорама», 2005; Голосов Г.В. Фрагментация партийных систем: новый метод измерения и его применение к результатам выборов российских региональных законодательных собраний (2003-2008) // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2009. С.9-27; Голосов Г.В. Губернаторы и партийная политика // Pro et Contra. - 2000. - Т.5. - №1. - С.96-108; Кулик А.Н. Партийная демократия: политические партии в формировании открытого общества на Западе и в России. М., 1997; Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволуция. М., 2011; Леванова Л.Н. Экономические основы многопартийности в современной России // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.101-128; Митрохина Т.Н. Формирование теории политических партий // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.11-34; Попонов Д.В. Общественное восприятие российской многопартийности // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.253-270; Пугачев В.П. Партия власти: тактический просчет или преддверие заката // Власть. - 1996. - №2. - С.134 и др.

<sup>6</sup> См. наприм.: Abedi A., Schneider S. The Only Game in Town? Examining the Success and Failure of Dominant Parties [Электронный ресурс] // Официальный сайт канадской политической научной ассоциации Canadian Political Science Association. URL: <http://www.cpsa-acsp.ca/> (дата обращения 12.03.2013); Pempel T. Uncommon democracies. The one-party dominant regimes. – London, 1990 и др.

<sup>7</sup> См. наприм.: Гельман В.Я. Перспективы доминирующей партии в России // Pro et contra. - 2006. - №4. - С.62-71; Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М., 2009. С.27-50; Коргунюк Ю.Г. Как проигрывают доминирующие партии или чему учит мексиканский опыт // Полития. - 2010. - №2(57). -

данных политологов сосредоточено на конкретной национальной партийной системе с одной устойчиво доминирующей партией, потому их исследования посвящены деятельности доминирующей партии в определенных культурно-исторических, политических условиях.

Третье исследовательское направление – функционирование территориальных отделений политических партий, в том числе доминирующих, – тесным образом связано с исследованием территориальных образований в рамках отдельно взятых государств. Одним из заметных исключений из этого правила является работа французского политолога М. Дюверже «Политические партии», в одной из глав которой автор приводит подробную классификацию и характеристику партийных структурно-территориальных элементов.

Среди авторов, работы которых тесным образом связаны с исследованием партийно-политического процесса в субъектах РФ и их муниципальных образованиях, можно назвать В.С. Авдони́на, М.Н. Афанасьева, А.Ю. Глубоцкого, Г.В. Голосова, Н.В. Гришина, А.В. Кынева, К. Мацузато, П.В. Панова, Р.Ф. Туровского и др.<sup>8</sup>

В той или иной степени вопросы деятельности политической партии, доминирующей партии, их территориальных отделений раскрыты в диссертационных работах Л.С. Вагиной, А.Е. Домашенко, На Чуаньлинь, И.И. Назарова, А.А. Трунтягина, А.С. Трухина, Т.В. Чешеновой, Е.А. Шапошниковой и др.<sup>9</sup>

С.167-179; Макаренко Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте // Полис. - 2011. - №1. - С.42-65; Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М., 2008; Greene K. Creating competition: patronage politics and the PRI's demise [Электронный ресурс] // Сайт базы данных WAO – World Affairs On-line. URL: <http://www.fiv-iblk.de/> (дата обращения 12.03.2013); Scheiner E. Democracy without competition in Japan: opposition failure in a one-party dominant state. New York, 2006 и др.

<sup>8</sup> См. наприм.: Авдонин В.С. Региональные выборы 2009-2010: тенденции и проблемы электоральных изменений // Политическая регионалистика и исследования в регионах России: Политическая наука: Ежегодник 2010. М., 2011. С.78-95; Афанасьев М.Н. Политические партии в российских регионах // Pro et Contra. - Т.5. - №4. - С.164-183; Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Опыт смешенных выборов в российских регионах // Полис. - 2003. - №2. - С.124-143; Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Партийная составляющая законодательных собраний российских регионов // Полис. - 2003. - №6. - С.71-88; Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006; Голосов Г.В. Фрагментация партийных систем: новый метод измерения и его применение к результатам выборов российских региональных законодательных собраний (2003-2008) // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М., 2009. С.9-27; Гришин Н.В. Федеральные избирательные компании 2003–2004 гг. на территории Астраханской области. Астрахань, 2006; Кынев А.В. Переход к смешенным выборам в регионах: «принудительная трансформация» // Полис. - 2004. - №2. - С.35-41; Кынев А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // Полис. - 2006. - №6. - С.147-159; Кынев А.В. Бурные страсти тихого Поволжья [Электронный ресурс] // Сайт московского центра Карнеги. URL: <http://monitoring.carnegie.ru> (дата обращения 30.01.2013); Мацузато К., Шагилова Л.Б. Регионы России: хроники и руководители. Ростовская область, Саратовская область. Токио, 1997; Панов П.В. Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в России (кроссрегиональный сравнительный анализ) // Полис. - 2005. - №5. - С.102-117; Туровский Р.Ф. Центр и Регионы: проблемы политических отношений. М., 2007; Туровский Р.Ф. Конфигурации региональных партийных систем в России: получает ли победитель все? // Политическая регионалистика и исследования в регионах России: Политическая наука: Ежегодник 2010. М., 2011. С.9-43 и др.

<sup>9</sup> См. наприм.: Вагина Л.С. Региональные партийные системы в структуре политических режимов российских регионов : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Уфа, 2012; Домашенко А.Е. Трансформация партий власти в постсоветской России (на примере Ульяновской области) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Саратов, 2011; На Чуаньлинь. Трансформация политических партий в условиях переходного

Помимо приведенных авторов, концентрирующих в большей мере свое внимание на исследовании вопросов, связанных с политическими партиями, большое значение имеют также исследования политологов, чье внимание обращено к партийным вопросам опосредованно: А.А. Аузан, О.В. Гаман-Голутвина и мн. др.<sup>10</sup>.

Анализ изученных работ показывает, что, несмотря на наличие достаточно большого количества работ, посвященных деятельности политических партий, вопрос функционирования региональных отделений доминирующей партии в рамках электорального процесса изучен недостаточно, в связи с чем он сохраняет свою актуальность. Данное обстоятельство послужило причиной выбора темы диссертационного исследования.

**Объект исследования.** Объектом исследования является доминирующая партия в лице ее территориальных подразделений в политических иерархических и сетевых отношениях в рамках электорального процесса региона.

**Предмет исследования.** Предметом исследования выступает иерархическая и сетевая функциональность территориального отделения доминирующей партии, связанная с электоральным процессом в регионе. Пространственные рамки исследования охватывают Саратовскую область: внимание уделено выявлению общих и частных свойств территориальных отделений доминирующей партии РФ путем исследования иерархической и сетевой функциональности региональных и местных отделений «Единой России» в электоральном процессе отдельно взятого субъекта РФ.

**Цель исследования.** Цель диссертационной работы заключается в выявлении, анализе и обосновании основных иерархических и сетевых функций территориальных отделений доминирующей партии «Единая Россия».

**Задачи исследования.** Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть содержание понятия «территориальное отделение доминирующей партии»;

---

общества постсоветской России : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Улан-Удэ, 2011; Назаров И.И. «Партия власти» как феномен постсоветской российской политики (1993-2011) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Воронеж, 2012; Толочко А.В. Многопартийность в современной России : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Воронеж, 2011; Трунтягин А.А. Идеологические и политико-организационные условия партийного доминирования в российском регионе : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Томск, 2013; Трухин А.С. Политические партии в избирательных процессах современной России (федеральный и региональный аспекты) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Екатеринбург, 2005; Чешенова Т.В. Электоральные процессы в Российской Федерации (на материалах Краснодарского края, Астраханской и Волгоградской областей) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Краснодар, 2012; Шапошникова, Е.А. Становление избирательной системы партийных списков в современной России (на примере муниципальных выборов в Рязанской области) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. М., 2012 и др.

<sup>10</sup> См. наприм.: Аузан А.А. Три публичные лекции о гражданском обществе. М., 2006; Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: веки исторической эволюции. – М., 2006 и др.



2. определить перечень иерархических и сетевых функций, которые выполняют региональные и муниципальные отделения доминирующей партии в электоральном процессе региона;
3. установить природу регионального доминирования территориальных отделений партии «Единая Россия»;
4. исследовать характер взаимодействия территориальных отделений доминирующей партии «Единая Россия» с органами государственной власти в Саратовской области в ходе их формирования;
5. проанализировать характер участия территориальных отделений доминирующей партии «Единая Россия» в рамках выборов органов местного самоуправления в Саратовской области;
6. выявить взаимосвязь территориальных отделений доминирующей партии «Единая Россия» с негосударственными политическими акторами в ходе избирательных кампаний в Саратовской области.

**Методологическая база исследования.** В процессе исследования автором были использованы разнообразные теоретико-методологические подходы. Прежде всего, в основе работы лежит дедуктивный подход рассмотрения объекта и предмета исследования. Определяя перечень выполняемых территориальным отделением доминирующей партии функций, автор действует по принципу перехода от общего к частному по следующей схеме: функции политической партии, функции доминирующей партии, функции российской доминирующей партии, функции саратовского доминирующего регионального отделения доминирующей партии, функции доминирующего местного отделения доминирующей партии, действующего на территории Саратовской области.

В рамках работы активно использовался системный подход. Связь территориального отделения доминирующей партии неразрывна с окружающими его институтами – прежде всего с самой политической партией в целом, а также с окружающими территориальное отделение элементами политической системы как административно-территориальных образований, так и всего государства в целом. В связи с этим многие характеристики территориального отделения доминирующей партии определяются, либо существенно корректируются связями с указанными элементами.

Использование конкретно-исторического подхода в рамках работы объясняется двумя причинами: во-первых, изучением территориальных отделений конкретной доминирующей партии в рамках электорального процесса отдельно взятого субъекта федерации – Саратовской области – и его административно-территориальных образований. Во-вторых, необходимостью отражения процесса становления доминирования политической партии. Вместе с тем, наряду с конкретно-историческим подходом автор использует проблемный подход для лучшего отображения

динамики территориального электорального процесса и роли в нем доминирующей партии.

С учетом приведенных методологических подходов для достижения цели и задач исследования были задействованы различные теоретические и эмпирические методы: классификационный, компаративистский и др.

**Источниковая база исследования.** В ходе исследования рассматриваемой проблемы автор предполагает опираться на следующую источниковую базу:

1. нормативные акты и иные официальные документы, оказывающие влияние на условия существования политических партий и формирующие правовую основу их деятельности в России;
2. документация политических партий, связанная с их организационной деятельностью как на федеральном, так и на региональном уровнях власти;
3. монографии и научные статьи отечественных и зарубежных авторов;
4. периодическая печать;
5. официальные и альтернативные данные электоральной статистики, а также результаты социологических опросов;
6. интернет ресурсы, в том числе официальные сайты российских политических партий и их региональных отделений.

**Научная новизна диссертации.** Научная новизна работы состоит в том, что на основе большого количества эмпирического материала (данные региональной электоральной статистики, социологических исследований ВЦИОМ, ФОМ, Агентства социологических исследований Саратова) были установлены функциональные особенности территориального отделения доминирующей партии, проявляемые в ходе проведения выборов. Наиболее важные элементы новизны заключаются в следующем:

1. сформулированы политологические определения таких понятий как «территориальное отделение доминирующей партии», «доминирующее территориальное отделение политической партии» и раскрыты их характеристики;
2. разработана система оценки взаимодействия территориальных отделений политических партии с кандидатами на выборах на основе профессиональной принадлежности последних;
3. исследован нормативно-правовой генезис доминирования территориального отделения политической партии «Единая Россия» в субъектах РФ и муниципальных образованиях;
4. определены иерархические и сетевые функции территориальных отделений доминирующей партии, проявляемые в ходе выборов;
5. рассмотрена практика участия территориального отделения доминирующей партии в электоральном процессе Саратовской области и ее муниципальных образований в рамках конкретного исторического периода;
6. проведен сравнительный анализ взаимодействия саратовского территориального отделения доминирующей партии с кандидатами

определенных профессиональных групп в ходе избирательной кампании и аналогичного взаимодействия саратовских территориальных отделений оппозиционных политических партии, на основании чего установлены тенденции в изменении партийной функциональности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Территориальное отделение доминирующей партии представляет собой структурное подразделение политической партии, обеспечивающее деятельность последней в границах определенного региона. В зависимости от фактически занимаемого политического статуса территориальное отделение политической партии может так же иметь доминирующий характер, который оказывает воздействие на иерархическую и сетевую функциональность отделения.

2. В период реформирования партийного законодательства и законодательства о выборах 2000-х годов в российских субъектах федерации и муниципальных образованиях были созданы условия, при которых институт политических партий получил практически монопольное право на участие в избирательных кампаниях, что отразилось на его функциональности. Проведенные реформы способствовали формированию в регионе доминирующих территориальных отделений политической партии в силу снижения межпартийной конкуренции. Слабая развитость политических партий в регионах и на местах, а также обозначенные нормативно-правовые условия привели к формированию доминирующего статуса региональных отделений политической партии «Единая Россия» в некоторых субъектах РФ.

3. Саратовская область является одним из субъектов РФ, в котором доминирующая партия «Единая Россия» имеет крепкие электоральные позиции. Участие в выборах федеральных и региональных законодательных органов власти саратовского регионального отделения «Единой России» продемонстрировало, что ее доминирующее положение в регионе имеет устойчивый характер и слабо совпадает с изменениями в электоральном положении политической партии на федеральном уровне власти. Кроме того, саратовское региональное отделение продемонстрировало как устойчивость доминирующего статуса в регионе, так и его поступательное возрастание, что выразилось не только в увеличении доли полученных голосов пришедших на выборы депутатов федеральной и региональной Дум избирателей, но и в увеличении числа партийных членов регионального правительства.

4. На муниципальном уровне власти, за исключением региональной столицы, территориальные отделения доминирующей партии являлись практически единственной партийной силой, которая противостояла кандидатам-самовыдвиженцам. Результатом такого противостояния стало формирование доминирующего положения практически во всех муниципальных образованиях, в том числе и в региональной столице, несмотря на конкуренцию со стороны иных политических партий.

5. Доминирующее положение территориальных отделений «Единой России» в Саратовской области выразилось также в непропорционально высоком качественном и количественном спросе на услуги данной партии. Сравнительный анализ региональных и муниципальных избирательных кампаний показал, что значительная часть «ресурсоемких» профессиональных групп предпочитает принимать активное участие в электоральной деятельности территориальных отделений «Единой России», нежели территориальных отделений оппозиционных политических партий.

6. Фактическое укрепление позиций доминирующей партии в регионе привело к тому, что помимо исполнения традиционной функции политической партии, заключающейся в завоевании и удержании политической власти посредством участия в надлежащим образом организованных выборах органов государственной власти и местного самоуправления, доминирующая партия «Единая Россия» в лице ее доминирующих территориальных отделений выполняет функции снижения политических рисков электорального процесса и консолидации позиций разнородных акторов.

**Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в выявлении нормативно-правового механизма партийно-политической инженерии, формировании авторских критериев оценки деятельности политических партий, определении новых иерархических и сетевых функций политических партий.

Выводы диссертационного исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности, связанной с партийным законодательством и законодательством о выборах; в работе политиков, политологов, политтехнологов при создании политических партий, руководстве ими или участии в них.

Материалы диссертации также могут быть использованы при чтении курсов «Политология», «Введение в политическую теорию», «Избирательные технологии».

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения диссертационного исследования изложены автором в 10 статьях, среди которых три статьи в журналах, рекомендуемых перечнем ВАК РФ, а также апробированы в докладах на семи научных конференциях различного уровня: Международный конституционный форум «Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России» (Саратов, 2010 г.); Всероссийская ежегодная научная конференция «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации» (Саратов, 2010); Международная научная конференция «Научное развитие в европейских странах: новые концепции и современные решения» (Штутгарт, 2013 г.); Международная научно-практическая дистанционная конференция «Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества» (Москва, 2013 г.); Международная

дистанционная научная конференции «Тенденции и перспективы развития современного научного знания» (Москва, 2013 г.); Международная заочная научно-практическая конференция «Теоретические и практические аспекты развития современной науки» (Москва, 2013 г.); IV Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты» (Новосибирск, 2013 г.).

Теоретические положения, практические результаты и концептуальные разработки, приведенные в диссертационном исследовании, рассматривались и обсуждались на методологических семинарах и на заседаниях кафедры теоретической и прикладной политологии ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

Структура диссертации обусловлена целью и поставленными задачами. Работа состоит из введения, двух глав по два и три параграфа соответственно в каждой и заключения.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность рассматриваемой темы, устанавливается степень ее новизны и теоретико-прикладной значимости, определяется объект, предмет, цели и задачи исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** работы «**Теоретико-методологические проблемы партийного доминирования в системе электоральных отношений региона**» рассматриваются теоретические и методологические вопросы территориальных структурно-организационных подразделений доминирующей партии, связанные, прежде всего, с их функциональностью. Главные задачи данной главы заключаются, во-первых, в определении и уточнении таких понятий как «политическая партия», «доминирующая партия», «территориальное структурно-организационное подразделение доминирующей партии», «иерархическая и сетевая функциональность», во-вторых, в формулировке и обосновании критериев выявления функциональности деятельности политических партий и их производных, в-третьих, в составлении методологии изучения функциональности деятельности доминирующей партии в рамках электорального процесса внутригосударственной территориально-политической системы.

**Первый параграф** первой главы «**Системообразующие признаки территориального отделения доминирующей партии**» посвящен рассмотрению территориального отделения политической партии как сложносоставного политического феномена. Учитывая высокий уровень научной разработанности данного вопроса, автор путем последовательного перехода от общих вопросов к частным, сопоставляя и обобщая подходы и позиции исследователей, встречающиеся в научной литературе по соответствующим вопросам, приходит к авторскому определению понятия «территориальное отделение доминирующей партии». В этом же параграфе автор концентрирует свое внимание и на иных ключевых понятиях работы. По

ходу изложения материала автор систематизированно приводит существующие в научной литературе дискуссионные вопросы, связанные с партийным доминированием, а также доводы дискутирующих сторон; выделяет характерные черты как доминирующей партии в целом, так и ее территориального отделения; проводит классификацию территориальных отделений политической партии.

Во **втором параграфе** первой главы **«Методология оценки иерархической и сетевой функциональности доминирующей партии в электоральном процессе»** автор рассматривает понятие функциональности политической партии: приводит мнения авторов по данному вопросу; предлагает свой перечень функций политической партии, в целом, и территориального отделения доминирующей партии, в частности, раскрывает содержание понятия «иерархическая и сетевая функциональность». Определив функции, выполняемые политической партией и ее производными, автор определяет методологию их изучения, а также предлагает подходить к изучению функций территориального отделения доминирующей партии посредством исследования характера взаимодействия территориального отделения с такими ключевыми субъектами региональной политики как органы власти, бизнес элита и избиратели. Для этого он намеревается использовать анализ данных электоральной статистики выборов регионального и муниципальных законодательных собраний Саратовской области как среднестатистического субъекта РФ, а также данных социологических опросов. Помимо этого автор разрабатывает методику исследования активности граждан в политической деятельности территориальных отделений доминирующей партии посредством участия в избирательной кампании от имени соответствующей политической партии на основе их профессиональной принадлежности.

Во **второй главе** работы – **«Электоральная деятельность территориального отделения доминирующей партии в конкурентной политической среде региона»** - внимание сосредоточено непосредственно на эмпирическом исследовании функциональности территориальных отделений российской доминирующей партии «Единая Россия» в Саратовской области. Структура второй главы выстроена в соответствии с общей логикой работы в виде перехода от общих вопросов к частным.

В **первом параграфе** второй главы **«Нормативно-правовые основы достижения и сохранения доминирования партии «Единая Россия» в регионах РФ»** в центре внимания автора находятся процесс и причины возникновения доминирования политической партии «Единая Россия» в субъектах РФ и муниципальных образованиях. Раскрывается вопрос о назначении создания благоприятных условий для развития партийного доминирования. Автор приходит к выводу, что ключевую роль в доминировании и превосходящем электоральном положении региональных отделений политической партии «Единая Россия» играют созданные федеральным партийным законодательством и законодательством о выборах условия деятельности политических партий в субъектах РФ. Указанные

условия позволяют получить доминирующий статус территориальному отделению политической партии, имеющему хотя бы относительное электоральное преимущество по сравнению с другими участниками избирательного процесса, что сказывается на природе партийного доминирования в регионах и на местах. Принимая во внимание сложившиеся нормативно-правовые условия, политическую конъюнктуру и статус доминирующей партии, автор делает предположение о выполнении доминирующей партией функции снижения политических рисков электорального процесса для политических акторов, пользующихся услугами доминирующей партии.

Во **втором параграфе** второй главы «**Содержание и особенности деятельности регионального отделения доминирующей партии в процессе выборов основных институтов государственной власти**» автор рассматривает место регионального отделения доминирующей партии в вертикали государственной власти. В данном параграфе анализируется взаимодействие регионального отделения доминирующей партии с федеральными и региональными органами исполнительной и законодательной власти Саратовской области, а также проводится сравнение аналогичных показателей в соседних с Саратовской областью субъектах РФ. Результаты исследования свидетельствуют, что на протяжении периода 2002-2013 годов значение саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия» значительно и поступательно изменялось. Тенденция электоральных достижений «Единой России» в регионе отличалась стабильностью и независимостью от федеральных результатов. Кроме того, электоральные показатели «Единой России» в области контрастно выделялись на фоне соседних субъектов, что еще раз подтверждает формирование в саратовском регионе устойчивого доминирующего положения регионального отделения «Единой России». Кроме того, автор заметил, что совместно с укреплением электорального статуса регионального отделения «Единой России» происходил процесс изменения качественного состава ее активных сторонников: абсолютная и относительная доля выступающих от имени партии лиц, обладающих властным, материальным, репутационным ресурсами, выросла по сравнению с политическими партиями оппозиционного толка. Такая диспропорция может свидетельствовать о переносе «центра тяжести» политической борьбы с межпартийного на внутривнутрипартийный уровень.

В **третьем параграфе** второй главы «**Роль территориального отделения доминирующей партии в формировании органов местного самоуправления**» в центре внимания находятся горизонтальные связи территориальных отделений российской доминирующей партии «Единая Россия» с органами местного самоуправления Саратовской области. Анализ электоральной статистики имел для проверки доминирующего положения «Единой России» в саратовском регионе существенное значение. Вследствие того, что реформирование партийного законодательства и законодательства о выборах затронуло муниципальный уровень власти в меньшей степени и

значительно позже по сравнению с региональным уровнем власти, электоральные достижения местных отделений обозначенной партии могли подтвердить реальную значимость доминирующего положения «Единой России» в регионе. Результаты оказались неоднозначными. С одной стороны, территориальные отделения «Единой России» достигли доминирующего положения практически во всех муниципальных образованиях всех уровней, в том числе в региональной столице, однако, с другой стороны, уровень присутствия оппозиционных политических партий на муниципальном уровне практически свелся к нулю, за исключением города Саратов. Основную конкуренцию доминирующей партии составляли самовыдвиженцы. Под влиянием приведенных факторов доминирующее положение «Единой России» на муниципальном уровне стало практически монопольным. Предположением причины такого результата была ресурсная диспропорция. Разность в положении политических партий подтвердил анализ дополнительных показателей, таких как: уровень финансовой обеспеченности, численность членов политической партии. Доминирующему положению «Единой России» в регионе корреспондировали относительно высокие показатели финансирования и партийного членства.

Кроме того, доминирующее положение «Единой России» так же как и на региональном уровне нашло соответствующее подтверждение и на уровне муниципальном. Сравнительный анализ кандидатов, выдвигаемых политическими партиями в одномандатных округах на региональных и муниципальных выборах показал, что соотношение профессиональных групп в «списках» политических партий разнилось. Профессиональные группы, наделенные большим ресурсным потенциалом, явно тяготели к участию в выборах от имени политической партии «Единая Россия», тогда как профессиональные группы, не наделенные большим ресурсным потенциалом, обращались к оппозиционным партиям.

**В заключении** сформулированы основные результаты исследования, подведены его итоги, сделаны обобщения по существу исследуемой проблемы, представлены предложения и рекомендации. Автор приходит к выводу, что функциональность территориальных отделений доминирующей партии в регионах и на местах в РФ заключается в снижении политических рисков электорального процесса для бенифициаров доминирующей партии, что выражается в усилении контроля федерального центра над региональными участниками политического процесса. Усиление статуса политической партии, с одной стороны, а, с другой, – снижение межпартийной конкуренции ведет к формированию единственного для регионального политического актора инструмента участия в политике – доминирующей партии. Сложившаяся ситуация влечет трансформацию доминирующей партии в регионе в негосударственный властный институт, основывающий свое превосходство на нормативно-правовой конъюнктуре и административно-властном превосходстве. В связи с этим, для сохранения доминирующего положения территориальных отделений политической



партии и обеспечения прозрачности конкурентной среды региона необходимо:

- последовательное и постепенное реформирование партийного законодательства и законодательства о выборах с целью снижения барьеров, препятствующих принятию участия в легальной политической борьбе как оппозиционным политическим партиям, так и иным политическим акторам;
- укрепление и наращивание собственно партийных ресурсов, среди которых особо следует уделить внимание репутационному ресурсу;
- обеспечение развития территориальных партийных подразделений как основы иерархического и сетевого взаимодействия политической партии в регионах и на местах;
- формирование внутрипартийного плюрализма и открытости для удержания и расширения электоральной базы.

**Основные положения и результаты диссертации отражены в  
следующих публикациях**

***I. Статьи, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных перечнем ВАК РФ.***

1. Кичигин, Г.Е. Воздействие партийного законодательства и законодательства о выборах на статус политической партии в регионе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. - №7(33), часть 2. – С.54-55.

2. Кичигин, Г.Е. Особенности доминирования политической партии «Единая Россия» в субъектах РФ и муниципальных образованиях // Перспективы науки. – 2013. - №7(46). – С.120-121.

3. Кичигин, Г.Е. Эффективность функционирования доминирующей партии в регионе (на примере Саратовской области) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. - №10(36), часть 2. – С.84-86.

***II. Статьи, опубликованные в иных изданиях.***

4. Кичигин, Г.Е. Доминирующая партия и партия власти. Соотношение терминов // Теоретические и практические аспекты развития современной науки: материалы VII международной научно-практической конференции, г. Москва, 3-4 апреля 2013 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – М.: Изд-во «Спецкнига». – С.338-342.

5. Кичигин, Г.Е. Доминирующая партия как один из сопутствующих факторов социально-экономического развития общества и государства // Материалы X Международной научно-практической конференции, г. Москва, 3-4 апреля 2013 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – М.: Изд-во «Спецкнига». – С.174-177.

6. Кичигин, Г.Е. Партия «Единая Россия»: признаки доминирующей партии (на примере Саратовского регионального отделения) // Молодежная политическая наука в Саратове. Ежегодник научных статей по проблемам политической теории и практики студентов и аспирантов саратовских вузов. Издательский центр «Наука», 2010. – С.59-65.

7. Кичигин, Г.Е. Ресурсы доминирующей партии // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции / Под. общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2013. – С.91-96.

8. Кичигин, Г.Е. Сложности выявления характерных черт партийной системы с одной устойчиво доминирующей партией и их операционализации // Тенденции и перспективы развития современного научного знания: Материалы VI Международной научно-практической конференции, г. Москва, 29 марта 2013 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – М.: Изд-во «Спецкнига». – С.372-378.

9. Кичигин, Г.Е. Социально-политический потенциал участников нормотворчества (результаты анализа списков кандидатов в депутаты Саратовской областной Думы IV созыва) // Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России: Материалы международного конституционного форума (10 декабря 2010 года, г. Саратов). Выпуск 2: Сборник научных статей. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2010. – С.358-364.

10. Кичигин, Г.Е. Характерные особенности регионального отделения доминирующей партии // Научный прогресс в европейских странах: новые концепции и современные решения / 1-я Международная научная конференция, 28 марта 2013 г. – Штутгарт, ОРТ «Publishing». – С.124-125.