

На правах рукописи

ВОРОНОВ Георгий Романович

**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПРАВА
В ТРУДАХ Л.С. ЯВИЧА**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования "Самарский государственный экономический университет"

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Коробова Александра Петровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Цыбулевская Ольга Ивановна

доктор юридических наук, профессор
Козлихин Игорь Юрьевич

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет»

Защита состоится «___» _____ 2011 г. в ___ часов на заседании диссертационного Совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования "Саратовская государственная юридическая академия" по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 101.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Саратовская государственная юридическая академия".

Автореферат разослан "___" _____ 2011 г.

И.о. ученого секретаря диссертационного совета
доктор юридических наук

В.С. Хижняк

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Лев Самойлович Явич – доктор юридических наук, профессор – является одним из крупнейших российских ученых, внесших значительный вклад в развитие отечественной юридической науки. Ему принадлежит свыше 250 научных трудов по теории и философии права, часть из которых переведена на иностранные языки – английский, немецкий, испанский, китайский, болгарский.

Сфера научных интересов Л.С. Явича была весьма обширной, трудно даже перечислить все вопросы, затронутые им в своих исследованиях. Однако наиболее пристальное внимание он уделял таким фундаментальным общетеоретическим проблемам как сущность права, его генезис, соотношение общесоциального и юридического права, соотношение нормы права и правоотношения, внутренняя и внешняя формы права, его содержание, механизм правового регулирования, понятие, значение, классификация и система принципов права. В 1951 г. в Ленинградском юридическом институте Л.С. Явич защитил кандидатскую диссертацию, тема которой называлась "Норма советского социалистического права и социалистическое правовое отношение"¹. А в 1961 г. в Ленинградском государственном университете прошла защита его докторской диссертации по теме "Советское право – регулятор общественных отношений в СССР (Основные вопросы общей теории правового регулирования)"². Проблемы, обозначенные в диссертационных исследованиях, получили дальнейшее развитие в монографиях и многочисленных статьях ученого.

Л.С. Явичем разработан целый ряд оригинальных и самобытных концепций, например, концепция многопорядковой сущности права, генетического первенства субъективных прав и первичных правоотношений,

¹ См.: Явич Л.С. Норма советского социалистического права и социалистическое правовое отношение: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1951. 351 с.

² См.: Явич Л.С. Советское право – регулятор общественных отношений в СССР (Основные вопросы общей теории правового регулирования): Дис. ... д-ра юрид. наук. Душанбе, 1953-1959. 400 с.

понимания права как диалектического единства объективного и субъективного права. Одним из первых он предложил подходить к праву многопланово, как к сложному, многогранному, многоаспектному явлению. На протяжении многих лет Л.С. Явич отстаивал идею общесоциального права, недопустимости сведения права к законам государства. До сих пор в науке считается удачным сформулированное им определение понятия принципов права, во многих учебниках по общей теории государства и права излагается классификация основополагающих правовых начал с использованием выявленных им критериев.

Благодаря Л.С. Явичу на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Ленинградского государственного университета, профессором которой он долгое время являлся, сформировалась и продолжает развиваться самостоятельная ленинградская школа права, ориентированная на широкое, социально-философское видение правовых явлений. Им подготовлено более 50 кандидатов, а также свыше 10 докторов юридических наук, 8 заведующих кафедрами и секторами. Он является автором и соредактором учебника "Общая теория государства и права", выдержавшего два издания (в 1982 и в 1987 гг.), за что ему была присуждена университетская премия ЛГУ. На протяжении пятнадцати лет (1978-1993 гг.) Л.С. Явич являлся членом редакционной коллегии такого авторитетного юридического журнала как "Правоведение".

Сделанные Л.С. Явичем научные прогнозы и смелые для его времени выводы во многом нашли свое подтверждение. Его идеи и концепции сохраняют свою актуальность и востребованы современной юридической наукой. Редкий серьезный научный труд по общей теории права, будь то диссертация или монография, обходится без ссылок на его работы. Поэтому представляется, что исследование трудов такого видного ученого, как Л.С. Явич, безусловно, является актуальным и нужным делом.

Степень научной разработанности темы. Ученые советского периода развития российской юридической науки оставили богатое теоретическое наследие. Современная общая теория права во многом опирается на те научные

достижения, теории, концепции, идеи, которые возникли еще в советский период, переосмысливает и развивает их. Достаточно сказать, что тот категориальный аппарат, который мы используем, в основной своей части сформировался еще несколько десятилетий назад. Труды советских ученых составляют прочную теоретическую основу многих современных диссертационных исследований. Учитывая сказанное, следует с сожалением отметить, что труды отдельных крупных представителей российской юридической науки неоправданно редко становятся самостоятельным объектом познания. По сути дела, к таким редким исключениям можно отнести только работы Раисы Осиповны Халфиной³. Таким образом, данное диссертационное исследование направлено на то, чтобы отдать дань уважения такому выдающемуся ученому как Лев Самойлович Явич и хотя бы отчасти устранить имеющийся пробел.

Объектом исследования выступает научное наследие одного из крупнейших российских ученых-теоретиков – Л.С. Явича.

Предметом исследования являются взгляды Л.С. Явича по важнейшим проблемам общей теории права, а именно: по проблеме правопонимания, принципов и системы права.

Целью работы является комплексное историко-теоретическое исследование научного наследия Л.С. Явича, выявление и анализ его взглядов по важнейшим проблем общей теории права.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

- систематизировать взгляды Л.С. Явича на проблему определения понятия права;
- уяснить специфику представлений Л.С. Явича о сущности права, его генезисе;
- охарактеризовать позицию, занимаемую Л.С. Явичем в дискуссии по проблеме правопонимания 50-х – 70-х гг. 20 в.;

³ См.: Юрина Т.С. Проблемы теории права в трудах Р.О. Халфиной: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. 28 с.

- показать отношение Л.С. Явича к различным концепциям соотношения права и государства и осветить его позицию по проблеме правовой политики государства;
- проанализировать предложенное Л.С. Явичем определение понятия принципов права;
- отразить точку зрения Л.С. Явича по вопросу о значении принципов права;
- рассмотреть выработанные Л.С. Явичем критерии классификации принципов права и саму их классификацию;
- исследовать взгляды Л.С. Явича по проблеме систематизации основных принципов права;
- обозначить точку зрения Л.С. Явича на проблему структуры нормы права;
- выявить представления Л.С. Явича о критериях классификации норм права по отраслям;
- показать то, как решался Л.С. Явичем вопрос о соотношении системы права и системы законодательства.

Методологической основой исследования выступает диалектический метод познания окружающей действительности. В работе активно и плодотворно используются общенаучные методы: анализ, позволяющий произвести условное разделение всей совокупности взглядов Л.С. Явича на отдельные идеи и концепции; синтез, дающий возможность объединить их в единое целое и составить полное представление о его учении; системный подход, посредством которого можно выявить позицию Л.С. Явича по узловым проблемам общей теории права и определить тот вклад, который был внесен им в их разрешение и в целом в российскую юридическую науку. Наряду с указанными методами в диссертации применялись также сравнительный, исторический, логический и другие методы.

Теоретическую основу исследования составили идеи, концепции, положения и выводы, содержащиеся в трудах известных специалистов в области философии права, общей теории государства и права и отраслевых юридических наук: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, М.А. Аржанова, В.К.

Бабаева, М.И. Байтина, Н.А. Беляева, С.Н. Братуся, А.В. Васильева, А.М. Васильева, Н.Н. Вопленко, Д.М. Генкина, М.А. Гурвича, П.С. Дагеля, А.И. Денисова, В.И. Зажицкого, О.С. Иоффе, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, С.Ф. Кечекьяна, А.И. Коробеева, Н.В. Крыленко, В.В. Лазарева, Р.З. Лившица, Е.А. Лукашевой, Н.С. Малеина, А.В. Малько, Г.Н. Манова, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.В. Мицкевича, В.П. Мозолина, П.Е. Недбайло, В.С. Нерсисянца, Е.Б. Пашуканиса, А.С. Пиголкина, А.А. Пионтковского, П.М. Рабиновича, И.С. Самощенко, В.И. Серебровского, Л.И. Спиридонова, А.К. Стальгевича, М.С. Строговича, П.И. Стучки, В.М. Сырых, Ю.К. Толстого, И.Е. Фарбера, Р.О. Халфиной, А.Ф. Шебанова, Б.В. Шейндлина, Л.С. Явича, Ц.А. Ямпольской и др.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем впервые в отечественной юридической науке предпринимается попытка комплексного историко-теоретического исследования научного наследия одного из крупнейших российских ученых-теоретиков – Л.С. Явича.

Научная новизна нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Заслуга Л.С. Явича состоит, прежде всего, в том, что он одним из первых предложил многоаспектный подход к пониманию права, представляющий собой синтез разных позиций, отстаиваемых в науке. Он исходил из того, что право есть сложное, многогранное образование, поэтому его понятие может быть изложено только в качестве целостной и развивающейся теории, концепции философского уровня, раскрыто во множестве взаимосвязанных и дополняющих друг друга определений, каждое из которых отражает одну или несколько сторон права и лишь частично охватывает его научное понятие.

2. Л.С. Явичем разработана оригинальная концепция многопорядковой сущности права. Ее суть состоит в следующем. Возведенная в закон воля господствующих классов рассматривается как сущность первого порядка в праве. От нее познание права идет дальше, к сущности второго порядка, которую составляют притязания на обладание собственностью и властью

участников общественных отношений, принадлежащих к различным классам и слоям населения, т.е. общесоциальные права. В основе этих притязаний лежит типовое производственное отношение (отношение собственности), требующее юридического опосредования и представляющее собой главное экономическое содержание права, т.е. его сущность третьего порядка, глубинная сущность, та его основа, которая находится за пределами надстройки, в сфере экономики.

3. Исследуя генезис права, Л.С. Явич сделал вывод о том, что, если познание права движется от его сущности первого порядка к сущности второго и, далее, третьего порядка, то его генезис происходит прямо противоположным образом, причем до завершающей своей стадии независимо от государства. Он выдвинул и обосновал идею генетического первенства субъективных прав и первичных правоотношений, так называемого общесоциального права. Таким образом, в его концепции генезис права осуществлялся от индивидуальных первичных правоотношений к предопределенному ими масштабу свободы и лишь затем к его официальному признанию государством.

4. Еще в советский период Л.С. Явич признавал, что право обладает не только классовой, но и общечеловеческой сущностью, т.е. выступает средством решения важных для всего общества задач, орудием достижения социального компромисса, обеспечения баланса различных социальных сил, что в условиях того времени было достаточно смелым заявлением, поскольку шло вразрез с общепринятой позицией.

5. В дискуссии по проблеме правопонимания, развернувшейся в советской юридической науке в середине 50-х – 70-е гг. 20 в., Л.С. Явич придерживался "широкого" подхода к правопониманию, однако при этом его позиция отличалась значительным своеобразием. Он разработал получившую большой научный резонанс концепцию понимания права как диалектического единства объективного и субъективного права, доказывая, что право – это не только нормы, равный масштаб свободы, но также приложение этого масштаба к различным людям (их организациям), т.е. права субъектов.

6. Значительное место в научном наследии Л.С. Явича занимает проблема принципов права. И этот интерес имеет под собой веские основания. Л.С.

Явичу принадлежит идея исследования сущности права в неразрывной связи с его принципами, цементирующими всю юридическую действительность. Данный подход был признан в юридической науке весьма плодотворным и перспективным.

7. Л.С. Явичем разработано определение понятия принципов права. Принципы права – это основные начала, его отправные идеи, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой значимостью; эти начала составляют важнейшее содержание права, отражают закономерности и устои данной общественно-экономической формации, органически связаны с сущностью данного типа права.

8. Л.С. Явич предложил три критерия классификации принципов права, которые используются и в современной юридической науке: тип права, характер и уровень действия принципов права. По типу права им выделялись принципы рабовладельческого, феодального, буржуазного и социалистического права. По характеру принципы права подразделялись на юридические (специально-юридические) и неюридические (общесоциальные) принципы, причем последние делились еще на социально-экономические, политические, идеологические, этические, религиозные. По уровню своего действия принципы права классифицировались на общие (основные), межотраслевые и отраслевые принципы права.

9. Оригинальны взгляды Л.С. Явича на проблему системы (структуры) права. Структурой права высшего порядка он считал связь между системой юридических норм (объективным правом) и системой юридических прав субъектов (субъективным правом), которые, в свою очередь, имеют внутреннюю форму (структуру) разного уровня. Структурой низшего (элементарного) уровня объективного права является внутренняя форма составляющих его юридических норм, их подразделение на гипотезы, диспозиции, санкции, а структурой того же уровня субъективного права – внутренняя форма единичного юридического права субъекта, его элементы (возможность собственных действий, возможность требовать соответствующего поведения от обязанных субъектов и юридическое

притязание). Структуры права более высокого уровня образуются за счет формирования институтов и отраслей права, объединяющих соответствующие группы юридических норм и закреплённых ими субъективных прав.

Теоретическая значимость исследования состоит в следующем. Во-первых, изучение трудов любого видного ученого-правоведа представляет интерес, прежде всего, с исторической точки зрения, поскольку позволяет составить себе представление об уровне развития российской юридической науки на том или ином этапе ее существования, уяснить ее место в мировой юриспруденции в целом. Во-вторых, выбор подобной проблематики дает возможность выявить наиболее важные, ключевые проблемы, на разрешении которых сосредоточивалась наука, и проанализировать сложившиеся основные подходы к их решению. Исследование работ Л.С. Явича в этом смысле особенно интересно, поскольку он является одним из немногочисленных теоретиков, то есть специалистов по общей теории государства и права, в чистом виде, а не цивилистом или криминалистом, которые также занимались общетеоретическими вопросами, но, как правило, в дополнение к сфере основных научных интересов. Таким образом, анализ его трудов позволяет получить достаточно полное представление, в первую очередь, о науке общей теории государства и права. В-третьих, изучение взглядов Л.С. Явича и его весьма оригинальных подходов к решению тех или иных вопросов дает импульс к тому, чтобы иначе, по-новому взглянуть на те проблемы, которые существуют в современной юридической науке, и, может быть, найти свежее, нетрадиционное решение.

Практическая значимость исследования. Выработанные в юридической науке и устоявшиеся идеи, концепции, теории, доктрины, как известно, способны служить теоретической основой деятельности государства в сфере правового регулирования (концепция правового государства, теория разделения властей, теория законности и др.). Недаром научная обоснованность нередко упоминается в числе принципов правовой политики. В творческом наследии Л.С. Явича содержится немало плодотворных идей и концепций, которые могут найти и находят достойное применение в юридической

практике. Касается это и подготовки профессиональных юридических кадров. Сделанные в диссертации выводы и обобщения могут использоваться в учебном процессе в ходе преподавания таких дисциплин как "Теория государства и права", "Проблемы общей теории права", "Философия права", "Социология права", "Теория и реализация прав человека", "История политических и правовых учений" и др.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертации: 1) обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета; 2) излагались на конференциях преподавателей и сотрудников Самарского государственного экономического университета (2010-2011 гг.); 3) используются в учебном процессе Самарского государственного экономического университета; 4) отражены в 8 опубликованных работах автора общим объемом 3,7 п. л.

Структура диссертации соответствует логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, степень ее научной разработки, показана теоретическая и практическая значимость, определяется объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологическая и теоретическая база, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные апробации результатов исследования.

В **первой главе "Проблемы правопонимания в трудах Л.С. Явича"** раскрывается значение вопроса об определении понятия права, дается характеристика сложившихся в советской юридической науке подходов к его решению и того вклада, который внес в разработку этой проблемы Л.С. Явич: анализируется отстаиваемый им многоаспектный подход к пониманию права,

его концепция многопорядковой сущности права, идея о генетическом первенстве субъективных прав и юридических обязанностей и праве как диалектическом единстве объективного и субъективного права, а также его видение соотношения права и государства и правовой политики.

Как известно, вопрос о том, что есть право, является основным вопросом юридической науки. Как писал по этому поводу И. Кант: "Юристы еще ищут определения для своего понятия права".

В работе отмечается, что в советской юридической науке, одним из ярчайших представителей которой является Л.С. Явич, вопрос об определении понятия права в разные годы решался по-разному. Так, в середине 20-х гг. 20 в. формируется нормативный ("узконормативный", как называли его критики) подход к правопониманию – толкование права как системы действующих в государстве юридических норм. Однако, если для первой половины 20-х гг. характерен плюрализм мнений, существование наряду с нормативным также и иных подходов к пониманию права (прежде всего, социологического), то к концу 30-х гг. картина заметно меняется: в качестве единственно верного признается толкование права как системы действующих в государстве юридических норм, которое приобретает хрестоматийный характер. Из данной трактовки права исходило большинство советских правоведов, в частности, М.М. Агарков, Н.Г. Александров, М.А. Аржанов, С.Н. Братусь, С.А. Golunский, П.Е. Недбайло, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, А.Ф. Шебанов, Б.В. Шейндлин и др.

Диссертант обращает внимание на то, что Л.С. Явич оценивал нормативистскую трактовку права довольно критически, оценивая ее как этатистски-аппаратную. Ученый сетовал на то, что в советской юридической науке сложилось твердое, но ошибочное представление о том, что может существовать лишь одно единственно верное определение понятия права, поэтому предлагавшиеся существенно иные его дефиниции (например, право как единство норм и правоотношений у А.К. Стальгевича, А.А. Пионтковского и С.Ф. Кечекьяна) противопоставлялись ставшему традиционным нормативному определению и воспринимались сторонниками привычных

дефиниций как нечто, отрицающее их позиции полностью и категорично. Поэтому он не мог не приветствовать возобновление в конце 50-х гг. дискуссии по проблеме определения понятия "право" и то влияние, которое оказала установка на развернутое правопонимание в том числе и на тех теоретиков, которые продолжали в принципе придерживаться прежнего, традиционного определения понятия права.

Наиболее перспективным направлением исследования права Л.С. Явич считал своеобразный синтез разных позиций, отстаиваемых в дискуссии. Ведь на самом деле никто не отрицал нормативность права и в то же время никто не отвергал регулятивный характер правоотношений и правосознания. Вместе с тем, по его мнению, не было видимой причины для отождествления юридического (признанного государством) и неюридического права.

Концепция Л.С. Явича базируется на том, что право, будучи сложным, многогранным и многоуровневым явлением, и "схватывается", описывается только развивающимся понятием. Эта многогранность права проявляется, в частности, в том, что в соотношении с экономикой оно выступает как правоотношения, в соотношении с политикой – как закон (иные нормативно-правовые акты, судебная практика, официально признанные обычаи), в соотношении с нравственными воззрениями, идеологией и иными духовными категориями – как правосознание. При этом правоотношения представляют собой конкретную, а нормы права и правосознание – абстрактные формы права. Сочетание этих трех форм в концепции Л.С. Явича образует некие хотя и разноуровневые, но единые образования, представляющие собой правовые системы.

Такой подход к познанию права, по мнению Л.С. Явича, очень важен с методологической точки зрения. Он дает возможность исследовать право в разных направлениях и на этой основе глубже осмыслить его сущность, свойственные ему закономерности социального бытия, достовернее выявить его общественную значимость и ценность, правильнее определить его потенциальные возможности и точнее найти его реальное место в жизни людей, обеспечивает творческий характер исследования права.

В диссертации анализируются предложенные Л.С. Явичем определения понятия права, которые он считал научно приемлемыми. По мысли ученого, каждое из них отражает одну или несколько сторон права и лишь частично охватывает его научное понятие. Более того, каждое из них требует относительно самостоятельного анализа и более частных определений, которые должны быть связаны и переходят друг в друга.

В работе отмечается, что идея применения многопланового подхода к познанию права была неоднозначно встречена в юридической литературе. Автор анализирует как критические замечания, высказанные в адрес концепции Л.С. Явича, так и слова в поддержку. Он делает вывод о том, что, судя по тому, как активно ведутся в последние годы исследования в направлении интеграции имеющихся подходов к правопониманию, многоплановый подход к познанию права имеет научные перспективы.

Особое место в творческом научном наследии Л.С. Явича занимает разработанная им весьма оригинальная и широко обсуждаемая в юридической науке концепция многопорядковой сущности права. При ее разработке ученый исходил из положений материалистической диалектики о том, что процесс познания движется от лежащих на поверхности жизни явлений к их сущности первого порядка, в этой сущности вскрываются противоречия, что дает возможность проникнуть в сущность второго и следующих порядков, вплоть до самой основы изучаемых явлений, под которой философы понимают наиболее глубокий момент сущности. Наличие у права сущностей разного порядка Л.С. Явич объяснял тем, что оно является надстроечным явлением и потому имеет основание не в самом себе, а в соответствующих материальных условиях жизни общества, следовательно, глубинная сущность права лежит в сфере социально-экономических отношений.

Руководствуясь вышеизложенными соображениями, Л.С. Явич выдвинул и последовательно отстаивал тезис о том, что *материально детерминированная и возведенная в закон воля господствующих классов – это сущность права первого порядка*. Она представляет собой главное, наиболее устойчивое, закономерное на уровне непосредственного содержания права, а указание на

материальную обусловленность воли в праве пока лишь только намечает путь к более глубокому познанию.

Однако познание должно идти дальше – от сущности права первого порядка к его сущности следующих порядков. По мысли Л.С. Явича, *притязания на обладание собственностью и властью участников общественных отношений, объединенных в соответствующие классы и слои населения, составляют сущность второго порядка в праве*. В основе этих притязаний лежит типовое производственное отношение, господствующая собственность как решающее отношение, требующее юридического опосредования и представляющее собой главное экономическое содержание права, т.е. его сущность третьего порядка. Это и есть *глубинная сущность права*, та его основа, которая лежит в сфере экономики и обуславливаемых ею материальных потребностей. Ее наличие позволяет трактовать право как целостную правовую форму производственных отношений.

В работе отмечается, что концепция сущности права разного порядка, предложенная Л.С. Явичем, получила одобрение и развитие в работах известных ученых. Так, диссертант приводит слова С.С. Алексеева о том, что эти теоретические положения о порядках сущности права можно рассматривать как новую конструктивную идею, заметный шаг в философском осмыслении правовой действительности.

В то же время высказывались и критические замечания. В частности, В.С. Нерсесянц указывал на то, что известное ленинское положение об углублении познания от явлений к сущности разного порядка вовсе не свидетельствует о том, что у исследуемого объекта (в данном случае – права) имеется несколько сущностей. Речь, по его мнению, должна идти не об одновременном сосуществовании и рядоположенности различных автономных сущностей права разного порядка, а об углублении познания единой сущности права как целостного явления. И.Ф. Казьмин указывал на то, что отнюдь не все притязания индивидов и классов на юридическое и политическое признание их интересов могут быть приняты за основание права. Очевидно, что в основе таких антиподов права, как произвол и преступность, также лежат притязания

на удовлетворение тех или иных интересов. Однако в качестве оснований права могут рассматриваться лишь те притязания, которые признаны и охраняются законом.

Опираясь, как и большинство советских ученых, на труды классиков исторического материализма и считая методологической основой юридической науки законы и категории материалистической диалектики, Л.С. Явич исследовал генезис права, который шел от сущности права третьего порядка к сущности второго и, наконец, первого порядка. Он утверждал, что исторически и логически правогенез происходит до завершающей своей стадии независимо от государства, что достаточно явственно прослеживается в диалектике субъективного и объективного права. Формирование на уровне материальных факторов первичных правоотношений (отношений собственности в их волевом виде как конкретных отношений) уже предполагает взаимные права субъектов, содержащие формально равные и эквивалентные (относительно справедливые) масштабы свободы. На этой основе формируются и другие права индивида, в том числе политические и личные. Поскольку индивиды образуют социальные группы и классы, постольку в идеологии и политике предстают перед нами социальные притязания на собственность и власть целых классов, а народов и наций – на самостоятельность. Образуется обширная сфера права в социальном смысле, существующая до и помимо государственного признания. Там, где такое право охватывает общественные отношения, обладающие сами по себе правовой природой, раньше или позже объективно необходимые и возможные масштабы свободы получают официальное признание в индивидуальном, а затем и общем порядке.

Таким образом, делает вывод диссертант, Л.С. Явич солидаризировался с представителями философского подхода к правопониманию, прежде всего, с В.С. Нерсисянцем, которые признавали факт существования естественного, общесоциального права и разграничивали право и закон. Он подчеркивал, что правопонимание, полностью сводящее право к закону государства, является источником волюнтаристского и нигилистического отношения к юридической форме общественных отношений. Однако вместе с тем он считал, что решение

вопроса о соотношении права и закона не может служить отправным пунктом научного подхода к правовой действительности, а напротив, является результатом, следствием социально-философского восприятия права, его общего понятия и отражающих его определений. Едва ли можно строить научное понятие права из заранее заданных утверждений о его соотношении с законом.

В работе обращается внимание на то, что в концепции Л.С. Явича право предстает не только как "возведенная в закон воля господствующего класса", но также как средство решения важных для всего общества задач, орудие достижения социального компромисса, обеспечения своеобразного баланса различных социальных сил. В выдвижении и обосновании этой идеи, по мнению диссертанта, также проявляется отстаиваемый Л.С. Явичем многоаспектный подход к правопониманию, более широкое по сравнению с традиционным толкование права.

Л.С. Явич исходил из того, что широко распространенное в советской науке утверждение о том, что право есть система юридических норм, в целом правильно, обоснованно и практически целесообразно, поскольку нормативность – важнейшее свойство права, позволяющее ему быть важнейшим регулятором поведения людей

Вместе с тем он подчеркивал, что право – это не только правовые нормы. Недопустимо сводить все право к догме, а правоведение – к юридической догматике, ибо в таком случае состав (элементы) и структура (закономерная связь элементов) права рассматриваются только на формально-нормативных уровнях – структуры юридических норм и их различных совокупностей, систем, необходимая объективация господствующей воли в законах государства абсолютизируется, ее полезные качества преувеличиваются.

В то же время, как отмечает диссертант, Л.С. Явич не разделял позицию и тех ученых, в частности, С.Ф. Кечекьяна, А.А. Пионтковского, А.К. Стальгевича, которые включали в понятие права правоотношения. По его мнению, их позиция ведет к размыванию границ права, к лишению специфических особенностей его содержания и формы, к стиранию особых

черт правоотношений. Кроме того, затрудняется научный анализ форм реализации права, правом признаются акты его применения, что ни в малейшей степени не способствует борьбе за укрепление законности.

В работе анализируются высказанные в ходе дискуссии 50-х – 60-х гг. точки зрения по проблеме правоотношения, его взаимосвязи с фактическим общественным отношением и с правовой нормой.

Л.С. Явич выстраивал следующую схему: в результате воздействия права на поведение субъектов общественного отношения возникает (при наличии соответствующего юридического факта) новое общественное отношение – правоотношение, которое отнюдь не исчерпывает фактического отношения ни с точки зрения его содержания, ни даже с точки зрения волевых действий его участников.

Весьма последовательно Л.С. Явич отстаивал активно обсуждаемую в советской юридической литературе идею о том, что целые группы юридических норм могут оказывать и оказывают эффективное правовое воздействие непосредственно вне и помимо конкретных правоотношений (общие принципы права, нормы-запреты, нормы, определяющие общую и специальную правоспособность, устанавливающие так называемые абсолютные права).

Правоотношения, как полагал Л.С. Явич, есть норма права в действии. Это означает, что непосредственным их содержанием является деятельность, поведение субъектов права, осуществляющих свои права и выполняющих юридические обязанности. Связь правоотношений с фактическими отношениями в том и состоит, что определенная сторона поведения участников фактических отношений оказывается непосредственным содержанием правоотношений. Таким образом, последнее представляет собой стык между правом (объективным и субъективным) и фактическими отношениями. При таком подходе модель действия права не ограничивается установлением правоотношений, а охватывает реализацию закона. Механизм влияния норм права на общественные отношения берется не в статике, а в динамике.

Как отмечается в работе, Л.С. Явич исходил из того, что понятие права не может охватывать все компоненты юридической надстройки, речь должна идти только о явлениях самой сущности права – о сущности права первого порядка и ее непосредственном проявлении. Право, по мысли Л.С. Явича, составляют лишь те части надстройки, которые обладают свойствами общезначимых и государственно-обязательных масштабов поведения, непосредственно выражающих возведенную в закон волю господствующих классов. Такими свойствами не обладают ни правосознание, ни правоотношения.

Большой резонанс в советском правоведении произвела предложенная Л.С. Явичем концепция понимания права как диалектического единства объективного и субъективного права, которые представляют собой две стороны, два момента реально действующего права. Ученый сетовал на то, что в общей теории права субъективное право нередко воспринимается всего лишь как придаток объективного права, результат действия закона. При таком толковании социальная природа субъективного права отодвигается на задний план.

Диссертант анализирует многочисленные критические замечания в адрес указанной концепции Л.С. Явича и показывает эволюцию его взглядов по данной проблеме. Автор указывает на то, что, несмотря на бурное обсуждение и критичное отношение к ней значительной части советских ученых, общетеоретическая концепция Л.С. Явича представляет собой заметное явление в советской юридической науке.

Рассматривая в ряде работ вопрос о характере взаимосвязи права и государства, их соотношении, Л.С. Явич исходил из того, что, с точки зрения исторического материализма, нет оснований ни для признания приоритета государства над правом, ни для признания приоритета права над государством. Закономерны обоюдное взаимодействие, предопределяемое, в конечном счете, потребностью производственных отношений в том и другом явлении, и их относительная самостоятельность. Высказывая поначалу критические замечания в адрес концепции правового государства, впоследствии Л.С. Явич

приходит к выводу о том, что правовое государство в наибольшей степени соответствует его правовой природе.

В контексте рассуждений о соотношении права и государства Л.С. Явич затрагивал такую важную проблему как проблема правовой (юридической) политики. Под ней он понимал принципы и важнейшие задачи, которые государство проводит в жизнь при издании и применении нормативно-правовых актов, в деятельности учреждений юстиции, в идеологическом воздействии на правосознание и правовую культуру населения. Особое внимание при этом, как отмечается в работе, Л.С. Явич уделял законодательной политике.

В диссертации акцентируется внимание на необходимости всестороннего, многоаспектного исследования правовой политики и подчеркивается, что вклад Л.С. Явича в решение этой задачи неоспорим. Диссертант высказывает мысль о том, что, учитывая, что не только собственно правовая политика, но и в целом проблема взаимодействия права и политики слабо исследовалась в советском правоведении, заслуга Л.С. Явича состоит не только в том, что он признавал существование данного, мало изученного на тот момент явления, обоснованно указывал на необходимость его изучения и, в общем-то, заложил определенные основы для этого, то есть тем самым как бы предвосхитил возрождение и активизацию научного интереса к этой проблематике. Важно то, что материал о правовой политике нашел свое место не в сугубо научном труде, адресованном специалистам, а в одном из учебников по общей теории государства и права, который выдержал переиздание и был допущен Министерством высшего и среднего специального образования СССР в качестве учебника для студентов юридических специальностей высших учебных заведений.

Во второй главе **"Проблемы принципов права в трудах Л.С. Явича"** рассматриваются вопросы о понятии и значении принципов права, их классификации и системе.

Проблема принципов права до определенного времени практически не исследовалась в советском правоведении, не существовало даже такой

юридической категории. И только в начале 50-х гг. в контексте активизации научного интереса к предмету общей теории государства и права, ее методологии в юридической науке было высказано предложение о дополнении соответствующего учебного курса вопросами о понятии и системе основных принципов социалистического права. Поэтому Л.С. Явича с полным правом можно отнести к числу первопроходцев в этой теме.

Ему принадлежит весьма положительно встреченная юридической общественностью идея рассмотрения права через призму его принципов – начал, цементирующих всю юридическую действительность. Принципы права, по мнению Л.С. Явича, представляют собой такие отправные идеи бытия права, которые выражают важнейшие закономерности и устои данной общественно-экономической формации, являются однопорядковыми с сущностью права и составляют его главное содержание, обладают такими качествами, как универсальность, высшая императивность и общезначимость. Л.С. Явич высказывал мысль о том, что принципы права обладают субъективно-объективной природой. Они могут содержаться в отдельных нормах или в группе норм, но могут формироваться, совершенствоваться и действовать, не будучи до определенного времени четко выраженными в законодательстве, могут функционировать в сфере судебной практики, правовых обычаев (традиций) и деловых обыкновений, в области складывающихся комплексов субъективных прав и конкретных правоотношений, в правовой культуре. Л.С. Явич полагал, что принципы права являются его "несущей конструкцией", образуют своеобразную систему координат, направляют нормотворческую деятельность и правосудие, обеспечивая тем самым устойчивость правопорядка, исключая проявления волюнтаризма и нарушения законности. Соблюдение принципов права, в конечном счете, обеспечивает нормальное единообразное развитие и функционирование правовой системы. Анализируя источники, диссертант приходит к выводу о том, что предложенная Л.С. Явичем характеристика принципов права как синхронизатора всего механизма правового регулирования была признана в литературе удачной. Действительно, отмечает он, и с позиций современной теории права, принципы образуют

своеобразный фундамент правового здания, ту систему координат, которой подчинена вся деятельность в сфере правового регулирования.

В работе рассматривается вопрос о классификации принципов права и проблеме выбора ее критериев.

Так, в первую очередь, на роль критерия классификации принципов права Л.С. Явичем был предложен уровень действия того или иного принципа. В зависимости от этого он подразделял принципы права на общие (или основные), межотраслевые и отраслевые принципы права.

Вторым критерием является характер принципов права. В зависимости от характера Л.С. Явич выделял собственно юридические (или специально-юридические) и неюридические (или общесоциальные) принципы права.

И, наконец, третьим критерием классификации в концепции Л.С. Явича является тип принципов права, который (как и самого права) определяется типом господствующих производственных отношений. Нет вечных и неизменных принципов права, утверждал Л.С. Явич, поэтому логично предположить, что принципы рабовладельческого, феодального, буржуазного и социалистического типов права отличаются друг от друга.

Как считает диссертант, классификация принципов права по типу права, характеру и уровню их действия заняла прочное место в российской юридической науке. В подтверждение этого он анализирует существующие в современной общей теории права классификации принципов права. С его точки зрения, является весьма показательным то, что при освещении этого вопроса, в особенности о специально-юридических принципах права, их системе многие специалисты ссылаются как раз на работы Л.С. Явича.

Л.С. Явич обращал внимание на то, что характерной особенностью принципов права надо считать то, что они не разрознены, а находятся в стройной системе и субординации, отражающих не только свойства юридической надстройки, но и место каждого из принципов в жизни общества. Только в системе их и надо рассматривать.

В конце 70-х гг. Л.С. Явич, неоднократно обращавшийся к проблеме построения логичной, стройной системы основных принципов права и много

внимания в разное время уделивший решению этой проблемы, констатировал тот факт, что, несмотря на то, что многие основные принципы права в той или иной степени уже были описаны в советской юридической литературе, изложение вопроса о системе основных принципов права часто страдает неполнотой, непоследовательностью и известной степенью априорности. Отсюда и очевидный значительный разнобой в перечислении основных принципов права. Примечательно, что и сам Л.С. Явич в разные годы и в разных трудах использовал совершенно разные подходы к построению системы основных принципов социалистического права.

В работе подчеркивается, что, несмотря на многократные попытки систематизации основных принципов права в юридической науке задача эта не имеет единообразного решения и по сей день, перечень этих принципов у разных авторов разнится. Отнесение той или иной идеи, начала к общеправовым принципам, как правило, носит оценочный характер. Все зависит от того, считает ли автор ту или иную идею основной, главной или нет. Между тем вопрос этот играет важную роль, поскольку выбор определенных идей в качестве ведущих существенно влияет на характер правового регулирования общественных отношений. Важно выбрать именно те идеи, которые актуальны на данный момент развития правовой системы и способствуют правовому прогрессу.

Третья глава **"Проблемы системы права в трудах Л.С. Явича"** посвящена вопросам о структуре нормы права, о критериях деления норм права на отрасли, а также проблеме соотношения системы права и системы законодательства.

Диссертант констатирует, что в советской юридической литературе весьма активно исследовалась проблема не только содержания, но и формы права. Было принято выделять внутреннюю и внешнюю его формы. При этом под внутренней формой понималось строение юридических норм и системы права в целом, а под внешней – совокупность источников права.

Поскольку норма права является основным, базовым звеном в системе права, своеобразным кирпичиком в фундаменте правового здания, автор

рассматривает, в первую очередь, вопрос о ее строении (структуре) и вкладе Л.С. Явича в разработку этой проблемы.

Так, Л.С. Явич обосновывал трехчленную структуру нормы права. Он исходил из того, что, формируя свою волю в праве в виде определенных правил поведения, государство указывает, при каких условиях необходимо руководствоваться данным правилом и каковы последствия нарушения данной юридической нормы. Соответственно этому государственное веление состоит из трех элементов: гипотезы, диспозиции и санкции. В единстве элементов юридической нормы, как полагал Л.С. Явич, выражается общеобязательность государственного волеизъявления в праве. Поэтому он возражал против высказанного в литературе мнения о том, что правовые нормы могут не иметь санкций, что будто бы появились и развиваются такого рода нормы права, которые обеспечиваются одной лишь сознательностью и общественным воздействием, что в социалистическом праве все больше становится норм-задач, норм-призывов и рекомендаций, исполнение которых не обеспечено государственным принуждением (С.А. Голунский, П.С. Ромашкин и др.). Он утверждал, что отрицание нормативности права, общеобязательности его предписаний, гарантированной государственным принуждением, не способствует укреплению законности, совершенствованию правотворческой деятельности и систематизации законодательства, обоснованному применению правовых норм уполномоченными органами.

Не соглашался Л.С. Явич и с выводом о том, что структура реальных норм включает обычно лишь два элемента – гипотезу и санкцию (С.С. Алексеев), сделанным на том основании, что у ряда статей нормативных актов нет ясно выраженных гипотезы, диспозиции или санкции. Он подчеркивал отсутствие тождества между статьей закона и юридической нормой и обращал внимание на то, что статья закона является лишь формой (а подчас одной из форм) ее выражения и может содержать в себе не одну, а несколько юридических норм или только часть нормы. Это всего лишь вопрос законодательной техники.

В работе рассматривается и еще один аспект проблемы. Некоторые авторы ошибочно, по мнению Л.С. Явича, полагали, что существуют "конкретные" (индивидуальные, персонифицированные) юридические нормы, т.е. такие, которые не содержат общего правила поведения, в какой бы форме оно ни было сформулировано (М.П. Карева, А.М. Айзенберг, Ц.А. Ямпольская, В.В. Копейчиков, Г.И. Хайдас). Такая позиция, по мнению Л.С. Явича, методологически неточна и по существу может привести к весьма нежелательному с точки зрения законности смещению нормотворческой и нормоприменительной деятельности государства.

Еще один дискуссионный вопрос, который освещает диссертант, – это вопрос о том, реальна ли подобная трехчленная структура нормы права или о ней можно говорить лишь в чисто логическом плане? Л.С. Явич высказывал мысль о том, что структурность государственной воли в праве – свойство, объективно принадлежащее внутренней форме права, существующее в реальной действительности, а не выдуманное юристами для удобства пользования или изучения закона. Поэтому Л.С. Явич считал неудачным широко распространенный термин "логическая" структура правовой нормы. Да, эту фактическую, реально существующую структурность не всегда легко обнаружить, поскольку она часто скрывается под различными словесными формулировками, а сами нормы могут содержаться не в одной, а в нескольких статьях закона, не в одном, а в ряде нормативных актов. Он допускал, что все, что содержится в юридической норме, можно в известном смысле понимать как логическое, как результат работы человеческого разума и в этом смысле идеальное. Однако мы не говорим о логическом содержании, о том, что воля есть "логическое" содержание юридических норм, ибо важно подчеркнуть реальность и объективацию этой воли. Точно так же, по мнению Л.С. Явича, следует подходить и к структуре государственной воли в праве – она реальна и объективно необходима праву.

В работе обращается внимание на то, что в советском правоведении проблемы системы права поднимались неоднократно и вызывали жаркие дискуссии, что было вызвано, как правило, очередным всплеском активности

государства по кодификации законодательства. Здесь нужно упомянуть, прежде всего, о предвоенной, широко известной дискуссии, в ходе которой обсуждались, в частности, вопросы о соотношении предмета и метода правового регулирования, об определении самих этих понятий, а также о соотношении личного и общественного интереса в праве. Л.С. Явич отстаивал ту точку зрения, что не только предмет, но также и метод правового регулирования является критерием деления норм права на отрасли. Кроме того, он высказывал мысль о том, что независимо от того, признается это советской правовой наукой или нет, право объективно распадается на две крупные области – публичное и частное право. Практическое применение этих положений на практике, по мнению Л.С. Явича, означает, что нельзя произвольно создать или упразднить ту или иную отрасль права, что выбор метода правового регулирования, хотя и зависит непосредственно от законодателя, должен соответствовать характеру регулируемых отношений.

Диссертант доказывает, что общетеоретическая концепция Л.С. Явича, которую он очень последовательно отстаивал, его понимание права как диалектического единства объективного и субъективного права, идеи о многопорядковой сущности права не могли не сказаться на решении им вопроса о системе советского права. Так, структурой права высшего порядка Л.С. Явич считал связь между системой юридических норм (объективным правом) и системой юридических прав субъектов (субъективным правом), которые, в свою очередь, имеют внутреннюю форму (структуру) разного уровня. Структурой низшего (элементарного) уровня объективного права является внутренняя форма составляющих его юридических норм, их подразделение на гипотезы, диспозиции, санкции, а структурой того же уровня субъективного права – внутренняя форма единичного юридического права субъекта, его элементы (возможность собственных действий, возможность требовать соответствующего поведения от обязанных субъектов и юридическое притязание). Структуры права более высокого уровня образуются за счет формирования институтов и отраслей права, объединяющих соответствующие группы юридических норм и закрепленных ими субъективных прав.

Таким образом, делает вывод автор, решение вопроса о системе права находится в прямой зависимости от того, что понимается под самим правом.

Еще одним активно обсуждаемым в советской юридической науке вопросом, как отмечает диссертант, является вопрос о соотношении системы права и системы законодательства. Л.С. Явич высказывался категорически против их смешения. По его мнению, такой подход обедняет понятие права, приводит к формализму и догматизму в науке, сводит анализ права к анализу его источников, создает ложное впечатление о том, что основу права образует законодательная деятельность, а не экономические отношения. Исходя из того, что система права складывается объективно, что никто и никогда не задавался целью на завтра создать всю систему права, Л.С. Явич весьма критично относился к получившим достаточно широкое распространение в литературе выражениям "построение правовой системы", "принципы построения правовой системы". Не соглашался он и с получившими широкое распространение в 70-е годы идеями о том, что дальнейшее развитие системы права идет по линии дифференциации его отраслей, создания все новых и новых отраслей правового регулирования, с одной стороны, и межотраслевой интеграции, – с другой (Яковлев В.Ф. и др.), а также с идеями о существовании комплексных отраслей права (С.С. Алексеев и др.). По мнению Л.С. Явича, это может быть отнесено к системе законодательства, а не к системе права. В диссертации излагается полемика по данному вопросу.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования и формулируются основные теоретические и практические выводы.

По теме диссертации были опубликованы статьи:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендуемых перечнем ВАК России:

1. Воронов Г.Р. О структуре нормы права в концепции Л.С. Явича / Г.Р. Воронов // Вопросы экономики и права. Москва: Изд-во ООО «24-Принт», 2011. №4. С.28-34. (0,5 п.л.);

2. Воронов Г.Р. О многоаспектном подходе к праву в трудах Л.С. Явича / Г.Р. Воронов // Вопросы экономики и права. Москва: Изд-во ООО «24-Принт», 2011. №5. С.44-48. (0,5 п.л.);

3. Воронов Г.Р. О праве как диалектическом единстве объективного и субъективного права в учении Л.С. Явича / Г.Р. Воронов // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов: Изд-во Саратовский филиал Учреждения Российской академии наук Институт государства и права РАН. 2011. №45. С.32-36. (0,6 п.л.);

4. Воронов Г.Р. Категория общесоциального права в трудах Л.С. Явича / Г.Р. Воронов // Право. Законодательство. Личность. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. №3. С.15-20. (0,5 п.л.)

Научные статьи, опубликованные в иных журналах:

5. Воронов Г.Р. О предмете правового регулирования как критериях деления норм права на отрасли в концепции Л.С. Явича / Г.Р. Воронов // Актуальные проблемы правоведения. Самара: Изд-во ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет», 2011. №3. С.23-30. (0,5 п.л.);

6. Воронов Г.Р. О взаимосвязи нормы права и правоотношения в концепции правопонимания Л.С. Явича / Г.Р. Воронов // Актуальные проблемы правоведения. Самара: Изд-во ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет», 2011. №3. С. 44-52. (0,6 п.л.);

7. Воронов Г.Р. О соотношении системы права и системы законодательства в общетеоретической концепции Л.С. Явича / Г.Р. Воронов // Юрист Поволжья. Самара: Изд-во ООО «Ракс-С», 2011. №11-12. С.6-15. (0,6 п.л.).

Общий объем опубликованных работ – 3,8 п.л.