

Соловых Светлана Жорисовна

**ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ СТОРОН
В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Научный консультант:
доктор юридических наук, профессор
Валеев Дамир Хамитович

Саратов – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Валеев Дамир Хамитович

Официальные оппоненты: **Гуреев Владимир Александрович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующий кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов

Дегтярев Сергей Леонидович
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», профессор кафедры гражданского процесса

Носырева Елена Ивановна
доктор юридических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», заведующая кафедрой гражданского права и процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки **Институт государства и права Российской академии наук**

Защита диссертации состоится «20» декабря 2019 г. в 11:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/26-06-2019-1d.pdf>).

Автореферат разослан «___» _____ 2019 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В любом правовом государстве судебная система как механизм защиты интересов государства и личности имеет большое значение. Исполняя роль беспристрастного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности.

Обеспечение стабильности, предсказуемости и эффективности судебной защиты, а также усиление гарантий ее осуществления напрямую влияет на реализацию государственной политики стимулирования инвестиций, развития российского бизнеса и укрепления экономики страны.

Широкий круг мероприятий, направленных на реализацию судебной реформы, связан не только с изменениями в структуре судебной власти, но и в деятельности органов судейского сообщества, а также с новациями процедур гражданского судопроизводства. Корректировке подвергается процессуальная форма рассмотрения дел в сторону ее как дифференциации, так и унификации, изменяется система принципов судопроизводства и т.д. Однако результаты длительного реформирования правосудия далеко не однозначны и не в полной мере эффективны в силу того, что сами преобразования не всегда являются последовательными и методологически обоснованными.

Сегодня на первый план должны выдвигаться вопросы преобразования системы действенных государственно-правовых средств, которые создавали бы условия для отправления качественного правосудия по экономическим спорам и в то же время предоставляли сторонам процесса возможности беспрепятственной реализации процессуальных прав. Поэтому процессуальная доктрина должна предложить эффективные варианты решения теоретических и практических проблем в контексте обеспечения реализации процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции и тем самым достичь определенного баланса публичных и частных интересов при осуществлении правосудия по экономическим делам.

Определение путей совершенствования процессуального законодательства в области обеспечения процессуальных прав, закрепление процессуально-правовых средств, гарантирующих эффективную судебную защиту, указание на принципы и способы взаимодействия суда и сторон процесса в целях действенной реализации процессуальных прав должно стать первостепенной теоретической и практической

задачей. Ее решение напрямую связано с системой процессуальных гарантий, так как именно данная категория позволяет проанализировать эффективность современного процессуального законодательства в русле проблем обеспечения прав сторон при разрешении экономических споров арбитражным судом первой инстанции. Акцентирование внимания на обеспечение процессуальных прав сторон вызвано особенностями процессуально-правового статуса данных субъектов. Именно стороны являются теми участниками процесса, права, обязанности и законные интересы которых подлежат судебной защите, от их процессуальных действий во многом зависит динамика процесса, а также своевременность вынесения судебного акта по делу. Субъективное процессуальное право как гарантированная мера возможного поведения в арбитражном процессе очерчивает юридические рамки индивидуальной свободы и указывает на необходимость выявления всего многообразия процессуальных гарантий.

Создание целостной модели процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражных судах первой инстанции позволит не только выявить и предложить средства обеспечения реализации процессуальных прав сторон, но и повысит качество отправления правосудия, оперативность рассмотрения судебных споров; определит пути обеспечения доступности и открытости правосудия; укажет на средства и способы повышения авторитета судебной власти. Все это будет способствовать обеспечению независимости судебной системы и созданию условий для конкурентоспособности РФ в международном сообществе.

Необходимость повышения результативности средств обеспечения процессуальных прав, именно в сфере разрешения экономических споров, обуславливается и тем обстоятельством, что деятельность арбитражных судов является не просто индикатором развития экономических отношений в обществе, но и фактором их стабилизации. Выполняя задачи, стоящие перед экономическим правосудием, арбитражные суды влияют на состояние законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также способствуют становлению и развитию цивилизованных отношений в хозяйственном обороте.

Формирование комплексного научного взгляда на сущность, содержание, структуру, методы и способы обеспечения субъективных процессуальных прав при разрешении экономических споров в перспективе предоставит возможность на единой основе усовершенствовать порядок гражданского судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, о чем неоднократно указывалось в научной литературе.

Вышеизложенное подтверждает актуальность темы диссертации и определяет необходимость комплексного изучения процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Степень научной разработанности темы. Проблема обеспечения прав весьма объемна. Данное направление разрабатывается в юридической науке с середины XX века и остается важным на современном этапе развития юридической мысли, став объектом изучения междисциплинарного характера.

Интерес к исследуемой в настоящей диссертации тематике проявляется в различных научных областях: общей теории государства и права, конституционном, международном, муниципальном, уголовном праве, уголовном процессе, исполнительном праве. Масштабность этих исследований указывает на необходимость систематизации и конкретизации полученных результатов, а также их апробации применительно к процессуальной сфере и моделированию процессуально-правового механизма обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

В качестве основы для разработки авторской концепции процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции использовались результаты, полученные известными учеными в ходе их научных изысканий.

Осмыслением и интерпретацией прав человека и гражданина занимались такие известнейшие западные мыслители, как Д. Локк, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант. Именно их труды оказали существенное влияние на авторское понимание современной концепции прав человека.

Несомненно, значительный вклад в разработку исследуемой темы привнесли российские мыслители: В.Г. Белинский, В.Н. Бердяев, И.А. Ильин, Б.А. Кистяковский, В.С. Коркунов, Н.М. Соловьев, И.С. Таганцев и др.

Основу общетеоретических подходов к усвоению понятия основных прав и свобод человека и гражданина в России, а также гарантий их реализации заложили труды отечественных ученых-правоведов: С.С. Алексеева, Л.Д. Воеводина, Н.В. Витрука, М.В. Баглая, Н.С. Бондаря, В.В. Гошуляка, В.В. Ершова, В.Т. Кабышева, Г.Н. Комковой, О.Е. Кутафина, Е.А. Лукашевой, И.И. Лукашука, Н.С. Малеина, А.В. Малько, Н.И. Матузова, О.О. Миронова, А.С. Мордовца, В.С. Нерсисянца, А.В. Полякова, Ю.С. Решетова, Ф.М. Рудинского, О.Ю. Рыбакова, И.Н. Сенякина, В.Н. Синюкова, В.А. Туманова, И.Е. Фарбера, Б.С. Эбзеева и др.

Большой вклад в разработку механизмов реализации прав и свобод человека внесли современные ученые в области теории государства и права: В.М. Баранов, В.М. Горшенев, П.Е. Недбайло, И.С. Самощенко, В.Д. Сорокин, К.Б. Толкачев, А.Г. Хабибуллин, Р.О. Халфина; международного права: В.А. Карташкин, В.Д. Ломовский, А.Х. Мингазов, Ф. Фабрициус; уголовного процесса: В.Н. Бодров, Л.М. Володина, О.А. Гладышева, В.М. Корнуков, В.Н. Кудрявцев, Э.Ф. Куцова, Е.Ю. Михачев, О.А. Мартынчик, И.Л. Петрухин, В.П. Радьков, В.Е. Юрченко; административного права: Б.Д. Лазарев,

И.В. Панова, Л.П. Попов; исполнительного права: Д.Х. Валеев; гражданского права: Т.Е. Абова, Т.И. Илларионова, Н.С. Малейн; гражданского процесса: Л.А. Ванеева, А.А. Мельников, М.Ш. Пацация, И.А. Приходько, В.М. Шерстюк, А.В. Юдин, В.В. Ярков.

В развитии и становлении концепции единства международно-правовых норм и национально-правовых предписаний в сфере защиты прав, свобод и интересов граждан велика заслуга таких ученых, как В.М. Баранов, Ю.Я. Баскин, Я.М. Бельсон, И.П. Блищенко, Р.Б. Булатов, М.А. Гельфер, И.К. Городецкой, Н.В. Захаров, Ю.П. Иванов, С.В. Игнатьева, В.А. Карташкин, В.Н. Смирнов и др.

В формировании механизма социально-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина большую роль сыграли труды зарубежных юристов: М. Альвареса, М. Анселя, Д. Бари, Ф. Балестра, Ж. Беллона, Д. Говарда, Г. Гроция, Н. Морриса и др.

В процессуальной цивилистической науке проблема процессуально-правовых средств, гарантирующих реализацию и защиту субъективных процессуальных прав, до последнего времени не являлась предметом фундаментальных научных исследований. Как следствие отсутствуют разработки, касающиеся вопросов терминологического аппарата, предмета, объекта.

Отдельные российские процессуалисты рассматривают обеспечительные функции тех или иных процессуально-правовых средств, например юридических процессуальных фактов (В.В. Ярков), судебных актов (С.К. Загайнова).

Некоторые аспекты проблемы защиты субъективных процессуальных прав сторон были рассмотрены в работе М.А. Вкут («Проблемы правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве». Саратов, 1971).

В трудах А.А. Мельникова («Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М., 1969) поднимались вопросы процессуальных гарантий субъективных прав лиц, участвующих в деле.

В диссертационных исследованиях В.Н. Захарова («Гражданские процессуальные гарантии субъективных прав сторон и третьих лиц при рассмотрении и разрешении гражданских дел». Саратов, 1988), А.Г. Черниговского («Процессуальные гарантии прав сторон в суде первой инстанции». Харьков, 1973) были изучены вопросы гарантирования субъективных прав сторон и третьих лиц.

И хотя работы указанных авторов, несомненно, внесли неоспоримый вклад в науку процессуального права, однако они основаны на гражданском процессуальном законодательстве советского периода и легистском типе правопонимания.

В науке гражданского процессуального права современного периода работа А.Н. Балашова («Процессуальные права и обязанности сторон при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции». Саратов, 2005) посвящена вопросам

процессуальных прав и обязанностей сторон, но вопросы процессуальных гарантий освещены в достаточной мере не были.

За последнее десятилетие в науке цивилистического процесса только докторское исследование Е.А. Трещевой («Субъекты арбитражного процесса». Самара, 2009) посвящено вопросам процессуальных прав участников арбитражного процесса. В данной работе выявляются особенности процессуально-правового положения субъектов арбитражного процесса, однако не рассматриваются вопросы правовых гарантий процессуальных прав.

Отсутствие фундаментальных исследований отрицательно отражается на развитии процессуально-правовых средств обеспечительного характера, которые наиболее действенным способом позволяют субъектам процессуальных отношений осуществить свои процессуальные права.

Остаются дискуссионными многие вопросы в сфере обеспечения реализации процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции: объект, методология, формирование терминологического аппарата.

Все изложенное предопределяет необходимость глубокого изучения указанных вопросов, комплексного исследования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, формулирования на этой основе предложений по совершенствованию процессуального законодательства.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке авторской концепции процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, обосновании способов решения наиболее существенных процессуально-правовых, теоретико-методологических и практических проблем с последующей выработкой конкретных рекомендаций по совершенствованию данного механизма, а также законодательства и правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

- проанализировать и обобщить методологические проблемы исследования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции;
- определить общетеоретическую и прикладную значимость исследования в качестве самостоятельного научного направления;
- обобщить научные взгляды на проблему обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции;
- разработать целостный терминологический аппарат на основе научных достижений, необходимых для формирования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции;
- раскрыть содержание категорий: «субъективное процессуальное право»,

«процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции», «эффективность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» и др.;

- установить сущность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в качестве комплексного понятия, структуру которого составляют различные по своему содержанию, характеру и процессуальной значимости элементы;

- разграничить процессуально-правовые средства реализации и охраны прав сторон и обосновать их системные взаимосвязи;

- проанализировать действующее нормативно-правовое регулирование процессуальных отношений с целью формулирования дефиниции основных элементов процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон; процессуально-правовых средств, гарантирующих реализацию прав сторон; мер процессуального принуждения;

- раскрыть сущность понятия «эффективность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции»;

- установить факторы и условия, оказывающие влияние на эффективность процессуально-правового механизма обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции;

- выявить критерии эффективности процессуально-правового механизма обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции;

- определить пути повышения эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции;

- разработать и обосновать предложения по совершенствованию процессуального законодательства в русле направленности исследования.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений в сфере формирования, функционирования и эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции

Предметом диссертационного исследования выступают нормы, регулирующие правоотношения в сфере обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, научные концепции и положения, содержащие теоретические основы и сущность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, его основные закономерности формирования и развития, а также теоретико-методологические и практические проблемы функционирования данного механизма.

Методология и методика диссертационного исследования. Методологической основой, позволившей выявить и объяснить конкретные факторы и их значимость для формирования процессуально-правового механизма обеспечения

прав сторон в арбитражном суде первой инстанции как целостной структуры, а также выявить составляющие элементы был избран интегративный подход.

В процессе решения поставленных задач автор использовала разработанные наукой принципы, подходы и методы, а также специально-юридические методы исследования.

Метод теоретико-правового моделирования применялся при формировании теоретической модели процессуально-правового механизма обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Метод функционального анализа и синтеза дал возможность обосновать специфику действия процессуально-правового механизма обеспечения процессуальных прав в общем механизме государственно-правового обеспечения прав человека.

С позиции системно-структурного метода процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции представляет собой дифференцированную и интегрированную систему, занимающее собственное место в механизме арбитражного процессуального правового регулирования.

С позиции деятельностного подхода объясняется категория обеспечение реализации субъективных процессуальных прав.

При создании понятийного аппарата, необходимого для разработки концепции процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, использовался формально-юридический метод.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили работы ученых в области общей теории государства и права: С.С. Алексеева, У. Бернама, Н.В. Витрука, В.Г. Графского, В.В. Ершова, В.В. Лазарева, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, В.С. Нерсисянца, И.Н. Сенякина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, И.Е. Фарбера, К.В. Шундикова и др.

Настоящее исследование базируется на трудах российских и зарубежных ученых по гражданскому и арбитражному процессам: Т.Е. Абовой, Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, С.М. Амосова, Е.А. Борисовой, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, Л.А. Ванеевой, Н.А. Васильчиковой, М.А. Викут, А.Ф. Воронова, Т.А. Григорьевой, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, Н.А. Громошиной, Р.Е. Гукасяна, С.Л. Дегтярева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, В.Л. Исаченко, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, А.М. Краевского, А.Н. Кузбагарова, Д.Я. Малешина, К.И. Малышева, В.В. Молчанова, В.А. Мусина, Э.М. Мурадян, Е.А. Нефедьева, Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, М.Ш. Пацация, И.А. Приходько, Ю.А. Поповой, В.К. Пучинского, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Е.В. Силиной (Слепченко), Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, Е.А. Трещевой, Л.В. Тумановой, М.А. Фокиной, Д.А. Фурсова, А.В. Цихоцкого, Н.В. Ченцова, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.З. Шварца, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и др.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили также научные работы, посвященные проблемам обеспечения прав в уголовном судопроизводстве: Н.С. Алексеева, В.П. Божьева, Л.М. Володиной, О.А. Гладышевой (Волколуп), В.М. Корнукова, Э.Ф. Куцовой, А.М. Ларина, П.А. Лупинской, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, В.Н. Шпилева, П.С. Элькинда; исследования ученых в области гражданского права, освещающие вопросы осуществления гражданских прав: С.Н. Братуся, Е.В. Вавилина, Д.М. Генкина, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, М.И. Кулагина, Л.А. Лунца, И.Б. Новицкого, В.А. Ойгензихта, Ю.К. Толстого, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфиной, Б.Б. Черепихина.

Нормативно-правовую базу исследования составили международные конвенции и договоры РФ, Конституция РФ, современное арбитражное процессуальное законодательство, гражданское процессуальное законодательство, Постановления Европейского Суда по правам человека (26), Постановления Конституционного Суда РФ (16), определения Конституционного Суда РФ (4), разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (9) и Пленума Верховного Суда РФ (8), Информационные письма Высшего арбитражного Суда РФ (8), обзоры арбитражных судов округов по вопросам применения норм арбитражного процессуального законодательства, гражданского и административного законодательства с момента введения в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Эмпирической основой исследования послужили статистические данные о деятельности федеральных арбитражных судов, отражающие итоги их работы за период с 2004 по 2018 гг., судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции по конкретно рассматриваемым делам за указанный период (47).

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в науке цивилистического процессуального права на основе интегративного подхода сформулирована концепция процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, которая представляет собой совокупность теоретических положений и доктринальных взглядов на понимание его сущности, содержания, путей повышения эффективности.

В рамках концепции доказано, что указанный механизм следует рассматривать в качестве многомерного явления в следующих аспектах: познавательном (раскрывающим предметные теоретические знания об исследуемом объекте, представляющим сведения о социальной и правовой политике государства в сфере экономического правосудия); практическом (в качестве инструментария юриспруденции); субъектно-деятельностном (отражающим роль процессуально-правовых средств в стимулировании процессуального активного поведения субъектов).

Определено, что теоретическая модель процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции информирует о его

свойствах, описывает его содержание, позволяет всесторонне его изучить, определить возможные последствия оказываемых на него воздействий.

В рамках концепции сформулированы категориальные понятия: «процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон», «система процессуальных гарантий реализации процессуальных прав», «система процессуальных гарантий охраны процессуальных прав», «эффективность процессуальных гарантий».

Представлена авторская классификация процессуальных гарантий, которые в зависимости от способа изложения в арбитражном процессуальном законодательстве можно подразделить на простые и сложные процессуальные гарантии.

Установлено, что целевое предназначение процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции детерминировано различными социальными и политико-правовыми факторами, что позволяет учесть и в последующем удовлетворить интересы субъектов в правосудии.

Классифицированы критерии и показатели эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Разработаны предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства в целях эффективного обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Научная новизна нашла отражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции следует рассматривать в качестве процессуально-правового явления, представляющего собой систему взаимодействующих элементов (правовые нормы, содержание деятельности уполномоченных субъектов; формы, методы и способы их взаимодействия: информационные, гармонизирующие, координирующие, контролирующие). Сложная внутренняя структура, особенности взаимодействия элементов процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции влечет необходимость упорядочивания его составных блоков посредством формирования теоретической модели.

2. Теоретическая модель процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции рассматривается как совокупность представлений о взаимодействующих элементах, функционально направленных на достижение цели эффективного обеспечения субъективных процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, формируемую в пределах арбитражного процессуального регулирования, объединенных в:

1) нормативный блок элементов, т.е. его основных структурных нормативных компонентов, закрепленных в пределах арбитражного процессуального регулирования;

2) субъектно-функциональный блок, указывающий на субъектов обеспечительного процесса, на процесс восприятия правовой нормы правосознанием этих субъектов, дальнейшую ее реализацию в процессуально-правовом поведении, полномочия субъектов и способы их взаимодействия.

Формой реализации теоретической модели процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции являются способы объективизации, внешнего выражения и закрепления рассматриваемой модели в нормах арбитражного процессуального права.

3. Субъективное процессуальное право рассматривается как совокупность правомочий, признаваемых и обеспеченных государственной защитой, устанавливающих вариант процессуального поведения, который позволяет осуществить интерес в судебной защите.

В структуре субъективного процессуального права выделяются:

- правомочие на правомерное поведение: выражает возможность действовать либо воздерживаться от действий;
- правомочие на чужие действия (право требования): выражает возможность требовать должно-определенного поведения арбитражного суда, т.е. совершение им действий в интересах лица, которые не противоречат интересам правосудия и интересам других участников процесса, так и требование о санкционировании своих действий;
- правомочие (право притязание): выражает возможность использовать процессуально-правовые средства для защиты своего субъективного процессуального права;
- правомочие (право пользование): выражает возможность пользоваться на основе данного права определенным социальным благом - механизмом судебной защиты нарушенных прав, в виде доступной, гласной, состязательной, обеспечивающей равенство всех перед законом и судом процедуры, соответствующей нравственным идеалам современного общества.

4. Деятельность арбитражного суда создает процессуально-правовые условия для осуществления субъективных процессуальных прав сторон посредством реализации правообеспечительной функции, которая охватывает следующие направления:

- информирование об обладании процессуальными правами, их разъяснение и указание на способы реализации;
- создание необходимых условий для равной и полноценной реализации процессуальных прав;
- контроль за осуществлением процессуальных прав и исполнения обязанностей;
- конкретизация процессуальных прав и обязанностей.

5. Взаимодействие элементов субъектно-функционального блока, а именно арбитражного суда и сторон, представляет собой основанную на законе, согласованную деятельность, которая базируясь на свойственных ей принципах (общие, функциональные, структурные), обеспечивает рациональное сочетание действий, в целях обеспечения оперативного информационного обмена между субъектами арбитражного процесса; содействие субъектам процесса в выполнении процессуальных функций; интенсификацию осуществления субъективных процессуальных прав и обязанностей.

6. Процессуальные гарантии – это установленные арбитражным процессуальным законодательством средства и способы, создающие благоприятные условия для осуществления сторонами субъективных процессуальных прав и позволяющие учитывать интересы как участников процесса, так и интересы правосудия. Процессуальные гарантии по функциональному признаку подразделяется на:

- обеспечивающие реализацию процессуальных прав сторон (регулятивная функция);
- создающие режим охраны процессуальных прав сторон (охранительная функция).

7. В процессуально-правовом механизме обеспечения прав сторон конкретизация способствует максимальной определенности субъективных процессуальных прав.

Определенность устанавливается путем уточнения экстенционального (фактического объема возможностей, заложенных в субъективном процессуальном праве) и интенционального (потенциального содержания возможностей, заложенных в субъективном процессуальном праве) пределов, что обеспечивает соответствие целей и задач правореализационного процесса, а также ограничивает дискреционность процессуального поведения сторон в ходе судебного разбирательства.

8. Пределы реализации субъективных процессуальных прав представляют собой обусловленную правовой природой субъективного процессуального права и обозначенную процессуальным законом сферу его реализации, а также допустимые формы и средства реализации.

Пределы реализации процессуальных прав сторон подразделяются на:

- 1) *объективные пределы*, которые закрепляют форму, средства и методы осуществления субъективных процессуальных прав, гарантируют достижение правовой цели как неизбежного результата и устанавливаются абсолютно определенными или относительно определенными критериями. К ним следует отнести: принципы арбитражного процессуального права, арбитражную процессуальную форму, юридические обязанности арбитражного суда как субъекта конкретного арбитражно-процессуального правоотношения, процессуальные юридические факты (юридические составы);

2) *субъективные пределы* – процессуально-правовые средства стимулирующего характера, побуждающие правообладателя к действиям, направленным на выбор правомерного процесса реализации субъективного процессуального права, т.е. средства положительной мотивации (субъективные процессуальные права, законные интересы, процессуальные льготы, процессуальные поощрения).

9. Процессуальный риск – это категория арбитражного процессуального права, основным условием существования которой является свободный выбор субъектом варианта процессуального поведения. Процессуальный риск – это подвергающаяся оценке и волевому регулированию, присущая деятельности субъектов вероятность несения ими негативных последствий, закономерно связанных с разнообразными факторами объективного и субъективного характера. Оценка процессуальных рисков имеет принципиальное значение при прогнозировании последствий принимаемых решений субъектами арбитражных процессуальных правоотношений.

10. Охранительную функцию процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции выполняют правовые средства, закрепленные в арбитражном процессуальном законодательстве, с помощью которых происходит воздействие на волю субъектов арбитражных процессуальных правоотношений под угрозой применения мер процессуального принуждения, к которым предлагается отнести:

- меры превентивно-обеспечительного характера;
- процессуальные меры защиты;
- меры процессуальной ответственности.

11. Меры превентивно-обеспечительного характера применяются арбитражным судом в целях индивидуального предупреждения неправомерной реализации права или в целях недопущения процессуального правонарушения. Процесс индивидуального предупреждения обусловлен целенаправленной деятельностью арбитражного суда по применению: мер превентивного характера; мер пресечения; мер регулятивного характера; мер процессуального обеспечения.

12. Процессуальные меры защиты – это предусмотренные законом процессуальные средства гарантирующего характера, применяемые арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, независимо от формы вины нарушителя в целях правового воздействия на лиц, нарушающих субъективное процессуальное право либо создающих угрозу его нарушения, без применения мер процессуальной ответственности путем выполнения следующих функций:

- общей функции, присущей всем мерам процессуального принуждения, а именно предупреждение противоправного поведения субъектов арбитражно-процессуальных правоотношений под страхом применения мер процессуальной ответственности;

– специальной функции, свойственной только процессуальным мерам защиты, а именно восстановление нарушенных субъективных процессуальных прав без применения мер процессуальной ответственности.

13. В процессуально-правовом механизме обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции процессуальную ответственность следует рассматривать как оптимизирующее средство реализации процессуальных прав, которое в позитивном аспекте воздействует на сознание правообладателя, формируя его правомерное поведение в целях охраны порядка осуществления судопроизводства в арбитражных судах, тем самым выполняя стимулирующую и правообеспечительную функцию.

В качестве гарантии охраны указывает на границы свободы поведения правообладателя и внешних, принудительных факторов его мотивации, через указание на процессуальные санкции как последствия за нарушение пределов допускаемой свободы выбора.

14. Эффективность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон реализуется как свойство, указывающее на способность его структурных элементов в совокупности достигать результатов, соответствующих целям функционирования объекта обеспечения – субъективного процессуального права, которое можно оценить на основе качественных и количественных показателей.

Эффективность элементов субъектного уровня, арбитражного суда и сторон складываются из нескольких составляющих:

- поставленной цели;
- конкретных приемов и средств ее достижения;
- процессуальной деятельности (действий).

Эффективность элементов инструментального уровня определяется через качество процессуальных гарантий, т.е. нормативного закрепления функций и способов их реализации.

15. Эффективность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции определяется комплексом условий и факторов (общими и специальными, негативными и положительными), которые представляют собой разнообразные по содержанию и модификационным процессам явления правового и неправового характера, влияющие на его качественные признаки в целях обеспечения правомерной реализации субъективных процессуальных прав.

По степени объективизации выделяют факторы объективного характера и факторы субъективного характера. К факторам объективного характера относятся: качество арбитражного процессуального законодательства и качество право-реализационного процесса.

Факторы субъективного характера включают в себя личностные характе-

ристики субъектов правореализации, которые определяют уровень профессионализма субъектов арбитражных процессуальных правоотношений, т.е. опыт, умения, навыки, знание действующего законодательства, его принципов и требований; уровень правового сознания субъектов арбитражных процессуальных правоотношений, обозначающий субъективное отношение к нормам права, мотивационные установки.

16. В качестве критериев и показателей эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон следует рассматривать объективные фактические данные, находящиеся между собой в корреляционной связи, позволяющие отражать с высокой степенью достоверности способность эффективного функционирования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Критерии эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон отражают качество процесса взаимодействия арбитражного суда и сторон, а именно качество правообеспечительной деятельности арбитражного суда и качество процесса осуществления субъективных процессуальных прав сторонами.

Показатели эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции указывают на реально достигнутое состояние функционирования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон, по ним можно судить о распространенности тех или нарушений в реализации субъективных процессуальных прав.

17. В целях повышения эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции необходимо совершенствование российского законодательства, учитывающее единую концепцию развития цивилистического процесса, путем корректировки конкретных процессуальных норм, закрепляющих процессуально-правовые средства обеспечительного характера; реализации комплекса мероприятий, направленных на улучшение качества правоприменительной деятельности арбитражного суда, профессионального уровня судей и участников арбитражного процесса и ряд иных мероприятий.

В настоящем исследовании разработан ряд предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, которые содержатся в приложении № 1 к диссертации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена его научной новизной и заключается в том, что его положения и выводы обогащают теорию арбитражного процессуального права, могут быть использованы для дальнейшего развития нового научно-теоретического направления – обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Содержащиеся в работе теоретические положения в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения крупной научной проблемы в сфере обеспечения процессуальных прав в РФ. В диссертации создана целостная авторская концепция процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, предполагающая ее текущую и перспективную важность как для науки цивилистического процесса, так и для судебной практики. Данная концепция открывает новые возможности для последующих исследований, в том числе прикладного характера, обогащает науку цивилистического процессуального права и в известной мере формирует необходимую теоретическую базу для дальнейшего совершенствования и развития правообеспечительных механизмов.

Результаты исследования позволяют конкретизировать рекомендации по дальнейшей разработке фундаментальных вопросов юридической науки в области прав человека и гражданина, наметить перспективы развития правозащитной функции государства, пути совершенствования процессуально-правовой политики.

Практическая значимость диссертационного исследования основана на научных выводах, способствующих совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, деятельности арбитражных судов, подготовке юридических кадров, дальнейшему развитию теоретических представлений о процессуально-правовом механизме, а также формированию моделей взаимодействия суда и сторон в процессе рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов, в целях повышения эффективности обеспечения процессуальных прав сторон.

Предложенные диссертантом изменения в законодательство РФ, связанные с повышением уровня обеспечения процессуальных прав, будут способствовать повышению оптимизации практики применения процессуальных норм, что в целом окажет влияние на качество отправления правосудия по экономическим делам. Сформулированные в диссертационном исследовании положения могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин: «Теория государства и права», «Методология юридической науки», «Арбитражное процессуальное право», «Гражданское процессуальное право», дисциплин специализации, таких как «Актуальные проблемы арбитражного процессуального права», «Особенности рассмотрения отдельных категорий дел в арбитражных судах»; а также в системе повышения квалификации и правовой подготовки как судейского корпуса, так и иных лиц, оказывающих юридическую квалифицированную помощь в качестве судебных представителей, в том числе и адвокатов.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Результаты и выводы диссертационного исследования прошли апробацию по нескольким направлениям: обсуждение на заседании кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВО

«Саратовская государственная юридическая академия»; выступления на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе 20 международных, из них: «Актуальные проблемы международного частного и гражданского права» (Россия, г. Челябинск, январь 2007 г.); «Тенденции развития гражданского процессуального права России», посвященной памяти профессора, доктора юридических наук, заслуженного работника высшей школы РФ Н.А. Чечиной (Россия, г. Санкт-Петербург, февраль 2007 г.); «Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека» (Россия, г. Сочи, апрель 2007 г.); «Мир человека: нормативное измерение-2» (Россия, г. Саратов, апрель 2010 г.); «Развитие международного и национального права на современном этапе» (Латвия, г. Рига, апрель 2011 г.); «Право и его реализация в XXI веке», посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии (Россия, г. Саратов, сентябрь 2011 г.); «Теоретические и практические проблемы современного права» (Латвия, г. Рига, май 2012 г.); «Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития», посвященной 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ М.А. Виду (г. Саратов, октябрь 2012 г.); «Двенадцатые осенние юридические чтения» (Украина, г. Хмельницкий, ноябрь 2013 г.); «Организация Объединенных Наций: прошлое, настоящее, будущее» (г. Белгород, октябрь 2015 г.); «Право на судебную защиту: сравнительно-правовой анализ ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ» (Россия, г. Саратов, март 2016 г.); 9 Всероссийских научно-практических конференциях: Третьи Саратовские правовые чтения (г. Саратов, июнь 2010 г.); Четвертые Саратовские правовые чтения (г. Саратов, июнь 2011 г.); «Право и правосудие: теория, история, практика» (г. Краснодар, апрель 2011 г.); «Проблемы правовой культуры, правового просвещения и защиты прав человека» (г. Махачкала, декабрь 2012 г.); «Арбитражный процессуальный кодекс РФ – 10 лет: актуальные вопросы кассационного производства» (г. Екатеринбург, октябрь 2012 г.); «Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности» (г. Саратов, ноябрь 2013 г.); «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» (г. Москва, апрель 2014 г.); «Судебная реформа в России: преемственность и модернизация» (г. Белгород, октябрь 2014 г.); «Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального права» (г. Санкт-Петербург, май 2015 г.); «Унификация и дифференциация современного цивилистического процессуального законодательства», (г. Саратов, май 2016 г.); «Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве», (г. Санкт-Петербург, апрель 2019 г.).

Изложены в основных научных работах автора общим объемом 98,5 п.л.: 3 монографиях, 3 учебных пособиях, 71 научной статье, 30 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора наук, 7 – в зарубежных изданиях и сборниках научных трудов.

Используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»; на курсах повышения квалификации юристов муниципальных образований на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Применяются при подготовке научно обоснованных рекомендаций Научно-консультативного совета Арбитражного суда Поволжского округа.

Отдельные положения были реализованы в заключении автора при подготовке проекта правовой позиции Полномочного представителя Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ по делу о проверке конституционности частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ. Поводом к рассмотрению дела послужили жалобы гражданки Слободяник Натальи Борисовны и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр».

Приняты к использованию в практической деятельности комитета Государственной Думы РФ по государственному строительству и законодательству при подготовке законопроектов, направленных на совершенствование процессуального законодательства, что подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена применением общих и специальных методов научного познания, выбор которых обусловлен целью и задачами исследования, использованием значительного по объему репрезентативного статистического материала, соответствием результатов исследования эмпирическим данным, обобщением правоприменительной практики, сопоставлением результатов настоящего исследования с положениями других научных исследований, научно-теоретическим аргументированием, надежностью исходных данных, правильностью выбранных методик.

Структура диссертации обусловлена логикой, задачами и целью исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования с учетом степени ее разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет, а также методология, нормативная, эмпирическая и теоретическая основы, раскрываются научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о результатах апробации и структуре исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» посвящена вопросам определения методологии исследования, выявлению сущности процессуально-правового механизма, определению его понятия, а также анализу его структурных элементов.

Первый параграф «Теоретико-правовые основы процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» раскрывает используемые методологические принципы и методы исследования. В качестве методологической основы избран интегративный подход (Кистяковский Б. А., Гурвич Г.Д., Нерсисянц В.С., Поляков А.В., Честнов И. Л., Яценко А.С.), который позволяет воспринимать право в целом, как деятельность, как процесс законотворчества, судебного рассмотрения, правоприменения и других форм придания правового порядка общественным отношениям через официальные и неофициальные модели поведения (Берман Г. Дж., Евдеева Н.В.). В свою очередь это дает наиболее полное представление о процессуально-правовом механизме обеспечения процессуальных прав, как о подсистеме государственно-правового механизма обеспечения прав человека и гражданина, формируемой в рамках арбитражного процессуального регулирования, а также позволяет выявить конкретные элементы, составляющие его структуру.

Раскрыта совокупность факторов внешнего воздействия на формирование теоретической модели процессуально-правового механизма обеспечения субъективных процессуальных прав сторон, к которым относятся *общие гарантии* (Мордовец А.С.); *институциональные, процедурные гарантии, организационно-технические гарантии* (организационно-правовой механизм обеспечения процессуальных прав).

Процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции рассматривается как процессуально-правовое явление, представляющее собой систему взаимодействующих элементов (правовые нормы, содержание деятельности уполномоченных субъектов; формы, методы и способы их взаимодействия: информационные, гармонизирующие, координирующие, контролирующие) обеспечивающих реализацию процессуального права.

Теоретическая модель процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции рассматривается как совокупность представлений о взаимодействующих элементах, функционально направленных на достижение цели эффективного обеспечения субъективных процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, формируемую в пределах арбитражного процессуального регулирования.

Второй параграф «Структура процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» состоит из трех подпараграфов, в которых рассматриваются конкретные его элементы.

В первом подпараграфе «Субъективное процессуальное право: понятие, содержание, значение для процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» определено, что при исследовании субъективного процессуального права необходимо учитывать многомерность данного явления, которое можно рассмотреть как: 1) антропологический правовой феномен, который определяет мотивацию и эффективность обеспечительной деятельности субъектов; 2) ценностный элемент процессуально-правового статуса стимулирующего характера; 3) процессуально-правовое средство, закрепленное в нормах арбитражного процессуального законодательства, гарантирующее возможность выбора варианта процессуального поведения, для достижения цели участия в судебном разбирательстве.

Закрепление субъективных процессуальных прав в действующем законодательстве обеспечивает правообладателю свободу и самостоятельность в выборе вариантов поведения в целях удовлетворения его интересов.

Сущность субъективного процессуального права определяется через возможность определенного поведения, включая как возможность выражения воли, так и интересы правообладателя. Отмечается, что субъективное процессуальное право не может рассматриваться как должное поведение в процессе. Оно включает в себя возможное поведение, позволяющее достигнуть желаемый эффект путем фактической деятельности субъекта.

Во втором подпараграфе «Арбитражный суд и стороны в процессуально-правовом механизме обеспечения субъективных процессуальных прав» анализу подвергаются элементы функционально-деятельностного уровня и совокупность их взаимосвязей.

Определяется, что задача суда не может ограничиваться юридической правильностью процесса (Э.С. Мурадян), социальная обязанность судей вытекает из общей социальной ценности судопроизводства в арбитражных судах и заключается в том, чтобы обеспечить понимание сторонам сути совершаемых процессуальных действий.

Выделяется цель правообеспечительной деятельности арбитражного суда – содействие процессу осуществления сторонами процессуальных прав, путем констатации, их объема, индивидуализации, а также создания режима их охраны.

В процессе реализации субъективных процессуальных прав происходит взаимодействие арбитражного суда и сторон, под которым автором понимается совместное участие и связь арбитражного суда и сторон в процессе обеспечения субъективного процессуального права, возникающее на основе разделения процессуальных функций и полномочий.

Управление взаимодействием происходит в рамках правообеспечительной функции и предполагает наличие определенного режима данного взаимодействия; поддержание этого режима в заданном состоянии; постоянное его совершенствование в целях обеспечения все большей эффективности непосредственной процессуальной деятельности. Деятельность арбитражного суда по управлению взаимодействием подвержена общим законам и принципам социального управления (Ершов В.В.). Под принципами взаимодействия понимаются основные правила и нормы поведения субъектов, которые отражают объективные закономерности различных форм взаимосвязей, закреплены в процессуальном законе и обеспечивают достижение задач, судопроизводства в арбитражном суде, процессе обеспечения субъективного процессуального права. Выделяются принципы взаимодействия: общие принципы; функциональные принципы; структурные принципы. Взаимодействие различных форм осуществляется определенными методами и способами, которые могут быть следующих типов: информационный; гармонизация субъективных прав и обязанностей; координация процессуальных мероприятий; контроль за ходом выполнения процессуального мероприятия.

Деятельность арбитражного суда создает процессуально-правовые условия для осуществления субъективных процессуальных прав сторон посредством реализации правообеспечительной функции, которая охватывает следующие направления: информирование об обладании процессуальными правами, их разъяснение и указание на способы реализации; создание необходимых условий для равной и полноценной реализации процессуальных прав; контроль за осуществлением процессуальных прав и исполнения обязанностей; конкретизация процессуальных прав и обязанностей.

Третий подпараграф «Процессуальные гарантии в процессуально-правовом механизме обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» посвящен анализу процессуально-правовых средств (инструментальный элемент). Указывается, что они обеспечивают правовые возможности, заложенные в субъективном процессуальном праве, т.е. обладают свойством гарантирующего характера, и в науке определяются термином «процессуальная гарантия».

Утверждается, что принципиальных различий в содержании элементов,

включающихся в понятие «гарантии» (формы, средства, условия реализации), не наблюдается. Все эти элементы следует рассматривать как отдельные компоненты, входящие в систему процессуальных гарантий и присущие той или иной форме их реализации. Приводятся различные основы классификации процессуальных гарантий: по степени общности; отраслевой принадлежности; в зависимости от источника закрепления; в зависимости от способа изложения. Автором обосновывается, что процессуальные гарантии обеспечения прав сторон в арбитражном суде являются особым видом гарантий правосудия.

Классификация системы процессуальных гарантий по функциональному признаку наиболее адекватно отражает основные свойства процессуальных гарантий как правовых средств, так как соответствует выполняемой ими функций – регулятивной и охранительной.

Выделяются характерные признаки процессуальных гарантий субъективных процессуальных прав субъектов арбитражного судопроизводства, которыми являются: *нормативность и определенность*.

Вторая глава «Система процессуальных гарантий реализации прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» посвящена анализу процессуально-правовых средств и способов, выполняющих регулятивную функцию и обеспечивающих реализацию процессуальных прав сторон.

В первом параграфе «Конкретизация как гарантия прав сторон» посвящена исследованию конкретизации субъективных процессуальных прав как технико-юридическому приему, позволяющему произвести нормативно-правовое закрепление субъективных процессуальных прав в правовом материале, с помощью которого определяются пределы содержания процессуальных прав, что способствует повышению точности и определенности правового регулирования.

Конкретизация представляется в виде определенной логической операции, результатом которой является изменение содержания или объёма субъективного процессуального права. Факт четкого и ясного закрепления субъективного процессуального права и последовательное его воплощение во всем нормативном материале является одним из средств, обеспечивающих субъективные процессуальные права.

Применительно к субъективным процессуальным правам конкретизация проявляется как в сфере нормирования – правоконкретизация (раскрывает их содержательные элементы), так и в сфере правоприменения (то есть раскрывает содержательные элементы с учетом конкретной ситуации).

Аргументировано, что конкретизация субъективного процессуального права как нормативная, так и правоприменительная должна осуществляться с соблюдением экстенционального предела, т.е. не должна выходить за рамки исходного права и интенционального предела, т.е. четко фиксировать признаки процессуального поведения и обстоятельств их осуществления, предельно точно

определяя адресата, а также меры ответственности.

Во втором параграфе «Пределы реализации прав сторон в системе процессуальных гарантий» устанавливается, что обеспечение реализации субъективных процессуальных прав сторон связано с закрепленными в законе пределами правомерного поведения, устанавливающими границы процессуального поведения по реализации возможностей, закрепленных субъективным процессуальным правом.

Совокупность процессуально-правовых средств-ограничений и процессуально-правовых средств стимулирующего характера создает специфический правовой режим, который характеризуется как режим действия процессуальных рисков. Выявлены объективные и субъективные факторы процессуального риска.

В качестве пределов реализации субъективных процессуальных прав, рассматриваются: объективные пределы, обеспечивающие реализацию субъективных процессуальных прав, имеющие четкую нормативную обозначенность процессуальных действий правообладателя, которые подразделяются на относительно определенные и абсолютно определенные пределы.

К субъективным пределам автор предлагает относить процессуально-правовые средства стимулирующего характера, побуждающие правообладателя к действиям, направленным на выбор правомерного процесса реализации субъективного процессуального права, то есть средства положительной мотивации. Это субъективные процессуальные права, законные интересы, процессуальные льготы, процессуальные поощрения и т.д.

В третьей главе «Процессуальные гарантии охраны прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» исследуются процессуально-правовые средства, выполняющие охранительную функцию в процессуально-правовом механизме обеспечения прав сторон, дается их классификации и характеристика.

В первом параграфе данной главы «Превентивно-обеспечительные меры в системе процессуальных гарантий охраны прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» отмечается, что под охраной процессуальных прав следует понимать применение или угрозу применения арбитражным судом законодательно установленных мер процессуального принуждения. Охранительная функция реализуется путем сдерживания противозаконного поведения, под страхом применения санкций, создавая тем самым условия для удовлетворения интересов иных субъектов процесса, а также и интересов правосудия.

Автором аргументируется, что при определении мер процессуального принуждения следует исходить из функционального назначения их общих и специальных целей и задач, а также с учетом их значения и роли в охране законности при осуществлении правосудия арбитражными судами.

Установлено, что в качестве мер превентивно-обеспечительного характера, выступают следующие: меры превентивного характера; меры пресечения; меры

регулятивного характера; меры ограничения прав. Каждая из мер процессуального принуждения применяется на определенной стадии развития процессуального правонарушения и ориентирована на ликвидацию последствий противоправного действия.

Второй параграф «Процессуальные меры защиты в системе процессуальных гарантий охраны прав сторон» посвящен изучению процессуальных средств, закрепленных в арбитражном процессуальном законодательстве, используемых в целях восстановления нарушенных субъективных процессуальных прав сторон и принуждения правонарушителя к исполнению обязанностей.

Действие мер защиты в юридической литературе характеризуют как первичные правоохранительные санкции, представляющие собой средства правового воздействия в отношении обязанных лиц с целью восстановления в полном объеме нарушенных субъективных прав (Витрук Н.В.).

Цель применения мер защиты в арбитражном суде первой инстанции состоит в восстановлении нарушенного (оспоренного) субъективного процессуального права без применения мер ответственности к субъекту, совершившему противоправное действие в виде неисполнения обязанности.

Основным назначением процессуальных мер защиты является гарантирование устойчивого функционирования субъективных процессуальных прав как посредством обеспечения своевременной реализации субъективных процессуальных прав, так и с помощью устранения последствий, вызванных неправомерным поведением участников арбитражного процесса с целью восстановления субъективных прав.

Применение процессуальных мер защиты, как и иных процессуальных мер принуждения, базируется на виновной основе, т.е. презумпции вины, в силу чего арбитражный суд не выясняет субъективную сторону деяния лица.

В третьем параграфе «Процессуальная ответственность в системе процессуальных гарантий охраны прав сторон» исследуется категория «процессуальная ответственность» и ее место в системе процессуальных гарантий охраны процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции. Определено, что целью процессуальной ответственности (арбитражной процессуальной) является охрана осуществления правосудия арбитражными судами. Процессуальная ответственность рассматривается как самостоятельный вид публичной юридической ответственности, имеющей своей целью охрану осуществления правосудия по делам, отнесенным к компетенции арбитражных судов, и повышение правового сознания участников арбитражного процесса. Выделяется нормативное основание процессуальной ответственности - комплекс норм, в соответствии с которыми устанавливаются и применяются меры процессуальной ответственности и фактическое основание - конкретное совершенное процессуальное деяние, не соответствующее требованиям норм процессуального права.

Формами реализации процессуальной ответственности является добровольное правомерное поведение участников арбитражного процесса (позитивная ответственность) и судебно-принудительная, как реакция на неправомерное поведение участников арбитражного процесса (ретроспективная).

Под процессуальным правонарушением понимается противоправное, социально вредное деяние, которое состоит в нарушении порядка рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к компетенции арбитражного суда, совершаемое путем несоблюдения процессуальных правовых норм.

Глава четвертая «Эффективность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» посвящена исследованию понятия эффективности, определению ее критериев.

В первом параграфе «Понятие эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» исследуется понятие «эффективность», которая рассматривается как общественно-полезный результат (Алексеева Л.Б., Строгович М.С., Пашков А.С., Мингазов Л.Х.).

При определении эффективности того или иного правового явления результат должен соответствовать цели и в своей идеальной модели они должны полностью совпадать. Эффективность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон предлагается исследовать с точки зрения оценки качественного состояния отдельных элементов указанного механизма, а также с учетом воздействия факторов, оказывающих влияние на формирование процессуально-правового механизма обеспечения прав. Автор отрицает возможность применения экономических понятий эффективности «экономичность», «рациональность» при изучении эффективности правовых явлений.

Отмечается, что эффективность процессуально-правового механизма с точки зрения психологических факторов влияния можно оценить путем анализа показателей уровня неконструктивной конфликтности в период судебного разбирательства. С точки зрения правовых факторов эффективность связывается с качеством нормативного материала, качеством правоприменительной деятельности и качеством правореализационного процесса.

Во втором параграфе «Факторы, влияющие на эффективность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» выявляется весь комплекс факторов, оказывающих влияние на эффективность процессуально-правового механизма обеспечения процессуальных прав сторон.

Автор отмечает, что условия, в отличие от факторов, определяют конкретную внешнюю среду, в которой правовое явление может возникнуть и развиваться, то есть это обстоятельства, от которых зависит что-нибудь, обстановка, в которой происходит что-нибудь. Фактор же является конкретным проявлением

внешней сферы и детализирует его, выступая отдельным элементом условия.

Условия и факторы эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции обладают взаимообусловленностью, они оказывают прямое или косвенное влияние на развитие качественных признаков процессуально-правового механизма обеспечения субъективных процессуальных прав.

Условия и факторы, влияющие на эффективность процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, образуют сложную систему, в рамках которой принципиальное различие приобретают подсистема естественных, объективно возникающих факторов, и подсистема средств, целенаправленно используемых для воздействия на элементы указанного механизма.

Предлагается классификация условий эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон: от способа воздействия на исследуемый объект (прямой или косвенный), от характера взаимодействия (положительный или отрицательный), от степени объективизации (объективная или субъективная).

Правовые факторы предоставляют возможность выделить их подвиды: правовые и организационно-правовые. Собственно правовые факторы в свою очередь можно подразделить на факторы объективного характера (качество арбитражного процессуального законодательства, качество правореализационного процесса) и субъективного характера (уровень профессионализма субъектов арбитражных процессуальных правоотношений, то есть опыт, умения, навыки, знание действующего законодательства, его принципов и требований; уровень правосознания субъектов арбитражных процессуальных правоотношений, означающий субъективное отношение к нормам права, мотивационные установки).

К организационным факторам автор предлагает относить – кадровые, функциональные и ресурсные.

Особое внимание уделено факторам, способствующим снижению эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон.

Параграф третий «Критерии эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» посвящен выявлению качественных характеристик, присущих процессуально-правовому механизму обеспечения прав сторон, которые раскрывают его свойства, позволяя создавать эффект обеспеченности процессуальных прав.

Определено, что критерии эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции представляют собой систему качественных признаков, позволяющих произвести оценку имманентно присущего ему свойства, позволяющего использовать его в качестве института обеспечения правомерной реализации субъективных процессуальных прав.

Общие критерии эффективности процессуально-правового механизма обес-

печения прав сторон приобретают качественную определенность и предметное выражение применительно к отдельным элементам процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Эффективность процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции можно оценивать с разных позиций: как эффективность действий субъектов обеспечительного процесса; как уровень результативности функционирования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции; как степень удовлетворенности взаимодействующих сторон достигнутыми результатами.

В четвертом параграфе «Пути повышения эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» обозначаются наиболее существенные и комплексные проблемы, подлежащие разрешению при определении путей совершенствования эффективности процессуально-правовой механизм обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции напрямую связан с эффективностью правотворческой и правоприменительной деятельности. Поэтому при определении путей повышения эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции следует учитывать направления единой концепции развития цивилистического процесса как в судостроительном, так и в судопроизводственном плане. Анализируя концепцию развития цивилистического процессуального законодательства, диссертант приходит к выводу, что общая тенденция ее выражается в дальнейшем укреплении состязательной модели гражданского судопроизводства.

На основе проведенного анализа, сделан вывод относительно того, что повышение эффективности процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции должно строиться на основе инструментального и системного подходов, которые бы обеспечивали комплексную оценку всей совокупности элементов, входящих в структуру процессуально-правового механизма обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, а также их системной взаимосвязи. Совершенствование арбитражного процессуального законодательства должно производиться путем корректировки конкретных процессуальных норм, закрепляющих процессуально-правовые средства обеспечительного характера.

Модернизация правореализационного процесса должна быть направлена на повышение уровня профессионализма субъектов правореализационного процесса.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, делаются выводы и вносятся предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

Основные положения и выводы диссертационного исследования получили отражение в следующих опубликованных автором работах:

Монографии:

1. *Соловых, С.Ж.* Общие положения о системе процессуальных гарантий субъективных прав участников арбитражного судопроизводства // Система процессуальных гарантий субъективных прав участников по делам неискового производства в арбитражном судопроизводстве: монография / Т. А. Григорьева, С.Ж. Соловых, В. Н. Хазикова. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 304 с. (Гражданский и арбитражный процесс). – Библиогр.: с. 279–301. (11,6 п.л.).

2. *Соловых, С.Ж.* Общие вопросы обеспечения прав в арбитражном судопроизводстве: монография / С.Ж. Соловых; под ред. Т.А. Григорьевой. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 224 с. (Гражданский и арбитражный процесс). – Библиогр.: с. 198–221. (14 п.л.).

3. *Соловых, С.Ж.* Обеспечение субъективных процессуальных прав участников арбитражного процесса: теоретико-методологический аспект: монография / С.Ж. Соловых. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 392 с. (Гражданский и арбитражный процесс). – Библиогр.: с. 349–389. (24,5 п.л.).

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований:

4. *Соловых, С.Ж.* К понятию процессуальных гарантий в арбитражном судопроизводстве [Текст] / С.Ж. Соловых // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 1. С. 11–13. (0,4 п.л.). ISSN: 1812-383X.

5. *Соловых, С.Ж., Хазикова, В.Н.* Проблемы совершенствования процессуальных гарантий прав участников производства по административным правонарушениям в арбитражном процессе [Текст] / С.Ж. Соловых, В.Н. Хазикова // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 7. С. 15–17. (0,4 п.л./0,2 п.л.). ISSN: 1812-383X.

6. *Соловых, С.Ж.* Понятие и структура механизма арбитражного процессуального регулирования [Текст] / С.Ж. Соловых. // Российская юстиция. 2009. № 6. С. 35–38. (0,4 п.л.). ISSN: 0131-6761.

7. *Соловых, С.Ж.* Определение предмета доказывания по делам о сделках, в которых имеется заинтересованность: теоретические и практические аспекты [Текст] / С.Ж. Соловых // Российский судья. 2009. № 12. С. 4–7. (0,4 п.л.). ISSN: 1812-3791.

8. *Соловых, С.Ж.* Некоторые вопросы обеспечения прав участников корпоративных споров в арбитражном процессе [Текст] / С.Ж. Соловых // Российская юстиция. 2010. № 4. С. 34–36. (0,4 п.л.). ISSN: 0131-6761.

9. *Соловых, С.Ж.* Процессуальная деятельность арбитражного суда первой инстанции как фактор укрепления и обеспечения законности в сфере экономического правосудия [Текст] / С.Ж. Соловых // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 6. С. 15–20. (0,4 п.л.). ISSN: 1812-383X.

10. *Соловых, С.Ж.* Нормы-гарантии в арбитражном судопроизводстве [Текст] / С.Ж. Соловых // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 2. С. 91–94. (0,5 п.л.). ISSN: 2227-7315.

11. *Соловых, С.Ж.* Формы детерминации процесса осуществления субъективных процессуальных прав участниками арбитражного судопроизводства [Текст] / С.Ж. Соловых // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 3. С. 117–120. (0,5 п.л.). ISSN: 2227-7315.

12. *Соловых, С.Ж.* Отдельные вопросы арбитражно-процессуальных гарантий субъективных прав участников арбитражного судопроизводства [Текст] / С.Ж. Соловых // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 3. С. 234–238. (0,4 п.л.). ISSN: 1993-047X.

13. *Соловых, С.Ж.* «Объективное» и «субъективное» в арбитражном процессуальном праве [Текст] / С.Ж. Соловых // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 8–12. (0,4 п.л.). ISSN: 1812-383X.

14. *Соловых, С.Ж.* Право на судебную защиту и его реализация в арбитражном судопроизводстве [Текст] / С.Ж. Соловых // Научный портал МВД РФ. 2012. № 4. С. 101–105. (0,4 п.л.). ISSN: 2073-4069.

15. *Соловых, С.Ж.* Понятие и содержание арбитражной процессуальной правосубъектности [Текст] / С.Ж. Соловых // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 4. С. 133–138. (0,5 п.л.). ISSN: 2227-7315.

16. *Соловых, С.Ж.* Некоторые проблемы эффективности арбитражно-процессуального механизма обеспечения субъективных прав участников арбитражного процесса [Текст] / С.Ж. Соловых // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 23–26. (0,4 п.л.). ISSN: 0131-6761.

17. *Соловых, С.Ж.* Пределы содержания субъективного процессуального права [Текст] / С.Ж. Соловых // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 10. С. 2–5. (0,4 п.л.). ISSN: 1812-383X.

18. *Соловых, С.Ж.* Субъективные процессуальные права в механизме арбитражного процессуального регулирования / С.Ж. Соловых // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2. С. 303–309. (0,5 п.л.). ISSN: 1993-047X.

19. *Соловых, С.Ж.* Система процессуальных гарантий субъективных процессуальных прав лиц, участвующих в арбитражном судопроизводстве: понятие и

эффективность [Текст] / С.Ж. Соловых // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 5. С. 196–201. (0,5 п.л.). ISSN: 2227-7315.

20. Соловых, С.Ж. Роль субъективных процессуальных прав в механизме реализации права на судебную защиту [Текст] / С.Ж. Соловых // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 8–13. (0,4 п.л.). ISSN: 1812-383X.

21. Соловых, С.Ж. Эффективность процессуальных гарантий субъективных процессуальных прав лиц, участвующих в арбитражном судопроизводстве [Текст] / С.Ж. Соловых // Вестник Омского Университета: Серия «Право». 2013. № 3. С. 147–153. (0,6 п.л.). ISSN: 1990-5173.

22. Соловых, С.Ж. Некоторые аспекты соотношения понятий «административное судопроизводство» и «арбитражное судопроизводство» [Текст] / С.Ж. Соловых // Юрист. 2013. № 9. С. 39–42. (0,5 п.л.). ISSN: 1812-3929.

23. Соловых, С.Ж. Функции процессуальной формы в арбитражно-процессуальном механизме обеспечения прав [Текст] / С.Ж. Соловых // Юридическая мысль. 2013. № 1. С. 86–90. (0,5 п.л.). ISSN: 2071-4920.

24. Соловых, С.Ж. Роль конкретизации субъективных процессуальных прав в системе процессуальных гарантий участников арбитражного судопроизводства [Текст] / С.Ж. Соловых // Вестник Волгоградской Академии МВД России. 2013. № 2. С. 35–39. (0,5 п.л.). ISSN: 2074-8183.

25. Соловых, С.Ж. Процессуальные меры ограничения в арбитражном процессе / С.Ж. Соловых // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. № 3(35). С. 123–125. (0,4 п.л.). ISSN: 1818-4057.

26. Соловых, С.Ж. Доступность экономического правосудия: субъективные характеристики [Текст] / С.Ж. Соловых // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 28–31. (0,4 п.л.). ISSN: 0131-6761.

27. Соловых, С.Ж. Малозначительность по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах [Текст] / С.Ж. Соловых // Российская юстиция. 2015. № 7. С. 35–38. (0,4 п.л.). ISSN: 0131-6761.

28. Соловых, С.Ж. Взаимодействие субъектов арбитражных правоотношений при обеспечении реализации процессуальных прав сторон [Текст] / С.Ж. Соловых // Вестник Российского университета кооперации. 2015. № 4. С. 129–133. (0,5 п.л.). ISSN: 2227-4383.

29. Соловых, С.Ж. Участие уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в арбитражном процессе [Текст] / С.Ж. Соловых // Российская юстиция. 2016. № 1. С. 31–33. (0,4 п.л.). ISSN: 0131-6761.

30. Соловых, С.Ж., Юсупова, А.Н. Понятие административной юстиции [Текст] / С.Ж. Соловых, А.Н. Юсупова // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2016. № 1 (5). С. 48–53. (0,4/0,2 п.л.). ISSN: 2413-6808.

31. Соловых, С.Ж. О методологии исследования в арбитражном процессуальном праве [Текст] / С.Ж. Соловых // Вестник Волгоградской академии МВД РФ. 2017. № 1 (40). С.132-136. (0,5 п.л.). ISSN: 2074-8183.

32. Соловых, С.Ж. Множественность лиц в обязательстве как основания процессуального соучастия по делам о несостоятельности (банкротстве) [Текст] / С. Ж. Соловых // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 6. С.45-48. (0,5 п.л.). ISSN: 1812-383X.

Статьи, опубликованные в зарубежных журналах и сборниках статей:

33. Соловых, С.Ж. Реализация международных принципов правосудия в арбитражном процессуальном законодательстве России [Текст] / С.Ж. Соловых // Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции «Развитие международного и национального права на современном этапе». SIA «SocialoTehnologiju augstskola», Riga, 2011. С. 198–203.(0,6 п.л.).

34. Соловых, С.Ж. Сущность и значение защиты в арбитражном судопроизводстве России [Текст] / С.Ж. Соловых // Теоретические и практические проблемы современного права: материалы международной научно-практической конференции. Сборник докладов. SIA «SocialoTehnologiju augstskola», Riga, 2012. С. 204–208. (0,6 п.л.).

35. Соловых, С.Ж. Influence of international law on human rights development in Russian Federation // European Applied Sciences. 2013. № 4. С. 173–175. (0,3 п.л.).

36. Соловых, С.Ж. Эффективность правосудия: методологический аспект [Текст] / С.Ж. Соловых // Актуальные проблемы юридической науки: сборник тезисов Международной научно-практической конференции «Двенадцатые осенние юридические чтения» (г. Хмельницкий, 8-9 ноября 2013 года) в 4-х томах. Том. 2. Частина друга. Хмельницкий: Хмельницкий университет управления и права, 2013. С. 198–199. (0,3 п.л.).

37. Соловых, С.Ж. Доступность правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности [Текст] / С.Ж. Соловых // Юридические записки. 2014. № 1. С. 84–90. (0, 4 п.л.).

38. Соловых, С.Ж. Доступ к правосудию в арбитражном судопроизводстве России [Текст] / С.Ж. Соловых // Научный Вестник Полицейской Академии. 2014. № 2-3 (11). С. 72–80. (0,5 п.л.).

39. Соловых, С.Ж. Унификация законодательства об арбитраже в РФ [Текст] / С.Ж. Соловых // Сборник по итогам юбилейной научной конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Велико-Терновского Университета «Св.св. Кирилла и Мефодия» и 25-летию принятия Конституции Республики Болгария (Болгария. г. Велико Търново, 06-07 октября 2016 года,) «Приложение на

конституционните принципи в публичното и частното право» // Университетское издательство «Св.св. Кирилла и Мефодия». Велико Търново. 2017. С. 343–350. (0,7 п.л.). ISBN: 978-619-208-118-8.

Статьи, опубликованные в иных журналах и сборниках статей:

40. Соловых, С.Ж. Компетенция арбитражных судов в новом арбитражно-процессуальном законодательстве [Текст] / С.Ж. Соловых // «Проблемы гражданской юрисдикции в свете нового законодательства»: сборник научных статей молодых ученых СГАП / под ред. А.И. Зайцева, Т.А. Савельевой. Саратов: Изд-во ФГОУ ВПО Саратовский ГАУ, 2003. – С. 40–47. (0,4 п.л.).

41. Соловых, С.Ж., Григорьева, Т.А. Правовая природа и функции процессуальной деятельности арбитражных судов [Текст] / С.Ж. Соловых // Мир человека: нормативное измерение–2: Сборник трудов международной научной конференции (Саратов, 29-30 апреля 2010 г.) / отв. ред. И.Д. Невважай Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С.144–150. (0,4 п.л./0,2).

42. Соловых, С.Ж. Система процессуальных гарантий прав и охраняемых законом интересов субъектов хозяйственной деятельности в арбитражном процессе [Текст] / С.Ж. Соловых // Современная юридическая наука и правоприменение: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках Третьих Саратовских правовых чтений (Саратов, 3-4 июня 2010 г.) Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2010. С. 174–175. (0,2 п.л.).

43. Соловых, С.Ж., Григорьева, Т.А. Процессуальная ответственность в арбитражном процессе [Текст] / С.Ж. Соловых., Т.А. Григорьева // Сборник РАЮН по итогам X Международной научно-практической конференции «Проблемы ответственности в современном праве» // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 10. в 3-х томах. Том 2. М.: Издательская группа «Юрист», 2010. С. .(0,4/0,2 п.л.).

44. Соловых, С.Ж. К вопросу о правовой природе субъективных процессуальных прав [Текст] / С.Ж. Соловых // Современная юридическая наука и правоприменение: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках Четвертых Саратовских правовых чтений (Саратов, 3-4 июня 2011 г.) Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2011. С. 349–350. (0,2 п.л.).

45. Соловых, С.Ж. О роли гарантий, обеспечивающих защиту прав участников арбитражного судопроизводства [Текст] / С.Ж. Соловых // Правовое поле современной экономики. 2011. № 2. С. 36–40. (0,4 п.л.).

46. Соловых, С.Ж. Законность судебского усмотрения [Текст] / С.Ж. Соловых // Право и его реализация в XXI веке // Сборник научных трудов (по материа-

лам Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 29–30 сентября 2011 г.) в 2-х ч. / под общ. ред С.Н. Туманова. Саратов. Изд-во ФГБОУ ВПО «СГЮА». 2011. Ч. 1. С. 333–334. (0,4 п.л.).

47. *Соловых, С.Ж.* Роль ВАС РФ в формировании источников арбитражного процессуального права [Текст] / С.Ж. Соловых // Юридическая наука: история и современность. 2011. № 4. С.48–52. (0,5 п.л.).

48. *Соловых, С.Ж.* Обеспечение (гарантирование) процессуально-правового статуса участников арбитражного процесса [Текст] / С.Ж. Соловых // Право. Законодательство. Личность. 2011. № 3(13). С. 124–126. (0,3 п.л.).

49. *Соловых, С.Ж.* Понятие, структура механизма реализации права на судебную защиту в сфере экономического правосудия [Текст] / С.Ж. Соловых // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной научно-практической конференции. М.: РАП, 2012. С. 529–537. (0,4 п.л.).

50. *Соловых, С.Ж.* «Судебная практика в системе источников арбитражного процессуального права в России» [Текст] / С.Ж. Соловых // Источники частного и публичного права: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 апреля 2012 г. / отв. ред.: Пузиков Р.В. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. С.82–87. (0,4 п.л.).

51. *Соловых, С.Ж.* «Принцип состязательности и его роль в обеспечении прав участников арбитражного судопроизводства» [Текст] / С.Ж. Соловых // Право и правосудие: теория, история, практика: Сборник статей (по материалам Всероссийской научно-практической конференции 29 апреля 2011 года). В 2-х томах. Т.2. Краснодар, 2012. С. 98–102. (0,5 п.л.).

52. *Соловых, С.Ж.* Механизм реализации права на судебную защиту в арбитражном судопроизводстве [Текст] / С.Ж. Соловых // Российское право в 21 веке: Проблемы и тенденции развития // Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под ред. проф. В.Г. Громова. Саратов. ИЦ «Наука». 2012. С. 83–89. (0,6 п.л.).

53. *Соловых, С.Ж.* Процессуальная форма в арбитражно-процессуальном механизме обеспечения субъективных процессуальных прав [Текст] / С.Ж. Соловых // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития / Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Маргариты Андреевны Викут (1 октября 2012 г.) / Под ред. А.И. Зайцева. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2012. С. 343–346. (0,3 п.л.).

54. *Соловых, С.Ж.* Влияние международно-правовых актов на развитие механизма обеспечения и защиты прав [Текст] / С.Ж. Соловых // Материалы Всерос-

сийской научно-практической конференции «Проблемы правовой культуры, правового просвещения и защиты прав человека» в 2-х т. Том 1. Изд-во РПА Министрства Юстиции РФ. Москва, 2012. С. 228–232. (0,4 п.л.).

55. *Соловых, С.Ж.* Итоги и перспективы развития арбитражного процессуального законодательства в свете реформ судебной системы РФ [Текст] / С.Ж. Соловых // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 1-й Международной научно-практической конференции, 2 ноября 2012 года / отв. ред. А.В. Малько; Ряз. гос. ун-т им. С.А. Есенина. Рязань: Издательство «Концепция», 2012. С. 325–328. (0,5 п.л.).

56. *Соловых, С.Ж.* Конкретизация содержания субъективного процессуального права на доступ к правосудию в арбитражном судопроизводстве [Текст] / С.Ж. Соловых // Современное право. 2013. № 9. С. 76–80. (0,4 п.л.). ISSN: 1991-6027.

57. *Соловых, С.Ж.* Процессуальные риски в концепции арбитражного процессуального законодательства [Текст] / С.Ж. Соловых // Осуществление гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными (хозяйственными) судами в России и других странах СНГ. М.: Проспект, 2014. С. 100–105. (0,4 п.л.).

58. *Соловых, С.Ж.* Реализация некоторых конституционных положений в арбитражном процессуальном законодательстве [Текст] / С.Ж. Соловых // Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы: Материалы V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения». М., 2014. С. 218–223. (0,4 п.л.).

59. *Соловых, С.Ж.* Пределы реализации процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции [Текст] / С.Ж. Соловых // Актуальные проблемы российской государственности и права. Сборник материалов международной научно-практической конференции / под ред. д.и.н., проф. В.В. Андреева и к.ю.н., доцента М.Г. Иванова. Чебоксары: ЧКИ РУК, 2015. С.148–151. (0,5 п.л.).

60. *Соловых, С.Ж.* Институт юридической квалифицированной помощи как гарантия доступности правосудия [Текст] / С.Ж. Соловых // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: Материалы V международной научно-практической конференции (г. Уфа, 8 февраля 2015 г.) / под общ. ред. А.В. Рагулина, И.Т. Кантюковой; Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. Уфа, 2015. С. 158–162. (0,4 п.л.).

61. *Соловых, С.Ж.* Процессуальные гарантии прав сторон в арбитражном суде первой инстанции [Текст] / С.Ж. Соловых // Пробелы в российском законодательстве. Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти академика В.Н. Кудрявцева (4-5 июня 2015 г.). Чебоксары: ЧКИ РУК, 2015. С. 202–207. (0,4 п.л.).

62. *Соловых, С.Ж.* Механизм обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции: международно-правовые основы и нацио-

нальное законодательство [Текст] / С.Ж. Соловых // Организация Объединенных Наций: прошлое, настоящее, будущее: Материалы международной научно-практической конференции (Белгород, 23-24 октября 2015 г.). Белгород. 2015. С. 310–315. (0,4 п.л.).

63. *Соловых, С.Ж.* Институт квалифицированной юридической помощи как гарантия доступности правосудия [Текст] / С.Ж. Соловых // Евразийская адвокатура. 2015. № 5(18). С.16–19. (0,4 п.л.).

64. *Соловых, С.Ж.* Риск как процессуальная категория [Текст] / С.Ж. Соловых // Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального законодательства: Сб. статей по материалам международной научно-практической конференции, проводимой (Санкт-Петербург, 22 мая 2015 года) / под общ. ред. А.Н. Кузбагарова, К.Г., Сварчевского. СПб.: ИД «Петрополис», 2015. С. 22–24. (0,4 п.л.).

65. *Соловых, С.Ж.* Принципы арбитражного процессуального права как пределы реализации процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции [Текст] / С. Ж. Соловых // Право. Законодательство. Личность. 2016. № 1 (22). С. 64–72. (0,4 п.л.).

66. *Соловых, С.Ж.* Процессуальные гарантии реализации права на участие в доказывании в арбитражном процессе [Текст] / С.Ж. Соловых // Актуальные проблемы публичного и частного права в контексте современных процессов реформирования законодательства. Сборник материалов II Международной заочной научно-практической конференции, посвященной Дню юриста. Ответственный за выпуск Д.В. Змиевский. 2016. С. 147–151. (0,4 п.л.).

67. *Соловых, С.Ж.* Некоторые новеллы российского арбитражного законодательства [Текст] / С. Ж. Соловых // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако (к 175-летию Ф.Н. Плевако): материалы Международной научной конференции. 18-21 мая 2017 года: в 2 т. / М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина»; отв. ред. В.Ю. Стромов. – Тамбов : Принт-Сервис, 2017. С. 345–350. (0,5 п.л.).

68. *Соловых, С.Ж.* Принципы состязательности и диспозитивности [Текст] / С.Ж. Соловых // Материалы Международной научной конференции. сентябрь 2017 года : в 2 т. / ФГБОУ ВО «СГЮА» ; отв. ред. О.В. Исаенкова – Саратов : 2017. С. 345–350. (0,5 п.л.).

69. *Соловых, С.Ж.* Процессуальная ответственность в арбитражном процессе [Текст] / С. Ж. Соловых // Материалы Международной научной конференции май 2017 года: в 2 т. / ФГБОУ ВО «СГЮА» – Саратов: 2017. С. 345–350. (0,5 п.л.).

70. *Соловых, С.Ж.* Судебное представительство: современное состояние и тенденции развития [Текст] / С. Ж. Соловых // Судебная защита в системе государственного обеспечения прав и свобод граждан: сборник научных трудов II

Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию Вологодского областного суда. Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О.Е. Кутафина в г. Вологде, 2018. С. 270-272 (0, 4 п.л.). ISBN 978-5-6040807-9-5.

71. *Соловых, С.Ж.* Реализация примирительных процедур по делам публичного производства [Текст] / С.Ж. Соловых // Примирительные процедуры в гражданском праве и судопроизводстве: сборник материалов Международной научно-практической конференции 26-27 апреля 2019 года, Санкт-Петербург. Часть 1 / под общ. ред. В.П. Очередыко, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой. Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – СПб.: Астерион, 2019. С. 221-225. (0,4). ISBN 978-5-00045-723-8.