Уркаев Олег Олегович

ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент

Абанина Елена Николаевна

Официальные оппоненты: Разгельдеев Назир Тагирович

доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», заведующий кафедрой уголовного, экологического права и криминологии

Аверина Кристина Николаевна

кандидат юридических наук, доцент, ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления», доцент кафедры правовых дисциплин

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего

Morf

образования «Всероссийский

государственный университет юстиции

(РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится 22 июня 2023 г. в 16:00 на заседании диссертационного совета 24.2.390.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/21-03-2023-1d.pdf).

Автореферат разослан «__» ____ 2023 года.

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Леса России занимают более 20% площади мирового лесного покрова и выполняют важнейшие экономические, средообразующие и защитные функции. В последние годы площади, занятые лесами, стремительно сокращаются, что обусловлено высокими темпами незаконных рубок и последующего незаконного оборота древесины. По данным Всемирного банка, прямой экономический ущерб от незаконных рубок в мире составляет от 10 до 15 млрд долларов ежегодно, при этом объем незаконного оборота древесины достигает 15–30 млрд долларов в год. В связи с неуклонным ростом истощения лесных ресурсов и увеличением объема причиняемого ущерба в результате нарушения лесного законодательства в настоящее время возрастает роль юридической ответственности как реакции государства на правонарушения в лесной сфере.

Ежегодно сотрудниками прокуратуры Российской Федерации проводятся комплексные проверки соблюдения лесного законодательства, в результате которых наиболее часто выявляются следующие нарушения: незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в крупном размере, служебный подлог, связанный с преступлениями должностных лиц в сфере использования и охраны лесов и др.»¹. По данным Счетной палаты РФ «на протяжении последних 10 лет сохраняется количество случаев незаконных рубок в пределах 16-17 тысяч единиц в объеме 1,3 млн кубометров в год. Сумма нанесенного ущерба — в среднем 11-12 миллиардов рублей

¹ Прокуратурой Зеленчукского района проведена проверка соблюдения лесного законодательства // Генеральная прокуратура РФ: официальный сайт. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_glskfoyufo/mass-media/news/archive?item=75888083; По материалам проверки прокуратуры Кабанского района возбуждено уголовное дело о незаконной рубке лесных насаждений // Генеральная прокуратура РФ: официальный сайт. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_03/mass-media/news?item=72825983 (дата обращения: 06.08.2022).

ежегодно»¹. Преступления в сфере незаконной заготовки древесины очень коррупционными проявлениями. Так, проведенными Генеральной прокуратурой РФ совместно с ФСБ России и МВД России при содействии Минобороны России, была «выявлена преступная группа, в которую входили должностные лица оборонного ведомства и некоторых подведомственных организаций, организовавшие в корыстных целях с 2013 по 2019 год незаконные рубки леса и продажу полученной древесины по значительно заниженной стоимости. В результате неправомерно осуществлены рубки с нанесением ущерба в размере около 3 $pyблей»^2$. В млрд экологическом смысле причиняемый лесными преступлениями ущерб не поддается исчислению, что связано с повышенной экологической ролью лесов и тем, что вред причиняется не отдельно взятым деревьям, а всей экосистеме.

Актуальности данной проблеме придает и тот факт, что на нее не в первый раз обращает внимание высшее руководство государства. Еще в 2013 году начинался реализовываться целый комплекс мероприятий повышения эффективности лесного комплекса по поручению Президента России по итогам заседания президиума Государственного совета. После этого в сфере правового регулирования произошли положительные изменения: внесены изменения в Лесной кодекс РФ, в Уголовный кодекс РФ, в Постановление Пленума Верховного Суда «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» В части уточнения предмета преступления, объективной стороны, ущерба и иных вопросов. Однако многие вопросы

¹ Экспертно-аналитическое мероприятие «Анализ эффективности использования лесных ресурсов Российской Федерации в 2016–2018 годах». URL: https://ach.gov.ru/checks/9612 (дата обращения: 01.02.2022).

² Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова «Российской газете». URL: https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1894644/ (дата обращения: 01.02.2022)

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (в ред. от 15 декабря 2022 г.) // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.02.2023).

остались нерешенными, о чем свидетельствуют приведенные выше статистические данные.

29 сентября 2020 г. на совещании по развитию и декриминализации лесного комплекса Президент России Владимир Путин, раскритиковав незаконные рубки, массовый экспорт необработанной древесины недостаточность мер по охране лесов, утвердил перечень поручений, в число единой которых вошли: создание федеральной государственной информационной системы лесного комплекса, унификация понятийного аппарата, используемого в лесном законодательстве РФ, законодательстве РФ о таможенном регулировании и других отраслях законодательства РФ, совершенствование порядка осуществления федерального государственного лесного надзора, совершенствование порядка осуществления рубок лесных насаждений и выполнения лесосечных работ, а также установление порядка отвода и таксации лесосек¹. В рамках выполнения поручений приняты изменения в Лесной кодекс РФ и другие нормативные правовые акты, в числе которых положения о транспортировке древесины, хранении древесины, производстве продукции переработки древесины и об учете сделок с ними, введены понятия «места (пункты) складирования древесины (склады древесины)», «производство продукции переработки древесины», введен новый вид надзора – федеральный государственный надзор в сфере приемки, перевозки, переработки и хранения древесины, учета древесины и сделок с ней, и другие изменения². По мнению законодателя, такие корректировки послужат снижению криминального оборота леса в России, что и является актуальной целью изменений.

¹ См.: Перечень поручений по итогам совещания по вопросам развития и декриминализации лесного комплекса: утв. Президентом РФ 6 ноября 2020 г. № Пр-1816 // Официальный сайт Президента России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/64379 (дата обращения: 01.02.2022).

² См.: Федеральный закон от 4 февраля 2021 г. № 3-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования лесных отношений» (в ред. от 19 декабря 2022 г.) // СЗ РФ. 2021. № 6. Ст. 958; 2022. № 52. Ст. 9349.

Охрана, защита лесов и рациональное лесопользование обеспечиваются комплексом мер, к которым относятся организационные, политические, экономические, информационные, правовые и другие. Одним из наиболее эффективных правовых средств является юридическая ответственность, в самом общем виде представляющая собой реакцию государства на действия лица, которое нарушило требования лесного законодательства и причинило вред лесам.

Состояние законности в лесной сфере во многом зависит от того, как исполняется лесное законодательство. Только точное его исполнение лесопользователями и должностными лицами способствует сохранению лесных ресурсов и обеспечению экологического правопорядка в лесной сфере. В последние годы с наступлением пожароопасного периода, вызванного аномально высокой температурой воздуха на территории отдельных субъектов РФ, резко увеличилось число природных пожаров, влекущих И человеческие жертвы значительный материальный экологический ущерб. Проводимый прокуратурой мониторинг соблюдения лесного законодательства в сфере охраны лесов от пожаров показывает, что ситуация с обеспечением пожарной безопасности в лесах и населенных пунктах отдельных регионов сложная и требует принятия кардинальных мер организационного характера, в том числе органами прокуратуры. При этом указанное направление (охрана лесов от пожаров) в рамках надзора за исполнением лесного законодательства признается одним из приоритетных 1. Поэтому в настоящее время возрастает роль прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства.

К факторам, влияющим на состояние законности в лесной сфере, кроме причин, обусловливающих ухудшение состояния лесов вследствие нарушения лесного законодательства, принадлежит активное изменение

¹ Указание Генпрокуратуры России от 4 августа 2021 г. № 432/7 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере лесопользования» // Документ опубликован не был. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2022).

самого лесного законодательства, произошедшее за последнее время. На сегодняшний день основным нормативным актом ПО вопросам использования и сохранения лесов выступает Лесной кодекс Российской Федерации (далее также – ЛК РФ). С момента вступления ЛК РФ в силу и до настоящего времени в данный нормативный правовой акт федеральными законами было внесено более 65 изменений, «одно из его положений было признано противоречащим Конституции РФ»¹. В связи с этим возникает потребность в исследовании норм лесного, административного и уголовного законодательства в контексте сравнительного анализа состава лесных правонарушений ответственности нарушения И мер 3a лесного законодательства.

Все указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и своевременности исследования в науке экологического и природоресурсного права института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, его содержания и проблем реализации, определяют его теоретическое и практическое значение.

Степень научной разработанности темы исследования. Учитывая комплексность института, вопросы видов юридической ответственности за нарушения лесного законодательства рассматривались такими отечественными учеными в рамках экологического и природоресурсного различный период, А.И. Бобылев, С.А. Боголюбов, права как: М.И. Васильева, Н.Н. Веденин, А.К. Голиченков, О.Л. Дубовик, Н.А. Духно, О.А. Зиновьева, Т.В. Злотникова, Н.Г. Жаворонкова, И.А. Игнатьева, В.В. Петров, и другими. Вопросами лесного права, и в его рамках в том числе, вопросами ответственности, занимались: Е.Н. Абанина, К.Н. Аверина, В.К. Быковский, В.Ф. Горбовой, Р.К. Гусев, Э.Н. Жевлаков, О.А. Зиновьева,

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 12-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярнефть» // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3547.

Д.Н. Конокотин, О.И. Крассов, О.В. Куликова, Е.И. Майорова, Е.И. Немировский, Г.Н. Полянская, Ю.И. Шуплецова и другие.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в области уголовно-правовой, административно-правовой и гражданско-правовой охраны лесных ресурсов.

В предмет исследования входят нормы института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства как самостоятельной юридической конструкции, выраженной в нормативном содержании Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, подзаконных актов, доктрине экологического права и практике судов, арбитражных судов, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Цель и задачи диссертационной работы. Цель исследования заключается в разработке общетеоретических основ института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, предложений и рекомендаций по совершенствованию норм, регулирующих административную, уголовную, имущественную ответственность за нарушение лесного законодательства.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач, отражающих логическую последовательность и структуру предпринятого исследования:

- исследовать правовую сущность понятия юридической ответственности за нарушение лесного законодательства и сформулировать его определение;
- проанализировать и обобщить знания об особенностях основания юридической ответственности за нарушение лесного законодательства;
- изучить историю формирования института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства;

- осуществить сравнительно-правовой анализ института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в зарубежных странах;
- определить роль прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства;
- исследовать административную ответственность за нарушение лесного законодательства;
- исследовать уголовную ответственность за нарушение лесного законодательства;
- исследовать дисциплинарную ответственность за нарушение порядка проведения работ, связанных с использованием и сохранением лесов;
- выявить особенности возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства;
- обосновать основные направления совершенствования института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные, частные и специальные методы познания.

Посредством диалектического метода проведен всесторонний анализ института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, рассмотрено понятие юридической ответственности за нарушение лесного законодательства и выявлены особенности данного института.

Применение сравнительно-правового метода способствовало определению закономерностей, особенностей и тенденций развития законодательства в сфере юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

Использование таких методов формальной логики, как описание, сравнение, классификация, анализ и синтез полученных результатов исследования, позволило охарактеризовать виды юридической ответственности, выявить недостатки правового регулирования и сформулировать конкретные предложения по их устранению.

В процессе исследования, кроме того, использовались специальные методы научного познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический и другие методы познания.

Теоретическую базу диссертационного исследования, посвященного особенностям юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, составили классические и современные труды ученых в области природоресурсного, экологического лесного. права: С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, М.И. Васильевой, О.Л. Дубовик, О.А. Зиновьевой, И.А. Игнатьевой, О.И. Крассова, В.В. Петрова, Н.Т. Разгельдеева, Г.Н. Полянской и др., а также работы ученых в области уголовного, административного и гражданского права, имеющие отношение к исследуемой проблеме.

В последние десятилетия по проблемам, связанным с применением мер ответственности за нарушение лесного законодательства, защищено диссертаций: К.Н. Аверина «Правовая несколько охрана лесов: сравнительно-правовой (Москва, 2011), В.Н. Каплунов анализ» «Преступления, посягающие на лесные ресурсы: уголовно-правовая и криминологическая характеристика (по материалам Дальневосточного федерального округа)» (Хабаровск, 2011), Т.А. Яковлева «Административная ответственность за правонарушения в области лесопользования» (Санкт-«Противодействие Петербург, 2012), Д.Б. Чураков преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовнокриминологические меры)» (Москва, 2017), В.А. Косых «Незаконный оборот леса и лесоматериалов в Российской Федерации: сущность, детерминация, проблемы противодействия» (Санкт-Петербург, 2020); и другие.

Высоко оценивая значительный вклад названных и других ученых в исследование вопросов ответственности в области использования и охраны

лесных ресурсов, следует отметить, что, во-первых, самостоятельно институт юридической ответственности за нарушение лесного законодательства становился объектом исследования более пятнадцати лет назад, во время действия Лесного кодекса РФ 1997 г., (очевидно, что с момента принятия в 2006 г. нового Лесного кодекса РФ изменились сами отношения в сфере использования и охраны лесов, а следовательно, и сущность исследуемого института); во-вторых, предметом указанных И многих других диссертационных работ были специальные вопросы применения мер различных видов ответственности с учетом специальностей, в рамках которых защищались работы (12.00.08 -уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право; 12.00.14 – административное финансовое право; информационное право), в связи с чем, на наш взгляд, остались без должного внимания вопросы эколого-правовой сущности исследуемого института. Данная диссертация направлена на восполнение именно этого пробела.

Нормативно-правовая база исследования включает в себя Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные акты федерального уровня.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили правовые акты Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения иных судебных органов, статистические данные прокуратуры.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе проведенного исследования получен комплекс новых концептуальных научно обоснованных результатов, дополняющих научные представления об изучаемом объекте:

предложены авторские суждения, раскрывающие характеристику ответственности за нарушение лесного законодательства, в частности обоснована необходимость рассмотрения института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства как целостного

комплексного правового института с учетом согласования норм лесного, административного, уголовного, гражданского, трудового законодательства;

введены в научный оборот уточненные определения понятий «объект лесного правонарушения», «специальный объект лесного правонарушения» и «предмет лесного правонарушения» с учетом изменений современного лесного законодательства;

предложена оригинальная классификация лесных правонарушений по критерию «предмет правонарушения» с учетом изменений современного лесного законодательства;

научно обоснованы предложения по совершенствованию лесного, административного и уголовного законодательства, например по уточнению понятийного аппарата объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» УК РФ в части определения понятия «незаконная рубка» с целью правильной квалификации преступлений и разграничения их с административными правонарушениями.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие отличающиеся новизной или содержащие элементы новизны положения:

1. двойственная Выявлена юридической природа института ответственности за нарушение лесного законодательства. Сохраняя свое единство как комплексного правового института, юридическая ответственность, с одной стороны, заключается в соблюдении требований, установленных в сфере использования и сохранения лесов, и действует до момента совершения лесонарушения (позитивный аспект юридической ответственности), а с другой стороны, в случае нарушения таких требований, заключается в обязанности претерпеть наказание, следующее из норм административного, уголовного и иного законодательства, также причиненный вред (негативный юридической возместить аспект ответственности).

- 2. Определена специфика института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, которая состоит в том, что он находится на пересечении частного и публичного права. С одной стороны, имея частноправовой характер, юридическая ответственность регулируется гражданского, административного, **УГОЛОВНОГО** нормами трудового законодательства. С другой стороны, она носит публично-правовой характер, служа гарантией соблюдения общественных, государственных И муниципальных интересов в сфере рационального использования И сохранения лесов.
- 3. Под объектом лесных правонарушений предлагается понимать общественные области законодательством отношения использования и сохранения лесов. Специальным объектом правонарушений являются конкретные отношения, которые складываются: в сфере использования лесов по поводу оборота лесных участков, лесных насаждений, древесины и иных лесных ресурсов, использования лесной инфраструктуры и прочего; в сфере охраны лесов (от пожаров, незаконной рубки, загрязнения); в сфере защиты лесов от вредных организмов; в сфере воспроизводства (осуществления лесов лесовосстановления, лесного семеноводства и ухода за лесами); в сфере лесоразведения (осуществления облесения нелесных земель).
- **4.** Установлено, что предметом лесных правонарушений выступают: лес как экологическая система, земли лесного фонда, лесные участки, лесная растительность, древесина, лесные недревесные ресурсы, пищевые лесные ресурсы и лекарственные растения, лесная инфраструктура.

Несмотря на формальное выделение предмета правонарушения для определения состава лесонарушения, суть лесных правонарушений в любой их форме заключается в том, что они причиняют вред лесу, как целой экологической системе.

5. Предложена классификация лесонарушений по критерию «предмет правонарушения». В соответствии с данным критерием лесные

правонарушения можно подразделить на группы: совершаемые в отношении лесов, совершаемые в отношении земель лесного фонда, совершаемые в отношении лесных участков, совершаемые в отношении лесной растительности, совершаемые в отношении лесных недревесных ресурсов, совершаемые в отношении древесины, совершаемые в отношении пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений, совершаемые в отношении лесной инфраструктуры.

- **6.** Сформулировано уточненное определение понятия незаконной рубки с акцентом на признаках незаконности, которые определяются следующими факторами: отсутствие разрешительных документов, декларации, проекта освоения лесов, а также несоответствие рубки разрешительному документу на неё (в части объема, породного или возрастного состава лесных насаждений, места проведения работ).
- 7. Обоснована необходимость применения принудительного прекращения использования лесов (принудительное прекращение действия договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений, а также принудительное прекращение права постоянного (бессрочного) пользования безвозмездного лесным участком или пользования лесным участком, прекращения сервитута, публичного качестве административного наказания в случае, сервитута) в административное приостановление деятельности не смогло обеспечить достижение цели административного наказания. Прекращение использования лесов может применяться при соблюдении следующих условий: лицо (более систематически двух pa3) совершило нарушение лесного законодательства Российской Федерации, за которое предусмотрено наказание в виде административного приостановления деятельности; наказание в виде административного приостановления деятельности было исполнено; лицо отказалось добровольно возместить причиненный ущерб лесному фонду.

Проведенное исследование позволило сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства:

- 1) изложить статью 28 «Приостановление использования лесов» Лесного кодекса РФ как «Приостановление и прекращение использования лесов», дополнив ее частью 3 следующего содержания:
- «3. Прекращение использования лесов в случаях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществляется в судебном порядке, если административное приостановление использования лесов не смогло обеспечить достижение цели административного наказания.

Основанием для административного прекращения использования лесов является повторное нарушение требований лесного законодательства, применение повлекшее В качестве наказания административное приостановление деятельности, после прекращения исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности»;

2) дополнить Примечание к статье 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» Уголовного кодекса РФ абзацем следующего содержания:

«Незаконной рубкой лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признается процесс их валки (в том числе спиливание, срубание, срезание), а также иные технологически связанные с ним процессы (включая трелевку, первичную обработку, хранение древесины в лесу), в результате которых образуется древесина в виде лесоматериалов, если это деяние совершено без разрешительных документов либо с нарушением требований разрешительных документов в части установления объема заготовки древесины, вида заготавливаемых лесных ресурсов, места проведения работ при заготовке древесины»;

3) изложить абзац 2 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства

об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» в следующей редакции:

«15. Не относятся к предмету указанных преступлений, в частности, деревья, кустарники И лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного используемых назначения, ДЛЯ ведения сельскохозяйственного производства и связанных с целей (за НИМ исключением мелиоративных защитных лесных насаждений и лесов, расположенных землях сельскохозяйственного назначения), на произрастающие на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного личного подсобного строительства, ведения И дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесных питомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами. Также не относятся к предмету преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК РФ, лесные насаждения, определенные для рубки в соответствии с договором купли-продажи лесных насаждений, договором аренды лесного участка, проектом освоения лесов, если их рубка произведена лицом, у которого отсутствуют необходимые для этого документы. Рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение чужого имущества».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть положены в основу дальнейшей разработки темы и заключаются в научном обосновании положений, не нашедших достаточного развития в доктрине экологического права, в действующих нормативных правовых актах и в практике деятельности органов государственной власти.

Теоретические выводы, разработанные авторские уточнения понятийного аппарата расширяют имеющиеся научные представления об

институте юридической ответственности нарушение лесного 3a законодательства и могут быть использованы в последующем исследовании проблем применения мер ответственности за нарушение лесного обосновании законодательства предложений, направленных на совершенствование мер ответственности за нарушение лесного законодательства.

Основные положения и выводы исследования могут применяться в процессе преподавания экологического права для обучающихся по программам бакалавриата и специалитета по юриспруденции, а также специальных дисциплин в рамках магистерских программ по юриспруденции («Лесное право», «Уголовно-правовая охрана окружающей среды» и др.).

Степень достоверности результатов диссертации определяется актуальностью темы исследования, его целью и задачами, объектом и предметом, примененной методологией, обширным кругом использованной литературы, эмпирической базой. Особо значимые положения в области юридической ответственности за нарушение лесного законодательства проанализированы и критически оценены с позиции их соответствия правовой теории, законодательству и правоприменительной практике.

Апробация результатов диссертационной работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры земельного и экологического права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения диссертационного исследования:

всероссийских - отражены В докладах на международных конференциях: Международной научно-практической конференции «Обеспечение устойчивого развития в контексте сельского хозяйства, зеленой энергетики, экологии и науки о Земле» (г. Смоленск, 13–14 февраля 2021г.); III Всероссийской научно-практической конференции «Безопасность в современном мире» (г. Волгоград, 17 февраля 2021 г.); Всероссийской научно-практической конференции c международным участием,

посвященной 90-летнему юбилею ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов, 8 июня 2021 г.); Международной научной конференции «Актуальные научные исследования в современном мире» (г. Переяслав, 26 декабря 2021 г.); научной конференции «Актуальные вопросы правоприменения природоохранного и природоресурсного законодательства России» (г. Балаково, 19 апреля 2022 г.); на II Саратовском молодежном международном юридическом форуме «Юридическая наука и правоприменение: взгляд молодых ученых» (г. Саратов, 21 апреля 2022 г.);

изложены в публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК России,
тематических сборниках научных работ, материалах научных конференций.

По теме диссертационного исследования опубликовано 7 научных работ, в том числе 3 статьи, опубликованные в журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Структура диссертации обусловлена поставленными целью, задачами и логикой изложения. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Bo введении обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются его методологическая нормативно-правовая основа, теоретическая, И эмпирическая базы, обосновывается научная новизна диссертационного исследования, формулируются основные положения и выводы, выносимые на защиту, обозначается теоретическая и практическая значимость полученных в ходе исследования выводов, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

В первой главе «Правовая характеристика юридической ответственности за нарушение лесного законодательства», включающей три параграфа, автор проводит анализ доктринальных аспектов института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

В первом параграфе «Понятие и особенности института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства. Основание юридической ответственности за нарушение лесного законодательства», сформулированы определения ключевых понятий, определены место, особенности и основание юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в правовой системе России.

По итогам исследования, проведенного параграфе, первом предложена авторская дефиниция понятия юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, установлена ее двойственная природа, определена специфика института юридической ответственности нарушение лесного законодательства, ее особенности, основание, предмет лесных правонарушений и виды ответственности. Обосновывается тот факт, что юридическая ответственность, сохраняя свое единство как комплексного правового института, \mathbf{c} одной стороны, заключается соблюдении требований, установленных в сфере использования и сохранения лесов, и действует до момента совершения лесонарушения (в этом выражается позитивный аспект юридической ответственности), а с другой стороны, в случае нарушения установленных требований в сфере использования и сохранения заключается в обязанности претерпеть лесов. наказание, следующее административного, уголовного ИЗ норм иного И законодательства, а также возместить причиненный вред, в этом выражается негативный аспект юридической ответственности.

Подчеркивается специфика института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, состоящая в том, что он находится на

пересечении частного и публичного права. С одной стороны, как частноправовая ответственность юридическая ответственность за нарушение лесного законодательства регулируется нормами гражданского, административного, уголовного и трудового законодательства, с другой стороны, она носит публично-правовой характер, являясь гарантией соблюдения общественных, государственных и муниципальных интересов в области рационального использования и сохранения лесов.

Особенности юридической ответственности за нарушение лесного законодательства выражается: в особенностях объекта правонарушения, и особенностях объекта конкретно лесного правоотношения; В направленности на обеспечение лесного правопорядка; в цели юридической ответственности в области использования и сохранения лесов: приведение объектов лесного комплекса к изначальному состоянию. В параграфе обосновывается положение о том, что лесной правопорядок представляет собой вид правового порядка, сложившийся в сфере лесных правоотношений по поводу использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, лесоразведения и обеспечения безопасности в лесном праве, направленный на создание благоприятной окружающей среды, основанный на праве и законности, устанавливающийся в результате правомерной деятельности субъектов прав и обеспечивающийся государственными органами и иными субъектами.

Во втором параграфе «Регламентация юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в истории России» исследуется история лесоохранного законодательства.

Сделан вывод о том, что в древние века лес как часть экосистемы не был объектом охраны и защиты со стороны государства. Объектом охраны признавалось право собственности на лес, государство и его безопасность, экономическая составляющая казны государства.

Становление законодательства об охране и защите лесов имеет трехсотлетнюю историю, но, несмотря на столь давнее развитие, первый

кодифицированный акт появился лишь в 1923 г. В качестве объекта уголовно-правовой охраны окружающая среда и ее компоненты, лес, в частности, стали выступать лишь с XIX в.

В третьем параграфе «Сравнительно-правовой анализ института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в зарубежных странах» анализируется эффективность мер юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в уголовном праве зарубежных стран.

Исследуются правовые (в частности, уголовные) доктрины различных государств мирового сообщества, выявляется их основное отличие, заключающееся не в разных правовых системах, а в степени развития общества.

В завершение параграфа сделан ряд обобщений, состоящих в том, что современное законодательство рассмотренных стран содержит нормы об ответственности за нарушение лесного законодательства (Закон Австралии о запрете незаконной рубки леса, Закон Китайской Народной Республики о лесах); наказания за лесные преступления в законах зарубежных стран носят более жесткий характер, чем в российском уголовном праве, и в ряде случаев предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц за лесные преступления.

Вторая глава «Виды юридической ответственности за нарушение лесного законодательства» включающая пять параграфов посвящена раскрытию специфики видов юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

В первом параграфе «Административная ответственность за нарушение лесного законодательства» проведен анализ действующего законодательства об ответственности в вопросах бережного отношения к окружающей среде, важной составляющей которой являются леса. Правовое регулирование лесных отношений базируется на необходимости сохранения полезных функций лесов. При нарушении принципов использования лесов,

обозначенных в Лесном кодексе РФ, применяются нормативно закрепленные механизмы защиты. Основанием привлечения к административной ответственности служит совершение лесного административного правонарушения.

Местом совершения лесного правонарушения, по общему правилу, является лес или лесной участок. Вместе с тем лесные правонарушения могут совершаться и не в лесах, но нарушать лесное законодательство. Например, нарушение требований лесного законодательства об учете древесины и сделок с ней, а именно, непредставление или несвоевременное представление декларации о сделках с древесиной, а также представление заведомо ложной информации в декларации о сделках с древесиной, совершается в форме бездействия, местом такого нарушения может быть местонахождение виновного лица, и это вовсе не обязательно лесной участок.

Констатируется, что в настоящее время КоАП РФ устанавливает ответственность административную за лесные административные правонарушения в гл. 7 и 8 и в данный момент в КоАП РФ не проведено четкого разграничения между составами экологических (в том числе в области лесных отношений) административных правонарушений и составами правонарушений норм иных отраслей права. Так, в гл. 7 КоАП РФ, регулирующую охрану собственности, включены составы административных правонарушений области природопользования (лесопользования) В (например, ст. 7.9, 7.10), которые не связаны с нарушением права собственности.

Приводятся аргументы в пользу того, что в рамках устойчивого управления лесами целесообразно применение принудительного прекращения использования лесов в качестве административного наказания. Принудительное прекращение использования лесов может заключаться в принудительном прекращении действия договора аренды лесного участка купли-продажи лесных насаждений, ИЛИ договора принудительном (бессрочного) прекращении права постоянного пользования лесным

участком или безвозмездного пользования лесным участком, прекращении сервитута, публичного сервитута. Прекращение использования лесов может назначаться В случаях, если административное приостановление деятельности не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. Это связано с насущной потребностью в сохранении публичного эффективности административной достояния – лесов и повышении ответственности. Для этого предлагается внести изменения в статью 28 «Приостановление использования лесов» Лесного кодекса РФ.

Во втором параграфе «Уголовная ответственность за нарушение лесного законодательства» выявлены особенности ответственности за нарушения лесного законодательства, имеющие наиболее высокую степень общественной опасности. Аргументируется тот факт, что уголовная ответственность преследует в первую очередь регулятивные цели. Однако при этом данное регулирование происходит посредством нормативности, принудительности и обязательности.

В работе особое внимание уделено тому, что в уголовном законе отсутствует определение понятия незаконной рубки и ее видов, что ведет к неправильному применению ст. 260 УК РФ об ответственности за незаконную рубку лесных насаждений, связанному с проблемой толкования Данный пробел признаков состава преступления. автор предлагает восполнить посредством уточнения определения понятия незаконной рубки лесных насаждений, выделив три основных типа незаконных рубок в России: самовольную рубку без разрешительных документов (как правило, для собственных нужд), самовольную рубку сверх установленной нормы, а также деревьев, запрещенных к рубке (характерна для получения дохода в древесины), переработки готовой результате продажи И рубку разрешительными документами, имеющими нарушения, или разрешительную рубку (субъектом указанной рубки выступают, прежде всего, должностные лица).

Предлагается внесение в примечание к ст. 260 УК РФ определение понятия «незаконная рубка». Отмечается, что понятие должно опираться на легальное определение рубки, содержащееся в ст. 23.1 Лесного кодекса РФ.

Дополнительно предлагается скорректировать абз. 2 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в котором уточняется предмет незаконной рубки лесных насаждений в связи с особенностями правового статуса лесов, произрастающих на землях сельскохозяйственного назначения.

В третьем параграфе «Дисциплинарная ответственность за нарушение порядка проведения работ, связанных с использованием и охраной лесов» рассматриваются вопросы привлечения работников к дисциплинарной ответственности в случае нарушения ими лесного законодательства.

Проведенный анализ современного законодательства И правоприменительной практики показал, что дисциплинарная ответственность применяется в тех случаях, когда лесонарушение стало ненадлежащего выполнения работником своих следствием трудовых обязанностей, лесное законодательство содержит такие нормы. Причинение вреда окружающей осуществления среде вследствие противоправных действий работником не является основанием освобождения работодателя от возмещения ущерба, поскольку работодатель должен был знать и контролировать работы, а также совершать все зависящие от него меры по недопущению совершения его работниками нарушения лесного законодательства.

В четвертом параграфе «Особенности возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» выявлены особенности возмещения вреда за нарушение лесного законодательства. Акцентируется внимание на том, что согласно ст. 75 Федерального закона «Об охране окружающей среды» за нарушение законодательства в области

охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность, а ст. 99 ЛК РΦ лесного предусматривает, что лица, виновные В нарушении законодательства, несут административную, уголовную И иную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Обосновывается, что к иной ответственности, исходя из анализа положений ст. 100 ЛК РФ, следует отнести имущественную ответственность.

Констатируется, что система действующего правового регулирования не содержит четкого механизма возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, и, несмотря на то, что в тексте ст. 100 ЛК РФ под термином «возмещение вреда» понимается «возмещение вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства», содержание ст. 100 ЛК РФ не позволяет в полной мере установить особенности возмещения вреда другим природным объектам, поскольку значительное место в ней занимают особенности определения размера возмещения вреда лесам, участкам имущественным лесным И правам, возникающим при использовании лесов.

Приводятся доводы в пользу того, что при регулировании отношений по возмещению вреда, причиненного лесам, в том числе при определении его объемов, необходим учет свойств леса и как природного ресурса, и как экологической системы, а при оценке причиненного вреда — учет всех негативных последствий, возникших в результате правонарушения.

В пятом параграфе «Роль прокурорского надзора в сфере пресечения нарушений лесного законодательства» выявлены особенности деятельности органов и организаций лесного хозяйства, лесопользователей и лиц, осуществляющих использование и охрану лесных ресурсов, и оценивается роль прокурорского надзора в общем механизме охраны лесов и институте юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

На основе анализа результатов прокурорских проверок соблюдения лесного законодательства выделяются отдельные субъекты нарушения лесного законодательства (лесопользователи, органы власти федерального и регионального уровней, органы местного самоуправления) с указанием конкретных видов нарушений, а также проводится группировка норм лесного законодательства по видам требований, которые наиболее часто нарушаются.

Доказывается, что именно прокурорский надзор за исполнением лесного законодательства является одним из немногих механизмов обеспечения законности в лесной сфере. Органы прокуратуры добиваются надлежащего исполнения законов, понуждают лесопользователей и иных субъектов лесных отношений к выполнению обязанностей по охране лесов, лесовосстановлению и лесоразведению, охране лесов от пожаров и т.д.

В заключении отражаются основные научные результаты исследования, вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства и определяются перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

Основные результаты диссертационного исследования получили отражение в следующих опубликованных автором работах:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций

- 1. *Уркаев, О.О.* Административная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений [Текст] / О.О. Уркаев // Аграрное и земельное право. -2022. -№ 1. C. 53-57 (0,4 а.л.).
- 2. *Уркаев*, *O.O*. Незаконная заготовка древесины: правовой опыт зарубежных стран [Текст] / О.О. Уркаев // Аграрное и земельное право. 2021. № 10. С. 78–81(0,4 а.л.).
- 3. Уркаев, О.О. Некоторые теоретические вопросы уголовной ответственности за нарушение лесного законодательства [Текст] / О.О. Уркаев // Аграрное и земельное право. 2021. № 1. С. 77—79 (0,4 а.л.).

Статьи в международных изданиях, индексированных в базе Scopus

4. *Urkaev*, *O.O.* Factors and conditions for effective forestry in the context of the transition to sustainable development [Teκcτ] / E.N. Abanina, A.N. Ustinova, **O.O. Urkaev** // IOP Conference Series: Earth and Environmental Sciencethis link is disabled, 2021, 723(2), 022092. (0,6 a.π./0,2 a.π.).

Статьи в сборниках материалов конференций

- 5. Уркаев, О.О. Уголовная ответственность за нарушение лесного законодательства как мера обеспечения экологической безопасности [Текст] / О.О. Уркаев // Безопасность в современном мире. Часть 2: материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / отв. ред. С. А. Бондарева; Волгоградский институт управления филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления филиала РАНХиГС, 2021. С. 357—361 (0,25 а.л.).
- 6. Уркаев, О.О. О некоторых аспектах института юридической ответственности в лесном законодательстве [Текст] / О.О. Уркаев // Традиции и новеллы экологического, земельного и аграрного права: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 90-летнему юбилею ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (Саратов, 8 июня 2021 г.) / [отв. ред. К.Г. Пандаков]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2021. С. 202–205 (0,25 а.л.).

Статьи в иных научных изданиях

7. Уркаев, О.О. О некоторых особенностях возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства [Текст] / О.О. Уркаев // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – Вып. 12 (80), Ч. 5. – С. 184–189 (0,4 а.л.).