На правах рукописи

ТКАЧЕВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ В ИСКОВОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Саратов – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор **Исаенкова Оксана Владимировна**

Официальные оппоненты:

Никитин Сергей Васильевич
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства

Туманова Лидия Владимировна
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», профессор кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности

Шеменева Ольга Николаевна
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится «20» июня 2025 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/20-02-2025-1d.pdf).

Автореферат разослан «_____» _____2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная Россия как самостоятельное и независимое правовое государство, принимающее дискреционные решения по различным вопросам, отвечающим интересам российского многонационального и многоконфессионального общества, обладает уникальной самобытностью, идентичностью и занимает особое место в мировом сообществе, отстаивает и защищает свой суверенитет, а также права и интересы российского социума, страны в целом и граждан в частности. Для обеспечения выполнения вышеуказанных решений государство постоянно создает новые и совершенствует действующие правовые институты. Одним из эффективных институтов, с помощью которого в нашей стране обеспечивается защита нарушенных прав и интересов, является судебная защита, гарантированная Конституцией РФ, осуществляемая в порядке гражданского судопроизводства.

Правосудие в порядке гражданского судопроизводства выступает оптимальным способом защиты нарушенных или оспоренных прав, а исковое производство исторически является основным видом, по правилам которого рассматриваются гражданские дела как в суде первой инстанции, так и в вышестоящих инстанциях, что обусловливает изучение гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Выделенные гарантии необходимо рассматривать как целостный комплекс процессуальных средств, направленных на достижение цели гражданского судопроизводства – защиту прав и интересов заинтересованных субъектов путем вынесения судебного решения и вступления его в законную силу. Однако анализ некоторых категорий дел не позволяет утверждать, что нарушенное право восстанавливается исключительно вынесением законного и обоснованного судебного акта и приобретения им законной силы, так как необходимо его исполнение (добровольное или принудительное). Между производством в суде первой инстанции и исполнительным производством существует прямая связь, которая оказывает непосредственное влияние на реальную защиту прав и интересов. Поэтому неотъемлемыми элементами системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве в суде первой инстанции выступают обеспечительные средства, гарантирующие беспрепятственное исполнение решения суда в будущем.

Социально-экономические аспекты актуальности темы. Правосудие в Российской Федерации играет важную роль в развитии российского общества, обеспечивая его социальную справедливость, экономическую стабильность и благополучие. Доступность правосудия обеспечивается тем, что государство гарантирует каждому, независимо от его статуса, материального положения, этнической принадлежности и других факторов, квалифицированную юридическую помощь, в том числе бесплатную отдельным субъектам (например, через систему pro bono или государственные программы), судебную защиту нарушенных прав и интересов, в том числе защиту гражданских, семейных, социальных и иных правоотношений заинтересованных субъектов в судах общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства.

Обращаясь в суд за защитой нарушенного права и интереса, заинтересованное лицо предполагает получить ее беспрепятственно, своевременно, в полном объеме по предъявленным требованиям. Если цель достигнута, то правосудие можно считать результативным. Вместе с тем существующий порядок судебной защиты в исковом производстве не в полной мере гарантирует заинтересованным субъектам разрешение возникшего спора беспрепятственно, быстро и эффективно, о чем свидетельствует статистика обжалования судебных актов.

Анализ ежегодных данных о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за последние семь лет позволил выявить негативную тенденцию, свидетельствующую о том, что практически каждое четвертое определение суда первой инстанции об отказе в принятии искового заявления отменяется вышестоящей инстанцией[1], и каждое четвертое судебное решение отменяется или изменяется апелляционной инстанцией[2], что вызывает дополнительные затраты государства и отдельных граждан. Сохраняющаяся длительное время негативная динамика отмены судебных актов, вынесенных первой инстанцией, указывает на определенные проблемы, возникающие при рассмотрении гражданских дел в порядке искового производства, в частности, на отсутствие необходимых гарантий, а также неэффективность существующих, их степень несоблюдения как на стадии возбуждения искового производства, так и других стадиях, что в совокупности обусловливает необходимость анализа причин, препятствующих реализации конституционного права на судебную защиту в порядке гражданского судопроизводства.

Безусловно, неполучение или несвоевременное получение защиты прав и интересов в суде способствуют возникновению социальной напряженности и конфликтам в обществе, порождают отсутствие уверенности граждан в обеспечении государством гарантиями, закрепленными в правовых нормах.

---

[1] Рассмотрено жалоб и представлений в апелляционной инстанции на определения об отказе в принятии искового заявления в 2023 г. – 11 745, из них отменено 3 389, что составляет (28,9%); в 2022 г. – 10 663, из них отменено 3 969 (37,3%); в 2021 г. – 16 852, из них отменено 4 971 (29,5%); в 2020 г. – 23 256, из них отменено 5 183 (22,3%); в 2019 г. – 26 402, из них отменено 6 719 (25,5%); в 2018 г. – 17 242, из них отменено 6 260 (36,3%); в 2017 г. – 18 902, из них отменено 8 646 (45,7%). Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 12 месяцев 2023 г., 2022 г., 2021 г., 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item= 7645 (дата обращения: 03.05.2024).

[2] Рассмотрено жалоб и представлений в апелляционной инстанции на решения суда об удовлетворении требований и об отказе в удовлетворении требований в 2023 г. – 451 748, из них отменено или изменено 116 013, что составляет (25,7%); в 2022 г. – 446 042, из них отменено или изменено 113 065 (25,3%); в 2021 г. – 448 949, из них отменено или изменено 11 335 (24,8%); в 2020 г. – 402 985, из них отменено или изменено 93 609 (23,2%); в 2019 г. – 537 188, из них отменено или изменено 102 028 (19%); в 2018 г. – 540 440, из них отменено или изменено 100 740 (18,6%); в 2017 г. – 536 688, из них отменено или изменено 100 731 (18,8%). Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 12 месяцев 2023 г., 2022 г., 2021 г., 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645 (дата обращения: 03.05.2024).

Нормотворческие аспекты актуальности темы. В условиях динамично изменяющихся общественных отношений и постоянного совершенствования законодательства правовые отношения становятся все более сложными и многообразными. Например, правовое регулирование цифровых технологий, биотехнологий влияет на все сферы общественной жизни и формирует новые правоотношения в данных областях. Это требует от законодателя актуализации существующих гарантий и введения новых для обеспечения реализации права на судебную защиту субъектов таких правоотношений.

Несмотря на постоянную трансформацию процессуального законодательства, остаются пробелы и недостатки в правовом регулировании отдельных аспектов искового производства, что приводит к нарушению прав и интересов участников гражданского процесса. В результате проведенного анализа процессуального законодательства выявлены следующие пробелы, непосредственно влияющие на гарантированное получение своевременной и качественной судебной защиты в порядке искового производства: отсутствие требований к содержанию искового заявления, в частности, запрет на использование в его тексте нецензурных либо оскорбительных выражений, угроз жизни, здоровью и имуществу, а также обвинений в совершении противоправных действий в адрес суда или иных лиц; правовой определенности в отношении предмета оспаривания при разрешении вопроса об отказе в принятии искового заявления; отдельного локального регламента электронного гражданского судопроизводства (РЭГС), регулирующего порядок применения современных цифровых технологий в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел; единообразных терминов относительно обеспечительных мер; логичного изложения текста отдельных процессуальных норм и т.д.

Теоретические аспекты актуальности темы. В науке гражданского процессуального права не разработано четкое и универсальное понятие «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», что не позволяет определить их роль и место в системе правового регулирования при осуществлении судебной защиты в порядке искового производства, а также не выявлено их значение в обеспечении равного доступа к правосудию для всех участников процесса; не систематизированы виды гарантий; отсутствует анализ их особенностей, функций, факторов, влияющих на получение своевременной и полноценной защиты прав и интересов; не сформулирована концепция гарантий, обеспечивающих защиту прав и интересов в исковом производстве.

Практические аспекты актуальности темы. Обобщение и изучение судебной практики по гражданским делам имеет важное значение, поскольку обеспечивает определенность в гражданских процессуальных правоотношениях, формирует единообразие в рассмотрении и разрешении определенных категорий дел, указывает на недопустимость совершения судебных ошибок нижестоящими судами, позволяет оценить эффективность гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

Изучение правоприменительной практики Конституционного Суда РФ, постановлений и обзоров Верховного Суда РФ, судебных актов апелляционных и кассационных инстанций, судов общей юрисдикции выявило ряд распространенных нарушений, совершаемых судами при осуществлении правосудия, а также причины

снижения эффективности гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. На стадии возбуждения искового производства, например, обнаружены случаи произвольного толкования оснований для оставления искового заявления без движения судами первой инстанции, неверного определения предпосылок и условий права на обращение в суд и подачу искового заявления и др. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а также в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела и вынесения судебного решения выявлены следующие судебные ошибки: формальное проведение подготовки дела к судебному разбирательству, неопределение юридически важных обстоятельств дела, несвоевременное истребование доказательств, ненадлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, необеспечение реализации права на публичное судебное разбирательство, нарушение процедуры ведения обязательной аудиозаписи судебного заседания, порядка проведения судебного заседания (несоблюдение последовательности выступлений сторонами, порядка в зале судебного заседания при рассмотрении дела); несоблюдение процессуальных сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел; нарушения, связанные с реализацией обеспечительных мер в целях исполнения будущего и вынесенного судебного решения.

Выделенные аспекты свидетельствуют об актуальности обозначенной темы исследования, а также о необходимости выработки комплексного научного представления о системе гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции, обеспечивающих получение заинтересованными субъектами беспрепятственной, своевременной и эффективной судебной защиты.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Правовая категория «гарантия» постоянно находится в центре научного внимания.

Ряд исследований, проведенных представителями теории государства и права, конституционного, гражданского, трудового, уголовного и других отраслей права: Т.В. Синюкова «Юридические гарантии реализации прав и обязанностей советских граждан (вопросы теории)» (1986); А.С. Мордовец «Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина» (1997); И.А. Мигнес «Юридические гарантии личной безопасности граждан» (2000); Ю.В. Похлебина «Правосудие как форма государственной деятельности и юридическая гарантия обеспечения правового статуса личности (теоретико-правовой аспект)» (2006); О.В. Кудряшов «Социально-экономические и юридические гарантии обеспечения законности в правоприменительной деятельности» (2007); А.В. Лошкарёв «Правовые гарантии: теоретические проблемы определения понятия и классификации» (2009); О.Н. Бондарь «Квалифицированная юридическая помощь – конституционная гарантия судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации» (2008); Е.Н. Хазов «Конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина в России: теоретические основы и проблемы реализации» (2011); В.К. Ботнев «Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина» (2013); А.А. Андреев «Юридические гарантии трудовых прав при приеме на работу» (2007); М.М. Выдря «Уголовно-

процессуальные гарантии в суде» (1980); А.В. Закомолдин «Квалифицированная юридическая помощь в уголовном процессе России (понятие, содержание, гарантии)» (2007), были посвящены проблемным аспектам правовых гарантий в отечественной правовой науке.

Гарантии комплексно были изучены в арбитражном процессуальном праве. С.Ж. Соловых в работе «Процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции» (2019) уделила внимание процессуальным гарантиям обеспечения прав сторон при рассмотрении экономических споров. Ученым предложено рассматривать конкретизацию в качестве процессуальной гарантии субъективных процессуальных прав субъектов арбитражных процессуальных правоотношений, а также сделаны иные важные для процессуальной доктрины выводы и рекомендации по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства. Однако автор не ставила своей целью изучение именно гарантий искового производства, обеспечивающих защиту прав и интересов в порядке гражданского судопроизводства в суде первой инстанции.

Д.Х. Валеев в диссертационном исследовании «Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве» (2009) вывел систему процессуальных гарантий прав граждан и организаций, действующих в процессе исполнительного производства, провел их классификацию. Е.В. Кузнецов, изучая право на исполнение судебных актов в Российской Федерации (2022), уделил отдельное внимание гарантиям реализации указанного права после вступления судебного акта в законную силу. Признавая вклад ученых в процессуальную науку, отметим, что предмет исследований Д.Х. Валеева и Е.В. Кузнецова был ограничен исключительно областью исполнительного производства.

В гражданском процессуальном праве в дореволюционный период отдельными вопросами гарантий правильного отправления правосудия занимался Е.В. Васьковский, разрабатывая курс гражданского процесса (1913). Правильность рассмотрения дела обеспечивалась, по мнению ученого, самостоятельностью судебной власти, надлежащей теоретической и практической подготовкой судей, усердным исполнением служебных обязанностей, рациональной организацией судопроизводства. Отмечая высокую ценность научного труда Е.В. Васьковского для науки гражданского процессуального права, отметим, что ряд вопросов, относительно гарантий, обеспечивающих защиту прав и интересов в исковом производстве, не были и не могли быть отражены ученым в силу специфики законодательства того времени.

В советский период был подготовлен ряд научных трудов, посвященных изучению гарантий. В.Ф. Ковин защитил кандидатскую диссертацию на тему «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству» (1971), в рамках которой рассмотрел ряд вопросов, касающихся гарантий, обеспечивающих реализацию субъективных прав и обязанностей участниками процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. При этом комплексно вопрос о гарантиях защиты прав и интересов на всех стадиях искового производства им не анализировался. Немного позже А.Г. Черниговский защитил кандидатскую

диссертацию «Процессуальные гарантии прав сторон в суде первой инстанции по делам, возникающим из жилищных правоотношений» (1973), в которой ограничился исследованием процессуальных гарантий, обеспечивающих рассмотрение и разрешение споров, возникающих из жилищных правоотношений. Б.Н. Юрков представил диссертационное исследование «Процессуальные гарантии прав граждан при рассмотрении и разрешении судом жалоб на действия административных органов» (1974), в котором изучались проблемы судебного контроля и надзора за государственными органами и процессуальные гарантии, обеспечивающие реализацию прав граждан при рассмотрении указанной категории дел.

Один из значимых трудов того времени «Гражданские процессуальные гарантии субъективных прав сторон и третьих лиц при рассмотрении и разрешении гражданских дел» (1980) принадлежит В.Н. Захарову. Автор сосредоточил свое внимание на процессуальных гарантиях, обеспечивающих реализацию субъективных прав лиц, участвующих в деле, в целях достижения общего с правосудием интереса – вынесения законного и обоснованного судебного решения. Отталкиваясь от возможного конфликта интересов между судом и иными субъектами гражданских процессуальных правоотношений, ученый выделил гарантии правосудия и гарантии прав субъектов процессуального правоотношения как дополнительные обеспечительные средства. При этом гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов в исковом производстве, им не рассматривались. Заслуживает внимания кандидатская диссертация Л.В. Ванеевой «Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве» (1988), посвященная изучению права на судебную защиту через конкретизацию процессуальных прав лиц, участвующих в деле, гарантирующих ее реализацию в области гражданского судопроизводства. Некоторые теоретические положения и взгляды ученого актуальны и в настоящее время, однако, учитывая тот факт, что исследование проводилось в период действия Конституции СССР, ГПК РСФСР 1964 г., когда судебная защита осуществлялась только в порядке гражданского и уголовного судопроизводства, многие выводы автора нуждаются в переосмыслении.

Следующий важный период развития процессуальной науки можно связать с принятием ГПК РФ 2002 г., который позволил многим ученым выбрать различные направления исследования гарантий в тесной связи с объектом гарантирования. В этой связи следует назвать ряд кандидатских диссертаций А.А. Богомолов «Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел» (2004), где автор сфокусировал свое внимание на исследовании задач гражданского судопроизводства и процессуальных гарантиях, обеспечивающих их решение; О.В. Еременко «Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по делам неискового производства» (2006), предметом исследования которой стали гарантии неискового производства; Д.В. Тарабрин «Механизм реализации гарантий гражданского судопроизводства» (2007), посвященная процедуре воплощения гарантий гражданского судопроизводства в деятельности всех участников гражданских процессуальных правоотношений на всех стадиях гражданского

судопроизводства; Е.Т. Барбакадзе «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции» (2014), предмет исследования в которой ограничен изучением гарантий стадии судебного разбирательства. При этом в перечисленных работах внимание гарантиям, обеспечивающим защиту прав и интересов заинтересованных субъектов в порядке искового производства, внимания не уделялось.

Частично вопросы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве во взаимосвязи с институтом судебной защиты, в частности правом на судебную защиту, способами защиты гражданских прав, а также другими вопросами, возникающими при осуществлении правосудия по гражданским делам, затрагивались в трудах А.П. Вершинина, Г.А. Жилина, В.Н. Гордона, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, В.М. Жуйкова, О.В. Исаенковой, Г.Л. Осокиной, В.Н. Щеглова и других правоведов, уделявших внимание исследованию права на судебную защиту.

В настоящее время существующие фундаментальные доктринальные разработки, связанные с изучением гарантий, с реализацией конституционного права на судебную защиту, осуществлением исковой защиты в гражданском судопроизводстве, разрознены и не связаны единой целью гражданского судопроизводства, что не позволяет представить целостную картину гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Вместе с тем они создают основу для концептуального, комплексного подхода, включающего общий и системный анализы, к изучению гарантий защиты прав и интересов на разных стадиях искового производства в суде первой инстанции, формирования дефиниции гарантий защиты прав и интересов, их системы, классификации, а также исследования иных проблем, возникающих в процессе научного познания.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке концепции системы гарантий, обеспечивающих достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, в порядке искового производства в суде первой инстанции, в условиях национальной идентичности Российского государства, с учетом соответствия современным тенденциям развития общественных отношений, включая социально-экономические, нормотворческие, теоретические и практические аспекты, отвечающие потребностям Российского государства и общества.

Для достижения обозначенной цели предполагается решение следующих **задач:**

разработать и обосновать концепцию системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве;

сформулировать понятие «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», определить их сущность;

разработать систему гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, сформулировать ее понятие в условиях национальной идентичности России;

изучить виды гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве,

особенности нормативного закрепления и судебного правоприменения;

определить и рассмотреть эпилитические гарантии, обеспечивающие принятие искового заявления и возбуждение искового производства;

описать превентивные гарантии, обеспечивающие защиту от исковых требований, не соответствующих закону, и провести их анализ;

исследовать общие гарантии вынесения законного и обоснованного решения в гражданском судопроизводстве;

выявить характерные признаки специальных гарантий, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного решения в гражданском судопроизводстве;

выделить исключительные гарантии вынесения законного и обоснованного решения в нестандартных порядках искового производства;

исследовать гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения до его вынесения в гражданском судопроизводстве;

рассмотреть гарантии, обеспечивающие исполнение вынесенного судом решения, не обращенного к немедленному исполнению и не вступившего в законную силу;

выделить направления развития процессуального законодательства путем формулирования предложений по его совершенствованию для обеспечения эффективного осуществления судебной защиты в исковом производстве посредством ее гарантий.

Объектом диссертационного исследования выступает комплекс общественных отношений, возникающих, изменяющихся и прекращающихся в гражданском судопроизводстве между судом и субъектами гражданских процессуальных правоотношений, при рассмотрении и разрешении гражданского дела, в порядке искового производства в суде первой инстанции.

Предметом диссертационного исследования являются нормы конституционного права, гражданского процессуального и иного законодательства, материалы законопроектной работы, регулирующие правоотношения при осуществлении правосудия по гражданским делам; научные теоретические концепции и разработки гарантий, обеспечивающих защиту прав и интересов в исковом производстве; судебная практика и статистические данные по спорам, возникающим из гражданских, семейных, жилищных, трудовых, финансовых и иных правоотношений.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды таких ученых, как Т.Е. Абова, С.Н. Абрамов, Д.Б. Абушенко, М.Г. Авдюков, Н.Н. Алексеев, С.Ф. Афанасьев, М.И. Байтин, А.Т. Боннер, В.К. Ботнев, Н.А. Боброва, Б.Т. Безлепкин, С.Н. Братусь, Б.М. Бургер, В.В. Бутнев, Е.В. Вавилин, Д.Х. Валеев, Л.А. Ванеева, М.А. Викут, Е.В. Васьковский, Ю.В. Введенский, А.П. Вершинин, А.А. Воронов, И.В. Воронцова, Н.В. Витрук, М.М. Выдря, М.Л. Гальперин, Д.М. Генкин, Б.М. Гонгало, А.Х. Гольмстен, В.М. Гордон, Л.А. Грось, В.П. Грибанов, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, В.А. Гуреев, С.Л. Дегтярев, Е.Ю. Догадайло, А.А. Добровольский, П.Ф. Елисейкин, И.А. Жеруолис, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, В.Н. Захаров, С.К. Загайнова, Н.Б. Зейдер,

А.Д. Золотухин, С.А. Иванова, О.В. Исаенкова, И. Кант, А.Ф. Клейнман, А.Н. Кожухарь, Е.А. Крашенинников, Н.В. Кузнецов, Е.Н. Кузнецов, А.Н. Кузбагаров, С.А. Курочкин, С.В. Курылев, Л.Ф. Лесницкая, М.И. Малинин, А.В. Малько, Д.Я. Малешин, А.А. Мельников, В.В. Молчанов, Е.А. Нефедьев, В.С. Нерсесянц, С.В. Никитин, И.Б. Новицкий, Е.В. Новиков, З.Т. Новичкова, Г.Л. Осокина, В.Н. Протасов, В.К. Пучинский, Н.А. Рассахатская, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, Ю.А. Свирин, Т.В. Соловьева, С.Ж. Соловых, М.С. Строгович, В.Н. Синюков, М.Ю. Старилов, Л.А. Терехова, Е.А. Трещева, М.К. Треушников, Н.И. Ткачев, Л.В. Туманова, Ф.Н. Фаткуллин, Е.А. Флейшниц, М.А. Фокина, Е.Н. Хазов, Т.М. Цепкова, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, А.В. Чекмарева, М.С. Шакарян, О.Н. Шеменева, В.М. Шерстюк, В.Н. Щеглов, И.Е. Энгельман, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, Б.Н. Юрков, М.К. Юков, Т.Б. Юсупов, В.В. Ярков и др.

Нормативно-правовая база основывается на Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законах Российской Федерации, федеральных законах, указах Президента Российской Федерации и постановлениях Правительства Российской Федерации, иных нормативных правовых актах органов государственной власти Российской Федерации, относящихся к теме диссертационного исследования, а также источниках, утративших законную силу (ГПК РСФСР 1923 г. и ГПК РСФСР 1964 г.).

Эмпирической основой исследования являются результаты изучения, анализа и обобщения постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации о гарантиях судебной защиты и недопустимости по своему усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, о моменте возникновения правоспособности гражданина, о порядке реализации положений предъявления встречного иска, о пределах исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья должника (за период с 1997 г. по 2021 г.), постановлений и обзоров Верховного Суда Российской Федерации о досудебном урегулировании спора, о подготовке дела к судебному заседанию, об открытости и гласности судопроизводства, о разумных сроках правосудия, об обеспечении иска (за период с 2003 г. по 2023 г.), постановлений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о примирении сторон, о процессуальных сроках (за период с 2013 г. по 2014 г.), актуальной судебной практики Первого, Второго, Четвертого, Пятого, Шестого, Седьмого и Восьмого кассационных судов общей юрисдикции (с 2022 г. по 2024 г.), апелляционных определений Саратовского, Нижегородского, Курского, Московского, Пензенского, Свердловского, Брянского, Воронежского, Тамбовского областных судов, Краснодарского, Ставропольского краевых судов (с 2015 г. по 2020 г.), решений и определений районных судов г. Саратова (с 2011 г. по 2024 г.), а также судебной статистики по гражданским делам в судах общей юрисдикции (с 2018 г. по 2023 г.).

Методология и методика диссертационного исследования. Диссертация базируется на комплексе общих принципов, различных методах научного познания, а также иных методологических инструментариях, с помощью которых проведено результативное исследование в области гражданского процессуального права и сформулирована концепция системы гарантий защиты

прав и интересов в исковом производстве.

В работе используются общие методы научного познания (анализ, синтез, моделирование, системный и деятельностный подходы, восхождение от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, описания, обобщения, законы диалектики, интегративный и эмпирический методы); общеправовые приемы (догматический, формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой); методы неюридических наук (философский, социологический, политологический, психологический, экономический); специальные гражданские процессуальные методы.

С помощью общенаучных методов, а также законов диалектики в работе проводится анализ эффективности защиты прав и интересов в исковом производстве по гражданским делам, осуществляется прогнозирование предлагаемых преобразований в области гражданского процессуального права. Интегративный метод позволил изучить понятия «право на судебную защиту», «право на иск» и «право на удовлетворение иска» и исследовать их комплексно с учетом стадий осуществления защиты в порядке искового производства. Применение метода восхождения от абстрактного к конкретному изменило способ теоретического знания в отношении объекта исследования, раскрыло его свойства и способствовало выработке понятия «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве». Использование в диссертационном исследовании деятельностного и системного подходов предоставило возможность рассмотреть гарантии защиты как целостную и взаимосвязанную систему, а метод моделирования позволил сформировать систему гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

В диссертации применялись юридические методы: формально-догматический, историко-правовой и сравнительно-правовой, позволившие установить признаки правовых явлений, а также выработать понятия и их определения. Кроме этого, указанные методы дали возможность разработать эффективные правовые конструкции защиты в порядке искового производства и определить гарантии, ее обеспечивающие.

Однако применение исключительно юридических приемов и способов в данном случае не позволяет в полной мере изучить гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов в исковом производстве, что обусловливает применение психологического, философского, политологического, социального, культурологического, экономического и других способов научного познания неюридических наук, с помощью которых проведено исследование с разных сторон с использованием неюридических инструментариев. Использование психологического метода способствовало проведению анализа поведения субъектов гражданских процессуальных правоотношений на всех стадиях правосудия и позволило определить эффективность гарантий защиты прав и интересов заинтересованных субъектов в исковом производстве. С помощью социологического анализа определяется отношение российского общества к судебной власти в целом и отдельным процессуальным институтам в частности. Практическое значение применения методов неюридических наук позволяет отслеживать влияние законодательных изменений и преобразований

гражданского процессуального права в области отправления правосудия и иных сферах общественной жизни.

С помощью сравнительно-правового метода, метода толкования и обобщения были проведены анализ и обобщение судебной практики по гражданским делам, статистических данных, что позволило выявить проблемы правоприменения и сформулировать предложения по совершенствованию процессуальных норм.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые в науке гражданского процессуального права разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, представляющая целостный, взаимосвязанный комплекс процессуальных средств, направленных на обеспечение эффективного и своевременного достижения цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

В основу концепции системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве положен критерий стадийности гражданского судопроизводства в суде первой инстанции. На основании указанного критерия были выделены следующие три группы гарантий: обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве и обеспечивающие исполнение судебного решения.

В результате сформирована следующая система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве:

1. Гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства:

1.1. Эпилитические гарантии, обеспечивающие возбуждение искового производства.

1.2. Превентивные гарантии, обеспечивающие защиту от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона.

2. Гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве:

2.1. Общие гарантии вынесения законного и обоснованного решения.

2.2. Специальные гарантии вынесения законного и обоснованного решения.

2.3. Исключительные гарантии вынесения законного и обоснованного решения в нестандартных порядках искового производства.

3. Гарантии искового производства, обеспечивающие исполнение судебного решения:

3.1. Гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения до его вынесения.

3.2. Гарантии, обеспечивающие исполнение вынесенного судом решения.

Результатом проведенного научного исследования являются следующие **сформулированные положения, направленные на развитие науки**

гражданского процессуального права, обладающие научной новизной и выносимые на защиту:

1. Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве представляют собой процессуальные средства, определяемые как правовые инструменты (институциональные конструкции права), закрепленные в правовых нормах Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и иных нормативно-правовых актах, обеспечивающих при рассмотрении и разрешении гражданского дела в порядке искового производства в суде первой инстанции в гражданском судопроизводстве беспрепятственное и своевременное достижение цели гражданского судопроизводства – защиты нарушенных или оспариваемых, в том числе находящихся под угрозой нарушения или оспаривания прав и интересов, принадлежащих гражданам, организациям, Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, другим лицам, являющимся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

2. Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве образуют сложную систему устойчивых процессуальных средств, объединенных в единое целое, закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи, которым присуща правовая общность. Общими характерными признаками гарантий являются: *терминологичность* (понимание термина «гарантия» как средства, с помощью которого достигается цель); *нормативность* (закрепление гарантий в нормах закона); *форма судебной защиты* (осуществление судебной защиты в порядке гражданского судопроизводства); *вид производства* (действие гарантий при рассмотрении и разрешении гражданского дела в порядке искового производства); *цель* (гарантиями обеспечивается достижение цели гражданского судопроизводства).

В основу системы гарантий положен критерий стадийности гражданского процесса, включающего три стадии (возбуждение гражданского судопроизводства, подготовку дела к судебному разбирательству и рассмотрение гражданского дела по существу с вынесением судебного акта), образующие производство в суде первой инстанции. Неразрывное единство гарантий обусловлено достижением цели гражданского судопроизводства. Это означает, что только в совокупности и именно в определенной последовательности гарантии искового производства обеспечивают защиту прав и интересов в порядке гражданского судопроизводства, гарантированную Конституцией Российской Федерации.

3. Гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства, являются первичными в системе гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Их предлагается классифицировать по критерию наличия или отсутствия предпосылок и соблюдения условий реализации права на предъявление иска на эпилитические гарантии (обеспечивают принятие искового заявления к производству суда и возбуждение искового производства в суде первой инстанции) и превентивные гарантии (обеспечивают защиту прав и интересов от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона).

4. Возбуждение искового производства обеспечивается эпилитическими гарантиями, объединенными в три группы, которые гарантируют принятие искового заявления к производству суда. Обращение принимается в случае соответствия требованиям процессуального и иных положений действующего законодательства путем разрешения вопроса о допуске заинтересованного субъекта к получению судебной защиты в порядке гражданского судопроизводства. Исковое заявление принимается к производству суда днем первоначального обращения в суд, в том числе и после устранения недостатков, выявленных судом, в случае оставления без движения.

5. Превентивные гарантии, обеспечивающие защиту при возбуждении искового производства от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона, представляют собой совокупность гарантий, объединенных в две группы, обладающих предупредительным, правозащитным свойством для того субъекта, к которому предъявлены исковые требования, не соответствующие закону и характеризующиеся отрицательными последствиями для того лица, которое обратилось в суд с нарушением положений процессуального закона в виде отказа в принятии искового заявления или его возвращения.

6. Вынесение законного и обоснованного судебного решения в исковом производстве обеспечивается гарантиями, в основу классификации, которых положен критерий наличия или отсутствия императивного и диспозитивного характера у правовых норм, на основании чего были выделены общие и специальные гарантии. Действие выделенных гарантий начинается с момента возбуждения гражданского судопроизводства и заканчивается вынесением судебного решения. Наиболее полно данные гарантии проявляются в процессе рассмотрения и разрешения спора по существу в судебном заседании, консолидируя ранее совершенные действия субъектов гражданских процессуальных правоотношений, в том числе и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в едином направлении для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Заочное и упрощенное производства являются нестандартными порядками искового производства и характеризуются спецификой рассмотрения и разрешения гражданских дел, в связи с чем выделены исключительные гарантии вынесения законного и обоснованного решения.

7. Общие гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного судебного решения, предлагается рассматривать как гарантии, объединенные в одну группу в силу императивного характера, обладающие следующими признаками: *нормативностью* (закреплены в законе), *обязательностью* (обязательны для всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений, действуют вне зависимости от волеизъявления какого-либо субъекта, сложности дела и его категории (жилищные, семейные, экологические и т.д.) и *целью* (направлены на вынесение судом законного и обоснованного решения). К общим гарантиям относятся следующие: принцип публичности в исковом производстве; процессуальные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел; гражданская процессуальная ответственность.

8. Процессуальные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел относятся к числу общих гарантий и представляют собой эффективные

процессуальные средства, обеспечивающие своевременное и добросовестное исполнение процессуальных прав и обязанностей всеми субъектами гражданских процессуальных правоотношений и создающие условия для вынесения законного и обоснованного судебного решения в исковом производстве. Гарантии обладают следующими характерными признаками: *нормативностью* (основная часть процессуальных сроков регламентирована законом, а в случаях определения их судом для совершения отдельных процессуальных действий сроки всегда устанавливаются в рамках общего срока рассмотрения дела в суде первой инстанции, предусмотренного процессуальным законодательством); *обязательностью* (подразумевает безусловное исполнение всеми субъектами гражданских процессуальных правоотношений процессуальных сроков, установленных законом и судом, за неисполнение которых следует гражданская процессуальная ответственность); *оперативностью* (сроки задают темп судопроизводству, обусловливают активность суда, а также иных субъектов гражданских процессуальных правоотношений; *целью* (гражданское дело должно быть рассмотрено и разрешено своевременно в сроки, установленные законом путем вынесения судом законного и обоснованного решения).

9. Гражданская процессуальная ответственность как общая гарантия создает условия для осуществления правосудия в установленной законом процессуальной форме, надлежащей подготовки дела к судебному разбирательству, его правильного и своевременного рассмотрения и разрешения по существу, обеспечивая вынесение законного и обоснованного судебного решения. Характерными признаками гарантии являются *нормативность,* (основания и виды ответственности законодательно закреплены в процессуальном законе); *императивность* (нарушение установленных законом правил осуществления искового производства влечет применение мер государственного принуждения); *властность* (обязательным субъектом, наделенным полномочиями в принятии решения о привлечении к гражданской процессуальной ответственности, выступает государственный орган в лице суда); *цель* (устранить, прекратить и предотвратить совершение процессуально-противоправных действий, бездействий либо злоупотреблений при осуществлении правосудия, с помощью государственного воздействия на поведение субъектов гражданских процессуальных правоотношений путем применения к ним судом мер процессуального принуждения имущественного и неимущественного характера, обеспечив вынесение законного и обоснованного судебного решения).

10. Специальные гарантии представляют собой процессуальные средства, объединенные в одну группу в силу диспозитивного характера, предоставляющего субъектам гражданских процессуальных правоотношений свободу выбора в отношении принадлежащих им процессуальных прав. Гарантии характеризуются следующими признаками: *нормативностью, регулятивностью и целью*, обеспечивая подготовку дела к судебному разбирательству, а также его правильное и своевременное рассмотрение и разрешение по существу в целях вынесения законного и обоснованного судебного решения. К специальным гарантиям, обеспечивающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, относятся: право на получение

квалифицированной юридической помощи; право ответчика на защиту против предъявленного искового требования; право обратиться в суд с требованием о составлении мотивированного решения мировым судьей.

11. Право на получение квалифицированной юридической помощи рассматривается в качестве специальной гарантии, характеризующейся такими признаками, как *нормативность* (находит свое закрепление в конституционных нормах, нормах гражданского процессуального законодательства, а также иных федеральных законах); *диспозитивность* (допускает свободу выбора представителя, процессуальной формы оформления его полномочий и их объема, срока действия этих полномочий); *регулятивность* (регулирует деятельность между доверителем и представителем в рамках гражданского дела, способствует его правильному и своевременному рассмотрению и разрешению, поскольку именно от квалифицированного представителя зависит полноценная реализации принципов состязательности и диспозитивности в исковом производстве, а также защита нарушенного права и интереса); *цель* (обеспечивает вынесение законного и обоснованного судебного решения).

12. Аргументировано, что право ответчика на защиту против предъявленного искового требования является специальной гарантией, позволяющей ее идентифицировать с помощью следующих признаков: *нормативности* (закреплено в нормах гражданского процессуального законодательства); *диспозитивности* (дает возможность ответчику самостоятельно принимать решение о реализации принадлежащего ему права, определять круг субъектов, к которым предъявляется встречное требование, его основания и формулировать исковые требования, определять период времени, в который необходимо предъявить встречное требование); *регулятивности* (устанавливает порядок деятельности субъектов гражданских процессуальных правоотношений в связи с предъявлением встречного иска, реализация которого способствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского спора в суде первой инстанции с установлением всех обстоятельств, имеющих значение для дела, изучением необходимых доказательств); *цели* (обеспечивает вынесение законного и обоснованного судебного решения).

13. Право заинтересованного лица обратиться в суд с требованием о составлении мировым судьей мотивированного решения в полной форме представляет собой специальную гарантию, способствующую дисциплинированию мирового судьи, формированию его внутренней ответственности за результат правосудия, повышению качества судебных актов, что в совокупности гарантирует вынесение по делу законного и обоснованного судебного решения. Действие гарантии осуществляется только при соблюдении процессуальной формы заявления о составлении мотивированного решения, а также процессуальных сроков, в течение которых оно может быть подано в суд.

14. Исключительные гарантии обеспечивают вынесение законного и обоснованного судебного решения в нестандартных порядках искового производства, являются по своей природе отклонением от традиционной (ординарной) формы рассмотрения и разрешения заявленных исковых требований. К гарантиям относятся процессуальные средства, образующие отдельную группу, направленные на полноценную, эффективную и

своевременную судебную защиту прав и интересов истца и ответчика при рассмотрении и разрешении искового спора в заочном или упрощенном производствах, путем вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Процессуальная форма содержит ряд ограничений при осуществлении правосудия в порядке заочного производства (участие в судебном заседании только истца и (или) его представителя, невозможность предоставления новых доказательств, ограничение реализации диспозитивных прав, предусмотренных ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением права на уменьшение исковых требований), но существуют процессуальные гарантии, обеспечивающие право сторон на рассмотрение и разрешение гражданского дела по имеющимся в деле доказательствам, особые условия проверки законности и обоснованности вынесенного решения в апелляционном порядке, что обеспечивает вынесение судом законного и обоснованного решения при рассмотрении гражданского дела в порядке заочного производства.

Гарантиями, обеспечивающими вынесение законного и обоснованного судебного решения в порядке упрощенного производства, являются следующие процессуальные средства: рассмотрение и разрешение гражданского дела без проведения судебного заседания с участием сторон; ограниченный порядок предоставления и исследования доказательств; ограничение реализации диспозитивных прав сторон (по истечении первого срока (15 дней) стороны лишаются права изменить предмет или основание иска, размер заявленных требований и пр.), сокращенные сроки осуществления упрощенного производства; сокращенный срок для вступления решения, принятого в упрощенном порядке, в законную силу.

15. Исполнение судебного решения обеспечивается процессуальными средствами, входящими в систему гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. В основу классификации гарантий положен критерий свойства разрешения гражданского спора (в зависимости от того, вынесено судебное решение или нет) и выделены гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения до его вынесения, и гарантии, обеспечивающие исполнение вынесенного судом решения.

Гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения до его вынесения, представляют собой процессуальные средства, с помощью которых путем своевременного принятия обеспечительных мер в период с момента возбуждения искового производства и до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения, создаются условия для исполнения судебного решения в будущем, когда оно приобретет законную силу. К данным гарантиям относятся: оперативное рассмотрение и разрешение заявления о принятии обеспечительных мер на любой стадии искового производства в суде первой инстанции с соблюдением требований к субъектному составу, обладающему правом на обращение в суд с таким заявлением, к его процессуальной форме, основаниям для принятия обеспечительных мер; вынесение определения о принятии обеспечительных мер и его немедленное исполнение с соблюдением требований к его изготовлению в виде отдельного письменного или электронного документа, обладающего статусом исполнительного документа,

оперативное направление определения всем лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения в письменном или электронном виде с использованием единой системы взаимодействия; соблюдение баланса интересов при принятии обеспечительных мер (гарантия возмещения возможных убытков, замена одной обеспечительной меры на другую, обжалование или отмена определений о принятии обеспечительных мер, возмещение убытков, причиненных принятием обеспечительных мер, соразмерность принимаемых мер исковым требованиям).

Действие гарантий, обеспечивающих исполнение вынесенного судебного решения, распространяется с момента его вынесения и до вступления решения в законную силу. К таким гарантиям относятся все процессуальные средства, направленные на обеспечение исполнения судебного решения до его вынесения, но с отдельными особенностями, поскольку обеспечивается исполнение уже вынесенного судом решения как в его части, так и в целом, не обращенного к немедленному исполнению (в силу императивного предписания закона или усмотрения суда в зависимости от общих и специальных оснований) и не вступившего в законную силу путем принятия обеспечительных мер, соразмерных удовлетворенным судом требованиям, указанным в решении.

Научные положения диссертационного исследования содержат ряд предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства РФ, которые изложены в двух приложениях.

Теоретическая значимость диссертационной работы обусловлена его научной новизной, влиянием положений, выводов и рекомендаций, полученных в результате научного исследования на развитие процессуальной науки в области изучения гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Сформулированные дефиниции гарантий, действующих на разных стадиях осуществления правосудия в суде первой инстанции, обогащают категориальный аппарат гражданского процессуального права, внедряют понятия гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, гарантий, обеспечивающих защиту при возбуждении искового производства, вынесении законного и обоснованного судебного решения, а также исполнении судебного решения. Предложенная концепция может быть взята за основу для последующего исследования судебной защиты в современных условиях изменяющегося российского общества и формирования национальной идентичности России как независимого государства с самостоятельной правовой системой в целях повышения ее качества и эффективности.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что результаты, теоретические обобщения, практические предложения и сформулированные выводы могу быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование процессуального законодательства. В частности, предложения по устранению препятствий на стадии возбуждения гражданского судопроизводства позволят заинтересованным лицам своевременно получать судебную защиту, а применение предложений по модернизации процессуальных норм, регулирующих обеспечительные меры в гражданском судопроизводстве, дадут возможность субъектам гражданских процессуальных правоотношений более эффективно использовать

процессуальные средства, обеспечивающие исполнение судебного решения. Практическая значимость работы состоит также в том, что ее результаты могут применяться при чтении лекций, проведении практических занятий, мастер-классов и других форм обучения при преподавании учебных дисциплин «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Юридическое консультирование», «Особенности рассмотрения дел, возникающих из медицинских правоотношений», «Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел» и «Исполнительное производство».

Степень достоверности результатов исследования находит подтверждение в использовании многочисленных отраслевых научных, практических и общетеоретических источников, а также изучении и анализе многочисленной судебной практики толкования и применения действующих норм гражданского процессуального права. Одновременно достоверность полученных результатов подтверждается использованием в диссертации разнообразной теоретической, нормативной и эмпирической базы и системой примененных методов, общей методологии, которые позволили осуществить всесторонний, комплексный, системный анализ предмета и объекта научного исследования, изучить исследуемое явление через ретроспективу мнений ученых о нем, провести теоретические обобщения доктринальных положений, теорий и точек зрения, изучить, проанализировать и систематизировать судебную практику, обеспечить достоверность и обоснованность научных и теоретических положений и выводов, сформулировать рекомендации и предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства РФ.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА», где было осуществлено ее рецензирование и обсуждение.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в опубликованной в 2021 г. монографии «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», а также отдельных авторских главах и параграфах коллективных монографий «Проблемы и вызовы цифрового общества: тенденции развития правового регулирования цифровых трансформаций» (2020), «Вызовы информационного общества: тенденции развития правового регулирования цифровых трансформаций» (2023), «Публичная власть: соотношение судебных и внесудебных способов защиты права» (2024), «Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе» (2025).

По теме диссертации опубликовано более 60 статей, из них – 29 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и на соискание ученой степени доктора наук.

Теоретические положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях регионального, российского и международного уровней, в частности: V Международной научно-практической конференции «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» «Кутафинские чтения» (2014 г., г. Москва, Московская государственная

юридическая академия (МГЮА)); Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня основания Южного федерального университета «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики» (2015 г., г. Ростов н/Д., Южный федеральный университет (ЮФУ)); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (2016 г., г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии); Международной научно-практической конференции «Проблемы судопроизводства в суде первой инстанции по гражданским, арбитражным и административным делам» (2018 г., г. Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия (РГУП)); III Международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права», посвященной 85-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора И.М. Зайцева (2019 г., г. Саратов, Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)); IV Международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального законодательства», посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (2020 г., г. Саратов, Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)); II Евразийском форуме по правам человека «Права человека и судебная власть современного Казахстана: проблемы тенденции и перспективы» (2020 г., г. Нур-Султан, Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан); Международной научной конференции «Правоприменение в публичном и частном праве» (2021 г., г. Омск, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (ОмГУ)); V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума «Перспективы развития гражданского процессуального права», посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии (2021 г., г. Саратов, Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)); I Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова «Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее» (2022 г., г. Москва, Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ)); Всероссийской научно-практической конференции «Арбитражное правосудие: проблемы применения публичного и частного права», посвященной 30-летию Арбитражного суда Республики Марий Эл, (2022 г., г. Йошкар-Ола, Марийский государственный университет, Арбитражный суд Республики Марий Эл); II Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова «Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее» (2023 г., г. Москва, Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ)); III Вологодском региональном форуме с международным участием «Право и экономика: стратегии регионального развития» (2023 г., г. Вологда, Северо-Западный институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)); 4.0. Международной научно-практической конференции «Вызовы информационного общества: тенденции развития правового регулирования

цифровых трансформаций» (2023 г., г. Москва, Высшая школа экономики (ВШЭ)); Международной научной конференции «220-летие образования и 70-летие новой истории кафедры гражданского процесса Юридического факультета Московского университета» (2024 г., г. Москва, Московский государственный университет имени В.М. Ломоносова (МГУ)); Конференции «Юридические клиники – новый взгляд на практикоориентированность высшего юридического образования» (2024 г., г. Москва, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации); XVII сессии Европейско-Азиатского правового конгресса «Правовое сотрудничество и социальный прогресс. К 100-летию С.С. Алексеева» (2024 г., г. Екатеринбург, Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева (УрГЮУ)); Международном юридическом форуме «Марий Эл – 2024» (2024 г., г. Йошкар-Ола, Марийский государственный университет (МАРГУ)); IV Саратовском юридическом форуме «Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России» (2024 г., г. Саратов, Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)); I Приволжском форуме судей «Электронное правосудие как вектор развития судебной системы Российской Федерации» (2024 г., г. Саратов, Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)); Всероссийской научно-практической конференции «Место и роль кассационных судов общей юрисдикции в судебной системе: история становления и перспективы развития» к 5-летию системы кассационных судов общей юрисдикции (2024 г., г. Саратов, Первый кассационный суд общей юрисдикции, Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)); Межрегиональной научно-практической конференции «Судебная защита семьи, материнства, отцовства и детства», посвященной Году семьи в Российской Федерации и 80-летию образования Владимирского областного суда (2024 г., г. Владимир, Владимирский областной суд); Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы экономического правосудия в Российской Федерации», посвящённой 95-летию со дня рождения выдающегося советского и российского процессуалиста, доктора юридических наук Риммы Фёдоровны Каллистратовой (2024 г., г. Москва, Российский государственный университет правосудия (РГУП)); XVIII Международной научно-практической конференции «Державинские чтения» (2024 г., г. Москва, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)).

Результаты, выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, были апробированы в практической деятельности судей Владимирского областного суда.

Отдельные научные и практические выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, применяются при подготовке и чтении лекций по основным дисциплинам и дисциплинам специализации в ФГБОУ ВО «СГЮА», а также в работе с обучающимися и стажерами юридической клиники вуза, при написании научных статей и докладов для международных, всероссийских, региональных конференций и участии в олимпиадах и конкурсах.

Структура диссертационного исследования соотносится с целями и задачами научного исследования, отражающими его содержание. Работа

состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов, материалов судебной практики, специальной литературы по теме исследования и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы, степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи, объект и предмет диссертационного исследования, раскрываются ее методологические основы, теоретическая и эмпирическая базы, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновываются научная новизна и практическая значимость полученных диссертантом выводов, указываются достоверность результатов исследования и их апробация.

Глава первая «Правовая природа гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве включает два параграфа. В первом параграфе *«Понятие и сущность гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве»* исследован универсальный, общетеоретический и межотраслевой термин «гарантия». При определении данного термина обоснована целесообразность использования слова «средство», в результате чего было сформулировано базовое понятие гарантии как средства, с помощью которого достигается конкретная цель.

В диссертации выделены четыре группы процессуальных гарантий, подвергавшихся комплексному анализу, в их системности: 1) обеспечивающие правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел; 2) обеспечивающие беспрепятственное осуществление процессуальных прав лиц, участвующих в деле; 3) обеспечивающие права сторон в арбитражном суде; 4) обеспечивающие защиту прав в процессе осуществления исполнительного производства. Констатируется, что в процессуальной доктрине отсутствует концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

В заключении параграфа делается вывод о том, что, исходя из цели защиты прав и интересов в исковом производстве, в узком смысле и судебной защиты в широком понимании этой категории как субъективного конституционного права, принадлежащего каждому в Российской Федерации, выделен самостоятельный вид гарантий – гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве, который объединил комплекс процессуальных гарантий. Выделены следующие их характерные признаки: терминологичность, нормативность, форма судебной защиты, вид производства и цель, сформулировано понятие «гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве».

Во втором параграфе *«Система и виды гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве»* определена система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, исходя из критерия стадийности гражданского судопроизводства, где имеют значение три стадии (возбуждение гражданского судопроизводства, подготовка дела к судебному разбирательству и

рассмотрение гражданского дела по существу с вынесением судебного акта), образующие производство в суде первой инстанции.

Выделены три группы гарантий: обеспечивающие возбуждение искового производства, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного судебного решения, а также обеспечивающие исполнение судебного решения в будущем. Выделенные группы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве объединяют другие гарантии. Находясь в сложной системе взаимосвязей, неразрывном единстве, гарантии имеют вспомогательное значение для достижения общей цели — защиты нарушенных или оспариваемых, в том числе находящихся под угрозой нарушения или оспаривания прав и интересов, принадлежащих гражданам, организациям, Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, другим лицам, являющимся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Глава вторая «Гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства» состоит из двух параграфов. В первом параграфе *«Эпилитические гарантии, обеспечивающие возбуждение искового производства»* исследованы положительные предпосылки права на предъявление иска (процессуальная правоспособность основных участников искового производства (истца и ответчика), отнесение спора к подсудности суда (ранее подведомственность дела суду), юридическая заинтересованность в исходе дела лица, обратившегося в суд. Рассмотренные положительные предпосылки права на предъявление иска предложено объединить в первую группу эпилитических гарантий, характеризующихся обязательностью, взаимозависимостью, совокупностью.

Сформулирован вывод, согласно которому отрицательные предпосылки, в настоящее время предусматривающие отсутствие оснований для отказа в принятии искового заявления, перечисленные в ст. 134 ГПК РФ (в зависимости от их наличия или отсутствия) могут рассматриваться в качестве эпилитических гарантий, обеспечивающих возбуждение искового производства, или превентивных гарантий, обеспечивающих защиту от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона. Таким образом, наличие (отсутствие) отрицательных предпосылок реализации права на предъявление иска носит двойственный характер и относится ко второй группе эпилитических гарантий, характерной чертой которых является именно факт их отсутствия, что обеспечивает возможность возбуждения искового производства.

К условиям реализации права на предъявления иска, образующим третью группу эпилитических гарантий, отнесены гражданская процессуальная дееспособность заинтересованного лица, обратившегося в суд, которая презюмируется, пока судом не будет установлено обратное, а также предъявление в суд искового заявления, соответствующего требованиям процессуального закона, предъявляемым к форме и содержанию искового заявления и документам, прилагаемым к нему.

Обосновано, что возбуждение искового производства напрямую зависит от следующего сочетания предпосылок и условий: наличия положительных, отсутствия отрицательных и соблюдения всех условий права на предъявление

иска. Сформулировано понятие «эпилитические гарантии, обеспечивающие возбуждение искового производства».

Во втором параграфе *«Превентивные гарантии, обеспечивающие защиту от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона»* рассматриваются гарантии, обеспечивающие на этапе возбуждения искового производства защиту прав лиц от исковых требований, поданных в суд с нарушением процессуального закона. Анализ оснований для отказа в принятии исковых заявлений позволил сделать вывод, согласно которому суд, отказывая в принятии искового заявления, не нарушает конституционное право на судебную защиту, поскольку заинтересованное лицо вправе защитить свое нарушенное право или законные интересы иным способом – в порядке конституционного, уголовного судопроизводства или в порядке производства по делам об административных правонарушениях, или уже воспользовалось предоставленным ему конституционным правом и реализовало его в установленном законом порядке.

Превентивные гарантии, обеспечивающие защиту от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона, классифицированы на две группы. В заключении параграфа сформулировано определение «превентивные гарантии, обеспечивающие защиту от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона».

Глава третья «Гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве» объединяет три параграфа. В первом параграфе *«Общие гарантии вынесения законного и обоснованного решения»* в качестве общих гарантий, реализуемых на всех стадиях искового производства, обеспечивающих надлежащее функционирование механизма правосудия, анализируются принцип публичности, процессуальные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел и гражданская процессуальная ответственность. Изучение доктринальных точек зрения, а также судебной практики относительно принципа гласности гражданского судопроизводства позволило диссертанту сделать вывод о синонимичности правовых категорий «гласность», «открытость», «транспарентность», в связи с чем предложено использовать единый термин – «публичность». Важность соблюдения процессуальных сроков при рассмотрении и разрешении гражданских дел определяется в качестве критерия эффективности правосудия по гражданским делам, в связи с чем обосновывается необходимость обеспечения процессуальных сроков путем их законодательного закрепления, в частности определения вариативных сроков стадии подготовки дела к судебному разбирательству и самого судебного разбирательства. Институт гражданской процессуальной ответственности обеспечивает осуществление правосудия в установленной законом процессуальной форме, в условиях законности и правопорядка, безопасности для его участников, предотвращает нарушения в области осуществления правосудия при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Исследование выделенных общих гарантий позволило автору диссертационного исследования сформулировать их понятие, выявить характерные признаки, а также определить влияние гарантий на защиту прав и

интересов в исковом производстве.

Во втором параграфе *«Специальные гарантии вынесения законного и обоснованного решения»* рассматриваются гарантии, обеспечивающие реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи; право ответчика на защиту против предъявленного искового требования; право требовать составления мотивированного решения мировым судьей.

Исследование права на получение квалифицированной юридической помощи дало возможность выделить два обязательных, универсальных критерия, позволяющих объективно определить квалификацию лица, оказывающих юридическую помощь. Это высшее юридическое образование и юридический опыт.

Анализ положений, регулирующих предъявление встречного иска, позволил сделать вывод о целесообразности введения временного ограничения на предъявление ответчиком встречного требования в целях гарантирования своевременного рассмотрения гражданских дел, исключения возможности затягивания процесса на данном этапе рассмотрения гражданского дела, а также предотвращения злоупотребления ответчиком процессуальными правами.

Рассматриваются и анализируются ситуации, когда мотивированное решение не составляется мировым судьей, и создаются преграды в реализации права на обжалование. Указывается, что право требовать составления мотивированного решения, вынесенного мировым судьей, гарантирует защиту прав и интересов, предоставляя возможность проверки судебного акта вышестоящей инстанцией. Изучение правоприменительной практики позволило сделать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В третьем параграфе *«Исключительные гарантии вынесения законного и обоснованного решения в нестандартных порядках искового производства»* исследованы нестандартные исковые производства (заочное и упрощенное). В основу определения заочного и упрощенного производств как нестандартных положены законодательно закрепленные отклонения от традиционной (ординарной) формы рассмотрения и разрешения заявленных исковых требований.

В качестве гарантий изучены процессуальные особенности нестандартных производств. Анализ положений заочного порядка рассмотрения исковых дел выявил ряд аспектов, отрицательно влияющих на эффективность судебной защиты (факультативность (необязательность) перехода рассмотрения гражданского дела из ординарного порядка в заочный, специальный порядок отмены заочного решения). На основе эмпирического анализа процессуального законодательства и практики его применения были разработаны предложения, направленные на обеспечение своевременной защиты прав и интересов в порядке заочного и упрощенного производств.

Четвертая глава «Гарантии искового производства, обеспечивающие исполнение судебного решения» включает два параграфа. В первом параграфе *«Гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения, до его вынесения»* определяются сущность института обеспечения иска, соотношение его внутреннего содержания с внешней формой через ретроспективу становления и

развития данного процессуального института с момента принятия Устава гражданского судопроизводства 1864г. по настоящее время.

Отмечено, что нормы института обеспечения иска являются межотраслевыми, но при этом базовыми по отношению к арбитражному и административному процессуальному законодательству, поэтому в целях унификации и устранения излишнего многообразия названий, используемых в процессуальных кодексах, формирования единой судебной практики, повышения эффективности судопроизводства по гражданским делам, а также предоставления гарантий, обеспечивающих исполнение судебного решения, предложено название гл. 13 ГПК РФ «Обеспечение иска» заменить на название «Обеспечительные меры в исковом производстве».

В качестве гарантий, обеспечивающих исполнение решения суда, рассматриваются приемы и способы, регулирующие порядок обеспечения исполнения решения суда до его вынесения. Детально изучены и проанализированы группы процессуальных норм, регулирующих принятие обеспечительных мер, вынесение определения об их принятии и его исполнении, а также процессуальные средства, обеспечивающие баланс интересов при принятии обеспечительных мер. Сформулировано определение «обеспечительных мер», а также «гарантий, обеспечивающих исполнение решения суда до его вынесения».

Во втором параграфе *«Гарантии, обеспечивающие исполнение вынесенного судом решения»* освещается порядок обеспечения исполнения вынесенного судебного решения, не обращенного к немедленному исполнению и не вступившего в законную силу. Аргументировано, что обеспечение исполнения вынесенного судебного решения до его вступления в законную силу возможно по правилам гл. 13 ГПК РФ в тех случаях, когда решение суда было частично обращено к немедленному исполнению. Принятие мер по обеспечению исполнения решения осуществляется в той части, что не была обращена к немедленному исполнению.

Исследование гарантий, обеспечивающих исполнение вынесенного судебного решения, позволили диссертанту выделить его характерные черты и сформулировать определение рассматриваемым гарантиям.

В **заключении** подводятся итоги теоретического анализа, а также результаты исследования и обобщения судебной практики, реализации процессуальных гарантий защиты прав и интересов при рассмотрении и разрешении гражданских дел в ординарном, исковом порядке в суде первой инстанции. Подчеркивается, что достижение цели судебной защиты возможно лишь на основе четкой, взаимосвязанной системы гарантий, созданной государством и содержащейся в процессуальном законе.

В **приложениях** содержатся проект гл. 13 ГПК РФ, а также предложения по совершенствованию иных процессуальных норм.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Монографии:

1. Ткачева, Н.Н. Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве: монография [Текст] / Н.Н. Ткачева. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2021. – 220 с. ISBN 978-5-7924-1685-7. (10,0 п.л.).

2. Ткачева, Н.Н. Перспективы развития института письменных доказательств в гражданском судопроизводстве в условиях цифровизации общества [Текст] / Н.Н. Ткачева // Проблемы и вызовы цифрового общества: тенденции развития правового регулирования цифровых трансформаций: кол. монография в 2 т. / под ред. Н.Н. Ковалёвой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2020. – С. 142–146. ISBN 978-5-7924-1622-2. (т. 1) (авт. 0,8 п.л.).

3. Ткачева, Н.Н. Метавселенная и правосудие: новая реальность или вымысел? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вызовы информационного общества: тенденции развития правового регулирования цифровых трансформаций: монография по мат. 4.0 междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 24–25 мая 2023 г.) / под ред. Н.Н. Ковалевой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2023. – С. 485–490. ISBN 978-5-7924-1966-7. (авт. 0,6 п.л.).

4. Ткачева, Н.Н. Защита нарушенных (оспоренных) прав и законных интересов в гражданском судопроизводстве: эффективность правовой политики и перспективы ее совершенствования [Электронный ресурс] // Публичная власть: соотношение судебных и внесудебных способов защиты права: монография / под ред. А.Ю. Соколова. Электрон. дан. (3 Мб). – М.: Ин-т государства и права РАН, 2024. С. 76–89. ISBN 978-5-8339-0283-7. (авт. 1,0 п.л.).

5. Ткачева, Н.Н. Обеспечение иска [Текст] / Н.Н. Ткачева // Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе: монография / О.В. Исаенкова, О.В. Николайченко, Т.В. Соловьева, Н.Н. Ткачева; под ред. О.В. Исаенковой. – М.: Юрайт, 2025. – С. 119–169. (Актуальные монографии). ISBN 978-5-534-11606-9. (авт. 3,0 п.л.).

Статьи в журналах индексируемых в Web of Science Core Collection:

6. Natalya Tkacheva. Guarantee of judicial protection in claim proceedings. European Publisher; 2021; Available from: doi:10.15405/epsbs.2021.05.02.235 p/ 1881–1888 (Ткачева, Н.Н. Гарантии судебной защиты в исковом производстве). ISSN 2357–1330. (0,6 п.л.).

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

7. Ткачева, Н.Н. Некоторые проблемы осуществления судебной защиты прав граждан в Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Ткачева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 10. – С. 7–14. ISSN 1812–383X. (0,5 п.л.).

8. Ткачева, Н.Н. К вопросу о проведении беседы при подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе [Текст] / Н.Н. Ткачева // Современное право. – 2014. – № 11. – С. 84–87. ISSN 1991–6027. (0,4 п.л.).

9. Ткачева, Н.Н. Некоторые аспекты привлечения туроператора к гражданско-правовой ответственности: проблемы правоприменения [Текст]

/ Н.Н. Ткачева // Туризм: право и экономика. – 2017. – № 3 (62). – С. 8–10. ISSN 1813–1212. (0,4 п.л.).

10. Ткачева, Н.Н. Необходимость участия представителя с юридическим образованием в гражданском судопроизводстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия Юридические науки. – 2017. – № 3 (30). – С. 52–55. ISSN 2220–7457. (0,5 п.л.).

11. Ткачева, Н.Н. Особенности определения лиц, участвующих в деле, при формировании исковых требований по делам о защите прав потребителей в сфере туристских услуг [Текст] / Н.Н. Ткачева // Туризм: право и экономика. – 2018. – № 2 (65). – С. 14–17. ISSN 1813–1212. (0,4 п.л.).

12. Ткачева, Н.Н. Обязательная аудиозапись судебного заседания как гарантия открытости и прозрачности правосудия [Текст] / Н.Н. Ткачева // Администратор суда. – 2018. – № 4. – С. 8–12. ISSN 2072–3636. (0,5 п.л.).

13. Ткачева, Н.Н. Заключение эксперта: традиционный вид доказательства или особое средство защиты нарушенного права? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Администратор суда. – 2019. – № 1. – С. 12–15. ISSN 2072–3636. (0,5 п.л.).

14. Ткачева, Н.Н. Теоретические аспекты понятия гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 4 (43). – С. 120–132. ISSN 1995–5502. (0,7 п.л.).

15. Ткачева, Н.Н. Значение объяснения сторон и третьих лиц при вынесении законного и обоснованного решения в гражданском судопроизводстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Администратор суда. – 2021. – № 1. – С. 34–37. ISSN 2072–3636. (0,5 п.л.).

16. Ткачева, Н.Н. Особенности судебной защиты прав потребителей в сфере оказания туристских услуг в условиях пандемии [Текст] / Н.Н. Ткачева // Туризм: право и экономика. – 2021. – № 1 (76). – С. 8–11. ISSN 1813–1212. (0,4 п.л.).

17. Ткачева, Н.Н. Виды гарантий в исковом производстве: доктринальный подход [Текст] / Н.Н. Ткачева // Юридический вестник Самарского университета. – 2021. – Т. 7. – № 1. – С. 102–108. ISSN 2542–047X. (0,6 п.л.).

18. Ткачева, Н.Н. К вопросу о предмете защиты в исковом производстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 4 (141). – С. 112–120. ISSN 2227–7315. (0,6 п.л.).

19. Ткачева, Н.Н. Классификация гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 6 (143). – С. 167–174. ISSN 2227–7315. (0,6 п.л.).

20. Ткачева, Н.Н. Меры предварительной защиты по административному иску – надлежащая процессуальная форма для обеспечения эффективной юридической защиты прав, свобод и законных интересов в сфере публичных правоотношений (рец. на кн.: Старилов М.Ю. Меры предварительной защиты по административному иску: теория, судебная практика, проблемы, эффективность: монография / М.Ю. Старилов. – Воронеж: Изд. дом ВГУ, 2022. – 308 с.) [Текст]

/ Н.Н. Ткачева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 1 (48). – С. 337–347. ISSN 1995–5502. (0,9 п.л.).

21. Ткачева, Н.Н. Суперсервис: «Правосудие онлайн» [Текст] / Н.Н. Ткачева // Российская юстиция. – 2022. – № 6. – С. 57–62. ISSN 0131–6761. (0,5 п.л.).

22. Ткачева, Н.Н. Неизбежная трансформация принципа письменности в исковом производстве – эффективная альтернатива и гарантия судебной защиты [Текст] / Н.Н. Ткачева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 6. – С. 47–50. ISSN 1812–383X. (0,5 п.л.).

23. Ткачева, Н.Н. Лимитирование права на обращение в суд в исковом производстве: гарантия судебной защиты или ее ограничение? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 11. – С. 7–11. ISSN 1812–383X. (0,5 п.л.).

24. Ткачева, Н.Н. Формализм в реализации отдельных процессуальных прав сторон в исковом производстве в современных условиях – реальная угроза судебной защиты прав и интересов [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 4 (51). – С. 167–175. ISSN 1995–5502. (0,6 п.л.).

25. Ткачева, Н.Н. Отказ от иска в исковом производстве: гарантия судебной защиты и процессуальный институт или сделка в классическом ее понимании? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2022. – № 4. – С. 106–112. ISSN 2686–7915. (0,6 п.л.).

26. Ткачева, Н.Н. Вопросы допустимости использования в исковом производстве современного доказательства «скриншот» [Текст] / Н.Н. Ткачева // Юридический вестник Самарского университета. – 2022. – Т. 8. – № 3. – С. 42 – 46. ISSN 2542–047X. (0,6 п.л.).

27. Ткачева, Н.Н. Преодоление исполнительского иммунитета в отношении единственного пригодного жилья гражданина-должника как гарантия сохранения баланса интересов взыскателя и должника в исполнительном производстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 1 (150). – С. 173–179. ISSN 2227–7315. (0,6 п.л.).

28. Ткачева, Н.Н. Право на получение квалифицированной юридической помощи как гарантия вынесения законного и обоснованного судебного решения [Текст] / Н.Н. Ткачева // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – № 1 (91). – С. 181–187. ISSN 1608–8794. (0,4 п.л.).

29. Ткачева, Н.Н. Отмена мотивировочной части судебного решения - угроза гарантии на судебную защиту? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Владимирского юридического института. – 2023. – № 1 (66). – С. 103–106. ISSN 2071–0313. (0,5 п.л.).

30. Ткачева, Н.Н. Гарантии защиты прав и интересов при рассмотрении дел в нестандартных порядках искового производства [Текст] / Н.Н. Ткачева // Российский судья. – 2023. – № 6. – С. 17–22. ISSN 1812–3791. (0,5 п.л.).

31. Ткачева, Н.Н. Специфика рассмотрения споров, связанных с криптовалютой в исковом производстве в условиях суверенизации

национального правового пространства [Текст] / Н.Н. Ткачева // Журнал правовых и экономических исследований. – 2023. – № 3. – С. 160–165. ISSN 1995–1248. (0,5 п.л.).

32. Ткачева, Н.Н. Сроки в гражданском судопроизводстве как гарантия защиты прав и интересов в исковом производстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Юридический вестник Самарского университета. – 2023. – Т. 9. – № 4. – С. 46–52. ISSN 2542–047X. (0,6 п.л.).

33. Ткачева, Н.Н. Об отдельных аспектах передачи полномочий суда первой инстанции в отношении приемлемости апелляционных жалобы, представления в суд апелляционной инстанции в Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Ткачева // ПРАВО.BY. – 2024. – № 4 (90). – С. 42–49. ISSN 1997–7328. (0,5 п.л.).

34. Ткачева, Н.Н. Гражданская процессуальная правоспособность неродившегося ребенка - плода: теоретические и практические аспекты [Текст] / Н.Н. Ткачева // Российский судья. – 2024. – № 12. – С. 57–61. ISSN 1812–3791. (0,5 п.л.).

35. Ткачева, Н.Н. Эпилитические гарантии, обеспечивающие возбуждение искового производства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2024. – № 5 (160). – С. 105–111. ISSN 2227–7315. (0,6 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

36. Ткачева, Н.Н. Меры, направленные на соблюдение процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики: матер. II всерос. науч.-практ. конф. (30 марта 2017 г.) / под ред. Н. В. Корниловой. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеанск. гос. ун-та, 2017. – С. 103–106. ISBN 978-5-7389-2309-8. (0,25 п.л.).

37. Ткачева, Н.Н. Влияние мировых тенденций на формирование адвокатской монополии в России [Текст] / Н.Н. Ткачева // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса: матер. всерос. науч.-практ. конф. (16 февраля 2017 г.) / редкол. А.В. Герасимов, Д.Б. Данилов, М.В. Жаботинский, И.К. Харитонов, Н.В. Жукова, А.И. Макаренко. – Краснодар: Краснодарский ун-ет МВД России, 2017. – С. 238–242. ISBN 978-5-9266-1240-7. (0,25 п.л.).

38. Ткачева, Н.Н. О применении обеспечительных мер по административному иску [Текст] / Н.Н. Ткачева // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (16 сентября 2017 г.) / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2017. – С. 316–318. ISBN 978-5-7924-1295-8. (0,23 п.л.).

39. Ткачева, Н.Н. Проблемные аспекты формирования исковых требований [Текст] / Н.Н. Ткачева // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2017: сб. тезис. ежегодной междунар. науч.-практ. конф. / сост. Е. В. Тищенко, А. С. Саядова; отв. ред. И.П. Зиновьев. – Ростов н/Д.; Таганрог: Изд-во Южного федерального ун-та, 2017. – С. 353–354. ISBN 978-5-9275-2536-2 (0,25 п.л.).

40. Ткачева, Н.Н. Представитель с высшим юридическим образованием в гражданском процессе: за или против [Текст] / Н.Н. Ткачева // Публичное право сегодня. – 2018. – № 3. – С. 19–24. ISNN 2541–8440. (0,5 п.л.).

41. Ткачева, Н.Н. Судебная реформа: проблемы отмены мотивировочной части судебного решения [Текст] / Н.Н. Ткачева // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2018: сб. докл. по матер. междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. И.П. Зиновьев. – Ростов н/Д.; Таганрог: Издательство Южного федерального ун-та, 2018. – С. 333–335. ISBN 978-5-9275-2905-6. (0,2 п.л.).

42. Ткачева, Н.Н. Интеграция цифровых технологий в систему отправления правосудия по гражданским делам в судах Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Ткачева // Проблемы судопроизводства в суде первой инстанции по гражданским, арбитражным и административным делам: сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (12 октября 2018 г.) / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» // под общей ред. Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. – СПб.: Петрополис, 2019. – С. 389–395. ISBN 978-5-9676-1023-3. (0,25 п.л.).

43. Ткачева, Н.Н. Использование автоматизированной информационной системы в гражданском судопроизводстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. III междунар. науч.-практ. конф., посвященной 85-летию со дня рождения д.ю.н., проф. И.М. Зайцева (14 сентября 2019 г.) / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2019. – С. 358–360. ISBN 978-5-7924-1523-2. (0,25 п.л.).

44. Ткачева, Н.Н. Предъявление требований неюрисдикционного характера в исковом производстве, как препятствие для реализации права на судебную защиту [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы развития цивилистического процесса: электронный: сборник науч. стат. междунар. науч.-практич. конф. (14 апреля 2020 г.), данные (3,5 Мб) – Ростов н/Д: ИП Беспамятнов С.В., 2020. – С. 199–203. ISBN 978-5-6044777-7-9. (0,3 п.л.).

45. Ткачева, Н.Н. Требование законодателя об указании идентификатора ответчика при обращении в суд как препятствие в реализации права на судебную защиту [Текст] / Н.Н. Ткачева // Перспективы развития гражданского процессуального законодательства: сб. по матер. IV междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию СЮИ–СГЮА (3 октября 2020 г.) / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2020. – С. 400–403. ISBN 978-5-7924-1627-7. (0,25 п.л.).

46. Ткачева, Н.Н. Доступное правосудие: доступно ли? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Уполномочен защитить… информационный бюллетень аппарата Уполномоченного по правам человека в Саратовской области. – 2020. – № 1 (35). – С. 39–40. (0,25 п.л.).

47. Ткачева, Н.Н. Врачебная ошибка при оказании медицинской помощи как основание для обращения в суд за судебной защитой [Текст] / Н.Н. Ткачева // Юридический аналитический журнал. 2020. – № 15 (2). – С. 45–57. ISSN 1810–4088. (1,2 п.л.).

48. Ткачева, Н.Н. Влияние пандемии на доступность правосудия в Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Ткачева // Қазіргі Қазақстанда адам құқықтары және сот билігі: мәселелері, үрдістері мен келешегі: Адам құқықтары жөніндегі II Еуразиялық форумның материалдар жинағы (Нұрсұлтан қ., 2020 ж. 10 желтоқсан) / З.Х. Баймолдинаның редакциясымен. Права человека и судебная власть современного Казахстана: проблемы, тенденции и перспективы: сб. матер. II Евразийского форума по правам человека (10 дек. 2020 г.) / под ред. З.Х. Баймолдиной. — Нұр-сұлтан: «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Сот төрелігі Академиясы» РММ баспасы, 2021. – С. 34–37. ISBN 978-601-236-060-8. (0,2 п.л.).

49. Ткачева, Н.Н. Состязательность в гражданском судопроизводстве как гарантия вынесения законного и обоснованного решения [Текст] / Н.Н. Ткачева // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики: сб. науч. статей / сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб.: Астерион, 2021. С. 106–112. ISBN 978-5-00188-010-3. (0,2 п.л.).

50. Ткачева, Н.Н. Равноправие сторон в исковом производстве как гарантия судебной защиты [Электронный ресурс] // Правоприменение в публичном и частном праве: матер. междунар. науч. конф. (26 марта 2021 г.) / [отв. ред. Г.Н. Обухова]. – электрон. текстовые дан. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Загл. с тит. экрана. С. 272–275. ISBN 978-5-7779-2554-1. (0,2 п.л.).

51. Ткачева, Н.Н. Влияние судебной экспертизы на принятие решения по делам о защите нематериальных благ [Текст] / Н.Н. Ткачева // Судья. 2021. – № 8. С. 26–30. ISSN 1817–8170. (0,5 п.л.).

52. Ткачева, Н.Н. Дискуссия о доступности реализации права на судебную защиту в условиях глобализации российского общества [Текст] / Н.Н. Ткачева // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. V всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием в рамках Саратовского междунар. юрид. форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов, 8 июня 2021 г.) / под ред. О. В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2021. – С. 147–149. ISBN 978-5-7924-1747-2. (0,2 п.л.).

53. Ткачева, Н.Н. Влияние доказательств на реализацию конституционного права на судебную защиту [Текст] / Н.Н. Ткачева // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сб. докл. на I междунар. науч. конф. памяти М.К. Треушникова (9 февраля 2022 г.) / под ред. В.В. Молчанова. – М.: Зерцало-М, 2022. – С. 363–366. ISBN 978-5-94373-507-3. (0,25 п.л.).

54. Ткачева, Н.Н. Повышение юридической грамотности в процессе оказания медицинской помощи как гарантия защиты прав субъектов медицинских правоотношений [Текст] / Н.Н. Ткачева // Медицинское право. – 2022. – № 3 (103). – С. 48–51. ISSN 1813–1239. (0,4 п.л.).

55. Ткачева, Н.Н. Недопустимость злоупотребления процессуальными правами как гарантия судебной защиты в цивилистическом процессе [Текст]

/ Н.Н. Ткачева // Марийский юридический вестник. – 2022. – № 3 (39). – С. 61–63. ISSN 2413–0664. (0,2 п.л.).

56. Ткачева, Н.Н. Некоторые вопросы доступности судебной защиты в условиях пандемии [Текст] / Н.Н. Ткачева // Перспективы развития гражданского права и процесса в эпоху цифровизации: сб. науч. работ по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвященной 100-летиюсо дня рождения доктора юридических наук, проф. Н.А. Баринова (25 февраля 2022 г.) / отв. ред. А.В. Габов. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2022. – С. 328–331. SBN 978-5-7924-1890-5. (0,25 п.л.).

57. Ткачева, Н.Н. О правилах поведения в судебном заседании в судах общей юрисдикции [Текст] / Н.Н. Ткачева // X Юридические чтения: Российское государство и право: векторы развития с опорой на традиции: сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. (7–8 апреля 2023 г.): / отв. ред. В.Д. Потапов, В.В. Воробьев Ч. 1. – Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2023. – С. 178–182. ISBN 978-5-87661-808-5. (0,3 п.л.).

58. Ткачева, Н.Н. Автоматизация механизма выдачи судебного приказа в гражданском судопроизводстве как гарантия получения защиты в ускоренном порядке [Текст] / Н.Н. Ткачева // Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности: сб. науч. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (2 июня 2023 г.) / сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб.: Астерион, 2023. – С. 165–170. ISBN 978-5-00188-411-8. (0,2 п.л.).

59. Ткачева, Н.Н. Институт оставления без движения: превентивная гарантия или препятствие в реализации права на судебную защиту [Текст] / Н.Н. Ткачева // 220-летие образования и 70-летие новой истории кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского университета: сб. докл. на конф. (7 февраля 2024 г.). – М.: Зерцало-М, 2024. – С. 307–310. ISBN 978-5-94373-558-5. (0,3 п.л.).

60. Ткачева, Н.Н. К вопросу о разграничении понятий «право на судебную защиту», «право на обращение в суд», «право на предъявление иска» и «право на иск» в гражданском судопроизводстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Академии Правосудия. – 2024. – № 3 (7). – С. 53–60. ISSN 3005–2238. (0,6 п.л.).

Иные труды:

61. Ткачева, Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: учеб. пособ. [Текст] / Н.Н. Ткачева. – Саратов: Изд-во РАТА, 2009. – 133 с. ISBN 978-5-91659-045-6. (6,33 п.л.).

62. Ткачева, Н.Н. Обеспечение иска [Текст] / Н.Н. Ткачева // Иск в гражданском судопроизводстве: сборник. О.В. Исаенкова, А.А. Демичев, Т.В. Соловьева, Н.Н. Ткачева; под ред. О.В. Исаенковой. – М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 122–184. ISBN 978-5-466-00396-3. (авт. 3,0 п.л.).

63. Ткачева, Н.Н. Обеспечение иска [Текст] / Н.Н. Ткачева // Иск в гражданском судопроизводстве: учеб. пособ. для вузов [Текст] / Т. В. Соловьева, О.В. Исаенкова, Н.Н. Ткачева, О.В. Николайченко. сер. 76. Высшее образование. (2-е изд., перераб. и доп). – М.: Юрайт, 2020. – С. 121–172. ISBN 978-5-534-15723-9. (авт. 2,5 п.л.).

64. Ткачева, Н.Н. Защита прав и законных интересов медицинских работников и медицинских организаций [Текст] / Н.Н. Ткачева // Медицинское право: учеб. для вузов / под ред. А.А. Мохова, Ю.А. Свирина, Л.Б. Ситдиковой. – М.: Прометей, 2025. – С. 520–564. ISBN 978-5-00172-749-1. (авт. 1,8 п.л.).