

Дьяченко Юлия Владимировна

Конституционализм как основа культуры демократии

Специальность 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология
политической науки

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Слобожникова Валентина Сергеевна

Официальные оппоненты: **Панкратов Сергей Анатольевич**
доктор политических наук, профессор, ФГАОУ
ВПО «Волгоградский государственный
университет», заведующий кафедрой
политологии

Сергеева Елена Викторовна
кандидат политических наук, доцент, ФГБОУ
ВПО «Саратовский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского», доцент
кафедры политических наук

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»**

Защита состоится **19 февраля 2013 года в 14 часов** на заседании диссертационного совета Д-212.239.04 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд.134.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

Автореферат разослан «___» _____ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор политических наук,
профессор

В.С. Слобожникова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современная эпоха пронизана понятиями «демократия», «демократичный» и «недемократичный». Демократия и как социально–политическое явление, и как политический режим существует уже не одно тысячелетие и в современном мире является самой востребованной формой организации власти. Об эффективности демократической формы правления свидетельствует опыт развитых стран. Такая форма организации власти призвана формировать необходимые политические институты и практики, использование которых позволяет обществу определить эффективные пути решения накопившихся проблем в интересах граждан государства. И хотя, как свидетельствует общественно-политическая практика, путь к построению данной модели развития общества очень долог и непредсказуем, весь мир охвачен тенденцией перехода к демократии, что, по сути, является требованием современности в условиях глобализации.

Понятий «демократия» много, однако они характеризуют лишь отдельные стороны данного явления. Единого определения сегодня не существует, что до сих пор вызывает многочисленные дискуссии среди ученых. Тем не менее, исследователи едины в том, что современная демократия базируется на ряде принципов, без которых ее функционирование было бы невозможно. К таким принципам относят систему разделения властей, народный суверенитет, республиканскую форму правления, парламентаризм, свободную выборность, плюрализм, обуславливающий социальное, культурное и политическое многообразие и др. Однако одним из основополагающих принципов выступает конституционализм. Как основной регулятор государственно-общественных отношений во всех сферах жизни, конституционализм особенно актуален на современном этапе своего развития.

Каждое демократическое государство либо является правовым, либо стремится к этому. Его развитие проходит в рамках определенных границ, установленных самим обществом и, следовательно, им же регулируемых. Такие границы закрепляет Основной закон, или Конституция. Как главный закон, именно она устанавливает пределы деятельности государства и определяет направления, формы и методы функционирования структур государственного механизма, а также организует государственную власть и ее взаимоотношения с гражданами. В Конституции отражены принципы, действительная и эффективная реализация которых отличает демократию от других форм организации власти.

С юридической точки зрения, Конституция как основной законодательный акт, представляющий систему ограничений в демократическом государстве занимает центральное место. Она регулирует механизмы реализации принципов демократии. Конституционализм как политический принцип определяет фундаментальные основы организации власти современного государства.

Политологический подход к рассмотрению конституционализма позволяет выявить, что одного документального закрепления основных принципов

государственного устройства недостаточно. Для успешного функционирования демократического государства необходимо, чтобы все положения, утвержденные в его основном законе и принятые обществом, успешно осуществлялись на практике. Реальная демократическая политическая практика должна соответствовать тому, что прописывает Конституция; формальное (юридическое) конституционное устройство должно соотноситься с фактическим (реальным). Такое соответствие становится возможным на основе культуры, поскольку именно благодаря ей происходит оценка и восприятие всей целостной общественной системы, в результате чего формируются господствующие в обществе базисные основы.

Политика и ее отдельные институты (такие, как демократия и конституционализм), имеют свою собственную культуру. Речь идет о политической культуре и культуре политики, демократической культуре и культуре демократии, в совокупности дающих представление о политическом векторе общественного развития и позволяющих судить о степени развития культуры демократии в конкретном обществе, о том, насколько легитимен в нем Основной закон.

Исходя из специфики той или иной страны, ее внутренних особенностей, выделяют различные типы конституционного устройства. Однако, несмотря на расхождения, все они в демократическом государстве представляют собой институциональные рамки, которые обеспечивают утверждение основных принципов принятия решений. Именно Конституции создают значительную часть общей системы побудительных мотивов и организаций, в пределах которой строятся и развиваются все остальные политические институты, явления и процессы, имеющие место при различных типах конституционализма и видах демократического устройства.

Демократия как политический режим существует во многих странах мира, в них приняты Основные законы, по которым живет общество, однако все они характеризуются разной степенью демократичности. Во многих государствах Конституции являются лишь формальностью, зачастую их положения на практике не осуществляются или осуществляются с определенными трудностями. Анализ выбранной автором темы позволит изучить сегодняшний демократический мир с учетом его конституционной и культурной специфики, в результате чего выявить основы проявления разной степени демократичности современных государств. Это даст возможность рассмотреть данное направление в целом, а Конституцию не только как юридическую характеристику, но и как политический феномен. Таким образом, актуализация выбранной проблемы объясняется современным состоянием теории и общественно-политической практики.

Степень научной разработанности проблемы. Идеи демократизации и конституционно-политического устройства государств являются предметом изучения как зарубежных, так и отечественных ученых. Данные темы привлекали и привлекают внимание представителей различных отраслей гуманитарного знания.

В истории изучения понятия демократии как явления социальной, культурной и политической жизни общества, так же как и идеи закона как «спасителя государства», можно выделить, на наш взгляд, 4 этапа: I - с VI – V вв. до н.э. до XVI в. н.э., II - XVII - XVIII вв., III - XIX в., IV - XX - XXI вв.

Идеи демократии и закона, так же как и понятие политического, оформились на I этапе (начальном) и получили развитие в основном в работах древнегреческих мыслителей Геродота, Гераклита, Платона, Аристотеля, Сократа, Цицерона. Авторы, как правило, подвергали демократию критике, поскольку в ней, например, по словам Гераклита, «правит толпа и нет места лучшим», отчего царит своеволие и безначалие. Заметное место в ранних подходах отводилось закону как основному регулятору общественной жизни, придающему ей особую форму и стабильность. Вместе с тем, пришедшее на смену древнему периоду средневековье характеризовалось преобладанием роли религии в общественной жизни, установлением повсеместно богословского и теологического мировоззрения, в результате чего вплоть до конца XVI в. вопросы демократии и конституционализма отдельно практически не рассматривались.

II этап (XVII - XVIII вв.) характеризовался появлением демократических и конституционных идей, из которых берут начало современные концепции и теории. Среди наиболее известных теоретиков данного этапа можно назвать Дж. Локка, Т. Гоббса, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Т. Пейна, Т. Джефферсона, Дж. Мэдисона. В поле их зрения находились идеи народного суверенитета и неотъемлемых (естественных) прав личности, имевших приоритет над законом государства. Народный суверен, порождающий равенство граждан в политических, в том числе избирательных правах, согласно представлениям мыслителей прошлого, не мог быть ограничен и не должен препятствовать народу осуществлять свои права и свободы. Тем не менее, в законе в эти века видели первый необходимый конституционный признак государства и возлагали на него большие надежды в области управления государством. В целом, отличительной особенностью исследований XVII - XVIII вв. по сравнению с предыдущим этапом отмечается преобладание философских подходов к проблеме, а также появление попыток рассмотреть демократию с политической точки зрения.

Основной упор на обоснование личной свободы, понимаемой мыслителями еще шире, чем на предыдущем этапе, был сделан в XIX в. в классический период расцвета либерализма. В работах И. Бентама, Б. Константа, Ф. Лассалю, А. Токвиля, Г. Спенсера основное внимание акцентировалось на политических свободах, предполагавших участие граждан в осуществлении политической власти, а также гражданских свободах, состоявших в независимости индивидов от государственной власти. Мыслители отстаивали идею ограничения посягательства государства на личные свободы гражданина. Закон называли злом, но злом неизбежным, а потому обязательным, поскольку без него государство не сможет существовать.

Именно на данном этапе идеи свободы и политических прав граждан, а также демократизации общественной жизни путем попыток ограничения

власти монарха законом получили развитие и в российской политической и правовой мысли. Взгляды отечественных мыслителей на политическое обустройство общества сочетали в себе достижения западной теоретической мысли с анализом традиций, обычаев, исторических судеб и ментальностью россиян. М.М. Сперанский, П.И. Новгородцев, М.М. Ковалевский, В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич и др., одобряя и разделяя западные идеи естественных прав, свободы и равенства граждан, а также эффективность изменения общественной жизни путем создания гражданского общества и правового государства, тем не менее, не принимали их безоговорочно. Важное значение они придавали свободе личности как основе общественного развития, и закон называли одним из основных элементов государства. Мыслители вывели понятие конституционного государства, в котором они видели средство для осуществления политики реформ в российском государстве.

Характерной особенностью как зарубежных, так и отечественных исследований, проводимых на III этапе (XIX век), является тот факт, что идеи демократии и конституционно-политического устройства в них не разделялись, а рассматривались в единстве. Изучались демократические принципы в целом и в частности, личные права и свободы, разделение властей и закон как неотъемлемая часть всей системы управления. Отстаивались идеи, согласно которым именно закон, даже в монархическом государстве, должен способствовать эффективному функционированию всей общественной системы и взаимодействию ее основных элементов.

На современном (IV) этапе мировая научная литература (политологическая, философская, юридическая) предлагает большое количество характеристик конституционных и демократических процессов, однако изучаются лишь отдельные направления. В частности, рассматривается демократия как политическая форма организации общества, конституционализм как важное направление политической жизни многих современных государств, однако не изучено их взаимодействие в контексте культурной специфики.

Среди зарубежных авторов, исследовавших основные теоретические и практические основы и создавших концепции демократии, можно отметить Г. Кельзена, Г. Ласки, Й. Шумпетера, Д. Трумэна, Дж. Кейнса, М. Рокара, А. Лейпхарта, Р. Нозика и др. В рамках общей теории демократии ими выделены частные парадигмы и специфические модели демократии как политического режима. Полученные в результате анализа модели способствовали вычленению разнообразных видов демократий с учетом характерных особенностей реализации в них демократических принципов. Это позволило постепенно переосмыслить существовавшие ранее трактовки демократии и выработать современные концептуальные подходы в изучении мировых демократических политических процессов.

Важное значение для изучаемой темы имеют работы одного из известных зарубежных специалистов в области теории демократии Р. Даля. Отличительными чертами его исследований являются комплексность и системность анализа феномена демократии с акцентом на ее нормативные

элементы. Р. Даль подчеркивает актуальность выдвинутых положений и отмечает необходимость их реализации, что помогло бы изучению взаимодействия теории и практики народного правления. Использование выработанного им подхода, представляющего особенность демократического правления во всей полноте содержания на основе фундаментальных идей самоуправления, равенства и свободы, нашло отражение в разработанной совместно с Г. Линдбломом концепции полиархии, способствующей более объективному и глубокому анализу мировых демократических систем.

На основе изучения теорий демократии ряд исследователей представили собственные классификации различных элементов демократии. А. Турен, например, предложил типы измерения демократии, Г. Соренсен выделил основные критерии демократии для ее оценки на эмпирическом уровне, а политологи К. Макферсон и Д. Хелд разработали одну из первых классификаций современных моделей демократии, на которую стали опираться в дальнейшем в политологической науке при рассмотрении демократических политических режимов.

Существенный вклад в развитие концепции демократии внесли С.Хантингтон и Ф.Шмиттер, разработавшие теории «волн демократизации». Они утверждали, что в современном мире вопросу всеобщей демократизации придается особое значение. Процесс демократизации обусловлен целым рядом обстоятельств и факторов, которые в своей целостности сделали ее концептуально значимой для теоретической мысли и политической практики второй половины XX и начала XXI вв. Опираясь на проведенные исследования, авторы указывают на необходимость систематического философско-теоретического и политологического анализа нового социокультурного явления, поскольку оно затрагивает не только «частные» проявления правового, социального и политического бытия общества, но и общества как формы бытия человека, его культуру и будущее развитие цивилизации.

Отечественная литература, представляющая разработку проблемы демократии, рассматривает в основном отдельные особенности взаимодействия демократического режима и конституционного устройства. Причем авторы подходят к исследованию проблемы с юридической точки зрения, делая акцент на конституцию как правовую характеристику. Можно отметить Я.И. Ваславского, осуществившего анализ необходимых для демократии конституционных условий, В.А. Четвернина, разработавшего теоретические основы демократического конституционного государства, Б.М. Джанкезова, проанализировавшего возможности проявления свободы в условиях конституционализма и демократии и др. Наряду с этим, недостаточно разработана политологическая специфика Основного закона и его значение для политических процессов.

Теоретические основы конституционализма более подробно прослеживаются в разработках российских исследователей, в то время как из зарубежных ученых общий подробный анализ понятий «конституционализм» и «конституция», раскрытие их сущности и специфики взаимодействия

прослеживается лишь в небольшом количестве трудов, в частности, Ж.-Л. Шабо и А. Шайо.

Среди отечественных исследователей (и юристов, и политологов), занимающихся изучением конституционализма как особого направления политической жизни общества, следует отметить работы доктора юридических наук И.А. Кравца и политолога, доктора философских наук А.Н. Медушевского. В трудах последнего очень подробно исследуются особенности становления и развития мирового конституционализма, на основе чего разработана теория мировых конституционных циклов. И.А. Кравец напротив, больше внимания уделяет специфике российского конституционного устройства в сравнении с зарубежным опытом. Работы данных авторов в совокупности позволяют более полно представить теоретические основы конституционализма с различных сторон и на их основе проводить дальнейшие исследования.

Конституционная теория подробно разрабатывается также такими российскими учеными (в основном юристами), как В.Б. Пастухов, Ю.В. Пуздрач, Н.С. Бондарь, С.Л. Сергевнин и мн. др., предлагающими философское осмысление современного конституционализма как одной из философско-правовых категорий, призванных отражать универсальные ценности демократической организации общества и государства на основе баланса власти и свободы, признания и защиты прав и свобод человека и гражданина, верховенства права. Исследователи сходятся во мнении, что конституционализм не может существовать и рассматриваться вне связи с государственно-правовой культурой, поскольку представляет собой одну из универсальных ценностей цивилизации, входит в состав мирового культурного наследия всего человечества и является национально-культурным достоянием каждого отдельного народа и государства.

Вместе с тем, исследователями недостаточно изучена политическая сущность конституционализма как важной основы для ограничения и самоограничения государственной власти.

Анализ литературы, посвященной изучению политической и правовой культуры как основы политики, а также мира политического и культуры демократии показал, что указанные категории достаточно глубоко изучаются, за исключением понятия «культура демократии», которое никем не анализируется. Политическая и правовая культура как характеристики демократии отмечены в разработках отечественных авторов, в частности, А.И. Соловьева, В.П. Сальникова, Ю.С. Пивоварова, А.Б. Венгерова, И.А. Иванникова, Т.В. Синюковой, В.Н. Синюкова. В их трудах представлены теоретические и практические основы политической и правовой культуры граждан, обеспечивающие эффективность реализации законодательной базы в демократических государствах.

Мир политического как особую сферу деятельности людей рассматривают достаточно подробно, но лишь через призму понятий «государство» и «власть», не связывая его с особенностями культуры. Исходя из этого, культура

демократии как институция и как политологическая категория практически не представлена в научных исследованиях.

Значительный интерес при проведении сравнительного анализа современных государств представляют работы, описывающие методические основы изучения демократии и конституционализма в целом и, в частности, количественные методы как наиболее часто используемые в современной науке. Среди исследователей, разрабатывающих данную тему, можно отметить как зарубежных, так и отечественных авторов. Данные аспекты достаточно широко представлены в трудах И. Валлерстайна, Дж.Б. Мангейма, Р.К. Рича, Х.Р. Алкера, Г. Алмонда и Дж. Пауэлла, А.Ю. Мельвиля, Л.В. Сморгунова, М.Н. Грачева, А.С. Мадатова, Т.Н. Митрохину и др. В их работах подробно раскрыта специфика применения различных методов и инструментов при изучении политических явлений и процессов, в том числе демократии и конституционализма.

Проведенный анализ научной разработанности проблемы изучения конституционализма через призму культуры демократии выявил неравномерность в степени исследования ее отдельных аспектов. Внимание современных исследователей в области проблем демократии и конституционализма направлены в основном на изучение теоретических основ данных понятий, тогда как практическая сторона остается малоизученной. Культура рассматривается лишь как духовная ценность и не соотносится с политической сферой. Недостаточно внимания уделяется вопросам соотношения конституции, культуры и политики в рамках демократии. Это способствовало определению диссертантом общих теоретико-методологических принципов собственного исследования и внесению авторского вклада в изучение проблемы.

Актуальность рассматриваемой проблемы и состояние ее научной разработанности предопределили постановку *цели диссертации*. Данное исследование посвящено обоснованию конституционализма как политического явления и его сущностных характеристик, составляющих основу культуры демократии в современных государствах.

Для достижения поставленной цели определены следующие исследовательские **задачи**:

1. на основе выявления специфики политики как явления культуры предложить основные характеристики культуры демократии как элемента культуры мира политического;
2. проанализировать и систематизировать зарубежные и отечественные теории и исследования, интерпретирующие проблему конституционализма в мировой политической и правовой практике;
3. обобщить существующие методы проведения эмпирических исследований для изучения конституционализма и демократии как политических явлений;
4. изучить особенности взаимодействия культуры, конституции и политики в условиях современных демократических режимов;

5. выявить ключевые параметры и категории, определяющие состояние формального и фактического конституционализма в современных странах, и на их основе осуществить сравнительный анализ современных государств путем соотношения формального и фактического конституционализма для определения уровня развития в них культуры демократии.

Объектом исследования является культура демократии как один из главных критериев эффективности государственного и политического устройства современных государств.

Предмет исследования составляет конституционализм как особое направление политической и правовой жизни общества.

Методологическая основа. При проведении исследования автор работал в неоинституциональной научной парадигме. Она позволяет исследовать не только отдельные политические институты и институции, но и их теоретические основы, а также практическую деятельность с опорой на психологические факторы поведения индивидов, социальные и культурные предпосылки их закрепления в конкретном государстве. Конституционализм и демократия в рамках данной парадигмы представляются не только как культурные и юридические феномены, но в первую очередь как политические рамки правовых норм и формальных правил, формирующихся в результате взаимодействия индивидов (граждан) в процессе политической деятельности.

Анализ изучаемого вопроса основан на совокупности рациональных научно-теоретических подходов и методов, среди которых компаративный подход выступает как один из наиболее эффективных способов анализа, позволивший проследить результаты количественных исследований, представленных в работе, в сравнении.

В представленном исследовании применялись системный, нормативно-ценностный и структурно-функциональный подходы, которые позволили представить Конституцию как один из институциональных элементов единой демократической системы, оказывающий непосредственное влияние на общество и политическую практику своими функциональными особенностями.

Исторический метод позволил выявить исторические корни и предыдущий опыт конституционализма, демократии и культуры в мировой практике для более эффективного анализа их современного состояния.

Метод контент-анализа способствовал глубокому анализу текстов конституций современных государств, а применение эмпирического метода позволило исследовать особенности участия граждан каждого государства в политической жизни общества, их политическую и правовую культуры и влияние на политический процесс.

Для непосредственного анализа современных государств через призму конституционализма был использован сравнительно-качественный метод, который применялся на основе тщательно отобранного набора параметров и широкого спектра критериев. С его помощью были выявлены систематические совпадения и различия отдельных случаев в исследуемых объектах, что дало возможность найти ключевые определители и общие переменные.

Полученные в результате исследования рейтинги были составлены с помощью квантификации - количественного выражения качественных признаков, которые позволили проанализировать условия, основные механизмы и эффективность воздействия различных видов современных Основных законов на процесс укрепления государственного устройства.

Источниковая база исследования. Диссертационное исследование базируется на широком круге источников, которые можно подразделить на несколько групп.

Первую группу составляют первоисточники, к которым относятся прежде всего непосредственно тексты Основных законов современных государств. Автором изучены необходимые фактические материалы для обработки и построения показателей, представленные в виде информационных справочников (как электронных, так и печатных) о государственном устройстве и политических системах современных государств. В частности, электронные энциклопедические справочники «Страны мира», «Государственное устройство стран мира», «Правовые системы стран мира», а также энциклопедический справочник «Политические системы современных государств» (в 4-х томах) под редакцией А.Ю.Мельвиля, М.Г. Миронюка и др.

Вторую группу источников составила литература, посвященная изучению теории культуры, ее элементов и проявлений. Материал позволил раскрыть сущность таких явлений, как политическая, правовая и конституционная культуры, используемые в диссертации. Среди отечественных авторов данный вопрос подробно исследуют Г.Г. Арутюнян, Э.Б. Баталов, А.А. Белик, И.А. Иванников, М.С. Каган, В.М. Межуев, В.П. Сальников, А.И. Соловьев, Ю.С. Степанов и др. Зарубежный блок представлен такими мыслителями, как Г. Алмонд, Л. Уайт, К. Уисслер, Холл С., В. Розенбаум, Р. Рэдфилд, Л. Фримэн, К. Шмитт и др.

Третья группа источников раскрывает теоретическое обоснование основных категорий диссертационного исследования - конституционализма и Конституции. В качестве источников здесь использовались работы как отечественных, так и зарубежных авторов: В.Г. Баева, А.В. Кравца, И.А. Кравца, А.Н. Медушевского, М.Ф. Орзиха, В.Б. Пастухова, И.М. Степанова, Б.А. Страшуна, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина; А. Гидденса, Р. Дворкина, В. Коннора, У. Происса, Д. Ричардса, Ж.-Л. Шабо, А. Шайо и др.

Отдельная группа литературы посвящена изучению демократии и ее характеристик. Являясь ключевым понятием современной политики и признаваясь сегодня лучшим способом управления большей частью государств, демократия достаточно подробно и многосторонне исследуется и в научном мире, причем как среди российских ученых, так и за рубежом. Для данного исследования была использована лишь часть работ, имеющая непосредственное отношение к теме диссертации. Теория демократии в рамках российских исследований представлена такими авторами, как Н.А. Баранов, М.Н. Грачев, И.Б. Левин, П.Г. Лоцилов, А.М. Салмин и др. Среди зарубежных авторов выделяются Р. Арон, Р. Даль, А. Лейпхарт, К. Макферсон, Д. Растоу, Дж. Сартори, Г. Соренсен, А. Турен, С. Хантингтон и др.

Также в качестве источниковой базы использовалась литература по сравнительным исследованиям и методологии политических исследований, на основе которой автором был проведен сравнительный анализ современных стран и составлен рейтинг государств по уровню культуры демократии. Для получения информации были использованы труды Г. Алмонда, Х. Алкера, И. Валлерстайна, М.Н. Грачева, Р. Далтона, А.А. Дегтярева, Дж. Кетлин, А.С. Мадатова, Дж. Мангейма, С.В. Мелихова, Дж. Пауэлла, Р. Рича, Г.И. Рузавина, Л.В. Сморгунова, К. Строма, Г.Г. Татаровой, В.Ю. Чернова и др.

Научная новизна диссертации обусловлена постановкой ее цели, а также исследовательскими задачами, и заключается в следующем:

- предложены основные характеристики политики как культурного явления, политической и правовой культуры как отдельных направлений, и культуры демократии как элемента мира политического;
- выявлены особенности взаимодействия культуры, конституции и политики в рамках современных политических режимов;
- выделены и системно представлены основные факторы и показатели, определяющие степень развития культуры демократии в современных государствах;
- осуществлен сравнительный анализ стран мира по состоянию формального (юридически закреплённого) и фактического (реального) конституционализма;
- в результате проведенного сравнения разработаны авторские рейтинги современных государств, отражающие взаимодействие демократии и конституционализма, представленное через призму культуры демократии, и современные государства сгруппированы по уровню культуры демократии.

Теоретическая и практическая значимость определяются, прежде всего, актуальностью темы. Полученные автором результаты, сделанные обобщения и выводы являются определенным приращением знаний в области представлений о демократии и конституционализме как наиболее развитых элементах политической жизни большей части современных обществ, а также особенности их взаимодействия и взаимовлияния на основе политической и правовой культур.

Анализ основных элементов политического потенциала данных направлений дает возможность более отчетливо определить рамки использования наработок демократической и конституционной теории и практики в условиях модернизации и глобализации, а также обеспечить возможность их сохранения в качестве неотъемлемых сторон политического развития современных обществ.

В диссертационном исследовании произведена систематизация теоретических оснований и принципов конституционализма и демократии, представлен анализ уровня их взаимовлияния в контексте современных мировых политических процессов и как результат выработано понятие «культуры демократии». В работе также разработаны авторские критерии оценки уровня развития культуры демократии в современных странах и

предложено авторское видение основных характеристик демократического и конституционного развития в целом.

Результаты работы могут способствовать разработке практических мероприятий по реализации, упрочнению и оптимизации демократических и конституционных ценностей, актуализации роли политической и правовой культуры в этом процессе. Положения диссертационного исследования также могут быть использованы при преподавании дисциплин гуманитарного цикла («Сравнительная политология», «Политические отношения и политический процесс в современной России», «Политический анализ и прогнозирование», «Теория политики», «Политическая психология») в высших учебных заведениях.

Положения, выносимые на защиту:

1. Политика представляет собой особое культурное явление. Она направлена на освоение человеком политической реальности, позволяет сделать ее изменение и адаптацию к окружающему наиболее эффективным, определяет основные механизмы осуществления власти в государстве, формирует господствующие нормы и правила, а также выявляет степень принятия этой власти населением. Основными характеристиками политики как явления культуры выступают политическая и правовая культуры, определяющие характер отношений между различными политическими институтами и граждан к ним. Эти явления выступают основными характеристиками демократического правления и обеспечивают поддержку всей системы в целом. Они способствуют тому, чтобы все законы, правила и нормы, регулирующие общественную жизнь, осуществлялись на практике. Высокая степень соотношения политической и правовой культур, означающая успешную реализацию прописанных в законе положений, позволяет судить об уровне развития культуры демократии, которая, в свою очередь, дает возможность сохранить баланс между политической властью и обществом и не допустить неограниченного господства государства над гражданами и наоборот.

2. Теория современного конституционализма как политико-правовая концепция объединяет три основных направления: формально-юридическое, политико-социологическое и юснатуралистическое, каждое из которых основывается на определенном подходе к пониманию сущности конституционализма. С учетом такого разнообразия подходов, а также под влиянием «волн демократизации», выявились несколько классификаций конституционализма в зависимости от ряда критериев. Вместе с тем, несмотря на такое многообразие, в целом конституционализм как политическое явление представляет собой совокупность принципов и способов, позволяющих избежать полновластия и всевластия одного лица, небольшой группы лиц или органа власти. Отсутствие сосредоточения власти в одних руках, так же как наличие государственного правления, построенного на конституционных нормах, и подчинения ему всех граждан, выступают основными характеристиками демократической формы правления.

3. Анализ применения различных методов для изучения политической сферы жизни общества в целом и демократии и конституционализма в

частности показал, что сегодня в современной политической науке прослеживаются два основных течения, позволяющих более подробно изучить отдельные стороны и признаки политических процессов и явлений и, в частности, конституционализма и демократии. Первое направление - политико-философское или традиционалистское - опирается в основном на разнообразные методики, раскрывающие теоретические аспекты политической практики (институциональный, сравнительный, социологический и др. методы). Второе направление - бихевиористское - наоборот выступает за использование количественных методов как более точных. В рамках данного направления наиболее эффективным является применение количественных методов, на основе которых сегодня создаются информационные базы политических данных. Большой объем информации о странах мира позволяет изучить их более детально путем квантификации для дальнейшего создания рейтинга, отражающего наличие определенных показателей в изучаемом государстве. Рейтинги, получившие наибольшую известность в последние годы, разрабатываются на основе расчета индексов, включающих ряд параметров и критериев. Они позволяют наглядно отразить основные процессы и явления как отдельно, так и во взаимодействии друг с другом, что и было осуществлено в исследовании.

4. Взаимодействие культуры, конституции и политики осуществляется в различных направлениях. Конституция и конституционализм имеют двоякую природу: политическую и правовую, в результате чего процесс взаимодействия и взаимовлияния данных сфер осуществляется наиболее функционально. Политические отношения являются одной из важнейших составных частей конституционного регулирования; через государственные рычаги и непосредственно политическая система участвует в выработке и принятии Основного закона государства, способствует реализации заложенных в нем государственно-правовых велений и его адаптации к изменяющемуся миру и т.д. С правовой точки зрения конституция выступает сводом принципов, связывающих законы общепризнанными нормами международного права, а также создает иерархию правовых норм, где конституционные положения имеют высший приоритет. Кроме того, в современных конституциях культурная сфера все чаще находит отражение, в частности, как историческая основа, богатая обычаями и традициями, как носитель ценностно-системных особенностей конкретной страны и проч. В совокупности они определяют уровень развития демократических ценностей в той или иной стране, что является главным критерием оценки уровня развития в ней всей культуры демократии в целом.

5. Состояние формального и фактического конституционализма в современных государствах, выступающих его основными сущностными характеристиками, представляют собой совокупность нескольких критериев (формальный - 10 критериев, фактический - 10 критериев). Вместе они описывают уровень соотношения юридического закрепления Основных законов и их реального применения в политической практике. Разработанная в исследовании система расчета позволила заключить, что в современных

государствах, имеющих Основные законы, существуют юридический и реальный конституционализм. Юридический достаточно развит в большинстве стран, однако реальный смог утвердиться лишь в демократических, причем в демократиях сформированных и устоявшихся. Сопоставление двух сторон конституционализма также показало, что наименьшие расхождения между ними проявляются лишь при демократической форме правления, что свидетельствует о высокой степени развития в государствах культуры демократии. Россия, согласно исследованию, представляет собой «срединную» страну.

Апробация работы. Теоретические положения и практические результаты, отмеченные в диссертационном исследовании, обсуждались на заседаниях кафедры истории и социологии политики ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», а также на методологических семинарах.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в десяти статьях, среди которых три статьи в журналах, рекомендуемых перечнем ВАК, а также апробированы в докладах на пяти научных конференциях различного уровня (Внутривузовская научная конференция студентов и аспирантов «Политическая жизнь современного общества», г. Саратов, апрель 2006 года; 8-я научная конференция «Общественная мысль, движения и партии в России XIX - начала XXI вв.», г. Брянск, апрель 2008 года; Всероссийская научно-практическая конференция «Язык. Политика. Культура», г. Саратов, февраль 2009 года; Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы модернизации российской государственности: стратегии, институты, акторы», Саратов, ноябрь 2010 года; Всероссийская научно-практическая конференция «Право и его реализация в XXI веке», Саратов, сентябрь 2011 года) и VI Всероссийском конгрессе политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия», Москва, ноябрь 2012.

Структура диссертации соответствует поставленным задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы и двух приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект, предмет исследования, объясняется методологическая основа, источниковая база работы, излагаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, а также показывается апробация результатов.

В первой главе «Институция «культура демократии» в современной политической науке» рассматриваются основные сущностные и функциональные особенности культуры демократии как особой институции, образующейся из совокупности отдельных элементов института культуры и мира политического как ее явления, и института демократии.

В первом параграфе «Мир политического как культурное явление» анализируются определения «институция», «культура» и «мир политического», представленные в трудах зарубежных и отечественных исследователей, рассматривается культурная природа мира политического и его отдельных категорий «государство», «власть» и «закон», особенности их взаимосвязи и взаимовлияния.

Сравнение понятий «институт» и «институция» для описания политической сферы общества, характеризующих одни и те же явления и процессы, выявило, что институция представляется более точным, узким и эффективным определением. Именно оно было использовано при исследовании теоретических основ культуры и мира политического как ее структурного элемента.

Систематизация определений культуры позволила разделить их на две основных группы: в рамках научного подхода и обыденной жизни. Обращение автора исследования ко второй группе позволило на ее основе изучить мир политического. В результате было проведено сравнение понятия «политическая культура», определяющего степень признания гражданами законности или легитимности всей политической системы, и понятия «культура политики», отражающей особенности осуществления политической власти в государстве.

В современном понимании мир политического как особая сторона жизнедеятельности людей, связанная с властными отношениями, государственно-политической организацией, различными политическим институтами, принципами и нормами, представляет собой сочетание двух направлений: повседневная политическая практика (сфера повседневной государственной жизни) и сфера разработки политических программ (сфера «политики»). Их соотношение в государстве регулируется законом как важнейшим инструментом, наличие или отсутствие которого сегодня выступает показателем эффективности взаимодействия людей друг с другом. Такое взаимодействие осуществляется благодаря культуре, способствующей лучшему пониманию и восприятию населением законов, правил и норм, более частому участию в их реализации, более отчетливому отражению в них интересов всех граждан.

Анализ понятий «мир политического», «государство», «власть», «закон» и специфики их взаимодействия показал, что все они представляют собой сложные и изменчивые культурные явления. Культурная деятельность способствует освоению и подчинению человеку политической реальности, позволяет сделать ее изменения и адаптацию к окружающему наиболее простым и вместе с тем глубоким. Их сочетание в свою очередь ведет к укреплению законных (конституционных) основ государственного правления,

что позволяет сделать вывод о тесной взаимообусловленности мира политического и культуры.

Во втором параграфе «**Культура демократии как элемент культуры мира политического**» рассматриваются политическая и правовая культура как неотъемлемые составляющие демократии. Политическая культура формирует у человека основные представления, убеждения и образцы поведения в политической жизни, которые определяют основные направления его дальнейшей деятельности в составе различных политических общностей. Кроме того, она выявляет эффективные модели функционирования различных политических институтов и образуемых ими систем в рамках законов (Конституции). Правовая культура, в свою очередь, отражает взаимосвязь отдельных элементов политической жизни с правом на основе закона. Сочетание этих двух явлений позволяет характеризовать уровень конституционного развития в любом демократическом государстве.

Изучение автором теоретической базы для интерпретации значения термина «демократия» как в классическом варианте, так и в современном понимании, а также рассмотрение современных демократических практик позволило определить основные систематизации и подходы современности. Так, были выделены ценностный и рационально-процедурный подходы к интерпретации природы и сущности демократии, либерально-демократическая и радикально-демократическая парадигмы в понимании демократии. Кроме того, определились их основные составляющие (ценностная и институциональная). В ходе исследования обозначились отдельные модели, представляющие собой разновидности современной демократии, хотя не анализирующиеся в рамках упомянутых подходов. К ним относятся партиципаторная демократия, эгалитарный элитизм, плебисцитарная демократия, плюралистическая модель, модель полиархии и др. Все изученные подходы, парадигмы и модели характеризуются наличием основных демократических принципов. Различия между ними можно проследить в степени распространения в них уровня культуры демократии, что и было рассмотрено автором.

Изучение диссертантом современных моделей демократии показало, что демократия предполагает формирование правового государства, в котором успешное функционирование государственной власти и ее взаимоотношение с гражданами осуществляется на основе Конституции как главного государственного документа. Однако, необходимо не просто его наличие, но и успешная реализация всех прописанных в нем положений. Иными словами, важной составляющей выступает высокий уровень культуры демократии в государстве, позволяющей сохранить баланс между политической властью и обществом и не допустить неограниченного господства государства над людьми и наоборот.

Во второй главе «**Методология изучения конституционализма как базового элемента культуры демократии**» проанализированы историко-теоретические основы изучения конституционализма как политического

явления, а также методы, направленные на изучение конституционных основ и демократии.

В первом параграфе «Историко-теоретические основы изучения конституционализма» раскрываются основные теоретические подходы к определению конституции и конституционализма на протяжении всей истории их существования. Изучение истории становления и распространения западного конституционализма позволило выделить основные периоды его развития (античность, средневековье, XVIII – XIX вв., Новое время), а затем оформления его в несколько этапов в российском государстве (дореволюционный, советский, современный). Многообразие периодов развития конституционализма способствовало появлению различных типов конституционализма на современном этапе, классификация которых была предложена автором в исследовании.

Сегодня определение конституционализма можно найти в различного рода источниках и литературе по юридическим, социологическим, политическим и другим наукам, и в последние годы оно постоянно пополняется. Современная конституционная теория дает целостное представление о закономерностях развития и существенных связях явлений действительности при установлении конституционного строя. Сегодня в ней выделяют три основных направления: формально-юридическое (или аналитическая юриспруденция), политико-социологическое (или социологическая юриспруденция) и юснатуралистическое (основано на естественно-правовом учении). Наиболее распространенным в современных условиях выступает последнее направление, поскольку в его основу заложены понятия справедливости, равенства и свободы, идеи писанного и неписанного права и др., что применялось в диссертационном исследовании.

Во втором параграфе «Методы изучения конституционализма и демократии» описываются различные методы и подходы, применяемые для анализа политических явлений и процессов. Их использование в современной мировой политической практике способствует глубоким исследованиям ее отдельных направлений и политической сферы в целом для выработки эффективной внутренней и внешней политики современных государств, а также поиска оптимальных моделей их взаимодействия в рамках глобального мирового сообщества.

При написании диссертационного исследования изучены как широко известные научные методики (общенаучные / частнонаучные, сравнительно-исторические / эмпирические / системные, качественные / количественные), так и специальные методики, полученные в результате комбинирования нескольких методов. Вместе с тем, при осуществлении практической работы использовались теоретические модели, лежащие в основе современного политического анализа. Они объединены в два основных течения: традиционалистское (делает упор на применение качественных методов классической и институциональной политологии) и бихевиористское (выступает за верховенство эмпирических и количественных методов). В

совокупности эти методики позволяют изучить конституционализм и демократию с разных сторон.

Автор отмечает, что при анализе современных государств, их политических, экономических и социальных систем все чаще используют разного рода индексы как яркий пример применения количественных методов в политических исследованиях. Сегодня индексы и рейтинги разрабатываются в основном зарубежными центрами и исследователями (проекты «Freedom House», «Индекс человеческого развития ПРООН», разработки Тату Ванханена и др.), из российских разработок можно отметить лишь проект «Политический атлас современности» (МГИМО (У) МИД под руководством А.Ю. Мельвиля). Такие индексы позволяют изучить современные страны более многосторонне, ориентируясь на различные показатели, в зависимости от чего их условно можно разделить на несколько групп. Наряду с этим, все они способствуют дальнейшей выработке наиболее подходящей для конкретного государства внутренней политики, а также дают возможность каждой стране занять определенное место на международной арене.

В третьей главе «Современное состояние конституционализма» осуществлен анализ взаимодействия конституционализма, политики и культуры в условиях современной демократии, а также предложено авторское видение современных государств через призму культуры демократии.

В первом параграфе «Конституционализм, политика и культура: особенности взаимодействия в условиях современной демократии» рассматривается взаимодействие конституционализма с культурой и политики не только с точки зрения государственных институтов и крупных систем, но с учетом человеческого фактора, поскольку именно культурный уровень бытия граждан во многом определяет конституционное и демократическое развитие любого государства.

Диссертант отмечает ряд моментов, характеризующих взаимодействие конституции и политики. Политические отношения выступают составной частью конституционного регулирования, конституционные нормы задают юридические границы политическому процессу и закрепляют основы политической системы общества. Помимо этого, через государственные рычаги и непосредственно политическая система участвует в выработке и принятии Основного закона (конституции), а в самой конституции воплощается определенная политика государства и стремления разработчиков закрепить политические принципы и ценности. Все это способствовало появлению понятия «политическая конституция», которая сегодня присутствует в некоторых Основных законах в качестве названия.

Автор показывает, что сферы взаимодействия конституции и культуры более разнообразны, что позволило объединить их в два направления. Конституционная культура предстает как созданная опытом многих поколений система ценностей и убеждений, определяющих основные демократические правила и принципы, которые установлены и гарантированы общественным сознанием. В отличие от данного явления культура конституции способствует выявлению уровня данного общественного согласия и восприятия Основного

закона. Оба проявления политической жизни складываются веками, опираются на предшествующий конституционный опыт, наиболее четко проявляются в деятельности политических институтов и органов власти, их отношениях между собой и с населением страны и др., а также определяют уровень развития демократических ценностей.

Проведенный анализ доказал, с одной стороны, прямую связь конституционализма с политической сферой общества, а с другой – его правовую специфику (связанность государства правом при помощи Основного закона как свода принципов и норм). Наряду с этим, их оптимальному сочетанию способствует культура, поскольку ее основы, закрепленные в законах, направлены на более полное закрепление политических и правовых основ конституционализма в сознании граждан государства на протяжении многих десятилетий.

Во втором параграфе «Современные государства в измерении культуры демократии» автором осуществлен сравнительный анализ политических систем современных государств и их Основных законов с целью определения в них уровня культуры демократии. Последний представляет собой соотношение двух основных параметров: формальный (юридический) и фактический (реальный) конституционализм. Каждый параметр объединяет несколько показателей, которые в совокупности отображают закрепление основных демократических принципов в законе (формальный) и степень их фактического воплощения в реальной политической практике.

Исследование первого параметра показало достаточно высокий уровень закрепления демократических принципов в Основных законах большей части современных государств. Это обозначило высокую степень развития конституционализма более чем в двух третях стран, в том числе монархиях. Однако анализ реального осуществления данных принципов на практике выявил во многом противоположную ситуацию. Из исследуемых государств лишь одна треть характеризуется небольшими расхождениями между формальным и реальным конституционализмом. Результатом сравнения двух параметров стало разделение изученных стран на «страны с высоким уровнем культуры демократии», «страны со средним уровнем культуры демократии» и «страны с низким уровнем культуры демократии».

Проведенный анализ показал, что превышение показателей формального конституционализма над реальным свидетельствует о его неэффективности, слабом восприятии закона гражданами из-за недостаточного уровня их политической и правовой культур, в результате чего общество живет по своим не закрепленным юридическим правилам. Преобладание фактического конституционализма показывает, что действующая конституция не в полной мере отражает существующую ситуацию, поскольку в ней прописана лишь специфика государственного управления, но нет достаточного обращения к правам и свободам человека и гражданина. Наиболее полно формальный и реальный конституционализм проявляется в развитых демократиях с устойчивым государственно-конституционным порядком. Прописанные в Основных законах принципы и положения полностью определяют

государственно-политическое устройство этих стран, что свидетельствует о самой высокой степени развития в них уровня культуры демократии.

Исследование современного состояния Российской Федерации, представленного в различных исследованиях и составленных на их основе демократических рейтингах, показало, что наше государство занимает «срединную позицию» и балансирует «на грани» демократии и авторитаризма. Причины такого состояния называют различные, однако все разработчики проектов сходятся в мнении, что показатели с каждым годом снижаются. Авторский анализ соотношения формального и реального конституционализма также выявил достаточные расхождения этих параметров. Формально Основной закон прописывает демократические принципы, однако часть из них в реальной политической практике не осуществляется или действует с ограничениями. Уровень развития фактического конституционализма значительно ниже юридического, что доказывает существование и функциональность Конституции при достаточно низком ее восприятии.

Общий анализ уровня культуры демократии в современных государствах показал, что лишь половину стран сегодня можно отнести к конституционно и демократически развитым, причем из них 10 монархий, которые, тем не менее, характеризуются высокой степенью конституционного развития и почти полным соответствием прописанных и реальных принципов государственного управления. Остальная часть государств, к которым относится и Российская Федерация, характеризуется неустоявшейся политической системой, что привело к серьезным расхождениям между положениями Основных законов и реальной политической жизнью обществ.

В заключении сформулированы основные научные результаты исследования, подведены итоги исследования и сделаны обобщения по существу исследуемой проблемы.

Основные положения и результаты диссертации отражены в следующих публикациях:

I. Статьи, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных перечнем ВАК:

1. Дьяченко Ю.В. Политическая и правовая культура как основы демократии / Ю.В. Дьяченко // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – № 3(44). – С.8-12.
2. Дьяченко Ю.В. Политика как явление культуры / Ю.В. Дьяченко // Вестник СГСЭУ. – 2011. – №4 (38). – С.161-163.
3. Дьяченко Ю.В. Современный конституционализм: между идеальным и реальным / Ю.В. Дьяченко // Правовая политика и правовая жизнь. - 2012. - № 3. – С.20-24.

II. Статьи, опубликованные в иных изданиях:

1. Дьяченко Ю.В. Эволюция понятия конституционализма в России / Ю.В. Дьяченко // Политическая жизнь современного общества: Материалы научной конференции, апрель 2006 г. – Саратов: Изд-во СГУ, 2006. – С. 26-32.

2. Дьяченко Ю.В. Первый российский конституционный проект: сущность и принципы / Ю.В. Дьяченко // Политические проблемы современного общества: Сб. научных статей. – Саратов: Изд-во СГУ, 2007. – С. 23-27.

3. Дьяченко Ю.В. Анализ российского конституционализма I четверти XIX века в научной литературе / Ю.В. Дьяченко // Общественная мысль, движения и партии в России XIX — начала XXI вв.: Материалы научной конференции, апрель 2008 г. – Брянск, 2008. – С. 3-6.

4. Дьяченко Ю.В. Конституционализм как основа культуры демократии / Ю.В. Дьяченко // Язык. Политика. Культура: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, февраль 2009 г. – Саратов: Изд-во СГАП, 2009. – С. 115-117.

5. Дьяченко Ю.В. Россия и демократия: «за» и «против» / Ю.В. Дьяченко // Проблемы модернизации российской государственности: стратегии, институты, акторы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, ноябрь 2010. – Саратов: Изд-во СГАП, 2010. – С. 293-297.

6. Дьяченко Ю.В. Типы конституционализма в современной мировой политической практике / Ю.В. Дьяченко // Право и его реализация в XXI веке: Материалы Международной научно-практической конференции, сентябрь 2011 г.: В 2 ч. – Саратов: Изд-во СГЮА, 2011. – Ч.2. – С.121-122.

7. Дьяченко Ю.В. Российский конституционализм сквозь призму рейтингов демократии / Ю.В. Дьяченко // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22-24 ноября 2012 г. - М.: РАПН, 2012. – С.162-163.