

На правах рукописи

ПОПОВА НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА

**ПРЕОДОЛЕНИЕ РИСКА ПРИНЯТИЯ ПРОТИВОРЕЧАЩИХ ДРУГ
ДРУГУ СУДЕБНЫХ АКТОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Юдин Андрей Владимирович

Официальные оппоненты: **Абушенко Дмитрий Борисович**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»,
профессор кафедры гражданского процесса

Кашкарова Ирина Николаевна
кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доцент кафедры гражданского процесса

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»**

Защита диссертации состоится «20» декабря 2019 г. в 14:30 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/13-09-2019-2d.pdf>).

Автореферат разослан «___» _____ 2019 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Решение задач судопроизводства в арбитражных судах (статья 2 АПК РФ) возможно лишь при условии непротиворечивости судебных актов, принимаемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции, по взаимосвязанным между собою делам. Серьезной проблемой для гражданского судопроизводства выступает проблема конкурирующих между собой решений, то есть ситуации, при которой различные суды приходят к различным правовым и фактическим выводам по одним и тем же обстоятельствам. Это порождает правовую неопределенность, создает неясность в отношении принадлежности лицам субъективных прав и обязанностей, в конечном счете, приводит к дестабилизации гражданского оборота. Ситуация усугубляется тем, что подобная неопределенность возникает в результате разрешения спора органом судебной власти, нацеленным на предотвращение и устранение конфликтов. Судебные акты вместо того, чтобы устранять спорность правоотношений, напротив порождают ее. Противоречащие судебные акты наносят серьезный урон и авторитету правосудия.

Проблематика преодоления риска принятия противоречащих друг другу судебных актов приобрела наибольшую актуальность в арбитражном процессе в связи с принятием т.н. «антирейдерского закона» (см.: Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Однако норма о необходимости преодоления риска принятия противоречащих судебных актов была рассчитана и применяется не только в корпоративных спорах, а по всем без исключения делам.

Какого-либо специального изучения феномена противоречащих друг другу судебных актов до настоящего времени не предпринималось; более того, существующие меры противодействия этому явлению не имеют комплексного и системного характера. Как правило, они проистекают из общих требований процессуального регламента и попутно решают другие задачи регулирования. На недопустимость противоречия решений судов друг другу и необходимость минимизации такого риска указывалось в литературе (И.А. Приходько). Не решена данная проблема и до настоящего времени.

Изучение проблематики противоречащих друг другу судебных решений с точки зрения противодействия данной ситуации на основе выработки

понятия и критериев противоречащих решений будет способствовать обеспечению законности рассмотрения экономических споров.

Исследование проблемы преодоления риска противоречащих судебных актов имеет научно-практическое значение. Теоретико-научное осмысление данной проблемы развивает теорию сущности судебного решения (иных судебных актов), тогда как с практической стороны решение данной проблемы в судебной практике способствует достижению задач судопроизводства, повышает эффективность правосудия.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы преодоления риска принятия противоречащих друг другу судебных актов никогда ранее не были предметом специального исследования в науке гражданского процессуального права. Комплексный, многоаспектный анализ вопросов преодоления риска вынесения противоречащих друг другу судебных актов не проводился. Данная тематика находится только на начальном этапе исследования. Связано это отчасти с тем, что само понятие риска противоречащих друг другу судебных актов появилось в арбитражно-процессуальном законодательстве сравнительно недавно – в 2009 году. Однако и до принятия закона в отдельных случаях ученые и практики обращались к этой категории. Так, И.А.Приходько была поднята проблема «конкуренции исков». В какой-то степени проблематика противоречащих друг другу судебных актов разрабатывалась в связи с вопросами таких проявлений законной силы судебного решения как общеобязательность, исключительность и преюдициальность, а также в связи с проблематикой отдельных оснований приостановления производства по делу. Проблема конкурирующих судебных решений затрагивалась в работах, посвященных международному гражданскому процессу, в контексте т.н. «параллельных процессов» в российских и иностранных судах. Некоторые ученые обращались также к опыту борьбы с конкурирующими решениями в других государствах. Проблемы процессуального риска также относительно недавно стали исследоваться в литературе (И.В.Решетникова и др.).

Отдельные аспекты противодействия принятию противоречащих решений рассматривались в трудах таких ученых-процессуалистов как Т.Е. Абова, Д.Б. Абушенко, Д.Б. Володарский, М.А. Гурвич, Н.Б. Зейдер, А.Г. Лисицын-Светланов, Л.А. Лунц, И.А. Приходько, В.К. Пучинский, В.В. Терехов, А.В. Юдин, А.И. Ядыкин и др. Указанные авторы обращались к рассмат-

риваемой проблеме, как правило, в контексте изучения процессуальных средств, реализация которых может привести к устранению риска противоречащих решений (процессуальное соучастие, действие законной силы решения, альтернативные иски и др.). При написании диссертационного исследования использовались труды зарубежных учёных, в частности, обращавшихся к проблеме преодоления коллизии судебных решений и проблеме параллельных судебных разбирательств.

Цели и задачи диссертационного исследования. Актуальность темы диссертации предопределяет цель исследования, которой является формирование новых научно-теоретических и практических положений о преодолении риска принятия и/или наличия противоречащих судебных актов.

Исходя из указанной цели исследования, необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать причины возникновения противоречащих друг другу судебных актов;
- предложить понятие и критерии противоречащих друг другу судебных актов;
- разграничить случаи наличия и отсутствия противоречия в принятых решениях;
- обосновать противоправность ситуации наличия двух и более противоречащих решений судов;
- исследовать виды противоречащих постановлений путем создания классификации возможных форм и проявлений противоречий;
- выявить основные проблемы, возникающие при противодействии возникновению риска принятия противоречащих решений судов;
- рассмотреть систему общих и специальных средств противодействия;
- разработать авторский механизм противодействия риску принятия противоречащих актов, наличия и исполнения таких актов.

Объектом диссертационного исследования выступают совокупность цивилистических процессуально-правовых отношений, связанных с преодолением риска принятия противоречащих судебных актов в гражданском судопроизводстве, а также с риском существования и исполнения таких актов.

Предметом исследования являются международные, российские и иностранные процессуальные нормы о квалификации судебных актов в каче-

стве противоречащих друг другу, а также о мерах, направленных на устранение такого противоречия; соответствующие доктринальные положения и судебная практика.

Методологическая основа исследования. В работе использован весь комплекс традиционно применяемых в юриспруденции научных методов. В основе методологической базы диссертационного исследования лежит диалектический познавательный метод. Одновременно в работе использованы частные научные методы (системный, логический, историко-правовой, сравнительного анализа) и иные методы, присущие юридической науке, применение которых позволяет решить задачи, поставленные в диссертационном исследовании. Исторический метод использовался для исследования мер преодоления конкуренции решений в гражданском судопроизводстве прошлого. Метод сравнительного анализа применялся при исследовании форм противодействия принятию противоречащих решений в зарубежных странах (Франция, ФРГ, Австрия, Великобритания, Италия и др.). Функциональный метод применялся для установления действия существующих и предлагаемых мер преодоления конкуренции судебных актов (главы 2 и 3 диссертационного исследования).

Теоретическая основа диссертационного исследования. В качестве теоретической основы исследования были использованы научные труды по вопросам общей теории права, гражданского права, гражданского процессуального права, следующих авторов: Т.Е. Абовой, Г.О. Аболонина, С.Н. Абрамова, Д.Б. Абушенко, М.Г. Авдюкова, Д. Азаревича, Т.Т. Алиева, Б.С. Антимонova, А.А. Арямова, А.В. Асоскова, С.Ф. Афанасьева, С.Ю. Баранова, А.М. Безрукова, А.В. Бондаренко, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, Е.А. Борисовой, М.С. Борисова, Е.И. Боровской, А.А. Бугаевского, Д.Б. Володарского, С.Л. Герзона, И.В. Гетьман-Павловой, В.М. Гордона, Б.А. Горохова, М.А. Гурвича, И.С. Дикарева, А.А. Добровольского, В.И. Добровольского, В.В. Долганicheva, А.Ф. Ефимова, Р.В. Зайцева, Н.В. Зайцевой, Н.Б. Зейдера, О.В. Ивановой, С.А. Ивановой, Р.Ф. Каллистратовой, И.Н. Кашкаровой, А.Д. Кейлина, Н.И. Клейн, И.С. Комарова, С.В. Крохалева, Е.В. Кудрявцевой, С.А. Кузнецова, С.А. Курочкина, Н.В. Ласкиной, И.Н. Лукьяновой, Л.А. Лунца, К. Малышева, К.Н. Мальченко, А.В. Малюкиной, Н.И. Масленниковой, А.А. Мельникова, Н. Миловидова, Э.М. Мурадян, В.Б. Немцевой, Е.А. Нефедьева, Т.Н. Неша-

таевой, Л.А. Новоселовой, В.А. Ойгензихт, Г.Л. Осокиной, О.В. Панковой, К.П. Победоносцева, Д.И. Полумордвинова, Н.Н. Полянского, А.И. Приходько, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, Е.С. Раздьяконова, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, В.М. Савицкого, Т.В. Сахновой, А.Г. Лисицын-Светланова, Ж.И. Седовой, Ю.А. Серикова, А.В. Сидорова, А.Ф. Скутина, А.С. Смбатян, С.Ж. Соловых, М.В. Степанчук, В.М. Столяренко, М.С. Строгович, О.А. Сухоруковой, Ю.В. Тай, В.В. Терехова, Ю.А. Тихомирова, В.В. Тихонович, Н.К. Толчеева, М.К. Треушникова, У. Бернама, А.Ю. Федорова, М.А. Филатовой, С.А. Филиппова, М.Г. Цуцковой, Н.А. Чечиной, И.М. Чупахина, Х. Шак, А.В. Юдина, А.И. Ядыкина, В.В. Яркова и др.

Нормативную правовую базу исследования составляют: международные акты (конвенции, международные договоры, регламенты), Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также Федеральные законы, касающиеся регулирования отношений, связанных с предметом настоящего исследования, иные правовые акты. В целях сравнительного анализа использовались нормы Гражданского процессуального уложения Германии, Австрийского Устава гражданского судопроизводства, ГПК Франции, и другие.

Эмпирическая база исследования включает в себя опубликованную, размещенную в открытых справочных правовых системах и на интернет-сайтах правоприменительную практику Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также судебные акты по конкретным экономическим спорам. При этом в структуре судебной статистики отсутствует (и вряд ли может существовать) такой показатель как выявленные противоречивые судебные акты. Их обнаружение возможно посредством обращения к материалам конкретных производств.

Достоверность положений и выводов, сделанных в диссертации, подтверждается теоретической основой проведенного исследования, базой для которого явились труды зарубежных и отечественных ученых. Анализируемая судебная практика также свидетельствует о достоверности выводов и положений диссертации. Основанная на законах формальной и диалектической логики методология позволила провести полный анализ, а также последующий синтез

общих положений теории права с проекцией их на гражданские процессуальные правоотношения. Эмпирическая обоснованность положений и выводов диссертации обеспечивается сочетанием теоретических положений с практическим положением дел. Всесторонний подход к исследуемой проблематике, а также качество логической выводимости положений работы был также обеспечен сочетанием дедуктивных способов рассуждения с индуктивными.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в результате проведенного исследования преодоления риска принятия противоречащих судебных актов получены результаты, совокупность и внутреннее единство которых имеет практическое и теоретическое значение, а именно была обоснована противоправность ситуации наличия двух противоречащих судебных решений, разработана авторская классификация разновидностей противоречащих друг другу судебных актов, выявлены причины конкуренции судебных актов, дано понятие судебных актов, противоречащих друг другу, описана система общих и специальных мер противодействия. Предлагаются научно обоснованные рекомендации по созданию механизма предотвращения риска принятия противоречащих судебных актов и устранению риска наличия таких актов путём изменения, дополнения, ряда арбитражных процессуальных норм, а именно закрепление в АПК РФ норм об обязанности раскрытия информации о взаимосвязанных делах, последствиях ее неисполнения, о непротиворечивости решений, основаниях пересмотра судебных актов по мотиву противоречия решений и др.

Новизна работы находит непосредственное выражение в ряде актуальных **положений, выносимых на защиту:**

1. Риск принятия противоречащих друг другу судебных актов может проявляться (выражаться) в различных формах: а) риск принятия противоречащих друг другу судебных актов (АПК РФ говорит только о таком риске); б) риск наличия противоречащих друг другу судебных актов; в) осуществление или реализация риска, которое может выразиться как в принудительном исполнении актов, так и в иных формах реализации судебных решений (совершение регистрационных записей и пр.). Соответственно, в зависимости от формы риска, различаются меры: а) недопущения, преодоления риска принятия противоречащих друг другу судебных актов; б) устранения риска существования противоречащих судебных актов, включая риск исполнения таких решений.

2. Предложена авторская классификация противоречащих судебных актов по различным критериям, на основе которой в последующем строится система мер противодействия принятию таких актов: по виду производства; по инстанции; по разновидности органа судебной власти; по процессуальному оформлению гражданско-правового спора; по обязательности; по окончательности; по последовательности вынесения судебных актов; по виду судебного акта; по объему противоречивости; по выраженности противоречий; по взаимному отношению противоречащих судебных актов; по право- и обязанным лицам, в отношении которых приняты противоречащие судебные акты; по виду процесса; по элементам конкурирующих между собой судебных актов; по принадлежности конкурирующих судебных актов к определенной сфере гражданско-правовых отношений; по содержанию противоречий; по взаимному отношению противоречий.

3. Предложено авторское определение противоречащих друг другу судебных актов: это принятые одновременно или последовательно в процедуре одного или разных видов производства/процесса одним или разными судами (судьями) общей юрисдикции, арбитражными судами, при рассмотрении дела по существу или в порядке проверочных производств, постановления (решения, определения и др.), содержащие в мотивировочной или резолютивной части прямо или косвенно исключающие друг друга выводы об обстоятельствах взаимосвязанных дел, их правовой квалификации, содержании прав и обязанностей одних и тех же субъектов.

4. Объективные причины вынесения противоречащих друг другу судебных актов по взаимосвязанным делам состоят в различии: предмета и основания исковых требований по взаимосвязанным делам, ответ суда на которые может отличаться по разным делам; возражений против иска по взаимосвязанным делам; в круге представленных доказательств по взаимосвязанным делам; оценки доказательств разными судьями; в применимом материальном праве по взаимосвязанным делам; в порядках рассмотрения взаимосвязанных дел.

5. Субъективные причины возникновения риска принятия противоречащих судебных актов могут корениться в отдельном заявлении связанных между собою требований, в «дроблении» иска на части, в конкуренции исков, в заявлении альтернативных исков, в оформлении ответчиком возражений в качестве самостоятельных требований; в отказе от предъявления

встречного иска в пользу предъявления самостоятельного требования, в злоупотреблении процессуальными правами в форме инициирования процессов, порождающих риск вынесения противоречащих друг другу судебных актов («параллельные» процессы, «повторные процессы»).

6. Доказано, что противоправность ситуации наличия двух противоречащих судебных актов проистекает из таких свойств законной силы решения, как исключительность, преюдициальность, общеобязательность, исполнимость, а также из презумпции истинности вступившего в законную силу решения, из требований процессуальной экономии, концентрации процесса и запрета условных решений. Однако традиционное понимание данных свойств законной силы решения позволяет предотвратить принятие противоречащего судебного акта, совпадающего по предмету, основанию и сторонам с уже имеющимся актом (исключительность); судебного акта по делу с участием тех же лиц (преюдициальность). Данные свойства законной силы решения должны действовать также и в предвидение вступления в законную силу будущего решения, которое может вступить в конкуренцию с решением по другому делу. Адресатом общеобязательности судебного акта является и орган судебной власти, рассматривающий дело, решение по которому может вступить в конкуренцию с уже имеющимся актом.

7. Для целей преодоления/устранения риска противоречащих судебных актов диссертант предлагает определенную систему правил, которая представляет протекающую на фоне взаимосвязанных между собою дел правоприменительную активную деятельность суда в сотрудничестве с лицами, участвующими в деле, по осуществлению информационных, организационных и процессуальных мер преодоления (устранения) конкуренции судебных актов. Такая деятельность заключается в моделировании (с учетом заявленных исковых требований) содержания актов, которые могут быть приняты в будущем с целью предотвратить такую конкуренцию в настоящем. Однако она не может быть сопряжена со вторжением одного суда в компетенцию другого суда.

8. Деятельность по преодолению риска принятия противоречащих судебных актов предполагает использование информационных, организационных и процессуальных средств. Под процессуальными средствами преодоления (устранения) конкуренции судебных актов понимаются возможности, предусмотренные нормами процессуального закона; под информационными средствами понимаются меры, сопряженные с получением и использованием информации

о возможной конкуренции решений по делам рассматриваемым или уже рассмотренным судами; в качестве организационных средств рассматриваются меры, вытекающие из самого порядка организации деятельности органов судебной власти, который бы вытеснял возможности возникновения конкуренции судебных решений. Приведенные группы мер тесно связаны, поскольку организация работы в суде должна способствовать получению информации о взаимосвязанных делах, а, в свою очередь, получаемая информация должна обрабатываться процессуальными средствами и служить основанием к совершению процессуальных действий по находящимся в производстве делам.

9. Диссертантом предложена система процессуальных мер предотвращения риска принятия противоречащих судебных актов, включающая в себя следующие меры: а) синхронизация порядка и результатов рассмотрения взаимосвязанных дел, разрешаемых по правилам различных видов процесса (возможность соединения в одном заявлении взаимосвязанных требований, относящихся к требованиям, разрешаемым по правилам гражданского и административного судопроизводства; возможность объединения дел, разрешаемых по правилам гражданского и административного судопроизводства, находящихся в производстве одного суда); б) синхронизация порядка и результатов рассмотрения взаимосвязанных дел, разрешаемых по правилам различных видов гражданского судопроизводства; в) синхронизация порядка и результатов рассмотрения дел, отнесенных к компетенции различных судов; г) закрепление обязанности суда по учету фактора взаимосвязанного судебного производства и/или судебного акта по взаимосвязанному делу; д) возникновение риска принятия противоречащих друг другу судебных актов как основание для перехода дела от упрощенного порядка к порядку искового производства; е) основанием для отказа в выдаче судебного приказа должно выступить такое основание, как возникновение риска принятия противоречащих судебных актов.

10. Правила преодоления конкуренции уже принятых судебных актов могли бы сводиться к следующим: а) обнаружение противоречия обжалуемого судебного акта другому вступившему в законную силу судебному акту должно составлять предмет проверки суда вышестоящей инстанции независимо от ссылки на это лиц, участвующих в деле, и, с учетом конкретных обстоятельств дела, должно служить основанием для отмены такого акта; б) апелляционные жалобы, поступившие после вынесения постановления судом

апелляционной инстанции вследствие восстановления пропущенного процессуального срока обжалования, рассматриваются судом апелляционной инстанции и, при наличии оснований, ранее вынесенное апелляционное постановление подлежит отмене; в) основанием для направления дела судом кассационной или надзорной для рассмотрения в ином составе судей после отмены судебного акта должно стать обнаружение в производстве данного суда взаимосвязанного дела при условии, что судья, чье решение подлежит отмене, не является судьей, принявшим дело ранее; г) основанием для вынесения определения о передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в порядке кассационного производства или в Президиум Верховного Суда РФ в порядке надзорного производства должно явиться такое основание как наличие противоречащих друг другу судебных актов; д) обнаружение вступивших в законную силу судебных актов, противоречащих судебному акту по данному делу, должно послужить основанием для постановки вопроса о пересмотре дела по новым обстоятельствам.

11. Диссертант предлагает решать проблему устранения риска исполнения противоречащих друг другу судебных актов через квалификацию судом или судебным приставом-исполнителем таких противоречащих актов как замещающих и не замещающих друг друга. Замещающие друг друга судебные решения имеют противоречия, однако исполнением одного из них погашается действие другого решения и исполнение первого делает невозможным исполнение второго, что должно стать основанием для прекращения исполнительного производства, поскольку имеет место фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. Для ситуации с незамещающими судебными решениями суд вправе прекратить исполнительное производство в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты исследования отвечают на проблемные и нерешенные вопросы, касающиеся устранения конкуренции судебных актов. Кроме того, теоретическая значимость настоящего исследования состоит в разработке авторской классификации видов противоречий в судебных актах, а также в разработке системы информационных, организационных и процессуальных мер,

направленных на предотвращение риска принятия противоречащих судебных актов, устранения риска наличия таких актов и их исполнения. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем при научной разработке связанных вопросов теории арбитражного процесса.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использовать сформулированные в диссертации выводы и рекомендации при совершенствовании арбитражного процессуального законодательства в части обеспечения непротиворечивости принимаемых судебных актов. Рекомендации, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, будут способствовать совершенствованию судебной практики по линии устранения конкуренции решений по связанным делам, могут быть использованы в учебной и научно-практической деятельности, в частности при подготовке учебно-методических материалов, при проведении занятий по курсу «Арбитражный процесс». Полученные материалы позволят усовершенствовать процедуру рассмотрения и разрешения экономических споров в целом.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Теоретические и практические предложения и выводы диссертационного исследования отражены в 7 научных статьях, 4 из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России. Отдельные положения научного исследования излагались в докладах на научных конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция «Правосудие по экономическим спорам: актуальные проблемы теории и практики (к 25-летию принятия Концепции судебной реформы в России)» (21-22 сентября 2016 г., Самарский университет); Международная научно-практическая конференция: «Право, информационное общество и технологии» (16 ноября 2017 г., Самарский университет); «Юридическая наука в XXI веке», круглый стол № 4 – вопросы теории и практики (31 июля 2018 г., Донской государственный технический университет, ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты); XII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юриспруденции» (2 августа 2018 г., г. Новосибирск).

Структура диссертации соответствует её целям и задачам и включает в себя введение, три главы, объединяющие десять параграфов, заключение, и библиографию.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются ее объект и предмет, цель работы; излагаются подлежащие разрешению задачи; раскрываются научная новизна и основные положения работы, выносимые на защиту; характеризуется методологическая основа исследования; приводятся сведения об апробации и практической значимости исследования.

Глава первая «Риск принятия противоречащих друг другу судебных актов как негативное явление правопорядка» состоит из четырех параграфов.

В *параграфе первом «Преодоление риска принятия противоречащих друг другу судебных актов: современное состояние отечественного и зарубежного процессуального права»* диссертант на основе обращения к положениям римского права (*excerptio res iudicatae*), положениям процессуальных актов Германии, Австрии, Франции, Италии, а также отечественным памятникам права приходит к выводу о том, что законодатели различных эпох и стран осознавали недопустимость ситуации вынесения противоречащих друг другу судебных актов и предпринимали соответствующие меры для предотвращения подобной ситуации. Ряд используемых процессуальных средств имеется и в современном процессуальном законе (объединение дел, приостановление производства), другие средства не характерны для отечественного правопорядка (антиисполнительский иск, интерплидер (*interpleader*) и др.). В советский период разрешение проблемы противоречащих друг другу судебных актов производилось отчасти административными, отчасти процессуальными средствами (принесение председателем суда протеста при получении информации о противоречии вынесенного судебного акта принятому ранее). Проблематика преодоления риска принятия противоречащих друг другу судебных актов наиболее рельефно проявилась в арбитражном процессе, что связано с совершенствованием процедур разрешения корпоративных споров, в частности, противодействием рейдерству). Однако проблема преодоления риска противоречащих актов имеет универсальный характер и касается не только корпоративных споров, а любых дел, находящихся в производстве арбитражного суда. На преодоление конкурирующих решений нацелены также нормы ГПК РФ, КАС РФ, правила третейского разбирательства, нормы международно-правовых актов.

Параграф второй «Квалификация судебных актов как противоречащих друг другу» раскрывает признаки противоречащих судебных актов. Диссертант выявляет соотношение «противоречащих», «противоречивых» и «конкурирующих» судебных актов, приходя к выводу о том, что данные термины отражают статику и динамику явления, и полагает возможным употребление каждого из них. Одновременно отмечается, что принятие *соответствующих* друг другу судебных актов – это также не всегда положительное явление. Противоречить друг другу могут не только два судебных решения, как может показаться из буквального прочтения закона, но и неопределенное их число.

Риск принятия противоречащих друг другу судебных актов предполагает наличие *взаимосвязанных дел*, то есть дел, в которых совпадает полностью или в части субъектный состав, круг фактических обстоятельств, заявленные требования и др. Такой риск необходимо отличать от риска принятия судебных актов на основе различного толкования и применения нормы права по *невзаимосвязанным делам* со схожими фактическими обстоятельствами (проблема нарушения единообразия в применении и толковании судами норм права).

Явление противоречащих друг другу судебных актов должно браться в *обязательном временном контексте*. Если решения с внешней стороны противоречат друг другу, однако приняты в различные временные периоды, то эта ситуация может быть следствием нормального временного изменения правоотношений. Риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, как правило, является следствием ситуации *неравномерности* в рассмотрении взаимосвязанных дел (в частности, параллельное разрешение взаимосвязанных споров; нарушение иерархии разрешения взаимосвязанных вопросов).

Можно говорить об определенных *формах риска* принятия противоречащих актов: а) *риск принятия* противоречащих друг другу судебных актов (например, обращение в другой суд с иском, способным составить конкуренцию рассматриваемому); б) *осуществление* или *реализация риска* имеет место в случае вынесения конкурирующих между собой решений. Кульминацией риска здесь будет не сам факт наличия противоречащих актов, а исполнение таких решений в добровольном или принудительном порядке, реализация их в иной форме. В зависимости от формы риска, различаются задачи суда и сторон: а) в качестве превентивной меры - *недопущение* риска принятия противоречащих друг другу судебных актов; б) *преодоление риска* принятия

противоречащих друг другу судебных актов – это задача, которая ставится в ситуации, когда назрел риск вынесения такого рода актов в качестве предвидимого *будущего* негативного последствия; в) *устранение риска* существования противоречащих друг другу вынесенных судебных актов - это уже реагирование на свершившуюся аномальную ситуацию в развитии процессуальных правоотношений.

Диссертант предлагает определять противоречащие друг другу судебные акты следующим образом: это принятые одновременно или последовательно в процедуре одного или разных видов производства/процесса одним или разными судами (судьями) общей юрисдикции, арбитражными судами, при рассмотрении дела по существу или в порядке проверочных производств, постановления (решения, определения и др.), содержащие в мотивировочной или резолютивной части прямо или косвенно исключающие друг друга выводы об обстоятельствах взаимосвязанных дел, их правовой квалификации, содержании прав и обязанностей одних и тех же субъектов.

В этом же параграфе анализируются *негативные юридические последствия существования противоречащих друг другу судебных актов*. Основное негативное последствие возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов – это угроза нарушения правовой определенности, при которой конфликт решений не устраняет неопределенность правоотношений сторон, а фактически удваивает ее за счет прибавления к материальной неопределенности спорных правоотношений неопределенности процессуальной. Уже состоявшиеся противоречащие друг другу судебные акты разрушают сам институт судебного решения и его законной силы. Авторитет правосудия подрывается тем, что в глазах общества (не только участников конкретного дела) орган судебной власти, который должен разрешать конфликты, сам становится источником такого конфликта. Также противоречивость судебных актов по взаимосвязанным делам порождает у лиц сомнения в беспристрастности суда, ведь по одному делу не может быть одновременно «двух правд». Производные негативные последствия противоречащих судебных актов заключаются в том, что для преодоления конфликта двух судебных актов необходимо задействовать определенные процессуальные ресурсы (пересмотр решений в какой-либо форме, разъяснение решений, средства исполнительного производства и пр.), а это ведет к неэкономичности процесса, к его удорожанию для сторон.

В параграфе третьем «Классификация противоречащих друг другу судебных актов» предложена классификация подобных актов по различным критериям, на основе которой в последующем строится система мер противодействия: 1) по критерию вида производства – противоречащие судебные акты, принятые в процедуре одного или разных видов производства; 2) по инстанционному критерию – противоречащие друг другу судебные акты, принятые судами первой и/или судами проверочных инстанций; 3) по критерию разновидности органа судебной власти – принятые одним судом и принятые различными судами; 4) по критерию процессуального оформления гражданско-правового спора – противоречащие друг другу судебные акты, принятые в рамках различных дел и принятые в рамках одного дела; 5) по критерию обязательности – противоречащие друг другу судебные акты, вступившие в законную силу и не вступившие в законную силу; 6) по критерию окончательности – противоречащие друг другу окончательные и промежуточные судебные акты; 7) по последовательности вынесения судебных постановлений – противоречащие друг другу судебные акты, принятые одновременно и принятые последовательно; 8) по критерию вида судебного постановления – противоречащие друг другу судебные акты, разрешающие спор по существу (решения) и/или разрешающие процессуальные вопросы (определения); 9) по объему противоречивости – судебные акты, полностью противоречащие друг другу и противоречащие друг другу в части; 10) по критерию выраженности противоречий – взаимоисключающие судебные акты и косвенно противоречащие друг другу судебные акты; 11) по критерию взаимного отношения противоречащих судебных актов – замещающие и не замещающие друг друга конкурирующие судебные решения; 12) по критерию право – и обязанных лиц, в отношении которых приняты противоречащие судебные акты – вынесенные в отношении одного и того истца и/или ответчика либо вынесенные в отношении разных сторон; 13) по критерию вида процесса – противоречащие друг другу судебные акты, один из которых принят в гражданском судопроизводстве, а другой – в арбитражном, гражданском и уголовном процессе; 14) по критерию конкурирующих между собой элементов судебных актов – противоречащие друг другу судебные акты по мотивировочной и/или резолютивной частям решения; 15) по критерию принадлежности конкурирующих судебных актов к определенной сфере гражд-

данско-правовых отношений – противоречащие друг другу судебные акты в обязательственных, вещных, личных, корпоративных и др. правоотношениях; 16) по критерию содержания противоречий – юридическое противоречие судебных актов и фактическое противоречие судебных актов; 17) по критерию взаимного отношения противоречий – скоординированные и нескоординированные противоречащие судебные акты. Каждая классификационная группа позволяет наиболее эффективно выстроить средства противодействия противоречащим актам.

В параграфе четвертом анализируются *причины возникновения противоречащих друг другу судебных актов*. Автор приходит к выводу, что возникновение противоречащих друг другу судебных актов возможно в силу объективных и субъективных причин, как правило, действующих комплексно. Хотя судебные акты, противоречащие друг другу, непосредственно выносятся судом (судами), видеть причину их принятия в действиях суда (судов) не вполне верно, поскольку решение суда, в т.ч. противоречащее другому решению, это ответ суда на заявленные исковые требования (конечно, возможны случаи и непосредственного нарушения со стороны суда, если суд принимает решение в противоречие с уже имеющимся судебным актом противоположного содержания).

Объективные причины говорят о возникновении ситуации принятия противоречащих друг другу судебных актов в результате «нормального» хода процесса, когда ни одна из сторон не направляет к этому своих усилий. Автор в числе объективных причин, выделяет, в частности, различия предмета и основания иска по взаимосвязанным делам; различия в круге представленных доказательств и различия в их оценке; различия в применимом материальном праве; различия в порядках рассмотрения взаимосвязанных дел и др. *Субъективные причины* свидетельствуют о том, что противоречащие судебные акты возникают в результате целенаправленных действий стороны (сторон), которые могут иметь как правомерный, так и противоправный характер. В частности, это «дробление» единого иска; конкуренция одновременно предъявленных исков; недопустимость предъявления альтернативных исков и др.

Глава 2 «Система средств преодоления риска принятия противоречащих судебных актов» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Противоправность ситуации вынесения противоречащих друг другу судебных актов» диссертант ставит и разрешает вопрос о том, дают ли нормы процессуального права достаточно оснований для вывода о противоправности ситуации принятия двух противоречащих решений судов, поскольку в числе оснований для отмены судебных решений непосредственно такого основания для отмены судебного акта как противоречие судебных актов друг другу не содержится.

Если допустить, что каждое из судебных решений, вступивших в противоречие, принято в полном соответствии с нормами материального и процессуального права, в состязательной процедуре с исследованием всех представленных доказательств, то каждое из таких решений само по себе будет являться законным и обоснованным. Нелогичность таких решений прослеживается только из их сопоставления друг с другом, но каждое из них по отдельности может являться вполне законным и обоснованным. В числе оснований противоправности автор выделяет и анализирует такие свойства законной силы решений как исключительность, преюдициальность, исполнимость, общеобязательность решения суда, вступившего в законную силу.

Диссертант разделяет и развивает позицию Н.Б. Зейдера, полагавшего действие исключительности решения с момента, предшествующего его вступлению в силу. Ученый считал, что «правило о невозможности предъявления иска дважды, с какого бы момента оно ни действовало, существует потому, что состоявшееся судебное решение исключает возможность того же спора или того же требования в дальнейшем. Это правило действует с момента возбуждения дела, но оно с этого момента действует в предвиденье будущего судебного решения, вступившего в законную силу... которое не может сосуществовать или конкурировать с другим, разрешающим тот же спор или то же требование» (см.: Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юрид. лит., 1966. С.137-138). В какой бы последовательности не предъявлялись исковые требования, и в какой бы последовательности по ним не выносились судебные акты, обнаружение риска принятия противоречащих решений требует учета свойства исключительности судебного акта.

Недопустимость конкуренции судебных актов основывается также на презумпции истинности судебного решения, вступившего в силу, на требованиях процессуальной экономии, требовании концентрации процесса, а

также запрете вынесения условных решений (противоречащие друг другу судебные акты с точки зрения взаимного отношения могут представлять собой своего рода условные решения, где исполнение одного решения обусловлено исполнением другого решения).

В параграфе 2 анализируются «Общие и специальные средства, направленные на преодоление риска принятия противоречащих друг другу судебных актов». Общие процессуальные средства сводятся к такой организации арбитражного и гражданского процесса, при которой по возможности исключался бы риск принятия противоречащих друг другу судебных актов; специальные процессуальные средства непосредственно направлены на предотвращение риска принятия конкурирующих решений, то есть это выступает их основной целью.

Диссертант в контексте преодоления риска вынесения судами противоречащих актов рассматривает такие *общие* средства как принцип гласности гражданского судопроизводства, установление критериев подсудности дел, институт процессуального соучастия, участие третьих лиц в процессе, институт лиц, не участвующих в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, возможность соединения исковых требований, предъявление встречного иска и др. Все перечисленные меры косвенным образом нацелены на исключение принятия конкурирующих судебных актов. В числе наиболее характерных *специальных* процессуальных средств предотвращения риска противоречащих судебных актов выступают: 1) объединение в одно производство для совместного рассмотрения по мотиву возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов дел (часть 2.1 статьи 130 АПК РФ); 2) различные формы окончания процессуальной деятельности (отказ в принятии заявления, прекращение производства, оставление заявления без рассмотрения) по мотиву наличия в производстве этого или другого суда тождественного спора или по мотиву наличия судебного акта по тождественному спору (пункт 2 части 1 статьи 127.1, пункт 2 части 1 статьи 150, пункт 1 части 1 статьи 148 АПК РФ); 3) приостановление производства в связи с невозможностью рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции, арбитражным судом (пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ); 4) отложение дела в связи с возникновением риска принятия противоречащих друг другу судебных актов; 5) правила об обеспечении доступа к информации о корпоративном споре (часть 1 статьи 225.4

АПК РФ); 6) отказ в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения по основанию наличия вступившего в законную силу тождественного решения суда в РФ, либо по основанию нахождения на рассмотрении суда в РФ дела по тождественному спору (пункты 4,5 части 1 статьи 244 АПК РФ) и др.

Выделение общих и специальных мер обнаруживает их определенную недостаточность в деле противодействия принятию противоречащих судебных актов, а также заставляет заняться поиском новых и совершенствованием существующих мер преодоления рассматриваемого нами риска с целью институционализации их в качестве системы правил.

Глава 3 «Правила преодоления (устранения) риска противоречащих друг другу судебных актов» состоит из четырех параграфов.

Первый параграф носит название *«Общая характеристика правил преодоления (устранения) конкуренции противоречащих друг другу судебных актов»*. Преодоление/устранение риска противоречащих актов диссертант рассматривает в качестве деятельности суда и лиц, участвующих в деле, которая может иметь как процессуальный характер, так и быть только связанной с процессом. Процессуальная деятельность, направленная на преодоление конкуренции, является правоприменительной, сопряжена с доказыванием искомых фактов, в ней находят сочетание активность суда и активность заинтересованных лиц. Так, например, если будет отсутствовать воля стороны на пересмотр судебного акта, конкурирующего с решением по другому делу, то пересмотр такого акта без обращения заинтересованного лица представляется неправильным. Вместе с тем, учет позиции суда в решении по другому взаимосвязанному делу обязателен для суда, рассматривающего настоящее дело, безотносительно к тому, ссылаются ли стороны на наличие такого акта или нет; признают они его действие или не признают.

Деятельность по предотвращению риска принятия противоречащих судебных актов – это деятельность по моделированию путей риска принятия противоречащих актов, то есть деятельность эвристическая. Поводом для такой деятельности служит то, что суд предполагает вероятность вынесения решения, противоречащего решению по другому делу. У суда возникает модель будущей конкуренции решений, которая заставляет его принимать меры по предотвращению этого в настоящем.

Преодоление риска принятия противоречащих друг другу судебных актов – это отчасти проявление процессуального эстоппеля в случае, когда противоречивые акты – следствие противоречивых требований и/или противоречивой позиции по делу.

Рассматриваемые меры не могут быть сопряжены со вторжением одного суда в компетенцию другого суда, поскольку «примирение» двух решений посредством передачи одному из судов юрисдикционной власти над противоречащими решениями означало бы внеинстанционное обжалование судебных актов.

Второй параграф посвящен «*Правилам преодоления риска принятия противоречащих друг другу судебных актов*». Вполне очевидно, что первый шаг в преодолении риска принятия противоречащих актов – это получение информации о наличии дел (актов), которые могут вступить в конкуренцию (*информационные средства*). С внедрением и развитием электронных технологий в судопроизводстве получение информации о делах, взаимосвязанных с рассматриваемым делом, не представляет значительных сложностей. Диссертант предлагает закрепить требование о раскрытии информации о конкурирующих делах (решениях) и поиска информации о таких делах (решениях) в качестве процессуальной обязанности, соответственно, для лиц, участвующих в деле и суда. В целом же источниками информации о конкурирующих делах (решениях) могут служить самые разные информационные поводы, в т.ч. внепроцессуальные обращения по делу. С учетом интересов стороны, уклонившейся от раскрытия информации, правовые последствия такого решения, в случае его обнаружения, должны быть признаны наступившими или отсутствующими.

Организационные средства направлены на предотвращение риска принятия конкурирующих решений за счет совершенствования порядка деятельности судов и состоят в создании условий, при которых бы за счет рациональной работы суда исключался данный риск (например, координационные меры в виде совместных совещаний, заседаний и обсуждений судейского корпуса).

В числе *процессуальных средств* диссертантом предлагаются такие меры как: а) синхронизация порядка и результатов рассмотрения взаимосвязанных дел, разрешаемых по правилам различных видов процесса (возможность соединения в одном заявлении взаимосвязанных требований, относящихся к требованиям, разрешаемым по правилам гражданского и административного судопроизводства; возможность объединения дел, разрешаемых по правилам

гражданского и административного судопроизводства, находящихся в производстве одного суда); б) синхронизация порядка и результатов рассмотрения взаимосвязанных дел, разрешаемых по правилам различных видов гражданского судопроизводства; в) синхронизация порядка и результатов рассмотрения дел, отнесенных к компетенции различных судов; г) закрепление обязанности суда по учету фактора взаимосвязанного судебного производства и/или судебного акта по взаимосвязанному делу; д) возникновение риска принятия противоречащих друг другу судебных актов как основание для перехода дела от упрощенного порядка к порядку искового производства; е) основанием для отказа в выдаче судебного приказа должно выступить такое основание, как возникновение риска принятия противоречащих судебных актов.

Третий параграф «Правила устранения риска наличия противоречащих друг другу судебных актов» посвящен положению, при котором конкуренция решений – уже свершившийся факт. Диссертант предлагает ряд правил по преодолению конкуренции уже принятых судебных актов: а) обнаружение противоречия обжалуемого судебного акта другому вступившему в законную силу судебному акту должно составлять предмет проверки суда вышестоящей инстанции независимо от ссылки на это лиц, участвующих в деле, и, с учетом конкретных обстоятельств дела, может служить основанием для отмены такого акта; б) апелляционные жалобы, поступившие после вынесения постановления судом апелляционной инстанции вследствие восстановления пропущенного процессуального срока обжалования, рассматриваются судом апелляционной инстанции и, при наличии оснований, ранее вынесенное апелляционное постановление подлежит отмене; в) основанием для направления дела судом кассационной или надзорной для рассмотрения в ином составе судей после отмены судебного акта должно стать обнаружение в производстве данного суда взаимосвязанного дела при условии, что судья, чье решение подлежит отмене, не является судьей, принявшим дело ранее; г) основанием для вынесения определения о передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в порядке кассационного производства или в Президиум Верховного Суда РФ в порядке надзорного производства должно явиться такое основание как наличие противоречащих друг другу судебных актов; д) обнаружение вступивших в законную силу судебных актов, противो-

речащих судебному акту по данному делу, должно послужить основанием для постановки вопроса о пересмотре дела по новым обстоятельствам.

В четвертом параграфе *«Правила устранения риска исполнения противоречащих друг другу судебных актов»* ситуация конкурирующих решений спроецирована на стадию исполнительного производства. Наиболее острая ситуация возникает в случае, когда два противоречащих решения одновременно вступают в силу и выданные по ним исполнительные документы предъявляются к исполнению. Если до настоящего момента противоречащие судебные решения существовали как явление интеллектуального порядка, как логическое столкновение разных мнений разных судов, то теперь возникает угроза практической реализации противоречивых требований. Баланс прав сторон в еще большей степени нарушается в случае, когда одно из противоречащих решений пригодно для принудительного исполнения, а другое – непригодно. Автор предлагает решать обозначенную проблему через квалификацию противоречащих актов как замещающих и не замещающих друг друга. Замещающие друг друга судебные решения имеют противоречия, однако исполнением одного из них погашается действие другого решения и исполнение первого делает невозможным исполнение второго, что должно стать основанием для прекращения исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе. Для ситуации с незамещающими судебными решениями суд вправе прекратить исполнительное производство в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия. Если же на исполнение поступают противоречивые судебные акты, связанные со взысканием денежных средств, то это может стать основанием лишь для осуществления зачета в исполнительном производстве. Реализация изложенного выше предложения не лишает заинтересованное лицо права на повторное обращение в суд с иском по поводу защиты того права и/или интереса, по которому состоялось неисполненное впоследствии решение, поскольку такое исковое требование будет индивидуализировано за счет новых фактов основания иска.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы, а также делаются предложения по совершенствованию действующего арбитражно-процессуального законодательства и других федеральных законов.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах автора:**

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Попова, Н.И.* Классификация и разновидности противоречащих друг другу судебных актов в арбитражном процессе [Текст] / Н.И. Попова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – №10. – С.25-29. (0,4 п.л.). ISSN 1812-383X.

2. *Попова, Н.И.* Противоречащие друг другу судебные акты в арбитражном процессе: проблемы квалификации [Текст] / Н.И. Попова // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т.4. – С.123-127. (0,4 п.л.). ISSN 2542-047X.

3. *Попова, Н.И.* Правила преодоления риска принятия противоречащих друг другу судебных актов [Текст] / Н.И. Попова // Российский судья. – 2018. – № 9. – С.19-23. (0,5 п.л.). ISSN 1812-3791.

4. *Попова, Н.И.* Причины возникновения риска противоречащих друг другу судебных актов в гражданском и арбитражном процессе [Текст] / Н.И. Попова // Администратор суда. – 2019. – №1. – С. 16-18. (0,3 п.л.). ISSN 2072-3636.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

5. *Попова, Н.И.* Проблемы допустимости «дробления» исковых требований [Текст] / Н.И. Попова // Юридическая наука в XXI веке // Сборник научных статей по итогам работы четвертого международного круглого стола. 31 июля 2018 г. – Шахты: ООО «Конверт», 2018. – С. 31-32. ISBN 978-5-6041153-7-4. (0,2 п.л.).

6. *Попова, Н.И.* Проблемы преодоления риска исполнения противоречащих друг другу судебных актов [Текст] / Н.И. Попова // Актуальные проблемы юриспруденции / Сб. ст. по материалам XII-XIII междунар. науч.-практ. конф. № 7-8 (12). – Новосибирск: Изд. АНС «СибАК», 2018. – С.10-15. ISSN 2587-9227. (0,3 п.л.)

7. *Попова, Н.И.* Устранение конкуренции судебных актов в гражданском процессуальном праве зарубежных государств [Текст] / Н.И. Попова // Сборник статей XV Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы права, экономики и управления». – Пенза: Издательство «Наука и просвещение», 2018. – С.176-179. ISBN 978-5-907103-99-3. (0,3 п.л.).