

*На правах рукописи*

**Чекмарева Анастасия Валериевна**

**ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ  
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

Саратов – 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

- Научный консультант** доктор юридических наук, профессор,  
**Исаенкова Оксана Владимировна**
- Официальные оппоненты:** **Дегтярев Сергей Леонидович**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный  
юридический университет», профессор  
кафедры гражданского процесса
- Слепченко Елена Владимировна**  
доктор юридических наук, доцент, НОУ ВПО  
«Санкт-Петербургская юридическая  
академия», заведующая кафедрой  
гражданского процесса
- Трещева Евгения Александровна**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный  
университет», заведующая кафедрой  
гражданского процессуального  
и предпринимательского права
- Ведущая организация:** **ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»  
(Юридический факультет)**

Защита состоится 22 декабря 2015 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.03 в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru>).

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современная Россия переживает сложный процесс модернизации государственного устройства и общественного бытия. Каким станет в ближайшем будущем российское общество, зависит от целого ряда объективных и субъективных факторов, среди которых исключительное значение приобретает совершенствование всей правовой системы и ее динамично развивающейся части – гражданского процесса<sup>1</sup>. В стране происходит формирование новой идеологии гражданского процесса, суть которой состоит в максимальной защите прав граждан на основе законодательства, соединяющего традиции российской цивилизации с зарубежным опытом. При этом становится вполне очевидно, что процесс совершенствования законодательства диктует новые условия развития правоприменительной практики. В данном направлении осуществляются радикальные перемены, состоящие в обязательности подготовки<sup>2</sup> дел к рассмотрению, внедрении процедур медиации, проведении предварительного судебного заседания, повышении активности сторон в сборе доказательств.

В условиях демократизации общества усиливается воздействие на законодательство и правовую систему политических факторов. Так, ежегодные послания Президента РФ влияют на составление плана законопроектных работ, прежде всего в Государственной Думе, парламентарии изучают информацию о намерениях Президента в области совершенствования законодательства, законодательные предложения, выдвигаемые Президентом, становятся планом действий.

Проблема подготовительных процедур в гражданском процессе находится на пересечении трех взаимосвязанных компонентов современного реформирования правовой системы: закон – правоприменение – использование зарубежного опыта. Рассогласованность данной системы приводит к трудностям и противоречиям, препятствующим защите прав человека.

Трудности и противоречия модернизации правоприменительной практики диктуют необходимость более пристального внимания ученых к целому ряду проблем, среди которых особую роль занимают процедуры подготовки дел к судебному разбирательству. Однако процесс их осмысления в новой исторической обстановке пока еще не получил должного развития.

Правовое регулирование процессуальных подготовительных действий осуществляется фрагментарно. В законодательстве подробно освещены

---

<sup>1</sup> В работе представлен широкий взгляд на понятие гражданского процесса, с включением в него стадии исполнительного производства.

<sup>2</sup> Здесь и далее слово «подготовка» употребляется не в качестве термина, определяющего стадию гражданского судопроизводства, а в лексическом значении.

лишь вопросы подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции. Особенности содержания подготовительных действий на стадиях пересмотра судебных постановлений находятся за пределами внимания законодателя, ограничиваясь лишь нормами об извещении лиц, участвующих в деле, находящимися порой в нормах, посвященных непосредственно судебному разбирательству. Постановление Пленума Верховного Суда «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» также уделяет внимание лишь вопросам, возникающим в суде первой инстанции. Законодательство об исполнительном производстве не выделяет этап подготовки к совершению исполнительных действий, несмотря на очевидность и значимость его существования.

Модернизация правовой системы и трансформация средств достижения цели гражданского процесса влечет необходимость развития механизмов убеждения, примирения сторон. Такие методы наиболее целесообразны на этапах подготовки дела к судебному разбирательству и подготовки к совершению исполнительных действий.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена также процессом реформирования законодательства в части создания единого процессуального кодекса гражданского судопроизводства. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ базируется на сохранении обязательности этапа подготовки дела к судебному разбирательству, расширяет пределы состязательности, увеличивая степень активности сторон в подготовке дела к судебному разбирательству. Однако подготовительные процедуры при пересмотре судебных постановлений вновь остались за пределами внимания составителей Концепции.

**Степень научной разработанности проблемы.** В советский период существовали достаточно серьезные разработки проблемы подготовки дел к судебному разбирательству (К.С. Юдельсон, П.В. Логинов), однако в связи с радикальными изменениями в государстве и правовой системе они могут служить лишь своеобразным источником научного исследования. В современной юридической науке изучаются некоторые отдельные аспекты данной проблемы: медиация, равноправие сторон, предварительное судебное заседание.

В постсоветский период изучение вопросов подготовки гражданских дел к судебному разбирательству приобретает фрагментарный характер. Отдельные проблемы подготовки различных категорий дел нашли отражение в работах В.Н. Гапеева. Вместе с тем, начинается переход к комплексному изучению подготовки как института гражданского процессуального права. Так, Е.С. Шумейко исследует причины и предпосылки возникновения института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, анализирует действие принципов гражданского процессу-

ального права и особенности судебного доказывания на этапе подготовки дела, однако эта работа была написана до принятия ГПК РФ.

После принятия ГПК РФ 2002 г. были защищены кандидатские диссертации, поднимающие целый ряд проблем. В частности, А.Х. Беков подверг сравнительному анализу положения ГПК РФ и АПК РФ по вопросам подготовки дел к рассмотрению. Он выявил признаки подготовки дел к судебному разбирательству как самостоятельной стадии процесса, однако ограничился исследованием подготовки дела лишь в суде первой инстанции. М.Л. Скуратовский и В.Т. Барбакадзе сосредоточили свое внимание на проблемах подготовки дела к судебному разбирательству в рамках арбитражного судопроизводства. Отдельным аспектам, а именно, особенностям осуществления подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в судах апелляционной и кассационной инстанции посвятил кандидатскую диссертацию С.В. Сидоркин.

Наиболее комплексным подходом отличается исследование, проведенное Д.И. Закировой. Автор, как и предыдущие исследователи, рассматривает подготовку дела в качестве самостоятельной стадии, и кроме того как этап в рамках правоприменительного цикла. Предпринята попытка изучения особенностей подготовки дела и в судах проверочных инстанций. Однако исследование проводилось до реформирования системы пересмотра судебных актов. Кроме того, автор не ставил своей целью изучение подготовительных действий в исполнительном производстве, а многие проблемы в связи с современным реформированием законодательства требуют нового осмысления и новых подходов.

В последние годы активизировалось изучение вопросов, относящихся к исследуемой теме в гражданском судопроизводстве ближнего зарубежья. Работы авторов Беларуси, Литвы, Казахстана и других стран имеют большое значение при использовании сравнительно-правового метода исследования. Применительно к теме нашей работы особую значимость имеют труды О.Н. Здрок и В. Некрошюса.

Базой для выбранного подхода настоящего исследования также служат работы целого ряда авторов, заложивших основы в изучении судебных процедур, примирения сторон. Среди них особого внимания заслуживают труды Г.А. Жилина, А.Н. Кузбагарова, В.Н. Протасова, Т.В. Сахновой.

Вместе с тем, существующие проблемы на этапе подготовки дела не только в суде первой инстанции, но и при пересмотре судебных постановлений, а также в исполнительном производстве в условиях реформирования судебной системы диктуют необходимость проведения комплексного исследования этого института не с точки зрения его традиционного понимания как стадии судопроизводства, а с позиции процедурности цивилистического процесса.

**Целью** диссертационного исследования является разработка концепции подготовительных процедур в гражданском процессе и перспективного направления примирения сторон на этом этапе процесса.

Достижению указанной цели служит разрешение следующих **задач**:

- выявить место подготовительных процедур в системе гражданского процесса;
- определить цели и задачи подготовительных процедур на стадиях гражданского процесса;
- раскрыть содержание и способы реализации гражданских процессуальных принципов в подготовительных процедурах;
- исследовать соотношение подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров;
- провести классификацию процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции;
- определить содержание подготовительных процедур при пересмотре судебных актов;
- раскрыть роль подготовки к исполнению судебных актов в реализации цели исполнительного производства;
- выявить соотношение принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий;
- рассмотреть существующие проблемы правоприменения, вскрыть причины их появления и предложить пути совершенствования законодательства в сфере проведения подготовительных процедур.

**Объектом** исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе осуществления подготовительных процедур в суде первой инстанции, при пересмотре судебных актов, а также в исполнительном производстве.

**Предмет** исследования составляют общепризнанные принципы, нормы международного права, нормы материального и процессуального права РФ, постановления высших судебных органов РФ, а также Европейского Суда по правам человека, правоприменительная практика, научные исследования по изучаемой проблематике.

**Методологическую основу исследования** составляют как общие принципы, методы, способы научного познания, так и специально-юридические. Исходным методом явился диалектический анализ, как универсальный метод научного исследования. Системный анализ позволил рассмотреть подготовительные процедуры в качестве системы, определить их место и роль в гражданском процессе, выявить взаимосвязь составляющих элементов системы. Историко-правовой метод способствовал установлению закономерностей и тенденций развития подготовительных процедур в различные периоды, связанные с политическими преобразованиями в обществе. Сравнительно-правовой метод дал воз-

возможность выявить наиболее эффективные модели медиации, имеющие место в зарубежных странах, что позволяет учесть положительный опыт с целью внедрения его в российскую правовую систему.

Кроме того, при написании работы применялись такие методы исследования, как: формально-юридический, юридико-технический, метод толкования права, системный анализ судебной и иной правоприменительной практики, анкетный опрос.

**Теоретическая основа исследования** представляет собой доктринальные положения, теоретические взгляды, сформулированные в трудах отечественных и зарубежных учёных, материалы научных дискуссий в области теории права, гражданского права, гражданского процесса. Теоретическую основу составили работы Т.Е. Абовой, В.О. Аболонина, С.С. Алексеева, Т.Т. Алиева, С.Ф. Афанасьева, Я.Х. Бекова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Вавилина, Д.Х. Валева, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, Л.А. Грось, М.А. Гурвича, А.Г. Давтян, С.Л. Дегтярева, И.Я. Дюрягина, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, Д.И. Закировой, Н.Б. Зейдера, Л.Н. Завадской, О.В. Исаенковой, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, А.Н. Кузбагарова, В.А. Лазаревой, П.В. Логинова, Д.Я. Малешина, К.И. Мальшева, Н.И. Масленниковой, Н.И. Матузова, В.А. Мусина, Э.М. Мурадян, В. Некрошюса, Е.А. Нефедьева, Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, А.А. Павлушиной, Ю.А. Поповой, Д.И. Полумордвина, В.Н. Протасова, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, Е.В. Слепченко, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, М.Л. Скуратовского, Л.А. Тереховой, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, П.Я. Трубникова, Л.В. Тумановой, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянова, В.Н. Щеглова, В.М. Шерстюка, И.Е. Энгельмана, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, М.К. Юкова, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и других.

В работе также использованы труды зарубежных ученых-правоведов как в качестве оригинальных источников, так и в переводе на русский язык: Peter Gilles, Andrews Neil, Elisabetta Silvestri, Alan Uzelac и др.

**Нормативной основой исследования являются** международно-правовые нормы, Конституция Российской Федерации, нормы российского гражданского, гражданского процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве, об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации).

**Эмпирическую основу исследования** составили постановления Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалы

опубликованной и неопубликованной судебной практики, практики исполнительного производства г. Саратова, г. Тамбова, и иных регионов Российской Федерации.

В диссертации широко использовались статистические данные о результатах деятельности мировых судей, районных судов, а также судов, пересматривающих дела в кассационном и надзорном порядке, размещенные на официальных сайтах судов, в справочно-информационных системах, а также опубликованные в специальных изданиях. При написании работы проведено обобщение подготовленных автором анкет по опросу мировых судей и судей районных судов, а также судебных приставов-исполнителей.

В диссертации также использовались результаты социологических исследований, проведенных автономной некоммерческой организацией «Левада-Центр» по вопросу отношения граждан и организаций к судебной системе.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые в науке гражданского процессуального права в условиях реформирования судебной системы и трансформирования способов достижения цели гражданского процесса на основе системного подхода сформулирована концепция осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе. Главной идеей концепции, основанной на доктринальном взгляде о делении гражданского процесса на стадии производства в суде первой инстанции, апелляционного производства, кассационного производства, надзорного производства, производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, исполнительного производства, является положение о том, что подготовительные процедуры представляют собой обязательный элемент каждой стадии гражданского процесса.

Учитывая идентичность определенных в законодательстве общих целей гражданского судопроизводства и исполнительного производства, а также тезис о том, что реальная защита права, подтвержденного судом, происходит в исполнительном производстве, выявлено влияние подготовки к совершению исполнительных действий на достижение цели исполнительного производства. Обосновывается положение о том, что скорейшее достижение указанных целей возможно путем первоочередного использования примирительных механизмов в подготовительных процедурах в суде первой инстанции и в исполнительном производстве, поскольку роль примирения при пересмотре судебных актов уменьшается.

В работе сформулирована и содержательно определена новая процессуальная категория «подготовительные процедуры», приводятся рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, направленные на устранение существующих проблем правоприменения, а также проект нормативного регулирования подготовительных процедур на стадиях пересмотра судебных постановлений.

**Научную новизну исследования подтверждают следующие основные положения, выносимые на защиту:**

1. Концепция подготовительных процедур в гражданском процессе представляет собой систему теоретико-практических авторских взглядов на:

– цели подготовительных процедур (примирение сторон и качественная подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании; обеспечение проверки не вступившего в законную силу судебного акта; установление наличия или отсутствия оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений; добровольное исполнение, а в случае его отсутствия, обеспечение правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе);

– задачи подготовительных процедур (общую, свойственную подготовительным процедурам на всех стадиях гражданского процесса и специфические, характерные для подготовительных процедур в зависимости от стадии процесса);

– содержание подготовительных процедур, представляющее собой совокупность процессуальных подготовительных действий на стадиях гражданского процесса, осуществляемых на основе принципов гражданского процессуального права и способствующих достижению промежуточных и конечных целей гражданского процесса.

2. Гражданский процесс представляет собой совокупность взаимообусловленных процедур, служащих основанием дифференциации видов и этапов процессуальной деятельности. Процессуальная деятельность осуществляется посредством совершения процессуальных действий, предусмотренных законом. Совокупность гражданских процессуальных действий, обусловленных юридическими, социальными и публично-политическими факторами, представляет собой процедуру в гражданском процессе.

3. Подготовительные процедуры – это обязательный для каждой стадии гражданского процесса, нормативно установленный порядок действий, который надлежит выполнить суду, судебному приставу-исполнителю, сторонам и другим участникам процесса с целью обеспечения надлежащего, объективного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения и исполнения требований суда. Подготовительные процедуры имеют обязательный характер, поскольку осуществляют обеспечение дальнейшего движения процесса и реализацию поставленных целей.

4. Для определения целей подготовительных процедур в отдельных стадиях гражданского процесса выдвигается гипотеза о том, что общая цель – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований,

других лиц, будет оставаться неизменной, а промежуточные цели и соответствующие им задачи будут меняться.

Задачи подготовительных процедур – это нормативно закрепленные, обязательные меры, осуществление которых обеспечивает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, а также исполнение судебного постановления. Общей задачей, свойственной подготовительным процедурам на всех стадиях гражданского процесса, является информационное обеспечение, предполагающее направление лицам, участвующим в деле, копий исковых заявлений, заявлений, жалоб, представлений; извещение и вызов участников процесса, исполнительного производства; получение информации судебным приставом-исполнителем, а также информирование лиц, участвующих в исполнительном производстве. Специфические задачи характерны для подготовительных процедур в зависимости от стадии процесса.

5. Цель подготовительных процедур в суде первой инстанции имеет двухкомпонентный характер: примирение сторон и обеспечение возможности рассмотрения дела в судебном заседании. В связи с этим, значение подготовительных процедур значительно шире общепринятых параметров, поскольку в случае примирения цель судопроизводства может быть достигнута без судебного разбирательства.

Задачи подготовительных процедур в суде первой инстанции направлены на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Наряду с нормативно установленными выделяются следующие задачи: решение вопроса о целесообразности проведения предварительного судебного заседания и информационное обеспечение участников процесса.

6. Целью подготовки апелляционного производства является обеспечение проверки не вступившего в законную силу судебного акта суда первой инстанции.

Специфическими задачами подготовительных процедур являются: обеспечение возможности направления дела в суд апелляционной инстанции; определение предмета доказывания; установление правоотношений сторон и определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела; исследование целесообразности проверки решения суда в полном объеме; решение вопроса о принятии дополнительно представленных доказательств; примирение сторон.

7. Целью подготовительных процедур в кассационном и надзорном производстве является установление наличия или отсутствия оснований для пересмотра судебных постановлений.

К специфическим задачам относятся: изучение жалобы (представления) по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела; решение вопроса о необходимости приостановления ис-

полнения решения суда; вынесение определения об отказе в передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании или определения о передаче жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании.

**8.** Целью подготовительных процедур в производстве по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является обеспечение возможности рассмотрения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Задачи подготовительных процедур состоят в следующем: определение предмета доказывания; решение вопроса о достаточности представленных доказательств, подтверждающих наличие вновь открывшихся или новых обстоятельств, а также их существенность для дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в пересмотре. В случае отмены судебного постановления ввиду наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств, суд должен заново рассмотреть дело. Необходимость совершения подготовительных действий в данном случае очевидна. К вышеобозначенным задачам подготовительных процедур при этом добавляется определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, а задача решения вопроса о достаточности представленных доказательств исключается.

**9.** Первоочередными мерами по достижению цели подготовительных процедур в исполнительном производстве должны стать действия, направленные на добровольное исполнение, а в случае его отсутствия, – на обеспечение правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Задачами подготовительных процедур являются: выяснение наличия или отсутствия оснований, препятствующих продолжению исполнительного производства; определение субъектов исполнительного производства: лиц, участвующих в исполнительном производстве, содействующих исполнению, а также лиц, чьи права могут быть затронуты в процессе совершения исполнительных действий; определение законодательной базы, необходимой для правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; решение вопроса о целесообразности принятия обеспечительных мер или розыскных мероприятий; делопроизводственное сопровождение (направление запросов, извещений, копий постановлений и т.д.).

**10.** Особое значение в подготовительных процедурах имеет реализация принципов процессуальной экономии и концентрации процесса. Принцип процессуальной экономии способствует достижению цели гражданского процесса с минимальными затратами процессуальных средств. Концентрация процесса обеспечивает ускорение справедливого разрешения спора путем оптимального сосредоточения материала, позволяющего осуществить правосудие в первом судебном заседании.

**11.** Система подготовительных процедур в суде первой инстанции представлена в виде двух взаимосвязанных подсистем. Первая – управляемая часть системы, а вторая – управляющая. При этом в управляемую систему входят все участники процесса, а в управляющую – законодательство и суд.

К признакам подготовительных процедур в суде первой инстанции относятся: содержание подготовительных процедур обусловлено законом; руководящую роль в надлежащем исполнении подготовительных процедур играет судья; подготовительные процедуры имеют состязательный характер (при учете ограниченного действия состязательности в неисковых производствах); законом предусмотрена возможность мирного урегулирования спора, в том числе с участием медиатора; формами подготовительных процедур являются: предварительное судебное заседание, собеседование, единоличное совершение процессуальных действий судьей и сторонами.

Действия суда, образующие основу подготовительных процедур в суде первой инстанции, в соответствии с целями этого этапа, а также особенностями конкретного дела дифференцируются на следующие группы:

1) направленные на продолжение процесса. В этом случае логична цель подготовительных процедур – обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Осуществлением этих действий решаются задачи подготовки дела;

2) направленные на приостановление или завершение судопроизводства.

**12.** Выявлена специфика подготовительных процедур апелляционного обжалования, состоящая в том, что они проходят в два этапа и представляют собой процессуальные подготовительные действия суда первой инстанции и действия суда апелляционной инстанции. Первый этап характеризует процедуры суда первой инстанции, направленные на обеспечение возможности направления дела в суд апелляционной инстанции. Второй этап происходит в суде апелляционной инстанции после принятия жалобы. В целях обеспечения тщательной подготовки к рассмотрению жалобы, представления необходимо закрепление обязанности вынесения судом апелляционной инстанции определения о подготовке дела к судебному разбирательству по каждой жалобе, представлению.

**13.** Предлагается разграничение этапов возбуждения кассационного производства и подготовки к рассмотрению кассационной жалобы (представления) в судебном заседании, с определением подготовительных процессуальных действий, которые должны быть совершены после принятия жалобы (представления) к производству. Лицам, участвующим в деле, должны направляться копии жалобы, представления, а также определение о подготовке дела к кассационному пересмотру, в котором

должно быть указано право представить возражения относительно поданных кассационных жалоб, представлений.

Обосновывается целесообразность сохранения существующего порядка предварительного рассмотрения кассационной жалобы только в случае подачи ее лицом, которое не было привлечено к участию в деле, но считает свои права нарушенными обжалуемым судебным постановлением. В целях защиты прав такого лица, разрешение вопроса о приемлемости жалобы следует проводить с заслушиванием его устных пояснений.

**14.** Предлагается разграничение этапов возбуждения надзорного производства и подготовительных процедур. Первый этап надзорного производства должен быть связан с решением вопроса о принятии жалобы (представления) к производству. Подготовительный этап надзорного производства обусловлен исключительным (экстраординарным) характером надзорного производства. Одной из составляющей подготовительного этапа является процедура изучения надзорной жалобы (представления), в ходе которой определяется наличие или отсутствие оснований для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. Гарантией соблюдения при этом принципа состязательности должен послужить порядок ознакомления с доводами, указанными в жалобе (представлении), принесения возражений на жалобу (представление), а также получения информации о времени и месте рассмотрения дела Президиумом Верховного Суда РФ. Предлагается сокращение продолжительности подготовительного этапа надзорного производства до одного и двух месяцев в случае не истребования и истребования дела соответственно.

**15.** Предварительное судебное заседание представляет собой процедуру с четким процессуальным регламентом. Предлагается проведение предварительного судебного заседания и на стадиях пересмотра судебных постановлений в случае возникновения оснований для его проведения:

– необходимость процессуального закрепления распорядительных действий сторон, решения вопроса о принятии дополнительно представленных доказательств, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, исследования наличия или отсутствия оснований для рассмотрения дела по правилам полной апелляции (в апелляционном производстве);

– необходимость решения вопроса об утверждении мирового соглашения, решения вопроса о приостановлении исполнительного производства (в кассационном, надзорном производстве, производстве по вновь открывшимся или новым обстоятельствам), решения вопроса о приемлемости кассационной жалобы, в случае ее подачи лицом, не привлеченным к участию в деле и считающим, что обжалуемым судебным актом были нарушены его права (только в кассационном производстве); о достаточности представленных доказательств, об отзыве заявления, пред-

ставления, о соблюдении срока обращения в суд и о восстановлении срока, если поступило такое ходатайство (в производстве по вновь открывшимся или новым обстоятельствам).

**16.** Примирение возможно на всех стадиях гражданского процесса, однако наибольший эффект достигается в случае заключения мирового соглашения в суде первой инстанции до судебного разбирательства, поскольку с переходом процесса в следующие стадии роль примирения уменьшается по примеру действия принципов состязательности и диспозитивности. Учитывая общую направленность на совершенствование гражданского процесса, утверждается, что в системе подготовительных процедур в суде первой инстанции примирительные процедуры являются обязательным элементом осуществления правосудия. Необходимо придание приоритета примирительным механизмам в условиях подготовки дел к судебному разбирательству.

**17.** Особая роль в подготовительных процедурах принадлежит медиации, а также действиям судьи по убеждению сторон пройти такую процедуру. Учитывая то, что основополагающим принципом медиации является добровольность, невозможно введение облигаторной медиации. Предлагается внедрение в гражданское судопроизводство обязательного судебного примирения (в частности, по семейным, трудовым спорам). Проведение такой процедуры для ее участников должно быть бесплатным.

**18.** Примирение сторон до судебного разбирательства, а также добровольное исполнение судебных решений должно стать более выгодным для лица, чем принятие решения или применение принудительных мер. Для этого необходим комплекс мер, сохраняющих баланс стимулов и запретов, убеждения и принуждения, а также включающий в себя мотивирование субъектов на окончание процесса на ранних этапах. Такими мерами должны стать: возврат 75 % госпошлины в случае отказа от иска, заключения мирового соглашения до судебного разбирательства; возврат 50 % исполнительского сбора, если должник добровольно исполнил требования после истечения срока для добровольного исполнения, но до истечения общего срока совершения исполнительных действий, установленного законом, а также в случае, если стороны пришли к мировому соглашению.

**19.** Выявлено соотношение принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий, которое свидетельствует о существующем усилении императивных начал исполнительного производства (расширение властных полномочий должностных лиц органов принудительного исполнения, увеличение мер принудительного исполнения, ужесточение ответственности за неисполнение). Наряду с этим должно происходить расширение диспозитивных начал, поскольку этап подготовки к совершению исполнительных действий отличается ярко выраженным элементом добровольности, возможно-

стью примирения сторон, в том числе и посредством медиации. Действуя по правовому предписанию, предоставляя должнику срок для добровольного исполнения решений суда, судебный пристав-исполнитель при подготовке к принудительному исполнению фактически побуждает стороны соблюдать нравственные нормы.

**Теоретическая значимость результатов исследования.** Разработанная концепция позволила по-новому рассмотреть многие устоявшиеся положения, связанные с подготовкой гражданских дел к судебному разбирательству, а также к совершению исполнительных действий. Новая система взглядов на подготовительную процедуру как обязательный элемент всех стадий гражданского процесса, позволил выработать пути решения существующих проблем, что является существенным вкладом в науку гражданского процессуального права. Диссертация может служить теоретической основой для развития отдельных научных направлений, что в целом способствует развитию науки гражданского процессуального права.

**Практическая значимость результатов исследования.** Сформулированные выводы и предложения открывают новые возможности для совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве в условиях проведения судебной реформы. Отдельные положения и рекомендации могут быть также использованы в правоприменительной деятельности.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курсов «Гражданский процесс», «Исполнительное производство», «Особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел», «Альтернативные способы разрешения споров», а также «Судебное доказывание и доказательства» на факультете магистерской подготовки.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», где проведено ее обсуждение и рецензирование.

Результаты исследования отражены в монографиях: «Сущность подготовительных процедур в гражданском судопроизводстве и основные начала их проведения» (Москва, 2013), «Проблемы подготовительных процедур в гражданском процессе и возможные пути их решения» (Саратов, 2015). Отдельные аспекты исследуемой проблемы рассматривались в монографии «Защита прав участников исполнительного производства» (Москва, 2009), а также в учебных пособиях, научно-практических комментариях федеральных законов, научных статьях, опубликованных в иностранных, отечественных научных сборниках, журналах, в том числе в ведущих юридических научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки Российской Федерации для

опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Основные теоретические выводы докладывались автором на международных, всероссийских, межрегиональных, региональных конференциях, в том числе: «Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и национальное законодательство» (7–8 декабря 2000 г., Саратов); «Актуальные проблемы реформирования правовой системы РФ» (2002 г., Белгород); «Современные проблемы публично-правового регулирования: теория и практика» (31 марта – 1 апреля 2005 г., Уфа); «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (12–13 октября 2006 г., Казань); «Проблемы правоприменения в современной России» (19 февраля 2010 г., Омск); «Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества (30 сент. – 1 окт. 2010, Красноярск); «Актуальные проблемы развития науки гражданского права и гражданского процесса в России и зарубежных странах» (2011, Великий Новгород); Десятые осенние юридические чтения «Актуальные проблемы юридической науки» (Украина, г. Хмельницкий, 18–19 ноября 2011 г.); «Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития» (1 октября 2012 г., Саратов); «Кутафинские чтения» (г. Москва, 2011, 2012, 2013, 2014 гг.); «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения» (11–12 октября 2013 г., Екатеринбург); «Проблемы теории и практики исполнения решений судов и других органов» (Украина, г. Хмельницкий, 18–19 октября 2013 г.); «Правовая система России: традиции и инновации» (25–27 апреля 2013 г., Санкт-Петербург); «Новеллы гражданского права и гражданского процесса». (27 апреля 2013 г., Санкт-Петербург); «Европейские стандарты защиты прав в гражданском судопроизводстве: испытание временем» (26 сентября 2014 г. Украина, Киев); «Правовое регулирование осуществления и защиты прав физических и юридических лиц» (4–5 ноября 2014 г., Республика Беларусь, Минск) и др. Автор также являлся участником Всемирных конференций Международной ассоциации процессуального права (IAPL), проходивших 18–21 сентября 2012 г. в г. Москва, 7–11 сентября 2013 г. в г. Афины (Греция).

Результаты диссертационного исследования, начиная с 2003 г. используются автором при чтении лекций и проведении практических занятий по дисциплинам «Гражданский процесс», «Исполнительное производство», а также «Судебное доказывание и доказательства», «Судебная защита публичных прав», преподаваемым на факультете магистерской подготовки в Саратовской государственной юридической академии.

**Структура диссертационного исследования** определена поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, 4 глав, объединяющих 12 параграфов, заключения, библиографического списка, приложений, содержащих проект отдельных норм ГПК РФ, а также результаты анкетирования мировых судей и судей районных судов г. Саратова.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются предмет, объект, цель и задачи исследования, описывается методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость достигнутых результатов, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

**Первая глава «Сущность подготовительных процедур в гражданском процессе»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе** «Подготовительные процедуры – обязательный элемент всех стадий гражданского процесса» выявляется суть понятия «юридическая процедура» и место подготовительных процедур в системе гражданского процесса.

На основе изучения предложенных в науке определений судебной деятельности как правоприменительной деятельности, осуществляемой в рамках специальной юридической процедуры (Е.В. Слепченко), судебной процедуры как проявления дифференциации цивилистического процесса (Т.В. Сахнова), а также рассмотрения всего цивилистического процесса как правовой процедуры (С.А. Курочкин), автор приходит к выводу о том, что понятие «процесс» значительно шире, чем понятие «процедура». Обосновывается вывод о том, что процедуры в гражданском процессе представляют собой совокупность процессуальных действий, обусловленных юридическими, социальными и публично-правовыми факторами. Выбор тех или иных процессуальных действий, как элементов процедуры, зависит от характера правоотношения. В этой связи допустимо рассматривать подготовительные процедуры как совокупность действий суда, сторон, иных лиц, участвующих в правоотношении, предполагающих достижение конкретной цели на определённом этапе процесса.

Проанализировав основные научные взгляды с момента принятия первого кодифицированного источника гражданского процессуального права относительно стадийности гражданского процесса и места подготовки дела к судебному разбирательству в нем (И.В. Бендик, М.К. Гурвич, А.Ф. Клейнман, П.В. Логинов, Ю.К. Осипов, В.К. Пучинский, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, К.С. Юдельсон, и др.), автор выявил, что основой дискуссии остается вопрос о том, является ли подготовка дела к судебному разбирательству самостоятельной стадией гражданского процесса. Дискуссионность этого вопроса в настоящее время отчасти связана с тем, что ни ГПК РФ, ни АПК РФ не называют подготовку стадией процесса.

Отталкиваясь от обобщенного понимания процедур, а также доктринального взгляда о делении гражданского процесса на стадии производ-

ства в суде первой инстанции, апелляционного производства, кассационного производства, надзорного производства, производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, исполнительного производства, автор приходит к выводу, что подготовительные процедуры имеют место на всех стадиях гражданского процесса. Подготовительные процедуры являются важным и обязательным элементом всех стадий гражданского процесса, поскольку служат обеспечению правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, а также исполнения судебного постановления. Они воплощают юридические, экономические, социальные и публично-правовые гарантии в реальных действиях судей, спорящих сторон и иных лиц в защите прав и интересов граждан и организаций.

**В параграфе втором** «Цели и задачи подготовительных процедур на стадиях гражданского процесса» сосредоточено первостепенное внимание на конституционности общей цели правосудия – защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц. Выдвинута гипотеза о том, что общая цель будет оставаться неизменной, а промежуточные цели и соответствующие им задачи будут меняться в зависимости от стадии гражданского процесса. Конечный результат поставленных целей напрямую зависит от суммирования достижений промежуточных целей и наиболее полно проявляется в исполнительном производстве.

Автор приходит к выводу о том, что модернизация современного законодательства трансформирует цель гражданского судопроизводства, делая примирение сторон более приемлемым, чем принятие решения. В связи с этим, цель подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции имеет двоякий характер, включая в себя и примирение сторон (первоочередная цель), и обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (последующая цель, в случае недостижения результата примирения).

Указывается, что цели подготовительных процедур при пересмотре судебных постановлений дифференцируются в зависимости от вида пересмотра. Так, целью подготовки дела к рассмотрению в апелляционном порядке является обеспечение проверки не вступившего в законную силу судебного акта суда первой инстанции. Целью подготовительных процедур в суде кассационной и надзорной инстанций является установление наличия или отсутствия оснований для пересмотра. Целью подготовительных процедур в производстве по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является обеспечение возможности рассмотрения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Обосновывается, что достижение цели исполнительного производства свидетельствует об уровне действенности судебной защиты, в связи с чем, определение в качестве первоочередной цели подготовительных процедур в исполнительном производстве добровольного исполнения соответствует задаче повышения эффективности исполнения судебных решений. Обеспечение правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, выступает в качестве последующей цели, в случае отсутствия добровольного исполнения.

Исходя из определения цели подготовительных процедур в каждой стадии гражданского процесса, автор формулирует основные задачи подготовительных процедур. Качественное выполнение задач подготовительных процедур каждой стадии гражданского процесса ведет к достижению поставленных целей и конечного результата правосудия, что свидетельствует о должной реализации гарантий судебной защиты.

***В параграфе третьем*** «Реализация гражданских процессуальных принципов в подготовительных процедурах» уделено внимание, прежде всего, тем принципам, которые наиболее полно реализуются в подготовительных процедурах: законности, обоснованности, непосредственности, процессуальной экономии, разумности, диспозитивности, состязательности, процессуального равноправия сторон. Отказ от «следственного начала» в деятельности суда позволил концептуально изменить суть подготовительных процедур, обозначив акцент на действие принципов диспозитивности и состязательности. Особое значение отводится менее изученным в науке принципам концентрации процесса, справедливости, взаимности.

**В главе второй «Подготовительные процедуры в суде первой инстанции»**, состоящей из трех параграфов, рассматривается содержание процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции, определяется соотношение подготовительных процедур и примирительного механизма урегулирования споров, раскрывается сущность предварительного судебного заседания.

***В параграфе первом*** «Содержание процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции» отмечается, что подготовка дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции отличается многообразием процессуальных процедур. Однако в каждом конкретном деле имеется своя особая специфика, которая делает целесообразным применение именно тех процедур, которые в большей мере способствуют достижению цели подготовки дела к рассмотрению.

Особенность подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции состоит в том, что с одной стороны, она способна оказывать влияние на последующие стадии гражданского процесса. Так, если подготовка дела не проводится, или проводится неполно либо непра-

вомерно, это приводит к несвоевременному рассмотрению дела по существу, вынесению незаконных решений, которые впоследствии могут быть отменены или изменены. С другой стороны, происходит проникновение отдельных элементов судебного разбирательства в этап подготовки. Это касается и совершения распорядительных действий, и исследования фактов пропуска сроков исковой давности.

Автором определены признаки подготовительных процедур в суде первой инстанции (содержание процессуальных действий обусловлено законом; руководящую роль в надлежащем исполнении подготовительных процедур играет судья; подготовительные действия имеют состязательный характер (при учете ограниченного действия состязательности в неисковых производствах); законом предусмотрена возможность мирного урегулирования спора, в том числе с участием медиатора; формами подготовительных процедур являются: предварительное судебное заседание, собеседование, единоличное совершение процессуальных действий судьей).

В параграфе раскрывается содержание процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции на основе авторской классификации этих действий.

Проведя анализ существующего порядка раскрытия доказательств, автор констатирует, что той состязательности, которая необходима для высокой эффективности гражданского судопроизводства, пока не наблюдается. С учетом опыта США, Великобритании и других стран, автор предлагает редакцию нормы о порядке, сроках раскрытия доказательств не только сторонами, но и другими лицами, участвующими в деле.

Выявлено, что содержание процесса подготовки к судебному разбирательству выражается в определенных функциях, ранее не свойственных данному этапу судопроизводства: ориентации, предписания, интеграции, коммуникации, правовой адаптации.

**В параграфе втором** «Соотношение подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров» отмечается актуальность проблемы примирения сторон при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству, которая обусловлена целым рядом факторов. Автор приходит к выводу, что примирительные процедуры можно обозначить как важный элемент становления гражданского общества, позволяющий урегулировать правоотношения, не прибегая к суду, а также как средство экономии бюджетных ресурсов и снижения нагрузки на судей. Примирение следует признать обязательным элементом осуществления правосудия демократически ориентированного общества. Именно на этапе подготовки дела примирение наиболее возможно и целесообразно. Автор приходит к выводу, что гражданский процесс переживает такую полосу реформирования, при кото-

рой радикальным образом меняется цель гражданского судопроизводства. Примирение сторон становится более приемлемым, чем принятие судебного решения. В этом плане Россия все более приближается к европейским аналогам, где примирение сторон выдвигается на первое место в совокупности целей гражданского процесса.

Предлагается авторское определение места примиренческих механизмов в системе подготовительных процедур в суде первой инстанции. В идеальной модели они соотносятся как две пересекающиеся субстанции.

Констатируется, что особая роль в процессе примирения сторон принадлежит институту медиации, получившему широкое распространение в зарубежных странах и находящемуся в стадии становления в Российской Федерации. Исследуя существующие модели медиации в зарубежных странах, автор приходит к выводу, что необходимо учитывать и особенности национального законодательства. Так, опыт функционирования во многих странах обязательной медиации не может быть перенесен на российскую почву, в связи с основополагающим принципом – добровольности медиации.

Обосновывается, что примирительные механизмы, применяемые после возбуждения производства по делу, но до судебного разбирательства, соотносятся с подготовительными процедурами как часть к целому. С одной стороны, подготовительные процедуры объективно подводят стороны к мировому соглашению. С другой стороны, заключенное мировое соглашение означает окончание подготовительных процедур.

***В параграфе третьем*** «Предварительное судебное заседание в составе подготовительных процедур» определяется специфика предварительного судебного заседания, состоящая в том, что оно, с одной стороны, закрепляет достигнутые результаты подготовительных действий, а с другой стороны, является важной ступенью для рассмотрения дела по существу. Таким образом, предварительное судебное заседание – это процедура, проводимая судьей единолично с извещением лиц, участвующих в деле, в случае необходимости разрешения вопросов, обозначенных в ст. 152 ГПК РФ.

Указывается, что предварительное судебное заседание отличается от всех предшествующих подготовительных действий особой процессуальной формой, более высокой степенью обобщения фактов и обстоятельств. Если все предшествующие подготовительные действия в основном были связаны с активизацией сторон по сбору доказательств, их собственными усилиями в защите прав и интересов, то в предварительном судебном заседании возрастает роль судьи.

Автор считает нецелесообразным заимствование норм АПК РФ, предусматривающих обязательность проведения предварительного заседа-

ния по каждому делу, исходя из материалов судебной практики и основываясь на результатах проведенного диссертантом анкетного опроса судей г. Саратова. В то же время отмечается, что сознательное игнорирование предварительного судебного заседания при наличии оснований для его проведения, следует рассматривать как несоблюдение принципа процессуальной экономии. В качестве критериев для обоснования целесообразности проведения предварительного заседания автор выделяет: сложность дела; достаточность представленных доказательств; наличие фактов, свидетельствующих о возможном примирении сторон; наличие обстоятельств, могущих послужить основаниями для приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу, вынесения решения об отказе в иске в случае пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности, срока обращения в суд, определения места жительства детей, порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения.

**В главе третьей «Подготовительные процедуры при пересмотре судебных постановлений»** рассматриваются особенности подготовки апелляционного, кассационного, надзорного производства, а также производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Концептуально обосновывается основная причина возникающих на практике проблем – отсутствие законодательного определения этапа подготовки и содержания процессуальных подготовительных действий в производствах, связанных с пересмотром судебных постановлений.

**В параграфе первом** «Подготовка производства по пересмотру не вступивших в законную силу судебных постановлений» автор, основываясь на данных судебной статистики, отмечает, что отсутствие должного внимания к подготовке дел к рассмотрению в первой инстанции приводит к отмене или изменению решений в апелляционном порядке.

Анализируя различные точки зрения по вопросу о том, какие действия следует относить к подготовительным (Р.В. Шакирьянов, А.А. Беляков, С.В. Сидоркин и др.), диссертант доказывает, что подготовка апелляционного производства состоит из двух этапов: подготовительных процедур, осуществляемых судом первой инстанции, и подготовительных процедур, осуществляемых судом апелляционной инстанции.

Обосновывается, что первый этап связан с обеспечением возможности рассмотрения жалобы (представления) и направления дела в суд апелляционной инстанции. Автор относит действия суда первой инстанции, указанные в ст. 323-325 ГПК РФ, к подготовительным, прежде всего, исходя из обозначенной задачи подготовки к рассмотрению в суде апелляционной инстанции. Второй этап подготовки апелляционного производ-

ства происходит в суде апелляционной инстанции после принятия жалобы (представления) к производству.

Обосновывается, что в случае если после принятия жалобы, представления к производству до назначения судебного заседания поступили другие жалобы (представления) на это же решение, суд апелляционной инстанции должен совершить действия, предусмотренные ст. 323, 324, 325 ГПК РФ.

На основе анализа существующих в литературе точек зрения по вопросу о необходимости проведения предварительного судебного заседания в апелляционном производстве (М.А. Алиэскеров, Д.И. Закирова, Р.В. Шакирьянов), диссертант приходит к выводу, что реализации задач подготовки апелляционного производства во многом будет способствовать законодательное закрепление права проведения предварительного судебного заседания, в котором возможно определение обстоятельств, имеющих значение для дела, закрепление распорядительных прав сторон, решение вопроса принятия дополнительных доказательств, исследование оснований, влекущих отмену решения и переход к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Доказывается необходимость закрепления обязанности вынесения судом апелляционной инстанции определения о подготовке дела к судебному разбирательству по каждой жалобе (представлению) в целях обеспечения тщательной подготовки к рассмотрению жалобы.

***В параграфе втором*** «Подготовка производства по пересмотру судебных постановлений в суде кассационной инстанции» автор подвергает критике отсутствие в законе четко очерченных границ этапов кассационного производства. Для определения начала подготовительного этапа диссертант считает целесообразным вынесение определения о принятии жалобы, представления, в случае отсутствия оснований для их возвращения, указанных в ч.1 ст. 379.1 ГПК РФ. Предлагается на этапе подготовки кассационного производства предусмотреть возможность вынесения судьей определения о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу, если такое заявление поступило после возбуждения кассационного производства, но до проведения судебного заседания.

Автор определяет цель подготовительного этапа, заключающуюся в установлении наличия или отсутствия оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. В параграфе раскрыты определенные в первой главе задачи этого этапа: изучение кассационной жалобы (представления) по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела; решение вопроса о необходимости приостановления исполнения решения суда; вынесение определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции или определения о передаче кассационных

жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; информационное обеспечение участников процесса.

Диссертант указывает, что единоличное разрешение судьей вопроса о наличии или отсутствии оснований для пересмотра дела в кассационном порядке, ограничивает право на доступ к суду кассационной инстанции и противоречит ст. 46 Конституции РФ, п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В то же время, учитывая опыт французского кассационного производства («оппозиция постороннего лица»), предлагается установление предварительного рассмотрения кассационной жалобы, поданной лицом, которое не было привлечено к участию в деле, но считает свои права нарушенными обжалуемым судебным постановлением. На этом этапе должен устанавливаться лишь факт неучастия данного лица в судебном заседании и причинная связь между принятым судебным постановлением и нарушенными правами. В целях защиты прав лица, которое не было привлечено к участию в деле, разрешение вопроса о приемлемости жалобы следует проводить с заслушиванием его устных пояснений. Для этого, диссертант предлагает законодательно установить возможность проведения предварительного судебного заседания в суде кассационной инстанции.

Обосновывается, что проведение предварительного судебного заседания целесообразно для решения ряда вопросов. В частности, в случае поступления ходатайства об утверждении мирового соглашения, что будет способствовать соблюдению принципа процессуальной экономии. В предварительном судебном заседании может быть решен и вопрос о целесообразности приостановления исполнения решения суда. Вопрос о приостановлении исполнительного производства должен разрешаться с учетом мнения иных лиц, участвующих в деле, тем более что определение о приостановлении исполнения судебного решения обжалованию не подлежит. Таким образом, констатируется целесообразность извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения предварительного судебного заседания.

Аргументируется возможность вынесения в предварительном судебном заседании определения о прекращении производства по кассационной жалобе (представлению) в случае утверждения судом мирового соглашения.

В целях обеспечения действия принципа состязательности, автор указывает на необходимость предоставления возможности заинтересованным лицам направить возражения относительно поданных кассационных жалоб (представлений) на этапе подготовки кассационного пересмотра. Для обеспечения этой возможности после возбуждения кассационного производства, лицам, участвующим в деле, необходимо направить копии

жалобы, представления, копию постановления о подготовке кассационного производства, в котором указать право представить возражения.

Разделяя позицию председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина о создании судебных округов с целью наделения образуемых судов полномочиями кассационной инстанции, автор обосновывает необходимость уточнения срока рассмотрения кассационной жалобы (представления) (до двух месяцев), а также определения срока подготовки дела к судебному заседанию (не более пятнадцати дней, с возможностью продления до одного месяца председателем суда в случае особой сложности дела или проведения предварительного судебного заседания).

***В параграфе третьем*** «Подготовительные действия при проверке судебного акта в суде надзорной инстанции» проводится критический анализ точек зрения ученых относительно определения этапов производства в суде надзорной инстанции. Первый этап надзорного производства, по мнению диссертанта, должен быть связан с решением вопроса о принятии жалобы (представления) к производству. Проверка жалобы (представления) на соответствие формальным требованиям закона должна осуществляться судьей Верховного суда РФ. Автор считает целесообразным осуществление таких действий судьей единолично. По результатам такой проверки может быть вынесено одно из двух определений: о возвращении жалобы (представления) (в случае наличия оснований, предусмотренных в ст. 391.4 ГПК РФ) или о принятии жалобы (представления). Последнее, вместе с копиями жалобы (представления) должно быть направлено лицам, участвующим в деле с разъяснением права принесения возражений. Такое законодательное изменение позволит соблюсти и требования Европейского Суда по правам человека, поскольку возбуждение надзорного производства будет происходить по инициативе заинтересованного лица.

Отмечается, что после возбуждения надзорного производства, исходя из обозначенных ранее элементов стадий гражданского процесса, следует подготовительный этап надзорного производства. При этом необходимо учитывать, что данный этап имеет принципиальные отличия от подготовки дела к судебному разбирательству, порядок которой определен в гл. 14 ГПК РФ, в связи с исключительным (экстраординарным) характером надзорного производства. Имеются иные цели и задачи, иное содержание процессуальных действий. Существуют и отличия процесса доказывания. В частности, мнение судьи, изучившего дело и принятый на этой основе судебный акт, является результатом доказательственной деятельности по изучению и предварительной оценке доказательств.

Обосновывается, что составляющей подготовительного этапа надзорного производства является процедура изучения надзорной жалобы (представления), в ходе которой определяется наличие или отсутствие

оснований для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. Одним из аргументов, подтверждающих этот тезис, служат положения ст. 391.8 ГПК РФ о том, что в определении о передаче надзорных жалобы (представления) для рассмотрения в Президиуме Верховного Суда РФ должно содержаться мотивированное изложение оснований для передачи жалобы, а также предложения судьи, вынесшего определение.

Диссертант считает целесообразным наличие так называемого «фильтра» в действиях по определению приемлемости жалобы для ее рассмотрения в суде надзорной инстанции при условии отмены аналогичной процедуры кассационного производства. Кроме того, автор полагает, что изучение надзорной жалобы (представления) на предмет наличия или отсутствия оснований для рассмотрения жалобы Президиумом Верховного Суда РФ должно осуществляться коллегиальным составом (не менее трех судей Верховного Суда РФ).

Предлагается способ решения встречающейся в судебной практике проблемы поступления надзорных жалоб, по которым отсутствуют основания для их рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, однако имеют место основания для пересмотра дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. По мнению диссертанта в мотивировочной части определения об отказе в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ должно быть указано о том, что имеются основания для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также разъяснено в какой суд необходимо обратиться заявителю.

***В параграфе четвертом*** «Подготовка производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» рассматриваются особенности подготовительных действий, которые зависят от этапа данного производства: рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам или рассмотрения дела в случае отмены судебного постановления.

Указывается, что законодательное закрепление подготовки как обязательного элемента стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является необходимым по отношению к первому этапу, поскольку подготовка дела в рамках второго этапа осуществляется по правилам суда той инстанции, в которой рассматривалось дело.

Диссертант приходит к выводу, что целью рассматриваемой стадии является выявление оснований для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Подготовка к рассмотрению заявления должна следовать после принятия заявления к производству, т.е. после возбуждения производства. Ее целью является – обеспечение возможности рассмотрения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Указывается на целесообразность вынесения определения о подготовке к производству по вновь открывшимся или новым обстоятельствам с указанием действий, которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле, а также сроков их совершения. Определение должно также содержать перечень процессуальных прав и обязанностей сторон, с разъяснением права на примирение, в том числе посредством медиации.

Автор раскрывает определенные в первой главе задачи подготовки рассмотрения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Обосновывается необходимость проведения предварительного судебного заседания в стадии производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в целях решения вопросов об утверждении мирового соглашения, о приостановлении исполнительного производства, о достаточности представленных доказательств, об отзыве заявления, представления, о соблюдении срока обращения в суд и о восстановлении срока, если поступило такое ходатайство. Предварительное судебное заседание должно проводиться судьей единолично с извещением лиц, участвующих в деле.

**Глава четвертая «Подготовительные процедуры в исполнительном производстве»** состоит из двух параграфов.

**В параграфе первом** «Подготовка к исполнению как обеспечение реализации цели исполнительного производства» на основе критического анализа позиций ученых по вопросу стадийности исполнительного производства, обосновывается наличие обязательного элемента – подготовительных процедур.

Доказано, что цели и задачи подготовительных процедур способствуют реализации общей цели исполнительного производства, что в конечном итоге оказывает влияние на эффективность правосудия.

Указывается, что первоочередной целью подготовительных процедур должно стать обеспечение возможности добровольного исполнения, примирения сторон, в том числе с использованием процедур медиации, а также административно-исполнительного примирения. В случае недостижения первоочередной цели, судебный пристав-исполнитель должен подготовиться к осуществлению принудительных мер, то есть перейти к обеспечению правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В параграфе рассмотрены особенности подготовительных действий в соответствии с установленными задачами подготовительных процедур. В частности, в рамках реализации первой задачи исследованы действия судебного пристава-исполнителя, направленные на выяснение наличия или отсутствия оснований, препятствующих продолжению исполнительного производства. Предложено в целях сокращения

срока разрешения указанного вопроса наделять судебного пристава-исполнителя правом самостоятельно принимать решение об отсрочке или рассрочке исполнения.

Указано, что реализация второй задачи подготовительных процедур предполагает выяснение круга лиц, участвующих в исполнительном производстве, лиц, чьи права могут быть затронуты в процессе совершения исполнительных действий, а также выявление необходимости привлечения специалиста, хранителя, переводчика, понятых, сотрудников органов внутренних дел. Выявлены встречающиеся в практике сложности определения сторон исполнительного производства, а также правопреемников.

Задача определения законодательной базы, необходимой для правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, признана диссертантом одной из наиболее трудных, учитывая многообразие источников исполнительного производства, а также расположения норм, имеющих отношение к принудительному исполнению в различных законодательных актах. В связи с этим, положительно оценено повышение требований к судебному приставу-исполнителю в части наличия высшего юридического или экономического образования.

Указывается, что в целях реализации следующей задачи подготовки исполнительного производства необходимо выяснить: следует ли применять обеспечительные меры, розыск должника, его имущества, розыск ребенка. На основе исследования практики установления временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации такая мера признана эффективной.

На основе изучения зарубежного опыта декларирования должником своего имущественного положения и предложений по имплементации этого института с установлением уголовной ответственности за непредставление информации или включение заведомо ложных сведений, диссертант считает достаточным установление административной ответственности за подобное правонарушение.

В рамках реализации информационного обеспечения исполнительного производства исследованы возможности получения необходимой информации из компетентных органов иностранных государств. Особое значение в работе уделено вопросу, что понимать под надлежащим уведомлением лиц, участвующих в исполнительном производстве. Диссертант полагает, что использование социальных сетей для извещения должника о возбуждении исполнительного производства не может считаться надлежащим, поскольку фиксирование получения такого сообщения должником весьма проблематично.

Указывается, что особое значение приобретает планирование судебным приставом-исполнителем своих действий. Автор считает необходимым составление судебным приставом плана-схемы предстоящих мероприятий по каждому исполнительному производству.

Обосновывается, что в Законе об исполнительном производстве или в Исполнительном кодексе (в случае его принятия) должна содержаться глава «Подготовка к принудительному исполнению», включающая нормы, посвященные задачам этого этапа, особенностям процессуальных действий, направленных на реализацию обеспечительных мер, подготовку к исполнительному розыску, рассмотрение заявлений и ходатайств, осуществление извещений и вызовов, разъяснения права на добровольное исполнение, заключение мирового соглашения, а также использование примирительных механизмов урегулирования конфликта.

**В параграфе втором** «Соотношение принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий» определено превалирование в законодательстве мер принудительного исполнения. Диссертант полагает, что существующее в настоящее время усиление императивных начал исполнительного производства (расширение властных полномочий должностных лиц органов принудительного исполнения, увеличение мер принудительного исполнения, ужесточение ответственности за неисполнение) должно происходить наряду с расширением диспозитивных начал (добровольное исполнение, примирение и стимулирование к его совершению, применение примирительных процедур).

Указывается, что возбуждение исполнительного производства и подготовка судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению в большей степени построены на принципах равенства сторон и содержат минимум элементов принуждения. Последующие этапы, наоборот, ориентированы на принуждение к исполнению. Действуя по правовому предписанию, предоставляя должнику срок для добровольного исполнения решений суда, судебный пристав-исполнитель при подготовке к принудительному исполнению фактически побуждает стороны соблюдать нравственные нормы. В работе предлагается закрепить право судебного пристава-исполнителя отложить исполнительное производство на срок до 30 дней в случае поступления от сторон ходатайства о проведении процедуры медиации.

Учитывая общую тенденцию предпочтительности мер добровольного характера, автор полагает целесообразным увеличить срок добровольного исполнения решений суда по делам о восстановлении на работе до 3-х дней, а общий срок добровольности исполнения судебных решений увеличить до 10 дней.

На основе исследования зарубежного опыта развития обязательной медиации в исполнительном производстве, делается вывод о том, что имплементация такого опыта в российскую действительность невозможна в силу закрепления принципа добровольности медиации, в соответствии с которым стороны нельзя принудить к прохождению этой процедуры. В то же время, заслуживает внимания предложение о введении административно-исполнительного примирения (В.А. Гуреев). Диссертант считает обязательным применение такого примирения по исполнительным производствам, связанным с интересами детей. Такая процедура должна быть для сторон бесплатной. Введение административно-исполнительного примирения как дополнительного способа урегулирования конфликта допустимо, по мнению диссертанта, после обучения старших судебных приставов (и их заместителей) медиативным технологиям.

Обосновывается необходимость стимулирования сторон к мирному урегулированию конфликта, а также должника к добровольному исполнению. Автор предлагает предусмотреть в законе возможность возврата 50 % исполнительского сбора, если должник добровольно исполнит требования после истечения срока для добровольного исполнения, но до истечения общего срока совершения исполнительных действий, а также, если стороны пришли к мировому соглашению (в том числе с помощью процедуры медиации).

В **заключении** излагаются основные выводы, полученные в результате проведенного исследования.

В **приложениях** содержатся проект норм ГПК РФ, регулирующих подготовительные процедуры, а также результаты анкетирования мировых судей и судей районных судов г. Саратова.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

***Монографии***

1. *Чекмарева, А.В.* Сущность подготовительных процедур в гражданском судопроизводстве и основные начала их проведения: монография [Текст] / А.В. Чекмарева / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. О.В. Исаенковой. М.: Юрлитинформ, 2013. 208 с. (13 п. л.);
2. *Чекмарева, А.В.* Проблемы подготовительных процедур в гражданском процессе и возможные пути их решения: монография [Текст] / А.В. Чекмарева / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. О.В. Исаенковой. Саратов: Издательский центр «Наука», 2015. 357 с. (22,4 п. л.).

***Научные статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук***

3. *Чекмарева, А.В.* Определение предмета доказывания при подготовке заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам к рассмотрению [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2015. № 8. С. 85-88 (0,5 п.л.);
4. *Чекмарева, А.В.* Некоторые вопросы подготовки производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам [Текст] / А.В. Чекмарева // Российский судья. 2015. № 5. С. 11-14 (0,5 п. л.);
5. *Чекмарева, А.В.* Информационное обеспечение – одна из задач подготовки к принудительному исполнению [Текст] / А.В. Чекмарева // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 3. С. 45-49 (0,5 п. л.);
6. *Чекмарева, А.В.* Тенденции развития института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С.57-60. (0,4 п. л.);
7. *Чекмарева, А.В.* Подготовка дела к судебному разбирательству с позиции процедурности цивилистического процесса [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2014. № 5. С. 87-93 (0,7 п. л.);
8. *Чекмарева, А.В.* Цели и задачи подготовительных процедур при пересмотре судебных постановлений по гражданским делам [Текст] / А.В. Чекмарева // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С. 38-43 (0,5 п. л.);
9. *Чекмарева, А.В.* Предварительное изучение кассационной жалобы (представления) как этап кассационного производства [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2014. № 11. С. 88-93 (0,5 п. л.);
10. *Чекмарева, А.В.* Действия суда первой инстанции после получения апелляционной жалобы: отдельные проблемы [Текст] / А.В. Чекмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7. С. 77-82 (0,5 п. л.);

11. *Чекмарева, А.В.* Внедрение медиации в гражданское судопроизводство: от теоретической концепции к реальной практике (по итогам II международной научно–практической конференции «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения») [Текст] / А.В. Чекмарева // Третейский суд. 2014. № 1 (94). С. 132-137 (0,5 п. л.);

12. *Чекмарева, А.В.* Производство по делам об ограничении или лишении несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться своими доходами [Текст] / А.В. Чекмарева // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 4. С. 81-82. (0,25 п. л.);

13. *Чекмарева, А.В.* Мировое соглашение как результат выполнения задачи примирения сторон при подготовке дела к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 10. С. 76-80 (0,5 п. л.);

14. *Чекмарева, А.В.* К вопросу о содержании процессуальных действий при подготовке дела к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2013. № 3 (92). С. 123-128 (0,5 п. л.);

15. *Чекмарева, А.В.* Реализация судебной власти в подготовительных процедурах гражданского процесса [Текст] / А.В. Чекмарева // Власть. 2013. № 7. С. 140-143 (0,5 п. л.);

16. *Чекмарева, А.В.* Добровольное исполнение судебных решений – путь к социальному консенсусу [Текст] / А.В. Чекмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 5. С. 37-41 (0,5 п. л.);

17. *Чекмарева, А.В.* Некоторые особенности подготовки к судебному разбирательству дел о международном усыновлении (удочерении) ребенка [Текст] / А.В. Чекмарева // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 44-48 (0,5 п. л.);

18. *Чекмарева, А.В.* Задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в свете информационного обеспечения участников процесса [Текст] / А.В. Чекмарева // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 28-33 (0,5 п. л.);

19. *Чекмарева, А.В.* Цель и задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С.13-16 (0,4 п. л.);

20. *Чекмарева, А.В.* Перспективы межкультурного диалога в гражданском процессе [Текст] / А.В. Чекмарева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2012. № 6 (89). С. 122-128 (0,5 п. л.);

21. *Чекмарева, А.В.* Гуманизация правовых отношений в современном гражданском процессе посредством медиации [Текст] / А.В. Чекмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 8. С. 13-17 (0,25 п. л.);

22. *Чекмарева, А.В.* Унификация гражданского процессуального законодательства и ее пределы в условиях глобализации [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2011. № 10. С. 112-116 (0,5 п. л.);

23. *Чекмарева, А.В.* Реализация задачи примирения сторон при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2011. № 4. С. 120-125 (0,7 п. л.);

24. *Чекмарева, А.В.* Исполнительное производство в условиях модернизации правовой системы России [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2010. № 3. С. 67-73 (0,7 п. л.);

25. *Чекмарева, А.В.* Роль судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве современной России [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2010. № 5. С. 68-72 (0,5 п. л.);

26. *Чекмарева, А.В.* К вопросу о сроках совершения исполнительных действий [Текст] / А.В. Чекмарева // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2004. №4. С. 147-149 (0,25 п. л.);

***Научные статьи, опубликованные  
в зарубежных академических журналах и изданиях***

27. *Чекмарева, А.В.* Медиация при подготовке гражданских дел к разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Научный вестник Академии Полиции. Азербайджанская Республика, г. Баку, 2014. № 4 (12), С. 114-119 (0,4 п. л.);

28. *Чекмарева, А.В.* Медиация как составная часть реформирования гражданского судопроизводства в соответствии с европейскими стандартами [Текст] / А.В. Чекмарева // Європейські стандарти захисту прав у цивільному судочинстві: випробування часом: матеріали міжнар. Наук.-практ. конф. (Київ, І.О. Ізарової. К., 2014. С. 362-365 (0,3 п. л.);

29. *Чекмарева, А.В.* Поиск путей повышения эффективности исполнительного производства [Текст] / А.В. Чекмарева // Проблемы теории и практики исполнения решений судов и иных органов: сборник научных работ по результатам IV Международной научно-практической конференции (18-19 октября 2013 г.). Хмельницкий Университет Управления и Права. Хмельницкий, 2014. С. 165-170 (0,3 п. л.);

30. *Чекмарева, А.В.* Судебная защита прав участников исполнительного производства [Текст] / А.В. Чекмарева // Правовое регулирование осуществления и защиты прав физических и юридических лиц: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию профессора В.Ф. Чигира (г. Минск, 4-5 ноября 2014 г.). Республика Беларусь, Минск, 2014. (0,3 п. л.);

31. *Чекмарева, А.В.* Особенности процессуальных действий при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] /

А.В. Чекмарева // Научный вестник Академии Полиции. Азербайджанская Республика, г. Баку, 2013. №4 (9), С. 104-109 (0,4 п. л.);

32. *Чекмарева, А.В.* К вопросу о целесообразности проведения процедуры медиации при подготовке гражданских дел к разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Научный вестник Академии Полиции. Азербайджанская Республика, г. Баку, 2013. № 2 (7), С. 53-59 (0,4 п. л.);

***Статьи, опубликованные в иных изданиях,  
комментарии законодательства***

33. *Чекмарева, А.В.* Подготовка дела к судебному разбирательству в концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] / А.В. Чекмарева // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. Международ. науч.-практич. конф. (г. Саратов, 21 февраля 2015 года) / Под ред. О.В. Исаенковой. Саратов, 2015. С. 340-344 (0,3 п. л.);

34. *Чекмарева, А. В.* Ограничение или лишение несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться своими доходами (процессуальные особенности) [Текст] / А.В. Чекмарева // Актуальные проблемы защиты имущественных прав несовершеннолетних (материальные и процессуальные аспекты): Сборник научно-практических статей под общей редакцией канд. юрид. наук А.Е. Тарасовой. М., 2015. С. 152-156. (0,3 п. л.);

35. *Чекмарева, А.В.* Влияние политических факторов на развитие примирительных процедур в современном гражданском процессе [Текст] / А.В. Чекмарева // Четверть века политической науки в российской провинции: сб. науч. трудов. Саратов, 2015. С.129-131(0,3 п. л.);

36. *Чекмарева, А.В.* Примирение сторон на этапе подготовки дела к судебному разбирательству в целях защиты семейных правоотношений [Текст] / А.В. Чекмарева // Защита прав: проблемы теории и практика реализации. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции 11 апреля 2014 г. / Под ред. В.П. Очередыко, К.Г. Сварчевского. СПб., 2014. С. 156-162 (0,3 п. л.);

37. *Чекмарева, А.В.* Добровольность исполнения судебных актов в русле гармонизации исполнительного производства [Текст] / А.В. Чекмарева // Совершенствование цивилистического процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: теория и практика: материалы международной научно-практической конференции. 24 апреля 2014 года. СПб: СЗФ РПА Минюста России, 2014. С. 244-249. (0,4 п. л.);

38. *Чекмарева, А.В.* Реализация принципов диспозитивности и состязательности при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса: реалии, потребности и перспективы : материа-

лы Всерос. науч.-практ. интернет-конф. / Вост.-Сиб. фил. ФГБОУ ВПО "РАП". Иркутск, 2014. С. 49-57 (0,3 п. л.);

39. *Чекмарева, А.В.* Тенденция упрощения судебных процедур на отдельных этапах гражданского судопроизводства [Текст] / А.В. Чекмарева // Правовое государство и правосудие: проблемы теории и практики / Отв. ред. В.М. Сырых, В.Н. Власенко. М., РАП, 2014. С. 458-465 (0,4 п. л.);

40. *Чекмарева, А.В.* Модернизация гражданского судопроизводства: международный опыт и российская действительность [Текст] / А.В. Чекмарева // Ответственность власти перед гражданским обществом: механизмы контроля и взаимодействия: сб. науч. статей. Саратов. Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2014. С.81-86 (0,3 п. л.);

41. *Чекмарева, А.В.* Роль Судебной реформы 1864 г. в становлении института мировых судей в России [Текст] / А.В. Чекмарева // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. Т.5. Санкт-Петербург 2014. С. 152-157.(0,3 п. л.);

42. *Чекмарева А.В.* Реализация полномочий суда и процессуальных прав сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Полномочия суда в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах: Сборник статей по материалам Всероссийского научно-практического круглого стола. 7 ноября 2014 г. СПб., 2014. С. 297-302. (0,3 п. л.);

43. *Чекмарева, А.В.* Медиация в гражданском судопроизводстве России: трудности внедрения и перспективы развития [Текст] / А.В. Чекмарева // Сборник «Научные труды РАЮН». По итогам XIV Международной научно-практической конференции «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы». Выпуск 14 в двух томах. Том 2. М., 2014. С. 503-508 (0,3 п. л.);

44. *Чекмарева, А.В.* Подготовка и рассмотрение дел об ограничении или лишении несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться своими доходами [Текст] / А.В. Чекмарева // Молодежь России – за здоровый образ жизни: сб. науч. статей. Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2014. С. 153-156 (0, 25 п. л.);

45. *Чекмарева, А.В.* Становление института мировых судей по реформе 1864 г. [Текст] / А.В. Чекмарева // Судебные уставы Российской империи 1864 года: влияние на современное законодательство Литвы, Польши, России, Украины, Финляндии (к 150-летию Судебной реформы. 20 ноября 1864 г. – 20 ноября 2014 г.): Сб. науч. ст. / Под ред. Д.Я. Малешина. М.: Статут, 2014. С. 82-93 (0,6 п. л.);

46. *Чекмарева, А.В.* Роль современного законодательства в становлении новой модели гражданского процесса [Текст] / А.В. Чекмарева //

Проблемы гражданского судопроизводства в трудах и деятельности М.С. Шакарян: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти и 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Марии Сумбатовны Шакарян / Отв. ред. С.М. Михайлов. М.: Проспект, 2014. С. 150-155. (0,4 п. л.);

47. *Чекмарева, А.В.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: традиции и современность [Текст] / А.В. Чекмарева // Правовая система России: традиции и инновации: Материалы X всероссийской научно-теоретической конференции. В 5 ч. Санкт-Петербург, 25-27 апреля 2013 г. / Под общ. ред. Н.С. Нижник: СПб.: Изд-во СПб университет МВД России, 2013. Ч. IV. С.133-138 (0, 25 п. л.);

48. *Чекмарева, А.В.* Политика реформирования гражданского процесса: вызовы Запада и Востока [Текст] / А.В. Чекмарева // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 13, в 2 т. Т. 2. М.: ООО «Издательство «Юрист», 2013. С.387-391 (0,3 п. л.);

49. *Чекмарева, А.В.* Роль подготовки к судебному разбирательству дел об усыновлении (удочерении) ребенка в обеспечении приоритета семейного воспитания [Текст] / А.В. Чекмарева // Актуальные проблемы воспитания детей и молодежи в современной России: сб. науч. Статей. Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2013. С. 166-170. (0,3 п. л.);

50. *Чекмарева, А.В.* Медиация в гражданском процессе Германии и России: сравнительный анализ [Текст] / А.В. Чекмарева // Россия и Германия: стратегии делового и социокультурного партнерства: сб. науч. Статей. Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2013. С. 40-45. Тираж 300. (0,3 п. л.);

51. *Чекмарева, А.В.* Становление примирительных процедур в гражданском процессе России [Текст] / А.В. Чекмарева // Частное право: проблемы и тенденции развития: материалы III Международной научно-практической конференции / Отв. ред. В.В. Долинская, Н.П. Заикин. Серия: «Библиотека журналов «Законность», «Уголовное право», «Цивилист». М.: АНО «Юридические программы», 2013. С. 355-360 (0,25 п. л.);

52. *Чекмарева, А.В.* Реализация конституционного принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Право в современном мире: 20 лет Конституции РФ: Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 6 декабря 2013 г. в 2 ч. Часть 2: Современные проблемы истории государства и права, современные проблемы гражданского права и гражданского процесса, современные проблемы трудового права и права социального обеспечения, современные проблемы международного

и зарубежного права. Екатеринбург: Уральский институт – филиал РАН-ХиГС, 2013. С. 131-134 (0,3 п. л.);

53. *Чекмарева, А.В.* Соотношение принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий» [Текст] / А.В. Чекмарева [Текст] / А.В. Чекмарева // Российское право в Интернете. №1. 2012 / URL: <http://rljournal.com/nomera-zhurnala/archiv-nomero-zhurnala/> (0,4 п. л.);

54. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] / А.В. Чекмарева / Под ред. М.А. Викут (в соавтор.). М.: Издательство Юрайт, 2012. (А.В. Чекмарева – комментарий к ст. 433-438). С. 577-582, (авторский объем 0,5 п. л.);

55. *Чекмарева, А.В.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: противоречия законодательства и правоприменения [Текст] / А.В. Чекмарева // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития / Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения д-ра юрид. наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Маргариты Андреевны Викут (1 октября 2012 г.) / Под ред. А.И. Зайцева. Саратов: Издательство Центр «Наука», 2012. С. 395-398 (0,3 п. л.);

56. *Чекмарева, А.В.* Участие сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Право. Законодательство. Личность. 2012. Т. 14. № 1. С. 161-163 (0,3 п. л.);

57. *Чекмарева, А.В.* Проблемы примирения сторон в гражданском процессе [Текст] / А.В. Чекмарева // Актуальные проблемы развития науки гражданского права и гражданского процесса в России и зарубежных странах. Сборник статей и тезисов Международной научно-практической конференции. В 2Т. НовГУ им. Ярослава Мудрого. В. Новгород, Т.2., 2011. С.310-318 (0,3 п.л.);

58. *Чекмарева, А.В.* Сотрудничество европейского сообщества и России в целях повышения эффективности исполнительного производства [Текст] / А.В. Чекмарева // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 25 марта 2011. Казань. КФУ Изд-во: «Статут». С. 306-313. (0,4 п. л.);

59. *Чекмарева, А.В.* К вопросу о стимулировании новаций в гражданском процессе» [Текст] / А.В. Чекмарева // Сборник тезисов VII международной научно-практической конференции «Совершенствование судебной и правоохранительной системы в России» (28-29 октября 2011 г.) / Отв. ред. Т.Н. Ильина. Курск: Курский государственный университет, 2011 С. 173- 176 (0,2 п. л.);

60. *Чекмарева, А.В.* Новеллы ГПК о подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Право и его реализация в XXI веке: сб. науч. тр. (по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии (Саратов. 29-30 сентября 2011 г.): в 2 ч. / под общей ред. С.Н. Туманова; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов. Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. ч. 1. С. 343-345 (0,25 п. л.).

Подписано в печать 18.09.2015 г. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 2,32. Тираж 180 экз. Заказ 270.

Отпечатано в типографии издательства  
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, Саратов, ул. Вольская, 1

