

На правах рукописи

ВОЛОДИНА Светлана Вячеславовна

**МНОГОПАРТИЙНОСТЬ КАК ОСНОВА
КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ РОССИИ**

12.00.02 — конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов– 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ
Комкова Галина Николаевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
директор юридического института, за-
ведующий кафедрой конституционного
и муниципального права ФГБОУ ВПО
«Государственный университет —
учебно-научно-производственный ком-
плекс» (г. Орел)
Астафичев Павел Александрович

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры государственно-
правовых дисциплин юридического ин-
ститута ГБОУ ВО «Московский город-
ской педагогический университет»
Пряхина Татьяна Михайловна

Ведущая организация — **ФГБОУ ВПО «Московский государ-
ственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Защита состоится 23 ноября 2015 г. в 14 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.ssla.ru> ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «_____» _____ 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 **В.В. Нырк**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В любом демократическом государстве многопартийность является важным принципом конституционного строя. Развитие парламентаризма и многопартийности в России на фоне политической борьбы обуславливают необходимость корректировки механизмов взаимодействия партий и органов власти в целях достижения согласия в общенациональных государственных вопросах. Роль государства в этом процессе трудно переоценить, именно оно обеспечивает функционирование народовластия, одной из сторон которого выступает многопартийность. В ч. 3 ст. 13 Конституции РФ, которая содержится в гл. 1 «Основы конституционного строя», говорится: «В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность». Реализация многопартийности как одной из важнейших политических основ конституционного строя, ее взаимосвязь с народовластием, разделением властей, политическим плюрализмом и идеологическим многообразием имеет как доктринальное, так и практическое значение.

В достижении таких важнейших стратегических приоритетов общественного развития, как формирование гражданского общества и правового государства, модернизация экономической и политической жизни, укрепление национальной безопасности, роль многопартийности нельзя недооценивать. В Послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию, приуроченному к 20-летию принятия Конституции РФ, говорится о том, что в политической жизни стало меньше официоза, заорганизованности, заранее прогнозируемых результатов, чему способствует появление новых партий, которые, по мнению главы государства, составят достойную конкуренцию политическим старожилам.

Более чем двадцатилетний период (после принятия Конституции РФ 1993 г.) существования многопартийности в нашей стране позволяет выявить ее особенности, обусловленные конкретными этапами развития государственно-правовой системы. Организационно-правовое становление партий, впоследствии — формирование правовых условий создания массовых партий и расширение демократических начал участия оппозиции свидетельствуют о постепенном разрывании конституционного потенциала многопартийности как основы конституционного строя России.

Укрепление самостоятельной роли партий в решении проблем общества и государства, последовательная деятельность ведущих политических общественных объединений по проведению реформ, инициируемых Президентом РФ, предопределили объективную необходимость дальнейшего исследования многопартийности в системе основ конституционного строя.

Стремление государства к оптимальной, устойчивой, конституционной модели многопартийности предполагает поиск адекватных форм правового регулирования этой сферы. Эффективность правовой регламентации в сфере многопартийности во многом будет зависеть от своевременности, целесообразности, системности, юридической точности внесения изменений и дополнений в избирательное законодательство, законодательство о политических партиях, а также от совершенствования правоприменительной практики, использования возможностей конституционного правосудия.

Необходимость исследования многопартийности обусловлена также динамичным развитием конституционного законодательства о политических партиях, о противодействии экстремистской деятельности, об основных гарантиях избирательных прав граждан, о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания, о выборах в органы государственной власти субъектов РФ, о выборах в органы местного самоуправления. Однако практика их реализации показала, что формальное законодательное регулирование в политической сфере не всегда приводит к положительному результату.

Регулирование отношений, складывающихся в сфере многопартийности, неизбежно должно находиться в процессе постоянного совершенствования и осуществляться в соответствии с такими механизмами, как внесение изменений и дополнений в действующее законодательство, исходя из его эффективности и основываясь на правоприменительной практике с использованием потенциала и возможностей конституционного правосудия.

Многопартийность — это новый феномен в российской политико-правовой действительности, а потому требуется разработка основных параметров механизма ее реализации. Все это обуславливает необходимость концептуального осмысления многопартийности как одной из основ конституционного строя России и его реализации в современном Российском государстве и гражданском обществе.

Степень научной разработанности темы. К феномену многопартийности ученые обращались еще в дореволюционный период, однако в советское время вследствие установления однопартийной системы эти разработки были прекращены. В связи со вступлением в действие Конституции РФ 1993 г. изучение конституционного строя и его основ, в том числе и многопартийности, приобрело системный характер.

Основы конституционного строя России рассматривались в работах С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, Н.А. Богдановой, Н.В. Витрука, Г.В. Енгибаряна, В.Т. Кабышева, Е.И. Козловой, А.Н. Кокотова, Е.И. Колюшина, Г.Н. Комковой, О.Е. Кутафина, С.В. Нарутто, В.В. Невинского, Л.А. Нудненко, Т.М. Пряжиной, О.Г. Румянцева, Е.С. Шугриной, В.А. Четвернина, В.Е. Чиркина, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева и др.

Правовые проблемы многопартийности представлены в исследованиях С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, П.А. Астафичева, Н.А. Богдановой, Н.С. Бондаря, М.В. Варлен, С.В. Васильевой, В.И. Ерыгиной, А.Д. Ермакова, В.Т. Кабышева, А.Н. Кокотова, Е.В. Колесникова, Е.И. Колюшина, В.В. Комаровой, Г.Н. Комковой, О.В. Кузнецовой, О.Е. Кутафина, В.В. Лапаевой, В.А. Лебедева, М.А. Липчанской, Л.А. Нудненко, О.Г. Румянцева, Г.Д. Садовниковой, А.В. Теперика, А.А. Уваровой, В.И. Фадеева, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева и др.

В целях более полного раскрытия категории «многопартийность», изучения роли и места политических партий в современной политической системе России автор обращался к трудам известных российских политологов: А.А. Вилкова, С.Е. Заславского, Ю.Г. Коргунюка, Р.Ф. Матвеева, В.В. Петухова, А.Ю. Шутова, а также к научным исследованиям молодых ученых — представителей политической науки: Д.С. Герасимова (Многопартийность в условиях переходных систем. М., 2009), Е.В. Дудникова (Политический плюрализм и становление многопартийности в Российской Федерации. Воронеж, 2011), А.В. Толочко (Многопартийность в современной России: роль государства. Воронеж, 2011).

В диссертационном исследовании также были использованы работы зарубежных ученых: К. Бенуа, М. Вебера, Д. Гросса, Р. Гойдела, Б. Грофмана, М. Дюверже, К. Джанда, В. Зульцбаха, Р. Каца, Л. Ламберта, К. Лоусона, К. Маркса, Р. Михельса, Р. Мозера, Д. Сартори, П. Штомпки, Г. Янсена посвященные правовому регулированию дея-

тельности политических партий, их роли в политической системе общества, участию в избирательном процессе.

Отдельные авторы изучали многопартийность как феномен политико-правовой системы России. В этой связи заслуживают внимания докторские диссертации: Федоринов В.Е. Политические партии России в условиях становления и развития плюрализма. М., 2002; Заславский С.Е. Политические партии России (Процесс правовой институционализации). М., 2004; кандидатские диссертации: Теперик А.В. Конституционные основы участия политических партий в российском избирательном процессе. Саратов, 2000; Шантора А.А. Принцип политического многообразия в российском праве. М., 2003; Петров О.Ю. Многопартийность в Российской Федерации: конституционно-правовой аспект. Волгоград, 2003; Поздняков Д.А. Современная российская многопартийность: юридические механизмы институционализации. Ростов-на-Дону, 2004; Ермаков А.Д. Политические партии — институт конституционного строя Российской Федерации. Саратов, 2005; Волобуева А.Н. Конституционно-правовые основы организации и деятельности политических партий в Российской Федерации. Саратов, 2005; Долидзе Н.И. Конституционно-правовой институт многопартийности в Российской Федерации. Волгоград, 2009; Кононов К.А. Идеологическое многообразие как институт российского конституционного права. 2009; Толочко А.В. Многопартийность в современной России: роль государства. Воронеж, 2011; Дудников Е.В. Политический плюрализм и становление многопартийности в Российской Федерации. Воронеж, 2011; Михайличенко И.В. Идеологическое и политическое многообразие как конституционные принципы развития партийной системы в Российской Федерации. Челябинск, 2011; Фролов А.А. Реализация конституционного принципа политического многообразия в Российской Федерации. Саранск, 2011 и др.

Однако отдельных исследований, посвященных многопартийности как одной из основ конституционного строя России, не проводилось.

Таким образом, степень разработанности данной темы в современной отечественной науке конституционного права остается явно недостаточной и характеризуется отсутствием комплексных системных исследований по данной проблематике.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения в сфере обеспечения многопартийности как одной из основ конституционного строя России.

Предметом исследования являются многопартийность как основа конституционного строя, иные, сопряженные с ней основы конституционного строя России, нормативные правовые акты, судебная практика, теоретические положения, определяющие конституционно-правовую природу и механизм формирования и развития многопартийности в современной России.

Цель и задачи исследования. *Цель* исследования состоит в проведении комплексного изучения многопартийности как одной из основ конституционного строя Российской Федерации, а также выработке конкретных предложений по совершенствованию российского законодательства в данной сфере.

В соответствии с указанной целью определены следующие основные *задачи* исследования:

раскрытие понятия и содержания многопартийности как категории конституционного права России;

определение роли и значения многопартийности в системе основ конституционного строя России;

исследование организационно-правовых основ развития многопартийности дореволюционной России и в советский период;

изучение современного российского законодательства о создании политических партий;

анализ правового регулирования ограничения многопартийности в России;

исследование правовой регламентации ограничения многопартийности в России;

выявление проблем функционирования современной российской многопартийности в политической и правовой системе России;

рассмотрение вопросов развития многопартийности в условиях реформы избирательной системы в России;

разработка конкретных предложений по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики в сфере реализации многопартийности как одной из основ конституционного строя России.

Теоретическую основу исследования составили научные труды представителей теории государства и права, конституционного права, избирательного права, политологии и социологии, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Правовой основой исследования являются Конституция РФ 1993 г., международные правовые акты; федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы Российской Федерации; указы и распоряжения Президента РФ, послания Президента РФ Федеральному Собранию, постановления и распоряжения Правительства РФ, конституции и иные нормативные правовые акты ряда зарубежных стран; Конституции РСФСР 1937 г., 1978 г.; нормативные правовые акты СССР, законы Российской империи.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили правовые позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в виде постановлений; судебная практика высших судебных органов РФ и Европейского Суда по правам человека; статистические данные; результаты опросов населения; сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти, а также соответствующие материалы периодической печати и информация из сети «ИНТЕРНЕТ».

Методологическую основу диссертационного исследования составляют апробированные общенаучные и специальные методы познания.

Применение логического метода научного познания способствовало проведению всестороннего и полного исследования многопартийности как основы конституционного строя России.

Использование анализа, синтеза и системного метода дало возможность сформулировать авторские понятия «многопартийность», «признаки многопартийности как одной из основ конституционного строя», «содержание многопартийности как основы конституционного строя».

С помощью исторического метода были исследованы правовые основы развития многопартийности в дореволюционной России и в советский период.

Сравнительно-правовой метод способствовал проведению анализа конституционного закрепления многопартийности, выявлению ее схожих черт и различий в Российской Федерации и ряде зарубежных стран.

Формально-юридический метод применялся в процессе анализа действующего законодательства по урегулированию правового статуса политических партий в России.

Статистический метод позволил проследить динамику численности политических партий в определенные периоды, участие их в избирательных кампаниях.

Использование указанных методов научного познания сделало возможным исследовать объект комплексно и детально, проанализировать и обобщить правовой, теоретический и практический материал, определить пробелы и дефекты, выработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в сфере многопартийности.

Достоверность полученных выводов обеспечивается использованием научно обоснованного методологического подхода, утвердившегося в современной юридической науке; комплексного подхода к исследованию, что позволило осуществить всесторонний и объективный анализ заявленной проблематики; применением научно обоснованных гносеологических методов, соответствующих цели и задачам исследования, всесторонним изучением нормативно-правового материала и правоприменительной практики (в том числе последних лет), а также проведенной апробацией результатов научной работы.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой одно из первых комплексных исследований, содержащих теоретико-правовой анализ многопартийности как одной из основ конституционного строя России, ее взаимосвязь с политическим плюрализмом и идеологическим многообразием. Это позволило оценить эффективность нормативно-правового регулирования деятельности политических партий в современной России, влияние на данный процесс избирательной и политической систем страны. Анализ законодательства о создании и ликвидации политических партий позволил автору разработать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере многопартийности.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения, являющиеся новыми или содержащими элементы новизны:

1. Многопартийность — это основа конституционного строя России, содержание которого состоит в том, что обладающие различными политическими взглядами и идеями, стремящиеся прийти к власти, структурно организованные общественные объединения — партии — надеются государством правом участвовать в управлении его делами путем выдвижения своих представителей в органы государственной власти и местного самоуправления, участия в различных публичных мероприятиях, в деятельности органов власти на равных основаниях с другими политическими партиями.

2. Анализ места многопартийности в системе основ конституционного строя России позволил сделать ряд выводов:

во-первых, многопартийность является самостоятельным, обособленным от других, принципом конституционного строя России;

во-вторых, наряду с народовластием, разделением властей, политическим и идеологическим многообразием, многопартийность входит в состав политических основ конституционного строя, которые характеризуют демократическую политическую систему Российского государства;

в-третьих, в системе политических основ конституционного строя наиболее тесно связаны между собой многопартийность, идеологическое и политическое многообразие, поскольку их взаимодействие и взаимовлияние обеспечивают демократическое построение государства, возможность реализовать политическую волю различных групп населения на законных основаниях.

3. «Политическое многообразие» и «многопартийность» — это две близкие, но не тождественные категории конституционного права. Несмотря на то что, что они отражают явления публично-правового характера, получившие закрепление в действующей Конституции РФ, имеют одинаковую область функционирования — политическую сферу, их различие обусловлено спецификой их содержания. Каждая из указанных категорий представляет собой отдельную основу конституционного строя России, имеет свое собственное теоретическое наполнение и практическое конституционно-правовое значение.

4. В развитии российского законодательства, регулирующего численность политических партий, следовательно, развивающих принцип многопартийности, можно выделить три этапа: *становление* (2001–2004 гг.), когда необходимая численность членов партии для ее регистрации должна была составлять 10 000 членов, более чем в половине субъектов Российской Федерации она должна была иметь региональные отделения численностью не менее 100 членов; *стабилизация* (2004–2012 гг.), численность членов партии возросла до 50 000 человек, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна была иметь региональные отделения численностью не менее 500 членов; в остальных региональных отделениях численность каждого из них не могла составлять менее 250 членов; *либерализация* (с 2012 г. по настоящее время), численность членов партии уменьшилась до 500 членов, но для того чтобы обладать федеральным статусом,

политическая партия должна иметь региональные отделения не менее чем в половине субъектов Российской Федерации, причем требования к минимальной численности ее членов в региональных отделениях устанавливаются уставом политической партии.

5. В целях развития многопартийности и парламентаризма в Российской Федерации предлагается новая формулировка пунктов 1–3 статьи 26.2 Федерального закона «О политических партиях»:

«1. Политические партии, не представленные в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, вправе участвовать в пленарных заседаниях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в том числе задавать вопросы и высказывать свое мнение по обсуждаемым пунктам повестки дня.

2. Политические партии, не представленные в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, вправе участвовать в пленарных заседаниях законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе задавать вопросы и высказывать свое мнение по обсуждаемым пунктам повестки дня.

3. На пленарные заседания приглашаются представители всех политических партий, не представленных в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, набравших более 3% голосов на выборах депутатов Государственной Думы данного созыва. На пленарные заседания приглашаются представители всех политических партий, не представленных в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, набравших более 3% голосов на выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации данного созыва. Неучастие политической партии в соответствующем пленарном заседании не является основанием для проведения дополнительного пленарного заседания с ее участием».

6. Отсутствие четкой законодательной регламентации понятия «экстремизм», а также его последовательного разграничения с понятиями «терроризм», «дискриминация» затрудняет идентификацию деятельности политической партии как экстремистской. Препятствием этому могла бы стать следующая формулировка понятия «экстремистская деятельность» применительно к политическим партиям, закрепленная в п. 1.1 ст. 9 Федерального закона «О политических партиях»: «Политическая партия, программа или действия которой направлены

на разжигание социальной, расовой, национальной или религиозной розни, пропагандирующая идеологию, противоречащую основам конституционного строя, либо деятельность которой направлена на насильственный захват и удержание власти, подрывающая безопасность государства и посягающая на общественную безопасность, занимающаяся организацией незаконных вооруженных формирований или участвующая в них для достижения указанных целей — является экстремистской».

7. Полная ликвидация политических партий, не участвовавших в выборах в течение 7 лет, представляется не совсем обоснованным ограничением многопартийности, ведь за время существования таких партий возможно участие их членов в каких-либо неполитических акциях. Предлагается сократить срок, в течение которого партия должна участвовать в выборах различного уровня до 4 лет. Это будет стимулировать партии к избирательной активности, но если партия не будет принимать участие в выборах в течение этого срока, то, по решению Верховного Суда РФ, следует не ликвидировать ее, а лишить статуса именно политической партии, оставив по ее желанию статус общественного объединения.

8. В целях сохранения многопартийности необходимо изменить меру ответственности политической партии за непредставление в срок требуемой регистрирующим органом информации о составе членов, об изменениях в ее руководстве. Вместо ликвидации политической партии за подобные нарушения, которые предусмотрены действующим законодательством, необходимо приостановить деятельность партии до подтверждения наличия необходимого количества членов и предоставления другой требуемой информации.

Теоретическая значимость работы предопределена актуальностью проблем, рассмотренных в диссертации, и заключается в научном обосновании положений, не нашедших достаточного отражения в действующем законодательстве и практике реализации создания и прекращения деятельности политических партий в Российской Федерации. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут иметь существенное значение для конституционного права как науки и приняты во внимание в нормотворческой деятельности органов государственной власти с целью устранения дефектов и пробелов в правовом регулировании деятельности политических партий и проведении выборов.

Основные положения и выводы диссертационной работы в дальнейшем могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы при проведении научных изысканий в данной области.

Практическая значимость исследования состоит в разработке конкретных предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере развития многопартийности. Положения диссертации могут быть использованы при подготовке учебных пособий и рабочих программ по конституционному праву России, конституционному праву зарубежных стран, избирательному праву и процессу, а также ряда спецкурсов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы, сформулированные в работе, обсуждались на заседаниях кафедры конституционного и муниципального права Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, отражены в публикациях автора, выступлениях на научных конференциях. Результаты диссертационного исследования были представлены на международных конференциях: «Конституционные основы информационной политики в России и за рубежом» (г. Саратов, 12–15 декабря 2012 г.); «Конституция в эпоху глобализации» (г. Саратов, 17 декабря 2013 г.); «Конституционные проблемы народовластия в современном мире (г. Саратов, 12 декабря 2014 г.); «Власть в обществе риска: нормы, ценности, институты» (г. Саратов, 3 апреля 2013 г.); «Политико-правовые механизмы формирования институтов публичной власти» (г. Самара, 31 мая 2013 г.); «Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ» (г. Саратов, 1–2 июля 2013 г.); «Актуальные проблемы правового и политического развития России» (г. Саратов, 18 апреля 2014 г.), «Политико-правовые проблемы взаимодействия муниципальных образований с различными уровнями власти» (г. Саратов, 1–2 июля 2014 г.) и др.

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 научных статей общим объемом 4,5 п.л., в том числе 6 — объемом 3 п.л. в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами, отражающими научно-практический характер исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации; выявлены объект и предмет исследования; указана степень научной разработанности темы; изложена методологическая основа диссертации; определены теоретическая и практическая значимость, эмпирическая и нормативно-правовая база исследования; раскрыта научная новизна; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приведены данные об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Теоретико-правовые аспекты многопартийности как одной из основ конституционного строя России»** состоит из двух параграфов, раскрывающих содержание многопартийности как категории российского и зарубежного конституционного права и как одной из основ конституционного строя России.

В параграфе первом *«Общая характеристика многопартийности как категории конституционного права»* дается определение политической партии и выявляются характерные черты многопартийности с позиции теории конституционного права.

Во многих зарубежных странах сейчас многопартийность — это не только дань традиции, но и насущная потребность политической практики. Ведь именно при помощи разнообразия партий происходит демократическая смена власти, государство развивается не революционным, а эволюционным путем. Кроме того, при реальной многопартийности часть партий обязательно будут оппозиционными, то есть выступать противниками действующей власти, что позволяет вести конструктивную критику, указывать на недостатки и промахи правящей партии, а значит, улучшать положение дел в государстве. Когда в государстве много партий, имеющих свои оригинальные программы, активно участвующих в политической жизни, это способствует развитию подлинной демократии, открытости власти, расширению гражданского контроля за их деятельностью. Оптимальное число партий для каждого государства свое, причем большое значение имеет не их количество, а реальный статус, влияние друг на друга и на государство, возможность вступать в коалицию, активно участвовать в политической и правовой жизни страны. Существование института многопартийности служит гарантом реально действующей демократии.

Для правовой и политической науки важно дать объективное определение политической партии, учитывающее специфику этого феномена. Политические партии, являясь единственным видом объединения, способным прийти к власти, могут оказывать влияние на политический режим в стране. Они отличаются от иных организаций, представленных на политической арене, поскольку предлагают избирателям всеобъемлющие социальные модели и способны реализовать эти предложения после прихода к власти, — отмечалось в ряде решений Европейского Суда по правам человека. Именно поэтому государство вправе (и должно) регулировать деятельность партий на законодательном и правоприменительном уровнях.

В Федеральном законе «О политических партиях» дается следующее определение партии (ч. 1 ст. 3): «Политическая партия — это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления. Политическая партия является видом общественной организации как организационно-правовой формы юридических лиц (пункт 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации)». Однако данное определение, как представляется, является не совсем обоснованным на данном этапе развития российской государственности и народовластия.

На основе анализа и обобщения характеристик политических партий можно дать следующее определение, которое целесообразно закрепить в п. 1 ст. 3 Федерального закона «О политических партиях»:

«Политическая партия — это особый вид общественного объединения, которое, имея свою собственную идеологическую платформу, содействует формированию политической воли определенных социальных групп граждан путем обеспечения политического представительства в органах публичной власти посредством выборов, а также в других, не запрещенных законом формах участия в управлении делами государства».

Изучив современные зарубежные конституции, диссертант приходит к выводу о том, что во многих странах созданы законодательные условия для включения политических партий в качестве полноправных субъектов в политическую систему демократического общества. В то же время отмечается, что российская многопартийная система является одной из самых молодых в современном мире, что обуславливает особые, достаточно непростые условия ее формирования. Ведь наше госу-

дарство за достаточно короткое время преодолело путь от тотальной монополии одной партии — КПСС — до подлинной многопартийности. Сложность становления многопартийности в России обусловлена еще и тем обстоятельством, что государство инициирует развитие многопартийности, тогда как формирующееся гражданское общество пока не совсем готово активно реализовывать поставленные цели.

Исходя из анализа характеристик многопартийности, данных современными российскими учеными, политологами и юристами, автор приходит к выводу о том, что, с правовой точки зрения, многопартийность представляет собой конституционно-правовой институт, то есть совокупность правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения в сфере организации и деятельности политических партий. С точки зрения политического устройства страны, данная категория выступает, наряду с идеологическим многообразием, одной из форм политического плюрализма, который служит основополагающим принципом демократического строя. Однако, с позиции функционирования конституционного строя России, многопартийность выступает как одна из важнейших его политических основ.

В параграфе втором *«Многопартийность в системе основ конституционного строя России»* дается понятие многопартийности, исследуются ее место и роль среди важнейших принципов конституционного строя, закрепленных в гл. 1 Конституции РФ.

Отмечается, что понятие «основы конституционного строя» не так давно стало предметом научного исследования, поэтому единого определения и единого критерия отнесения той или иной категории к основам конституционного строя юридической наукой пока не выработано. Анализируются подходы ученых-конституционалистов к содержанию категории «основы конституционного строя» и их классификации. Автором доказана самостоятельность такого принципа конституционного строя, как многопартийность, проанализирована его принадлежность к определенному виду основ конституционного строя, выявлены взаимосвязь и взаимовлияние внутри данного вида.

Учитывая понятие конституционного строя как совокупности урегулированных нормами Конституции различных общественных отношений, диссертант выделяет экономические, политические, социальные и духовные основы конституционного строя. К числу политических основ конституционного строя России он относит: народовластие, разделение властей, политическое и идеологическое многообразие, многопартийность. Проанализированы точки соприкосновения и взаимовлияния принципов многопартийности и иных принципов, относящихся к политическим основам конституционного строя. Так, говоря

о взаимосвязи народовластия и принципа многопартийности, автор отмечает, что представительная форма демократии есть форма реализации воли народа законными избранниками, выдвинутыми партиями и призванными в дальнейшем выражать интересы своего электората. Актуальность политического многообразия была бы сведена на нет отсутствием народовластия, так как именно демократический режим является наиболее приемлемым для развития многопартийности.

Указывается, что принцип разделения властей на три ветви — законодательную исполнительную и судебную — может провозглашаться при однопартийной системе, но не может быть полностью реализован. Это связано с тем, что есть риск того, что одна единственная партия станет контролирующей и доминирующей над всеми ветвями власти, что в корне изменит их деятельность. Тем более, существование однопартийной системы и принципа разделения властей одновременно представляет собой противоречие, поскольку смысл принципа разделения властей заключается в рассредоточении власти, дабы не допустить ее концентрации в одних руках, тогда как однопартийная система, наоборот, способствует диктатуре и единовластию.

Аргументируется, что наиболее тесно связаны такие основы конституционного строя, как идеологическое многообразие, политический плюрализм и многопартийность. Политический плюрализм включает в себя не только свободу и неприкосновенность политических убеждений, но и возможность их реализации индивидуально или совместно с другими лицами путем создания различных партий. Политическая партия выражает интересы определенной части общества, представители которой разделяют и поддерживают соответствующую политическую идеологию, программные установки. В условиях многопартийности у гражданина должна быть возможность выбора как соответствующей идеологии, так и партии, выступающей ее носителем.

Проведя анализ места многопартийности в системе основ конституционного строя России, диссертант приходит к следующим выводам:

во-первых, многопартийность является самостоятельным, обособленным от других, принципом конституционного строя России;

во-вторых, наряду с народовластием, разделением властей, политическим и идеологическим многообразием, многопартийность входит в состав политических основ конституционного строя, которые характеризуют демократическую политическую систему Российского государства;

в-третьих, в системе политических основ конституционного строя наиболее тесно связаны между собой многопартийность, идеологическое и политическое многообразие, поскольку их взаимодействие и

взаимовлияние обеспечивают демократическое построение государства, возможность реализовать политическую волю различных групп населения на законных основаниях.

Во второй главе **«Законодательное регулирование многопартийности в России»**, состоящей из трех параграфов, раскрываются генезис законодательного регулирования политических партий в царской России и в советский период, а также содержание современного законодательства о создании и прекращении деятельности политических партий в России.

В параграфе первом *«Зарождение законодательства в сфере многопартийности»* автор обосновывает, что применительно к Российской империи можно говорить о существовании законодательно оформленной многопартийности с 1905 г. по середину 20-х годов и с 1990 г. по настоящее время. В дореволюционный период начало законодательного регулирования партийного строительства было положено Высочайшим Манифестом от 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка», который даровал российским подданным свободу слова, собраний, а также возможность создания союзов и общественных организаций, в результате чего возникли предпосылки для учреждения политических общественных объединений. Деятельность политических партий в Государственной Думе, основанной в 1906 г., имела важное значение для становления парламентаризма и многопартийности. По мнению автора, работа четырех созывов Государственной Думы с 1906 по 1917 г. продемонстрировала не только реальную многопартийность, существовавшую в тот период в стране, но и неумение партий вести конструктивный диалог друг с другом, правительством, другими государственными структурами, что послужило одной из причин революционной ситуации в стране. Таким образом, реальное существование многопартийности в дореволюционной России не смогло достичь цели консолидации общества, развития демократии и привлечения населения к управлению государством.

После Октябрьской революции 1917 г. пришедшие к власти большевики установили диктатуру одной партии, что было закреплено в конституциях того периода. Так, в Конституции СССР 1936 г. Коммунистическая партия Советского Союза была названа «передовым отрядом трудящихся в их борьбе за построение коммунистического общества», «руководящим ядром всех организаций трудящихся, как общественных, так и государственных». Подтверждением исключительности роли КПСС в политическом, прежде всего избирательном процессе, явилось то, что из всех политических организаций только коммунистическим партийным организациям было предоставлено право вы-

ставлять своих кандидатов на всех видах выборов. Аналогичные положения были закреплены в Конституции СССР 1977 г.

Автор отмечает, что восстановление многопартийности в нашей стране было обусловлено перестроечными процессами, когда в 1986–1988 гг. начали массово образовываться неформальные объединения и политические клубы, альтернативные движения и народные фронты в поддержку перестройки, гласности, продвижения демократических реформ. Политические партии со своими программными целями, уставами и задачами появляются с 1989 г. Изменения в Конституции СССР и РСФСР подготовили законодательную платформу для формирования в Советском Союзе, а затем и в России политического плюрализма, многопартийности. В октябре 1990 г. был принят Закон СССР «Об общественных объединениях», который в том числе заложил основы правового регулирования деятельности политических партий как одного из видов общественных объединений, сформулировал принципы деятельности, определил круг их прав и обязанностей. В Российской Федерации действие данного Закона сохраняло юридическую силу до мая 1995 г., когда был принят российский Закон об общественных объединениях.

Принятие Конституции РФ 12 декабря 1993 г., в ст. 13 которой была закреплена многопартийность как одна из основ конституционного строя, стимулировало принятие ряда законодательных актов, развивающих данное конституционное положение: Федерального закона от 6 декабря 1994 г. № 56-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях». Поскольку никакого специального закона о политических партиях вплоть до 2001 г. принято не было, то их деятельность в тот период регулировалась Законом об общественных объединениях. Диссертант подчеркивает, что, несмотря на указание о многопартийности, установленное Конституцией РФ, законодатель достаточно долгое время избегал термина «политические партии», говоря об избирательных объединениях, блоках и политических общественных объединениях. Однако, принимая во внимание, что принятие специального закона о политических партиях неизбежно, законодатель в Закон об общественных объединениях включил определенные параметры функционирования политических партий, в частности особые требования к их образованию. Несоблюдение данных требований вело к отказу в регистрации общественного объединения в качестве политического общественного объединения.

Обосновывается вывод о том, что небольшой период дореволюционной истории существования политических партий в Российской им-

перии показал незрелость партий, их неустойчивое положение в политической системе общества. Конституционно закрепленная однопартийность в советскую эпоху надолго приостановила формирование политического плюрализма, многопартийности. В период перестройки деятельность политических партий регулировалась Законом об общественных объединениях, в котором политические партии рассматривались в качестве одного из их видов. Принятие Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» способствовало становлению многопартийности, легитимации деятельности политических партий, их институализации.

В параграфе втором *«Влияние современного российского законодательства на создание политических партий»* анализируется развитие современного отечественного законодательства и судебной практики об образовании политических партий.

Исходя из принципов демократического строя, автор указывает, что государство не должно ограничивать число политических партий какой-то заранее определенной цифрой, устанавливать предельное число партий в стране, однако регулировать их деятельность органы государственной власти вправе. По мнению диссертанта, необходимость специального законодательного регулирования статуса политических партий обусловлена рядом причин: во-первых, политические партии в настоящее время — это единственный вид общественных объединений, которые имеют право участвовать в формировании органов публичной власти; во-вторых, партии, в отличие от других общественных организаций, обязаны иметь четкую организационную структуру, оформленное членство, что требует законодательного закрепления; в-третьих, без законодательного регулирования достаточно сложно привлечь к ответственности те политические партии, которые имеют экстремистскую направленность, нацелены на разрушение конституционного строя страны.

Автором проведен анализ 35 изменений, которые вносились в Федеральный закон «О политических партиях» с момента его принятия до настоящего времени. Изучена динамика совершенствования законодательства, связанного с установлением требований к политическим партиям, которые непосредственно повлияли на их численность, а следовательно, на развитие конституционного потенциала многопартийности как основы конституционного строя России. Выделено несколько периодов развития законодательства о численности политических партий в России. Общий вектор изменений был связан со снижением требований к численности членов партии, развитием политической конкуренции. Изначально Закон о политических партиях в 2001 г. установил

планку минимально необходимой для регистрации политической партии численности членов на уровне 10 000 человек, при этом более чем в половине субъектов РФ она должна иметь региональные отделения численностью не менее 100 членов. Затем, несмотря на неоднозначную реакцию общественности в 2004 г. после других парламентских выборов 2003 г., новый состав Государственной Думы инициировал принятие изменений в Закон о политических партиях, в соответствии с которым была в 5 раз увеличена минимально необходимая численность членов партии — до 50 000 человек, при этом более чем в половине субъектов РФ политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее 500 членов политической партии; в остальных региональных отделениях численность каждого из них не могла составлять менее 250 членов политической партии, причем в случае невыполнения указанных требований политические партии подлежали ликвидации в соответствии с законодательством РФ.

Президентом РФ с учетом позиций различных политических сил была озвучена идея о поэтапном снижении требований к обязательной численности политических партий. В связи с этим в 2009 г. были внесены изменения в Закон о политических партиях, в соответствии с которыми минимально необходимая численность партии должна составлять: до 1 января 2010 г. — не менее 50 000 членов политической партии; с 1 января 2010 г. до 1 января 2012 г. — не менее 45 000 членов политической партии; с 1 января 2012 г. — не менее 40 000 членов политической партии. Однако такое несущественное сокращение численности всего на 20% не слишком увеличило количество политических партий, участвующих в выборах. Изменение политической ситуации в стране, особенно в части дифференциации идейно-идеологического пространства, потребовало увеличения числа партий. Этими и другими причинами было вызвано принятие знакового Федерального закона от 2 апреля 2012 г., требования которого сводились к снижению численности членов партии в 100 раз — с 50 тыс. человек до 500 человек. Данный Закон способствовал значительному увеличению численности политических партий, принимающих участие в выборах, что показали результаты электоральных кампаний 2013 и 2014 гг. Так, по данным Министерства юстиции РФ, если на 30 мая 2013 г. 48 политических партий имели право в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» принимать участие в выборах различного уровня, то на май 2015 г. их было уже 74. Положительно оценивая данные законодательные изменения, автор делает вывод о том, что они способствуют увеличению количества политических партий, обеспечивают разнообразие политических позиций, вовлекают все

большее число граждан в цивилизованный диалог с властью, позволяют различным политическим силам легитимным образом выдвигать, обосновывать и формулировать свои требования, отстаивать их в рамках закона, то есть реально способствуют развитию многопартийности в нашей стране.

В параграфе третьем *«Правовое регулирование ограничения многопартийности в России»* указывается, что любое демократическое государство вправе запрещать деятельность политических партий, которые действуют во вред стране, народу. Это может осуществляться двумя путями: запрещением создания партий, отказ в их регистрации и ликвидация уже имеющихся партий. Анализируя конституции других государств, автор приходит к выводу, что, закрепляя в своих конституциях право на объединение, в том числе на образование политических партий, зарубежные законодатели устанавливают определенные пределы данного права, защищая интересы как самого государства, так и его граждан.

В России также существуют определенные ограничения многопартийности, позволяющие уменьшать количество политических партий, сущность и задачи которых противоречат Конституции РФ и законам. Так, в ч. 5 ст. 13 Конституции РФ указывается, что запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни. Все эти ограничения однозначно относятся к особому виду общественных объединений — политическим партиям. При этом необходимо заметить, что Конституция РФ запрещает как создание таких политических партий, что должно проверяться на стадии регистрации уставов, так и деятельность уже имеющихся политических партий. Если в первом случае действует превентивная мера, то есть Министерство юстиции РФ и его территориальные органы вправе отказать в регистрации устава такой политической партии, в котором указаны недопустимые для правового демократического государства положения, то во втором необходимо доказать, что политическая партия вопреки своему уставу ведет недозволенную государством деятельность и может быть запрещена в судебном порядке. Такой запрет закрепляется и в специальном законодательстве. Так, в ст. 9 Федерального закона «О политических партиях» говорится: «Запрещаются создание и деятельность политических партий, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности». Однако разъяснение дан-

ного понятия содержится в Федеральном законе от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (в ред. от 31 декабря 2014 г.), где перечислены все основания отнесения определенной деятельности к экстремистской. Большая часть данных оснований не может быть отнесена к политической партии, поскольку связана с преступными деяниями, ответственность за которые наступает по уголовному закону, тогда как юридические лица, в отличие от физических, в настоящее время не могут подвергаться уголовному преследованию. Диссертант отмечает несовершенство формулировки «экстремистская деятельность», противоречия в совмещении понятий «экстремистская деятельность» и «террористическая деятельность», включение в это понятие еще и дискриминационной деятельности. Ликвидация политической партии связана с противодействием экстремизму и выступает в качестве серьезной и превентивной меры противостояния этому негативному явлению, однако необходимо установить четкие законодательные границы оснований для ликвидации партии по признаку ведения ею экстремистской деятельности. Поэтому автор предлагает внести определение понятия «экстремистская деятельность» в п. 1.1 ст. 9 Федерального закона «О политических партиях».

Уменьшение количества политических партий возможно не только на основании совершения ими противоправных деяний, но и в результате несоблюдения определенных условий их функционирования, указанных в федеральных законах. Проанализировав законодательство и судебную практику ликвидации политических партий по иным указанным в Законе основаниям, автор диссертационного исследования делает вывод о том, что непредставление в срок требуемой информации о составе членов политической партии, об изменениях в ее руководстве не должно являться нарушением, которое способно повлечь роспуск политической партии. Если игнорирование требований регистрирующего органа о подтверждении численности членов партии повлечет за собой приостановку деятельности партии до подтверждения необходимого количества членов, то это будет выступать вполне адекватной мерой ответственности за данное нарушение. Ликвидация политической партии, как считает диссертант, по решению суда возможна лишь в тех исключительных случаях, когда ее деятельность представляет реальную опасность для демократического политического строя, посягает на права и свободы граждан. В случае нарушения законодательства, регламентирующего деятельность политических партий, более целесообразно применять к партиям другие санкции, которые позволят сохранить все многообразие политического плюрализма в нашей стране.

Третья глава **«Конституционно-правовые перспективы развития многопартийности в современной России»** включает в себя два параграфа, в которых исследуются проблемы функционирования и развития многопартийности в условиях реформы политической и избирательной систем.

В параграфе первом *«Проблемы функционирования современной многопартийности в правовой системе России»* раскрывается роль политической партии как ключевого элемента российской политической системы и неотъемлемого участника политических отношений. Отмечается, что на новом этапе исторического развития перестают действовать методы управления, эффективно работавшие в прошлом. Современное положение дел требует выработки таких политических решений, которые будут иметь объединяющее значение для максимального числа институтов гражданского общества. Реалии сегодняшнего дня таковы, что политическая система, частью которой выступают политические партии, вынуждена адаптироваться к стремительно изменяющейся окружающей ее среде.

Указывается, что российская многопартийность еще следует по пути своего становления, то есть находится в переходном состоянии. Автор выделяет несколько проблемных моментов, связанных с ролью многопартийности как основы конституционного строя в формировании зрелой демократической политической системы России. Это, во-первых, недостаточная степень взаимодействия политических партий и органов власти, объединение их совместных усилий в деле развития многопартийности. Во-вторых, это развитие межпартийного диалога между партиями различной направленности, закрепление возможности сосуществования и конструктивного их сотрудничества как во время выборов, так и в межвыборный период. В-третьих, это проблема электорального доверия населения к партиям, их деятельности. И, наконец, вопросы существования партий в информационном пространстве, использование ими возможностей современных информационных технологий. Предлагаются пути решения этих проблем правовыми способами.

Многопартийность в современной России развивается не столько благодаря самостоятельной политической активности общества, сколько из-за целенаправленных усилий государства, ориентированного на ускоренную политическую модернизацию и желающего создать упорядоченное и контролируемое политическое пространство.

Российское законодательство определяет основания финансовой поддержки партий, размеры денежной помощи, источник финансирования (федеральный бюджет), особенности распределения бюджетных

средств. С 1 января 2015 г. объем финансирования партий значительно увеличен: по результатам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания партии, заручившиеся поддержкой не менее 3% избирателей, получают ежегодно сумму в размере 110 рублей, умноженных на число голосов избирателей, полученных федеральным списком кандидатов, выдвинутым политической партией, тогда как ранее эта сумма составляла 20 руб. Автор полагает, что повышение «стоимости» голоса избирателя, отданного за партию, служит стимулом развития межпартийной конкуренции. Равенство партий при этом не нарушается, поскольку данная стоимость является одинаковой для всех парламентских партий.

Исследуя проблемы закрепления статуса оппозиционных партий, диссертант указывает, что в современной России именно институциональные инструменты служат основными регуляторами политической конкуренции. На текущий момент в нашей стране сложилась во многом уникальная ситуация. С одной стороны, в обществе явно ощущается потребность в появлении новых политических сил как на партийно-политической сцене, так и в парламенте. С другой стороны, представленные в парламенте политические партии, приняв поправки в Федеральный закон «О политических партиях», продемонстрировали стремление активизировать политическую конкуренцию в стране. Взаимодействие органов власти и партий, имеющих своих депутатов в представительных органах власти федерального, регионального и муниципального уровней, не вызывает осложнений и урегулировано различными нормативными актами. Проблемным является учет мнения так называемых «непарламентских партий», которые, не набрав необходимого количества голосов, не вправе отстаивать свою позицию в парламенте. В этой связи автором вносится предложение по совершенствованию законодательства в части обеспечения доступа политических партий, набравших на выборах более 3% голосов избирателей, к участию в работе федерального и регионального парламентов.

Отмечается, что на современном этапе развития российского общества необходимо формирование «идеологии доверия», где доверие будет выступать ключевым ресурсом развития, в том числе многопартийной системы, являясь залогом единства взаимодействующих субъектов. На фоне возрастания рискогенности, вызванной влиянием внешнеполитических, внешнеэкономических факторов, стратегически востребована оптимизация политических коммуникаций внутри общественной системы на основе доверия.

При осуществлении своей деятельности партиями аккумулируется информация, имеющая важное общественное и политическое значе-

ние. Их активная реакция на актуальные информационные импульсы, формирующиеся в обществе и становящиеся информационными поводами, позволяет повышать авторитет и известность партий в глазах общественности.

Информационная открытость политических партий предполагает тесную связь также со средствами массовой информации, поскольку во многом от того, как освещается деятельность партий, зависит их восприятие будущими избирателями. Системная работа партий со СМИ — залог успешной электоральной кампании. Эффективное и умелое использование информационных ресурсов дает возможность вновь созданным партиям иметь определенный успех на выборах. Особенно это актуально в настоящее время, когда уменьшились требования федерального законодательства к созданию новых политических партий и их количество заметно возросло.

Автор приходит к выводу о том, что многопартийная система в России претерпевает изменения, поэтому важно, чтобы в этом процессе решающую роль играло сотрудничество партий и государства, а также развивался межпартийный диалог, повышалось доверие избирателей к партиям, их лидерам, возрастала их информационная открытость. Перспективы развития российской многопартийности тесно связаны с решением этих проблем конституционно-правовыми средствами.

В параграфе втором *«Развитие многопартийности в условиях реформы российской избирательной системы»* анализируется современное состояние избирательного процесса с точки зрения формирования многопартийности.

Указывается, что политические партии выступают субъектами избирательного права наряду с такими участниками, как избиратели, кандидаты, избирательные комиссии, СМИ и другие, но их ключевые отличия определяются ролью и статусом в политических процессах современной России. Итоги выборов должны устраивать все три стороны: государство, обязанное обеспечить качество прошедших избирательных кампаний, сами партии, так как именно им придется в дальнейшем находить компромиссы и выстраивать диалог в решении важнейших вопросов и, безусловно, электорат. Ведь как честно проведенные выборы могут укрепить имидж государства, так и изменение ожидаемых результатов может подорвать веру в него.

Реформы избирательного права неизбежны, поскольку политическая система должна соответствовать меняющемуся обществу, причем важнейшей причиной изменений являются социальные конфликты — требования новой социальной реальности. Огромное значение для развития многопартийности имеет тип избирательной системы, исполь-

зуемый в том или ином государстве: мажоритарный, пропорциональный или смешанный, особенно его применение на выборах в общенациональный парламент. Доказывается, что изменения в порядке избрания высшего законодательного органа страны должны быть обусловлены серьезными причинами, поскольку они оказывают значительное влияние на развитие не только партийной системы, но и на уровень доверия граждан к государству, стабильность гражданского общества.

Применительно к России изменения в избирательной системе на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания были инициированы Президентом страны В.В. Путиным, который в своем Послании к Федеральному Собранию в декабре 2012 г. задал приоритеты и положил начало системной политической реформе. Этому, по мнению автора, способствовал ряд факторов:

во-первых, имевшая место протестная реакция на результаты последних выборов в Государственную Думу;

во-вторых, низкая динамика обновления партийно-политической системы, структуры и количества парламентских партий. За подобный длительный период в обществе обычно формируется эффект «электральной усталости» от одних и тех же партий, а также появляется потребность в новых политических игроках. В российском случае этому способствует еще один фактор — несменяемость лидеров парламентских партий. Из всех четырех парламентских партий только «Единая Россия» периодически обновляет состав своих лидеров. В остальных трех партиях с момента их основания и до настоящего времени лидеры не менялись;

в-третьих, в парламенте не представлен ряд идеологических сегментов российского общества, например, либеральный сегмент, который последний раз был представлен в Государственной Думе созыва 1999–2003 гг.

Констатируется, что на текущий момент в России структурные и стратегические ограничения многопартийности существенно снижены. Пропорциональная система, выбранная ранее, была задумана ради кристаллизации и консолидации интересов различных категорий населения, которые могут трансформироваться в стабильную социальную базу конкретных политических партий со своими более или менее четко сформулированными платформами, идеологиями, принципами, ценностями. Однако в условиях быстро меняющихся реалий должен быть осуществлен выбор в пользу новой смешанной системы, которая более гибко отвечает всем критериям времени перемен, в котором Россия сейчас находится.

В завершение обосновывается вывод о том, что в последнее время в России становится очевидной тенденция либерализации законодательства, открывающая возможности по формированию новых политических партий, которые займут свое место в политическом пространстве страны. С другой стороны, появляющиеся партии будут оказывать свое влияние на процессы реформирования избирательной системы в России.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются наиболее значимые выводы и предложения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Володина С.В. Идеологическое многообразие и многопартийность в системе основ конституционного строя России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 3(98). С. 209–212 (0,3 п.л.).

2. Володина С.В. Конституционно-правовые ограничения многопартийности в России // Известия Саратовского государственного университета. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14. Вып. 2, ч. 2. С. 463–467 (0,5 п.л.).

3. Володина С.В. Проблемы развития конституционного принципа многопартийности в современной России // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. № 3(31). С. 68–77 (0,4 п.л.).

4. Володина С. Параметры избирательной системы как объект реформирования: технологии влияния // Полис. Политические исследования. 2014. № 5. С. 108–117 (0,7 п.л.).

5. Володина С.В. Институциональные факторы влияния на политическую конкуренцию: основные подходы к изучению и современная российская практика // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 4 (101). С. 27–36 (1,0 п.л.).

6. Володина С.В., Данилов С.А. Доверие и риски российской многопартийности: современный аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014. № 12 (50): в 3 ч. Ч. I. С. 55–58 (0,3/0,1 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

7. Володина С.В. Межпартийный диалог: правовое регулирование и предотвращение конфликтов в политическом пространстве России // Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ: материалы VI Международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников. Вып. 6. Саратов, 2013. С. 42–44 (0,3 п.л.).

8. *Володина С.В.* Развитие многопартийной системы в условиях реформы избирательного права в России // Конституция и демократия: взгляд в будущее: материалы и доклады IX Международной научно-практической конференции (Самара, 29 мая — 2 июня 2013 г.) / под ред. В.В. Полянского, В.Э. Волкова. Самара, 2013. С. 330–334 (0,3 п.л.).

9. *Володина С.В.* Многопартийность в системе основ конституционного строя России // Конституция в эпоху глобализации: материалы V Международного конституционного форума, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации (Саратов, 12, 13, 17 декабря 2013 г.). Вып. 5, ч. 1: сборник научных статей. Саратов, 2014. С. 86–89 (0,3 п.л.).

10. *Володина С.В.* Развитие теории многопартийности в конституционном праве зарубежных стран // Актуальные проблемы правового и политического развития России: материалы VII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Вып. 7: сборник научных статей. Саратов, 2014. С. 57–60 (0,3 п.л.).

11. *Володина С.В.* Проблемы реализации современного российского законодательства о многопартийности // Конституционные проблемы народовластия в современном мире: материалы VI Международного конституционного форума, посвященного 105-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского (Саратов, 12 декабря 2014 г.). Вып. 6, ч. 1: сборник научных статей. Саратов, 2015. С. 50–52 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 15.09.2015 г. Формат 60х84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times».
Усл. печ. л. 1,86. Тираж 150 экз. Заказ № 279.

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Вольская. 1.

