

На правах рукописи

Павлова Лариса Николаевна

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДОМ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В
СОВРЕМЕННОМ АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2009

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Попова Юлия Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Каллистратова Римма Федоровна

кандидат юридических наук, доцент
Маслова Тамара Николаевна

Ведущая организация: **Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского**

Защита состоится 21 октября 2009 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «_____» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент

В.Д.Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С момента начала применения института кассационной проверки вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов возникли как теоретические, так и практические вопросы, вызванные тем, что для арбитражного процесса была создана кассация, охватившая черты, присущие различным способам проверки судебных актов. Они касались определения сущности кассационной проверки, пределов рассмотрения дела в кассационной инстанции, оснований реализации федеральным арбитражным судом округа полномочий по закреплению результатов проверки обжалованных судебных актов. Эти вопросы влияют на содержательную сторону данного процессуального института.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г. внес изменения в кассационную проверку судебных постановлений. Однако вышеуказанные вопросы не нашли своего полного законодательного урегулирования из-за недостаточной проработки теоретических основ, отсутствия соответствующих доктринальных установлений. До настоящего времени нет целостной концепции полномочий кассационной инстанции, увязанной с пределами рассмотрения дела в этой инстанции, а также единообразия в понимании оснований их реализации. Это вызывает необходимость дальнейшего научного исследования данной тематики, проведения системного анализа имеющихся расхождений, выявления пробелов правового регулирования, предложения путей их устранения.

Преобразование надзорной инстанции в исключительную стадию арбитражного процесса ставит вопрос о необходимости повышенного внимания к законности постановлений инстанции кассационной. Одним из проявлений их незаконности является ошибочная реализация судом кассационной инстанции своих полномочий (например, отмена судебного акта вместо его изменения, направление дела на новое рассмотрение вместо принятия нового судебного акта и наоборот). Все это не может не влиять на снижение гарантий судебной защиты прав и законных интересов субъектов экономических отношений. Необходимо выявить причины, вызывающие подобные судебные ошибки, оценить эффективность законодательной регламентации полномочий кассационной инстанции, в том числе явившихся новацией АПК РФ 2002 г.

Исследование данной проблемы актуально для законотворческой работы по совершенствованию норм главы 35 АПК РФ, поскольку направлено на разработку теории и конкретных практических рекомендаций относительно пределов рассмотрения дела в стадии кассационного производства, раскрытие содержания полномочий суда кассационной инстанции и определение оснований их реализации.

Степень научной разработанности темы исследования. Современное реформирование судебного процесса и развитие отрасли арбитражного процессуального права невозможно себе представить без практической деятельности и теоретических работ Т.Е. Абовой, В.С. Анохина, И.Г. Арсенова, Е.А. Борисовой, А.М. Губина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Р.Ф. Каллистратовой, Н.И. Клейн, М.И. Клеандрова, А.С. Кожемяко, К.И. Комиссарова, Л.Ф. Лесницкой, Э.Н. Нагорной, Т.Н. Нешатаевой, М.Ш. Пацации, И.О. Подвального, И.В. Решетниковой, О.Ю. Скворцова, М.К. Треушников, П.Я. Трубникова, Д.А. Фурсова, И.В. Харламовой, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других ученых-процессуалистов.

Полномочиям суда кассационной инстанции в арбитражном процессе посвящена кандидатская диссертация И.Г. Арсенова (2000 г.). В данной работе проведено исследование правовой природы кассационного производства в арбитражном процессе, дана классификация и характеристика полномочий по кассационному пересмотру. Однако полномочиям суда кассационной инстанции по закреплению результатов проверки обжалованных судебных актов посвящено только 12 страниц диссертационного исследования, не проведено детального анализа оснований их реализации, не выявлены проблемные вопросы их правоприменения.

Вопросы полномочий кассационной инстанции и пределов их осуществления нашли отражение в работах О.Ю. Скворцова (2000 г.), А.С. Кожемяко и И.О. Подвального (2001 г.), А.М. Губина (2004 г.), Э.Н. Нагорной (2000, 2003, 2004 гг.), И.В. Харламовой (2005 г.), посвященных исследованию кассационного производства в арбитражном суде, сравнительному анализу институтов апелляции и кассации в арбитражном и гражданском процессах. Основное внимание уделялось проблематике полномочий по направлению дела на новое рассмотрение и принятию нового судебного акта. В монографии Э.Н. Нагорной также проанализированы положения, ограничивающие указания суда кассационной инстанции, затронута дискуссия по

вопросу обязательности для нижестоящих судов указаний кассационной инстанции по толкованию закона.

Однако, несмотря на имеющиеся научно-теоретические работы, вопросы определения оснований реализации судом кассационной инстанции полномочий по закреплению результатов проверки обжалованных судебных актов, установления и понимания пределов рассмотрения дела в этой инстанции до настоящего времени продолжают оставаться дискуссионными, противоречивыми, следовательно, требуют дальнейшего изучения и научного обоснования. Недостаточно исследованы проблемы реализации судом кассационной инстанции полномочий по изменению обжалованного судебного акта и оставлению его без изменения, прекращению производства по делу и оставлению искового заявления без рассмотрения. Требуется более полное освещение понятия «пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции», исследование правомочия по даче обязательных указаний нижестоящим судам.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является: выявление теоретических и практических проблем в реализации арбитражным судом кассационной инстанции полномочий по закреплению результатов проверки обжалованных судебных актов и выработка оснований их применения во взаимосвязи с пределами рассмотрения дела в кассационной инстанции; исследование сущности и содержания указаний суда кассационной инстанции; разработка рекомендаций по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

Постановка данных целей определила необходимость решения следующих задач исследования:

1. Выделить основные черты и особенности кассационной проверки судебных актов в арбитражном процессе.
2. Раскрыть содержание понятия «пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции» и разработать вариант решения проблемных вопросов в их определении.
3. Провести классификацию полномочий суда кассационной инстанции по закреплению результатов проверки обжалованных судебных актов.
4. Исследовать сущность и содержание каждого полномочия суда кассационной инстанции, закрепленного в ст. 287 АПК РФ, для выработки предложений по

совершенствованию процессуального законодательства и правоприменительной практики.

5. Раскрыть сущность и содержание указаний суда кассационной инстанции, провести их классификацию.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является кассационное производство в современном арбитражном процессе России. Предмет исследования составляют права и обязанности суда кассационной инстанции, реализуемые им по итогам проверки обжалованных судебных актов судов первой и (или) апелляционной инстанций.

Методологическая база исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания (диалектический, формально-логический, метод абстрагирования, системный подход, сравнительный анализ) в сочетании с частнонаучными методами исследования: формально-юридическим, методами сравнительного правоведения и грамматического толкования. Использован метод обработки статистических данных и судебной практики.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция РФ, Федеральный конституционный закон РФ от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражные процессуальные кодексы РФ 1995 и 2002 гг., Гражданский процессуальный кодекс РФ 2002 г., Гражданский кодекс РФ и другие нормативные акты.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы советских и современных российских ученых-процессуалистов: Т.Е. Абовой, С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, М.А. Алиэскерова, В.С. Анохина, И.Г. Арсенова, Е.А. Борисовой, А.С. Грицанова, А.М. Губина, М.А. Гурвича, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, Р.Ф. Каллистратовой, В.С. Калмацкого, С.Ю. Каца, М.И. Клеандрова, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлова, А.С. Кожемяко, К.И. Комиссарова, Л.Ф. Лесницкой, П.В. Логинова, Э.Н. Нагорной, М.Ш. Пацации, И.О. Подвального, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, О.Ю. Скворцова, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, М.А. Фокиной, Д.А. Фурсова, И.В. Харламовой, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

В диссертации также использованы труды российских правоведов XIX – нач. XX вв.: А.А. Боровиковского, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, В.Л. Исаченко, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова).

Эмпирическую базу исследования составили постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, федеральных арбитражных судов округов РФ, обзоры судебной практики и статистические данные ВАС РФ о работе арбитражных судов РФ за 2000-2007 гг.

Научная новизна исследования состоит в раскрытии содержания понятия «пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции»; в комплексном исследовании всей совокупности полномочий арбитражного суда кассационной инстанции по закреплению результатов проверки обжалованных судебных актов и разработке оснований их реализации во взаимосвязи с пределами рассмотрения дела в этой инстанции; впервые обоснована целесообразность законодательного закрепления полномочия по изменению судебных актов отдельно от других полномочий с установлением условий его реализации, а также необходимость предоставления суду кассационной инстанции полномочия по передаче дела для рассмотрения по существу; в исследовании сущности обязательных указаний суда кассационной инстанции; в выработке предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

На защиту выносятся следующие **основные положения**:

1. Утверждается, что в содержание понятия «пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции» включаются: объект, предмет кассационной проверки, ее объем и ограничения (запреты) по установлению фактических обстоятельств дела, принятию и исследованию новых доказательств, переоценке имеющихся в деле доказательств.

Предлагается ч. 2 ст. 287 АПК РФ, устанавливающую соответствующие ограничения, закрепить в ст. 286 АПК РФ «Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции», которую дополнить пунктом, следующего содержания: «Принятие дополнительных доказательств арбитражным судом кассационной инстанции не допускается, за исключением случаев необоснованного отказа судами первой и (или) апелляционной инстанций в их принятии лицу, участвующему в деле,

либо если указанное лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными».

2. Судебный акт следует считать оставленным без изменения только тогда, когда вышестоящий суд не внес в него никаких поправок и изменений, включая мотивировочную часть. В тех же случаях, когда суд кассационной инстанции что-то редакционно изменяет или исключает из мотивировочной части решения (постановления) отдельные выводы, судебный акт нельзя квалифицировать как оставленный без изменения. Для устранения погрешностей обжалованного судебного акта закон предусматривает специальное полномочие – его изменение.

Предлагается дополнить и уточнить п. 1 ч. 1 ст. 287 АПК РФ следующим положением: «... при условии, что суд кассационной инстанции не внес никаких изменений в обжалуемый судебный акт».

3. Утверждается, что положение п. 5 ч. 1 ст. 287 АПК РФ (оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений) не содержит полномочия суда кассационной инстанции, по своему содержанию представляющего самостоятельную юридическую санкцию, а предусматривает необходимую в некоторых случаях комбинацию других, закрепленных в указанной статье, полномочий. Предлагается следующая редакция п. 5 ч. 1 ст. 287 АПК РФ: «5) отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставив без изменения или изменив решение суда первой инстанции».

4. Обосновывается необходимость закрепления в ст. 287 АПК РФ полномочия суда кассационной инстанции по изменению обжалованного судебного акта отдельно от других полномочий. Условиями его реализации в совокупности будут являться: а) фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и (или) апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств; б) в решение и (или) постановление необходимо внести такие изменения, которые принципиально не влияют на итоговые выводы нижестоящего суда по существу спора.

5. Обосновывается вывод о том, что не могут в полной мере совпадать основания для изменения судебных актов и для их отмены, поскольку различны сами полномочия.

Предлагается основания для изменения судебных актов закрепить отдельно от оснований для их отмены, дополнив ст. 288 АПК РФ положением следующего содержания: «Основаниями для изменения решения, постановления арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанций являются нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права, устранение которых принципиально не влияет на итоговые выводы нижестоящего суда по существу спора».

6. Такое основание для направления дела на новое рассмотрение, как «выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам», закрепленное в п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, в судебной практике не применяется единообразно и не обеспечивает исключение случаев необоснованной реализации указанного полномочия, а также затрудняет применение судом кассационной инстанции полномочия по принятию нового судебного акта. Предлагается его заменить следующим основанием: «По делу требуется дополнительное установление фактических обстоятельств и исследование доказательств».

7. Необходимо законодательно наделить суд кассационной инстанции полномочием по передаче дела для рассмотрения по существу при наличии следующих оснований: заявленные по делу требования не нашли своего разрешения, либо арбитражный суд кассационной инстанции установит отсутствие обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела (апелляционной жалобы) по существу.

8. Утверждается, что если такое процессуальное обстоятельство как ликвидация стороны по делу возникло после рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций, то кассационная инстанция не вправе отменить состоявшиеся судебные акты и прекратить производство по делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. В указанных случаях прекращению подлежит производство по кассационной жалобе. Предлагается дополнить ст. 282 АПК РФ еще одним основанием прекращения производства по кассационной жалобе: «организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована после рассмотрения дела по существу заявленных требований».

9. Обязанность суда кассационной инстанции при направлении дела на новое рассмотрение дать конкретные указания нижестоящему суду следует рассматривать как

правовой механизм, обеспечивающий недопустимость необоснованного направления дела на новое рассмотрение. Указания содержат обоснование направления дела на новое рассмотрение, а также отражают конкретные причины, которые не позволяют суду кассационной инстанции изменить обжалованный судебный акт или принять новое решение по делу.

Теоретическая значимость исследования определяется ее вкладом в развитие процессуальной теории и состоит в том, что содержащиеся в нем положения и выводы могут быть использованы для дальнейших научных изысканий в области проверки и пересмотра судебных постановлений как в гражданском, так и арбитражном процессах.

Практическая значимость исследования состоит в решении ряда законодательных и правоприменительных проблем, связанных с установлением действительного содержания полномочий суда кассационной инстанций, оснований их реализации и пределов осуществления. Полученные результаты и основанные на них выводы могут быть использованы при подготовке проектов внесения изменений в главу 35 АПК РФ в целях совершенствования закона и практики его применения.

Материалы исследования могут найти применение в рамках образовательного процесса при преподавании курса арбитражного процесса в юридических высших учебных заведениях, при подготовке методических и учебных пособий по арбитражному процессуальному праву.

Апробация и внедрение результатов исследования. Работа подготовлена на кафедре гражданского процесса ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», где состоялось ее обсуждение и рецензирование. Основные положения и научно-практические выводы исследования отражены в опубликованных научных статьях, а также являлись предметом выступлений автора на научно-практических конференциях: «Проблемы иска и исковой формы защиты нарушенных прав» (Краснодар, 2006 г.), «Актуальные проблемы юридической науки» (Краснодар, 2006 г.), «Гражданское судопроизводство в изменяющейся России» (Саратов, 2007 г.).

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка используемой литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, теоретическая, методологическая и эмпирическая основы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В Первой главе «Основные черты кассационной проверки судебных актов в современном арбитражном процессе» исследуются законодательная регламентация кассационной проверки судебных актов в современном арбитражном процессе и пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции.

В Первом параграфе «Сущностная характеристика института кассации в арбитражном процессе» раскрываются основные положения института кассационной проверки судебных актов в арбитражном процессе на основе сравнения ее признаков и особенностей с основными чертами, характеризующими классические модели кассации и ревизии.

Отмечается, что инициирование кассационной проверки вступивших в законную силу судебных актов возможно не только по кассационной жалобе лиц, участвующих в деле, а также других заинтересованных лиц. Определение ВАС РФ, принятое в порядке ч. 6 ст. 299 АПК РФ, является еще одним основанием для возбуждения кассационного производства.

Анализ действующего арбитражного процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что лица, участвующие в деле, вправе по своему усмотрению избирать способ проверки акта суда первой инстанции. Такое положение вещей, на наш взгляд, входит в определенное противоречие с инстанционностью построения арбитражной судебной системы, вызывая справедливую критику со стороны процессуалистов (А.А. Иванов, Э.Н. Нагорная, И.В. Харламова и др.) и обоснованное предложение о введении обязательности апелляционной стадии для последующей реализации права на кассационное обжалование (Е.А. Борисова, А.М. Губин и др.), которое нашло отражение в проекте федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», разработанном Высшим Арбитражным Судом РФ.

Также полагаем, что правило о поэтапности движения дел через судебные инстанции должно быть проведено более последовательно, т.е. включая пересмотр в порядке надзора. Необходимо установить запрет на оспаривание в надзорном порядке вступивших в законную силу судебных актов первой и апелляционной инстанций, не прошедших кассационную проверку. Это дополнительно подчеркнет исключительность надзорной инстанции и снимет с нее обязанность рассматривать соответствующие заявления (представления) на наличие оснований для проверки оспариваемого судебного акта на предмет правильности применения норм материального или процессуального права, которая очевидно вытекает из положения ч. 6 ст. 299 АПК РФ.

Выделяются и критикуются основные аргументы сторонников трехзвенной системы арбитражных судов (А.М. Губин, А.С. Кожемяко, И.О. Подвальный и др.). Обосновывается вывод о том, что такие отличительные черты кассационной проверки в арбитражном процессе как: а) ее организационная структура: указанную проверку осуществляют десять судов, созданных по региональному принципу; б) она не является завершающей, окончательной инстанцией, а соответствующие суды - высшим органом данной ветви судебной власти, - являются ее качественным преимуществом по сравнению с другими способами проверки судебных актов.

Указанные особенности позволяют разделить функции по обеспечению единообразного толкования и применения закона всеми арбитражными судами и устранению ошибок нижестоящих судов в правоприменении. Что создает более благоприятные условия для качественного осуществления каждой из них, а также будет способствовать таким направлениям реформирования арбитражного процессуального законодательства, обозначенным в Докладе Председателя ВАС РФ А.А. Иванова на VII Всероссийском съезде судей РФ, как легализация судебного прецедента и дача разъяснений ВАС РФ в рамках процедуры преюдициального запроса.

Делается вывод, что законодательное совершенствование института кассационной проверки судебных актов должно идти по пути более жесткой, детальной нормативной регламентации процессуальной деятельности кассационного суда по реализации им своих полномочий.

Параграф второй «Понятие и проблемные вопросы определения пределов рассмотрения дела в кассационной инстанции» посвящен исследованию содержания

понятия «пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции», на основе анализа различных точек зрения ученых-процессуалистов и судебной практики исследуются спорные вопросы определения пределов рассмотрения дела в стадии кассационного производства, разрабатываются предложения по разрешению имеющихся проблем в данной области.

Отмечается, что до настоящего времени наукой процессуального права не выработано единого понятия пределов рассмотрения дела в суде проверочной инстанции. Анализ ст. 286 АПК РФ, посвященной пределам рассмотрения дела в кассационной инстанции, позволяет заключить, что в содержание указанного понятия включаются предмет, объект и объем кассационной проверки. Объект проверки – это обжалованный в кассационном порядке судебный акт, вступивший в законную силу, предмет – его законность, объем проверки - в пределах доводов кассационной жалобы и возражениях относительно нее.

Исходя из этимологического значения слова «предел» (Предел – это граница, рамки чего-либо принятого, установленного, дозволенного), системного анализа процессуального законодательства, к пределам проверки следует отнести и все ограничения (запреты), установленные в правомочиях суда кассационной инстанции, включая право либо запрет (ограничение) на принятие и исследование новых доказательств по делу. В частности, положения, закрепленные в ч. 2 ст. 287 АПК РФ.

Таким образом, в содержание понятия «пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции» включаются: объект и предмет кассационной проверки, ее объем и ограничения (запреты) по установлению фактических обстоятельств дела, принятию и исследованию новых доказательств, переоценке имеющихся в деле доказательств. Предлагается ч. 2 ст. 287 АПК РФ закрепить в ст. 286 АПК РФ.

Утверждается, что пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции самым непосредственным образом определяют основания реализации указанным судом полномочий по закреплению результатов проверки обжалованных судебных актов. В связи с этим требуется их однозначное правовое урегулирование.

Весьма спорным в науке и судебной практике является вопрос о праве суда кассационной инстанции проверять обоснованность обжалованного судебного акта. Анализ высказанных позиций и конкретных судебных дел приводит к убеждению в

том, что кассационная инстанция реализует полномочие по проверке обоснованности обжалуемых актов, но в пределах, предусмотренных ч. 3 ст. 286 АПК РФ.

Для внесения определенности в содержание пределов рассмотрения дела в кассационной инстанции предлагается ч. 1 и 2 ст. 286 АПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалованного судебного акта и проверяя соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам».

Анализ арбитражного процессуального законодательства и различных точек зрения ученых-процессуалистов по проблеме определения объема кассационной проверки обжалованных судебных актов позволяет сделать вывод о том, что проверка законности судебного акта должна быть ограничена только обжалованной частью судебного акта, но не связана доводами, содержащимися в кассационной жалобе и возражениях на нее. Такое правовое регулирование пределов рассмотрения дела в кассационной инстанции, на наш взгляд, в наибольшей степени позволит обеспечивать соблюдение публичных интересов, учитывать волеизъявление и интересы лиц, участвующих в деле, и добиться оптимального сочетания принципов состязательности и диспозитивности с принципом законности.

Отмечается, что до настоящего времени законодательно не урегулирован вопрос о пределах рассмотрения дела в кассационной инстанции в части правомочия суда кассационной инстанции принять и исследовать новые доказательства по делу. В ходе исследования обосновывается вывод, что все доказательства, подтверждающие либо опровергающие факты, имеющие юридическое значение для дела, должны быть представлены лицами, участвующими в деле, в суд первой инстанции.

Вместе с тем полагаем, что исключить в полной мере возможность представления в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств нельзя. Предлагается закрепить в ст. 286 АПК РФ пункт следующего содержания: «Принятие

дополнительных доказательств арбитражным судом кассационной инстанции не допускается, за исключением случаев необоснованного отказа судами первой и (или) апелляционной инстанций в их принятии лицу, участвующему в деле, либо если указанное лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными».

В Главе второй «Полномочия суда кассационной инстанции и их реализация в современном арбитражном процессе» дается понятие полномочий суда проверочной инстанции, исследуются их классификации, предпринятые в гражданском и арбитражном процессах, классифицируются полномочия по закреплению результатов проверки обжалованных судебных актов; отдельные параграфы посвящены рассмотрению указанных полномочий, определению их содержания, оснований и анализу практики применения.

В Параграфе первом «Понятие и классификация полномочий кассационной инстанции в арбитражном процессе» среди так называемых функциональных полномочий суда кассационной инстанции, предлагается выделять три основные группы, положив в основу классификации последовательность этапов кассационного производства: а) полномочия, осуществляемые при принятии кассационной жалобы к производству и до ее рассмотрения; б) полномочия, осуществляемые в ходе рассмотрения жалобы и проверки обжалованного судебного акта; в) полномочия по закреплению результатов проверки обжалованного судебного акта.

В свою очередь полномочия последней группы предлагается классифицировать в зависимости от правовых последствий их реализации судом кассационной инстанции. По этому классификационному признаку, с нашей точки зрения, полномочия подразделяются на первичные и вторичные. К первичным относятся: оставление судебного акта без изменения, отмена и изменение судебного акта. Эти полномочия фиксируют главный результат проверки обжалованного судебного акта на предмет его законности. Группу вторичных полномочий составляют: принятие нового судебного акта, направление дела на новое рассмотрение, прекращение производства по делу, оставление искового заявления без рассмотрения. Эти полномочия могут реализоваться только после отмены обжалованного судебного акта. В свою очередь полномочие по

направлению дела на новое рассмотрение делится на две разновидности: направление дела на новое рассмотрение в тот же суд и направление дела на рассмотрение в другой арбитражный суд в пределах судебного округа. При направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции обладает дополнительным полномочием - по даче нижестоящим судам обязательных указаний.

В Параграфе втором «Полномочие по оставлению судебных актов без изменения. Оставление в силе одного из ранее принятых по делу решений или постановлений» выявляется отсутствие единства мнений в науке процессуального права и судебной практике в вопросе о том, как рассматривать обжалованный судебный акт (измененным или оставленным без изменения), в мотивировочную часть которого кассационной инстанцией внесены некоторые изменения (исключены отдельные факты и выводы, изменены мотивы принятого решения), принципиально не влияющие на существо принятого решения.

Аргументируется вывод, что обжалованный судебный акт следует считать оставленным без изменения только тогда, когда вышестоящий суд не внес в него никаких поправок и изменений, включая мотивировочную часть. В тех же случаях, когда суд кассационной инстанции что-то редакционно изменяет или исключает из мотивировочной части решения (постановления) отдельные выводы, судебный акт нельзя квалифицировать как оставленный без изменения. Для устранения погрешностей судебного акта закон предусматривает специальное полномочие – его изменение, которое подлежит реализации не только в отношении резолютивной части, но и мотивировочной.

Предлагается дополнить и уточнить п. 1 ч. 1 ст. 287 АПК РФ следующим положением: «...при условии, что суд кассационной инстанции не внес никаких изменений в обжалуемый судебный акт».

Отмечается неудачная формулировка п. 5 ч. 1 ст. 287 АПК РФ: его практическая реализация может выразиться лишь в отмене постановления суда апелляционной инстанции и оставлении в силе решения суда первой инстанции, незаконно отмененного (измененного) данным постановлением.

Утверждается, что указание на оставление решения суда первой инстанции в силе не несет в себе самостоятельного, отдельного процессуального действия со стороны

суда кассационной инстанции, а лишь раскрывает правовые последствия отмены постановления апелляционного суда без последующей реализации одного из вторичных полномочий (принятие нового судебного акта, направление дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд), так как отмена постановления автоматически возвращает решению суда первой инстанции законную силу.

Делается вывод о том, что положение п. 5 ч. 1 ст. 287 АПК РФ не содержит полномочия суда кассационной инстанции, по своему содержанию представляющего самостоятельную юридическую санкцию, а предусматривает необходимую в некоторых случаях комбинацию других, закрепленных в указанной статье, полномочий. Предлагается следующая редакция п. 5 ч. 1 ст. 287 АПК РФ: «5) отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставив без изменения или изменив решение суда первой инстанции».

В Параграфе третьем «Полномочия по отмене и изменению судебных актов» исследуется содержание и отличие указанных процессуальных действий суда кассационной инстанции.

Подвергается критике законодательное закрепление полномочия по изменению судебных актов вместе с полномочиями по их отмене, принятию нового решения и направлению дела на новое рассмотрение (п.п. 2-4 ч.1 ст. 287 АПК РФ). Анализ указанных пунктов приводит к выводу, что изменение решения (постановления) влечет за собой последующее принятие нового решения или направление дела на новое рассмотрение. Раскрывая содержание и процессуальные последствия указанных полномочий, обосновывается невозможность подобного сочетания и необходимость закрепления полномочия по изменению судебных актов в ст. 287 АПК РФ отдельным пунктом.

Доказательно обосновывается вывод о том, что не могут в полной мере совпадать условия реализации полномочий по изменению судебного акта и принятия нового решения, а также основания для изменения обжалованных судебных актов и для их отмены, поскольку различны сами полномочия.

Условиями реализации полномочия по изменению судебных актов в совокупности будут являться: а) фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и (или) апелляционной инстанций на

основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств; б) в решение и (или) постановление необходимо внести такие изменения, которые принципиально не влияют на итоговые выводы нижестоящего суда по существу спора.

Предлагается основания для изменения судебных актов закрепить отдельно от оснований для их отмены, дополнив ст. 288 АПК РФ положением следующего содержания: «Основаниями для изменения решения, постановления арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанций являются нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права, устранение которых принципиально не влияет на итоговые выводы нижестоящего суда по существу спора».

В Параграфе четвертом «Полномочие по направлению дела на новое рассмотрение» делается вывод, что такое основание для направления дела на новое рассмотрение, как «выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам», закрепленное в п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, не применяется в судебной практике единообразно и не обеспечивает исключение случаев необоснованной реализации указанного полномочия, а также затрудняет применение судом кассационной инстанции полномочия по принятию нового судебного акта по делу. На основе анализа процессуального законодательства и материалов судебной практики доказывается необходимость его изменения. Вместо указанного основания предлагается установить следующее: «По делу требуется дополнительное установление фактических обстоятельств и исследование доказательств», которое нужно дополнить ограничением: «Дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции направляется только в том случае, если ошибки в правоприменении, допущенные указанными судами, не могут быть исправлены кассационной инстанцией».

Утверждается, что в полномочии по направлению дела на новое рассмотрение в другой арбитражный суд в пределах одного и того же судебного округа по тем основаниям, которые установлены п. 4 ч. 1 ст. 287 АПК РФ (если обжалованные судебные акты повторно проверяются судом кассационной инстанции и содержащиеся в них выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам

или имеющимся в деле доказательствам) отсутствует реальная, насущная потребность судебной практики. Данный вывод аргументируется соображениями теоретического и практического порядка, а также подтверждается статистическими данными работы федеральных арбитражных судов округов.

Полномочие по направлению дела на новое рассмотрение в другой суд предлагается реализовывать в случае выявления нарушений правил подсудности. Отстаивается мнение, что указанное нарушение является существенным нарушением процессуального закона и подлежит закреплению в качестве безусловного основания к отмене судебного акта. Соответственно требуется выработка метода адекватного реагирования суда кассационной инстанции на рассматриваемое нарушение. Предлагается следующая редакция п. 4 ч. 1 ст. 287 АПК РФ: «Отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и передать дело на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если судом нарушены правила подсудности».

В Параграфе пятом «Реализация полномочия по принятию нового решения по делу» подвергаются критике аргументы сторонников исключения данного полномочия из числа полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (А.М. Губин, С. Загребнев, И.О. Подвальный).

Обосновывается вывод, что причиной различного подхода судов кассационной инстанции к реализации полномочия по принятию нового решения по делу лежит в установлении такого основания для направления дела на новое рассмотрение, как «выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам» (п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ). Утверждается, что в целях достижения единообразной реализации полномочий по направлению дела на новое рассмотрение и принятию нового судебного акта по делу основания их реализации должны быть по отношению друг другу сформулированы альтернативно, что может быть обеспечено, по нашему мнению, таким основанием направления дела на новое рассмотрение, как: «По делу требуется дополнительное установление фактических обстоятельств и исследование доказательств».

Утверждается, что положение: «...либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи», закрепляющее один из случаев принятия судом кассационной инстанции нового судебного акта, должно быть исключено из п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, поскольку не несет в себе самостоятельной содержательной нагрузки.

В Параграфе шестом «Отмена обжалованных судебных актов и передача дела для рассмотрения по существу» выявляется и обосновывается необходимость закрепления такого вторичного полномочия суда кассационной инстанции как передача дела для рассмотрения по существу. Реализация указанного полномочия необходима в следующих случаях:

а) когда суд кассационной инстанции в ходе рассмотрения кассационной жалобы по делам, которые не рассмотрены нижестоящими судами по существу заявленных требований, самостоятельно разрешает вопрос об отсутствии процессуального факта, препятствующего рассмотрению дела (апелляционной жалобы) по существу;

б) когда при проверке обжалованного судебного акта кассационная инстанция обнаруживает, что нижестоящие суды неполно разрешили дело (не рассмотрели по существу часть заявленных требований либо, сделав вывод в резолютивной части судебного акта по тому или иному требованию, не изложили в мотивировочной части мотивы принятого в отношении него решения);

в) когда кассационная инстанция установит, что нижестоящие суды неправомерно, в нарушение нормы ч. 5 ст. 49 АПК РФ, приняли признание ответчиком иска, удовлетворив на этом основании заявленные истцом требования.

Практическое значение указанного полномочия будет проявляться в том, что после передачи дела (апелляционной жалобы) для рассмотрения по существу нижестоящий суд уже не должен и не вправе повторно исследовать вопрос о наличии того же процессуального факта, препятствующего разрешению дела по существу.

Утверждается, что полномочие по направлению дела на новое рассмотрение не тождественно передаче дела для рассмотрения по существу: у них разные основания реализации. Если у первого – это наличие нарушений норм процессуального права,

влекущих безусловную отмену судебных актов, или необходимость в дополнительном установлении фактических обстоятельств и исследовании доказательств по делу, то у второго – это отсутствие обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу, или не разрешение нижестоящим судом заявленных по делу требований.

Передача дела для рассмотрения по существу не поглощается полномочием по направлению дела на новое рассмотрение, что подтверждается и статистическими данными о работе арбитражных судов РФ в 2003-2008 гг., в которых соответствующий показатель выделен отдельной строкой. Указанное количество дел значительно превышает число дел, по которым судебные акты отменены с оставлением иска без рассмотрения (в среднем за указанные годы - в 10 раз) и прекращением производства по делу (в среднем в 1,7 раза).

Указанное полномочие предлагаем закрепить в ч. 1 ст. 287 АПК РФ в следующей редакции: «Отменить судебный акт суда первой и (или) апелляционной инстанций полностью или в части и передать дело для рассмотрения по существу в соответствующий арбитражный суд, судебный акт которого отменен, если заявленные требования не нашли своего разрешения, либо суд кассационной инстанции установит отсутствие обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу». В качестве указанных обстоятельств выступают процессуальные факты, установленные в АПК РФ в качестве оснований для оставления искового заявления без рассмотрения (ст. 148), прекращения производства по делу (ст. 150), приостановления производства по делу (ст. ст. 143, 144).

Параграф седьмой «Проблемы реализации судом кассационной инстанции полномочий по прекращению производства по делу и оставлению искового заявления без рассмотрения» посвящен исследованию реализации указанных полномочий по тем основаниям, закрепленным в ст. ст. 148 и 150 АПК РФ, которые являются наиболее дискуссионными в науке процессуального права с точки зрения их применения судом кассационной инстанции, а также вызывают определенные трудности в судебной практике.

Утверждается, что в суде кассационной инстанции процессуальные обстоятельства, перечисленные в ст. ст. 148, 150 АПК РФ, проявляют себя в двух

значениях: как основания к безусловной отмене обжалованных судебных актов и как основания реализации полномочий по оставлению искового заявления без рассмотрения и прекращению производства по делу. Законодательное закрепление указанных оснований в ч. 4 ст. 288 АПК РФ позволит в рамках ч. 2 ст. 286 АПК РФ учесть то, что их наличие должно проверяться кассационной инстанцией независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Аргументируется вывод о том, что в отношении реализации основания оставления заявления без рассмотрения, предусмотренного п. 2 ст. 148 АПК РФ, на стадии кассационного производства целесообразно предусмотреть одно исключение: когда ни одной из сторон до разрешения дела по существу не было заявлено о несоблюдении претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного договором (но не законом).

Анализ различных точек зрения ученых-процессуалистов, а также судебной практики по вопросу правомерности отмены судом проверочной инстанции судебного акта, вынесенного по существу спора, и прекращения производства по делу по мотиву его неподведомственности арбитражному суду, позволил обосновать вывод, что у арбитражного суда кассационной инстанции такое полномочие имеется.

Утверждается, что если такое процессуальное обстоятельство как ликвидация стороны по делу возникло после рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанциях, то кассационная инстанция не вправе отменить состоявшиеся судебные акты и прекратить производство по делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. В указанных случаях прекращению подлежит производство по кассационной жалобе. Предлагается дополнить ст. 282 АПК РФ еще одним основанием прекращения производства по кассационной жалобе: «организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована после рассмотрения дела по существу заявленных требований».

В Главе третьей «Указания арбитражного суда кассационной инстанции: сущность и содержание» исследуется полномочие суда кассационной инстанции по даче обязательных указаний нижестоящим судам, сущность и содержание указаний, вопросы их регламентации и классификации.

Выявляются причины, побудившие законодателя наделить суд кассационной инстанции полномочием по указанию на необходимость рассмотрения дела в

коллегиальном и (или) в ином судебном составе (п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ): отказ от принципа недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении того же дела по той же инстанции; перечень дел, подлежащих коллегиальному рассмотрению, стал исчерпывающим.

Поскольку реализация указанного полномочия сопряжена с отступлением от общих правил арбитражного судопроизводства, делается вывод о необходимости установления оснований его применения. Для указаний на рассмотрение дела в ином составе суда предлагается - повторное рассмотрение дела судом кассационной инстанции, а для коллегиального рассмотрения дела - сложность его разрешения. О последней может свидетельствовать, например, большой объем доказательственного материала, наличие встречного иска, несовпадающие оценки судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и т.п.

Аргументируется потребность законодательного урегулирования обязательности (либо отсутствие таковой) повторного рассмотрения дела тем же составом судей (судьей), который разрешал его первоначально, для случаев отсутствия соответствующего указания кассационной инстанции. Главный довод - решение данного вопроса напрямую связано с определением законности состава суда, повторно рассмотревшего дело, и, как следствие, с наличием или отсутствием безусловного основания к отмене решения, постановления арбитражного суда (п. 1 ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

Вместе с тем обосновывается целесообразность возвращения к принципу недопустимости повторного рассмотрения дела тем же судьей (составом суда) по той же инстанции.

Аргументируется вывод о том, что указания суда кассационной инстанции содержат обоснование направления дела на новое рассмотрение, а также отражают конкретные причины, которые не позволяют указанному суду изменить обжалованный судебный акт или принять новое решение по делу в силу соблюдения пределов рассмотрения дела в кассационной инстанции. Обязанность суда кассационной инстанции дать конкретные указания нижестоящему суду следует рассматривать как правовой механизм, обеспечивающий недопустимость необоснованного направления дела на новое рассмотрение.

Утверждается, что между обязательностью указаний кассационной инстанции по толкованию закона и запретом на указание, какая норма материального права должна быть применена при новом рассмотрении дела, отсутствует противоречие, которое отмечается некоторыми процессуалистами (А.К. Большова, Л.А. Грось, А.А. Грось, Э.Н. Нагорная и др.). Данные положения не являются взаимоисключающими, поскольку, как было отмечено еще в 1959 году Р.Ф. Каллистратовой, нельзя отождествлять указания о применении закона с указаниями о толковании правовой нормы.

Отмечается, что указания по толкованию закона более приемлемо обозначать термином «разъяснения», так как это соотносится с понятием функции судебной власти в лице высших судебных инстанций по даче именно разъяснений нижестоящим судебным инстанциям. К тому же «разъяснения» не столь категоричны, как «указания» и в меньшей степени посягают на независимость судей при отправлении правосудия.

Проводится классификация указаний суда кассационной инстанции на шесть групп, в зависимости от содержания вопросов, по которым они могут быть даны: а) указания по изменению прежнего состава судей; б) указания по устранению процессуальных нарушений; в) указания по фактическим обстоятельствам дела; г) указания по доказательственной базе; д) указания по выполнению судом и лицами, участвующими в деле, других процессуальных действий; е) разъяснения по толкованию закона. Предлагается ее использовать для совершенствования абз. 1 п. 15 ч. 2 ст. 289 АПК РФ, изложив его в следующей редакции: «При направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции обязан конкретно указать, какие процессуальные нарушения необходимо устранить, какие фактические обстоятельства дела выяснить, какие доказательства следует оценить и истребовать, какие другие действия должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом первой или апелляционной инстанций, а в необходимых случаях дать разъяснения по толкованию закона. Учитывая сложность разрешения дела, суд кассационной инстанции может мотивированно указать на необходимость его рассмотрения коллегиальным составом судей».

В **Заключении** излагаются основные выводы, рекомендации и предложения, приводится полная авторская редакция ст. ст. 286 и 287 АПК РФ.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:
Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных
журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. Павлова Л.Н. Полномочие арбитражного суда кассационной инстанции по изменению судебных актов // Закон. 2007. № 9. (0,7 п. л.).
2. Павлова Л.Н. Полномочия по отмене судебных актов и направлению дела на новое рассмотрение // Бизнес в законе. 2007. № 4. (1 п. л.).
3. Павлова Л.Н. Прекращение производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ // Закон. 2007. № 7. (0,9 п. л.).

Статьи в иных изданиях:

4. Павлова Л.Н. Выход арбитражного суда кассационной инстанции за пределы объекта обжалования // Право и практика. Краснодар: Изд-во ГУК КК «Кубанькино», 2008. № 1. (0,2 п. л.).
5. Павлова Л.Н. Классификация полномочий кассационной инстанции в арбитражном процессе // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности / КубГАУ. Часть I. Краснодар, 2008. (0,3 п. л.).
6. Павлова Л.Н. Концептуальные вопросы, возникающие при осуществлении полномочий арбитражным судом кассационной инстанции // Ученые записки. Выпуск 2. Сборник ученых и аспирантов Адыгейского филиала Московского открытого социального университета. Краснодар: Изд-во «Кубанькино», 2006. (0,4 п. л.).
7. Павлова Л.Н. Новые полномочия суда кассационной инстанции по АПК РФ 2002 г. // Проблемы иска и исковой формы защиты нарушенных прав: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, 2006. (0,8 п.л.).
8. Павлова Л.Н. Основания направления дела на новое рассмотрение судом кассационной инстанции в арбитражном процессе // Гражданское судопроизводство в

изменяющейся России: Международная науч.-практ. конф.(14-15 сентября), Саратов, 2007. (0,6 п. л.).

9. Павлова Л.Н. Полномочие арбитражного суда кассационной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение // Тенденции развития современного права: Теоретические и практические проблемы. Сборн. статей (по материалам конференции 18 мая 2007 г.). РАП, Краснодар. 2007. (0,3 п. л.).

10. Павлова Л.Н. Полномочие арбитражного суда кассационной инстанции по отмене судебного акта и передаче дела для рассмотрения по существу // Актуальные проблемы российского права: Материалы общероссийской научно-практической конференции (16 ноября 2006 г.). Выпуск 2. Краснодар: Институт экономики и гуманитарных специальностей, 2006. (0,5 п. л.).

11. Павлова Л.Н. Полномочие арбитражного суда кассационной инстанции по принятию нового судебного акта по делу: аспект реализации // Право и практика. Краснодар: Изд-во ГУК КК «Кубанькино», 2008. № 1. (0,4 п. л.).

12. Павлова Л.Н. Представление дополнительных доказательств в арбитражном суде кассационной инстанции // Актуальные проблемы юридической науки. Материалы всероссийской научно-практической конференции 23-24 октября 2006 года (Часть I) / КубГАУ. Краснодар, 2006. (0,3 п. л.).

13. Павлова Л.Н. Приостановление исполнения в кассации обжалованных судебных актов // Арбитражная практика. 2006. № 6. (0,5 п.л.).

14. Павлова Л.Н. Проверка обоснованности – составная часть проверки законности судебного акта // Ученые записки. Выпуск 2. Сборник ученых и аспирантов Адыгейского филиала Московского открытого социального университета. Краснодар: Изд-во «Кубанькино», 2006. (0,6 п. л.).

15. Павлова Л.Н. Социальные гарантии защиты экономических интересов в арбитражном суде на стадии кассационного производства // Ученые записки. Выпуск III (юбилейный). Сборник научных и научно-методических трудов Северо-Кавказского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» (г. Краснодар). Т.1. Краснодар, 2006. (0,5 п. л.).